



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
NICARAGUA,  
MANAGUA  
UNAN-MANAGUA

## **Facultad Regional Multidisciplinaria FAREM–Estelí**

**Injerencia político económica de Estados Unidos en América  
Latina durante la administración Obama (2009–2016)**

**Trabajo de Seminario de Graduación**

**Para optar al grado de**

**Licenciadas en Ciencias de la Educación**

**Con mención en Ciencias Sociales**

**Autoras:**

Jesarela Rudi Cruz Cornejo

Martha Lorena Espinoza

**Tutora:**

Licenciada Gioconda Ordóñez

Estelí, 13 de Enero de 2018



# Índice

<b>I. Introducción</b> .....	6
<b>1.1 Antecedentes</b> .....	8
<b>1.2 Tema de Investigación</b> .....	16
<b>1.3 Problema de investigación</b> .....	16
<b>1.4 Justificación</b> .....	17
<b>II. Objetivos</b> .....	19
<b>III. Referentes Teóricos</b> .....	20
1. Reseña Histórica .....	20
2. Capitalismo.....	27
3. Socialismo .....	28
4. Golpe de Estado.....	28
5. ¿Qué es un Golpe de Estado? .....	30
6. Golpes de Estados actuales en América Latina .....	32
7. Política.....	37
8. Injerencismo .....	38
9. Políticas de Barack Obama para América Latina.....	39
10. Iniciativas para Centroamérica y Caribe .....	45
Venezuela y Cuba.....	46
11. Política de Estados Unidos para América Latina .....	50
12. Políticas Económicas Para América Latina.....	51
13. Club Bildelberg .....	52
14. Opinión de diferentes sociólogos especialistas sobre la situación actual de Estados Unidos con América Latina.....	53

<b>IV. Diseño Metodológico .....</b>	<b>56</b>
<b>V. Resultados .....</b>	<b>64</b>
<b>VI. Análisis de resultados .....</b>	<b>78</b>
<b>VII. Conclusiones.....</b>	<b>90</b>
<b>VIII. Recomendaciones .....</b>	<b>97</b>
<b>IX. Bibliografía.....</b>	<b>99</b>
<b>IX. Anexos .....</b>	<b>102</b>

## Resumen

Al examinar la injerencia política-económica de Estados Unidos en América Latina durante la administración Obama (2009-2016), salta a la vista toda una historia de acciones, intervenciones y relaciones donde la potencia hegemónica, a lo largo de dos siglos, ha influido o impuesto determinadamente las reglas de su poder económico, político y militar en las naciones latinoamericanas, utilizando para ello distintas estrategias y argumentos como son: la doctrina Monroe, la Teoría del Destino Manifiesto, el Panamericanismo, la Política del Gran Garrote, la Política del Buen Vecino, la OEA, Alianza para el Progreso; y más reciente el ALCA (FTAA en inglés, 1990); valiéndose para ello de las oligarquías de estos países.

Por otra parte, ese desarrollo del Norte, ha tenido un costo para los países de América Latina, una región que hoy en día presenta en lo general, características y estructuras muy similares; sin embargo, su nivel de dependencia es el resultado de una relación histórica desigual, primero entre países colonialistas y colonizados y posteriormente, entre países dominantes y países dominados, dejando unas estructuras económicas que continúan siendo productoras de materia prima, países con alto nivel de pobreza y marginalidad, endeudamiento económico, intercambio comercial desigual y una diversidad de recursos naturales explotados por empresas transnacionales.

En lo político, ha sido visible que el poder -en los países latinoamericanos-, históricamente, lo ha ejercido una élite; grupos oligárquicos locales que cambian de turno según su conveniencia- con poca o ninguna autodeterminación-, que han reprimido los movimientos de izquierda, o líderes opositores con actitudes nacionalistas; en su haber han tenido dictaduras militares y en caso extremos han sufrido intervenciones militares. La clase política latinoamericana en períodos más recientes ha tenido actitudes entreguistas, alineadas a las políticas de la Casa Blanca.

Sin embargo, en la lucha política donde EEUU no cede en su hegemonía en la región, se observa que países que optaron por gobiernos progresistas (incluyendo de izquierda) y que aplicaron cambios en el modelo económico, hoy, han retornado al sistema anterior, ya sea por la vía electoral (Argentina) o por la fuerza (los golpes de Estado en Honduras y

haciendo uso de la vía judicial y/o parlamentaria (Brasil y Uruguay), denotándose cambios generacionales socioeconómicos y la aplicación en dichos países, de fórmulas y políticas de ajuste estructural orientadas por la Banca Internacional, cuyas consecuencias las ha sufrido la clase trabajadora en los beneficios que antes recibían.

En el período de gobierno de Barack Obama (2009-2016), las estrategias utilizadas por los países de América Latina para contrarrestar las políticas de su gobierno han sido, por ejemplo, que el Gobierno de Venezuela buscara cómo unir sus políticas petroleras con las de otros países sudamericanos para juntos, seguir siendo fuertes. La creación de La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) como un mecanismo intergubernamental de diálogo y concertación política, la cual incluye a los treinta y tres (33) países de América Latina y el Caribe, con el compromiso de avanzar en el proceso gradual de integración de la región. La fundación del Banco del Sur como alternativa al FMI (Fondo Monetario Internacional) y al BM (Banco Mundial) para acceder a créditos. Igual influencia tuvo la firma del tratado constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). La combinación de MERCOSUR y la CAN en un estilo parecido a la Unión Europea, tratado que buscó a integrar aún más a América del Sur; dichas iniciativas han intentado disminuir la dependencia de los países de la región con los EEUU.

## **I. Introducción**

Las relaciones políticas y económicas entre Estados Unidos y América Latina datan de principios del siglo XIX, específicamente 1820. Aunque la diplomacia norteamericana se interesaba principalmente en Europa, es para ese tiempo que la administración Monroe se interesa en desarrollar una política exterior con Latinoamérica, región que recién había experimentado el proceso independentista. Para 1823, EE. UU deja entrever sus aspiraciones hegemónicas e impulsa la doctrina Monroe sintetizadas en la frase: “América para los americanos”. A lo interno de Estados Unidos, la Corte Suprema hacía valer el nacionalismo norteamericano en la definición de la vida económica del país, la administración Monroe también lo hacía en el campo de la política exterior; de aquí en adelante los Estados Unidos desarrollaron un beneficioso comercio con Latinoamérica, rivalizando en la región con Gran Bretaña.

A partir de entonces, los Estados Unidos en su devenir histórico han mantenido una política de intromisión activa en todos los campos en América Latina, un injerencismo desmedido que se acentuó con mayor fuerza después de la Segunda Guerra Mundial, ante el fortalecimiento del bloque socialista y el auge de los procesos de liberación, los cuales surgen como una respuesta a los despiadados métodos de explotación del modelo capitalista, tanto en países del mundo que tienen bajo su dominio, así como en América Latina.

Desde esta perspectiva, el presente estudio aborda los principales acontecimientos de lo que ha sido la injerencia política y económica de EE.UU en países de América Latina particularmente durante el período de la administración Obama (2009 2016), considerando que en varios países de esta región del mundo, los movimientos sociales y partidos políticos fueron generando condiciones objetivas y subjetivas que les permitieron alcanzar el poder, estableciendo gobiernos progresistas o de izquierda, que entraron en contradicción con los intereses hegemónicos de los EE.UU.

El estudio, por tanto, hace un análisis de los hechos políticos y económicos más relevantes que ocurrieron en ese período, en algunos países de América Latina, identificando características propias del modelo económico social de los mismos, incluyendo por

supuesto la influencia de EE.UU en dichas economías y en la vida política, sobre todo en lo relacionado con los golpes de estado que se han producido últimamente, en los cuales han introducido un nuevo formato, que es utilizar los poderes judiciales y legislativos para enjuiciar presidentes electos democráticamente (Paraguay, Brasil), y utilizando la vía militar (como en Honduras). Por último se analiza la actitud asumida por dicha potencia ante los gobiernos de izquierda del Cono Sur, en el que queda demostrado, en lo general, que los intereses de EE.UU en la región no han variado.

## **1.1 Antecedentes**

Las relaciones entre EE.UU. y América Latina a lo largo de las últimas dos décadas han sido, como siempre, totalmente asimétricas. En una mirada retrospectiva se puede observar cómo entre 1800 hasta fines del siglo pasado, el rol de EEUU en la región latinoamericana fue ascendente. Durante esos dos siglos, EEUU se apropió de enormes territorios, invirtió en empresas agro extractivas con enormes ventajas, formó sólidas alianzas con las oligarquías que se afianzaron en el poder local después de las guerras de independencia y sembró sus bases militares a lo largo del continente.

De esa manera, las relaciones entre ambas regiones no sólo abarcaron la esfera económica, sino que implicaron también la injerencia del primero en los asuntos internos de los países latinoamericanos y la presión permanente para que los gobiernos de la región adoptaran sus puntos de vista.

Entre otras acciones políticas que marcaron definitivamente la ruta de lo que sería su rol, subrayamos algunas de ellas por su relevancia. A principios del siglo XIX, cuando América Latina estaba empezando a independizarse, Estados Unidos promovió la idea de alejar a los europeos del continente, asumiendo una posición política hegemónica contenida en la frase "América para los americanos".

Con dicha política – conocida internacionalmente como “la Doctrina Monroe”-, según la Historia, iniciaron los planes y programas políticos que inspiraron el expansionismo de los Estados Unidos de Norteamérica, tras la incorporación de importantes territorios que habían pertenecido al imperio español. Su dialéctica con las realidades imperiales entonces actuantes –Gran Bretaña, Rusia, Francia–, fue sintetizada por el presidente Santiago Monroe en su intervención del 2 de diciembre de 1823 ante el Congreso Norteamericano, y se pueden resumir en tres puntos: no a cualquier futura colonización europea en el Nuevo Mundo, abstención de los Estados Unidos en los asuntos políticos de Europa y no a la intervención de Europa en los gobiernos del hemisferio americano.- (Monroe, 1823)

Posteriormente, crearon la Doctrina del Destino Manifiesto (en inglés, Manifest Destiny, 1845) Esta es una frase o idea que sintetiza el pensamiento de imperial de aquel momento: declara que los Estados Unidos estaban destinados y tenían el deber de conquistar todas las tierras vírgenes del territorio americano por mandato de Dios; establece una actitud de dominio de EEUU sobre Latinoamérica. Expresa la creencia en que Estados Unidos de América es una nación destinada a expandirse desde las costas del Atlántico hasta el Pacífico. Esta idea es también usada por sus partidarios para justificar otras adquisiciones territoriales. Los partidarios de esta ideología creen que la expansión no sólo es buena, sino también obvia (manifiesta) y certera (destino). Esta ideología podría resumirse en la frase: «Por la Autoridad Divina o de Dios». El Destino Manifiesto no fue una tesis abrazada por toda la sociedad estadounidense.

Las diferencias dentro del propio país acerca del objetivo y consecuencias de la política de expansión determinaron su aceptación o resistencia.

Los estados del noreste creían mayoritariamente que Estados Unidos debía llevar su concepto de “civilización” por todo el continente mediante la expansión territorial. Además, para los intereses comerciales estadounidenses, la expansión ofrecía grandes y lucrativos accesos a los mercados extranjeros y permitía así competir en mejores condiciones con los británicos. El poseer puertos en el Pacífico facilitaría el comercio con Asia.

Los estados del sur pretendían extender la esclavitud. Nuevos estados esclavistas reforzarían el poder del sur en Washington y servirían también para colocar a la creciente población de esclavos.

Este conflicto norte-sur se puso de manifiesto con la cuestión de la entrada de Texas en la Unión y fue una de las principales causas de la futura Guerra de Secesión.

También había grupos políticos que veían peligrosa la extensión territorial desmesurada; creían que su sistema político y la formación de una nación serían difícilmente aplicables en un territorio tan extenso. Esta posición era defendida tanto por algunos líderes de los Whigs como por algunos Demócratas-republicanos expansionistas, que discutían sobre cuánto territorio debía ir adquiriéndose.

Otro punto de discusión fue el empleo de la fuerza. Algunos líderes políticos (cuyo máximo exponente fue James K. Polk) no dudaban en intentar anexionarse el mayor territorio

posible, aun a riesgo de desencadenar guerras (como de hecho pasó) con otras naciones. Otros se opusieron (aunque tímidamente) al uso de la fuerza, basándose en que los beneficios de su sistema bastarían por sí solos para que los territorios se les unieran voluntariamente. Se puede decir que los propios partidarios del "Destino Manifiesto" formaban un grupo heterogéneo y con diferentes intereses.

Un ejemplo de ello fue la guerra entre México y Estados Unidos, la cual enfrentó a los dos países entre 1846 y 1848. Para México el conflicto significó perder amplios y valiosos territorios que hoy pertenecen a Estados Unidos (Arizona, California, Colorado, Nevada, Nuevo México, y Utah).

En 1855, el aventurero estadounidense William Walker, operando el interés de los banqueros Morgan y Garrison, invade Nicaragua y se proclama presidente. Durante sus dos años de gobierno invadiría también a sus vecinos El Salvador y Honduras, proclamándose igualmente Jefe de Estado de ambas naciones. Walker restauró la esclavitud en los territorios bajo su ocupación.

En Centroamérica y el Caribe se establecieron compañías multinacionales estadounidense como la United Fruit Company, la cual producía y comercializaba frutas tropicales como bananas, piñas, ciruelas, producidas en grandes plantaciones.

En 1901 comienza la lucha por la independencia de Panamá y Estados Unidos aprovechó la coyuntura; "ayudó" a Panamá a realizar un cambio de derechos, a utilizar lo que en el futuro sería el canal de Panamá (1903) que significaba una enorme ganancia económica, ya que el paso del Océano Pacífico al Atlántico se hacía más seguro y ahorran tiempo.

Posteriormente aparece la política del "Gran Garrote", formulada por el presidente Teodoro Roosevelt (1901-1909), basada en la aplicación del uso de la fuerza contra los países que se negaran a aceptar sus ofertas "generosas". La utilización de la fuerza como mecanismo de dominación se puso de moda a partir del gobierno de Teodoro Roosevelt. Como antecedente está la guerra hispano-cubana-norteamericana, primera guerra imperialista, que ocurrió precisamente en Cuba y trajo como resultado la pérdida de la independencia al imponerse la República Neocolonial. Cuba no fue el único país sobre el cual cayeron las garras del águila del norte. A partir de ese momento se aplicaría el Big Stick o Gran

Garrote, identificada principalmente por las intervenciones militares en Santo Domingo, Panamá, Nicaragua, México, Haití y Cuba. (Roosevelt, 1901-1909)

Manifestaciones de la Política del Gran Garrote contra las naciones de América Latina:

- Apoyo estadounidense a la independencia de Panamá en 1903, cuando el gobierno colombiano rechazó la propuesta de Roosevelt para construir el Canal de Panamá.
- La ocupación militar de la República Dominicana entre 1916 y 1924.
- La ocupación militar de Cuba entre 1906 y 1909.
- La ocupación militar de Haití desde 1915 hasta 1934.

En ese mismo período, en Nicaragua, la injerencia se materializa mediante:

- El derrocamiento del presidente José Santos Zelaya (1909) por medio de la nota Knox, por mantener una posición nacionalista ante la construcción del canal interoceánico.
- La invasión de marines norteamericanos a Nicaragua (1927) dando comienzo a una ocupación que se mantendría casi continuamente hasta 1933.
- En 1928 EE.UU decide crear en Nicaragua una guardia nacional. Augusto C. Sandino se propone crear un ejército popular para combatir a los ocupantes extranjeros.
- En 1934 en Nicaragua es asesinado Augusto C. Sandino, quien había depuesto las armas. El asesinato fue ordenado por Somoza, con complicidad del embajador norteamericano Arthur Bliss Lane.

Para 1933, la injerencia norteamericana en la región se expresó a través de la Política de Buena Vecindad (Teodoro Roosevelt). Una política que decía ser de relaciones diplomáticas de amistad y cooperación.

Con relación a estudios recientes, Bernabé Soto Beltrán (2002), realizó una investigación sobre relaciones políticas y económicas entre América Latina y Estados Unidos, del Panamericanismo al TIAR y la OEA. En dicho documento establece que las relaciones entre EE.UU. y América Latina no sólo abarcaron la esfera económica; implicaron, también, la injerencia del primero en los asuntos internos de los países latinoamericanos y la presión permanente para que los gobiernos de la región adoptarán sus puntos de vista. El objetivo del estudio fue explicar cómo surgió el interés por las relaciones políticas y

económicas de parte de Estados Unidos hacia América Latina. Por lo tanto y para delimitar el tema, se presentó el interés y el inicio de la relación política desde la primera reunión del Continente en el Panamericanismo del 1889, hasta llegar al TIAR de 1945 y la evolución de las relaciones mediante la creación de la Organización de los Estados Americanos (OEA) de 1948, junto a sus conflictos y logros. (Beltran, 2002).

Una nueva fase que va desde la Segunda Guerra Mundial hasta la década de 1970, la relación entre Estados Unidos y Latinoamérica estuvo determinada por la «presunción hegemónica» de EEUU: es decir, la idea de que este país tenía el derecho de insistir en la solidaridad –por no decir la sumisión– política, ideológica, diplomática y económica de todo el hemisferio occidental.

El Pacto de Bogotá, antecedente de la OEA. Alianza para el Progreso (1961), que suponía ser un plan de desarrollo socioeconómico de Latinoamérica, con el propósito de contrarrestar la influencia del comunismo, específicamente, de la influencia de la Revolución Cubana.

Durante esos años, para asegurarse que partidos y líderes favorables controlaran los gobiernos de la región, Washington utilizó el poderío militar de los Marines y la División Aerotransportada 82, la intervención clandestina de la CIA, el consejo y la tutela de sus agregados militares, la ayuda para el desarrollo y, a veces, las imposiciones de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID).

Al analizar algunas fuentes, una de las obras que aporta al tema estudiado es la de Ramiro Acosta. En su libro *“Los nuevos sujetos del Derecho Internacional”* (2002), intenta demostrar que los sujetos tradicionales del derecho internacional público: Estado y Organizaciones Internacionales integradas por los Estados, se hallan en crisis y cómo es necesario entender los antiguos derechos, para crear nuevas organizaciones internacionales. El autor refleja la constante lucha entre los Estados por mantener un orden en las respectivas regiones.

Para este trabajo fue sumamente pertinente la aportación de Acosta. En la parte dedicada al nuevo orden internacional, retrata las complejidades y los intentos del continente americano

en tratar de mantener y crear acuerdos regionales en materia política, económica, social y militar.

El Libro “*Memorias de América Latina*” de varios autores (S/F), ofrece una visión sobre diferentes aspectos del desarrollo histórico de América. Para nuestro trabajo fue importante analizar el inicio del interés por parte de Estados Unidos, al crear una política exterior con América Latina. Las partes dedicadas Roosevelt.

Por otro lado, encontramos a Hugo J. Gobbi. En su libro “*Admisión y exclusión de miembros de la OEA*” (1948) retrata cómo fue desde el origen la admisión y exclusión de los miembros de la Organización de los Estados Americanos. Es una de las obras más completas relacionadas a toda la problemática americana, causadas por la creación de este organismo internacional.

Carlos Malamud en “*América Latina, Siglo XX: La búsqueda de la democracia*” (1992) refleja unos hechos que numerosas veces aparecen como incomprensibles y que están estrechamente vinculados con el pasado latinoamericano. Toca temas como la apertura de los mercados latinoamericanos en el ámbito internacional. Para este trabajo se analizó el capítulo dedicado a las economías exportadoras desde finales del siglo XIX hasta la crisis mundial de 1930.

José Martí: “*Política de nuestra América*” (1891) Es una obra maestra que todo historiador americano debería de leer. El libro retrata el desarrollo y la evolución del pensamiento de Martí. El capítulo “Contra el Panamericanismo”, sirvió de inspiración en la realización de este trabajo, ya que este personaje ilustre, siendo corresponsal del periódico “La Nación” de Buenos Aires, retrató todo lo acontecido en la Primera Reunión Panamericana en Washington.

Hugo J. Raymon en “*Vecinos en conflicto: la historia de las relaciones entre Estados Unidos y Latinoamérica, desde Franklin Delano Roosevelt*” (2011) habla sobre la consumación del Panamericanismo reflejada en la creación de la TIAR, y el conflicto que creó en los países vecinos.

Las Venas Abiertas de América Latina (1960), es un ensayo periodístico del escritor uruguayo Eduardo Galeano, contiene crónicas y narraciones que dan pruebas del constante saqueo de recursos naturales que sufrió el continente latinoamericano a lo largo de su historia a manos de naciones colonialistas, del siglo XV al siglo XIX, e imperialistas, del siglo XX en adelante.

Para otros analistas, estiman que frente a valoraciones radicalmente diferentes acerca de la fortaleza o debilidad de la influencia estadounidense en América Latina, se necesita un análisis independiente del contexto histórico para cuantificar y valorar el ascenso o decadencia de dichas relaciones. Este trabajo, así como otros, intentan explicar por medio de la síntesis, la evolución de las relaciones económicas, políticas, sociales y militares del continente americano; ha sido escrito con la intención de divulgar ciertos hechos que la historia oficial, historia contada por los vencedores, esconde o miente.

En el siglo XXI, las relaciones entre EEUU y América Latina muestran cierta continuidad con la era de la presunción hegemónica, pero en su mayor parte son bastante diferentes, tanto en el contenido como en el tono.

El punto central en las relaciones interamericanas sigue siendo la enorme asimetría de poder. EEUU sigue siendo mucho más importante para cualquier país latinoamericano de lo que cualquier país latinoamericano es para EEUU.

En relación a investigaciones anteriores (que sirvieran de antecedentes a la temática propuesta) y que hubiesen sido efectuadas en la UNAN FAREM – Estelí, sólo se encontró un trabajo de investigación, realizado en 2013 por Wilfredo Ivanov Marín Ordóñez, cuyo problema es: ¿Es el ALBA una expresión de la teoría de la desconexión? El objetivo general de esta investigación fue verificar si a través de los procesos sociales, políticos y económicos generados por el ALBA en Latinoamérica, se está rompiendo con la dependencia de los centros de poder, encaminándose hacia la desconexión, propuesta por Samir Amín. La principal conclusión de este estudio plantea que “La investigación realizada arroja evidencias de que la Alianza Bolivariana ha iniciado y actualmente está en curso un joven proceso de desconexión, teniendo como punto de referencia, los postulados bolivarianos y de otros insignes latinoamericanos, los que han sido correctamente

interpretados por un grupo de presidentes, que respaldados por sus respectivos pueblos, han dado los primeros pasos de lo que será la independencia política, social y económica de nuestros Continente.

## **1.2 Tema de Investigación**

Injerencia política Económica de Estados Unidos en América Latina durante la administración Obama.

## **1.3 Problema de investigación**

¿Cómo influyó la administración del gobierno de Barack Obama en el ámbito político y económico de América Latina?

### **Preguntas Problema:**

- 1- ¿De qué manera se manifestó el Injerencismo de Barack Obama en los países de América Latina 2009-2016?
- 2- ¿Cuáles fueron las consecuencias del gobierno de Barack Obama para América Latina?
- 3- ¿Que hicieron los gobiernos de izquierda para protegerse de las políticas de Barack Obama?

## **1.4 Justificación**

El Siglo XX y las primera dos décadas del Siglo XXI han estado plagadas de un agitado ambiente político en América Latina y, aunque en los últimos años se ha hablado mucho en los foros internacionales sobre la estabilidad que parece haber conseguido la región, si se revisa la historia del subcontinente se verá que esto puede ser puesto en duda. En efecto, los países de América Latina, en conjunto, muestran un pasado convulso, con intermitencias y períodos de relativa tranquilidad y agitación en algunos de ellos, en unos más en otros menos.

Violentos o inteligentes, disfrazados de legalidad o no, los golpes de Estado han sido el mecanismo que EEUU y las oligarquías nacionales utilizan para recuperar el poder cuando sectores progresistas o populares, por la vía de la democracia occidental, representativa, acceden al gobierno, y comienzan a realizar reformas sociales que buscan el bienestar de amplias mayorías. Entre estas medidas, la nacionalización de los recursos naturales es muy importante.

Bajo la retórica y las banderas de la defensa de la democracia y de la libertad, los golpes de Estado, y el intervencionismo estadounidense, nunca han perseguido esos grandes ideales. La historia ha demostrado todo lo contrario.

La intención de esta investigación, radica en conocer qué factores políticos y económicos intervienen en las acciones que toman los Estados Unidos como un modo de presión por intereses creados para su propio beneficio y que al final, son una violación expresa a los derechos de cada ciudadano e inclusive a los gobiernos de cada nación.

Esta investigación será una experiencia como docentes de Ciencias Sociales, con el fin de conocer cómo evolucionó la misma historia en la intervención de los Estados Unidos en las diferentes naciones, asentadas en aspectos políticos y económicos que contribuyen de manera directa en el desarrollo de las naciones a nivel mundial. Un caso muy importante a tratarse en esta investigación, es el aspecto económico. Cada decisión de las diferentes naciones y más en América Latina, tan vulnerable ante las políticas de los Estados Unidos, por ser una potencia mundial, perjudica las relaciones entre estos.

Cabe mencionar que después del proceso de recopilación de la información, esta investigación será un eje fundamental en el desarrollo didáctico de las Ciencias Sociales. Como futuros profesionales estamos en la obligación de tener claro los temas que asientan la historia y que marcan pautas importantes en el bienestar de cada nación; siendo particularmente importante el hecho de hablar de una de las potencias mundiales, evaluando sus intereses creados, retomando aspectos que forman parte de la historia de cada país, por lo que consideramos que una vez finalizada, la misma será una fuente de información sobre el tema de la influencia de los Estados Unidos en América Latina, sobre los golpes de Estado en los que ha intervenido los Estados Unidos, prevaleciendo sus intereses políticos y económico.

## **II. Objetivos**

### **2.1 Objetivo General.**

Examinar la injerencia política- económica de la administración Obama en los países de América Latina.

### **2.2 Objetivos Específicos**

- Describir las características de los países de América Latina que fueron influenciados por las políticas de Barack Obama.
- Analizar los hechos políticos y económicos más relevantes ocurridos en América Latina durante la administración Barack Obama (2009-2016).
- Identificar estrategias utilizadas por los países de América Latina para contrarrestar las políticas del gobierno de Barack Obama.

### **III. Referente Teórico**

#### **1. Reseña Histórica**

La dependencia económica implantada en América Latina durante la potestad europea, constituyó uno de sus más claros y palpables legados coloniales, una vez lograda la emancipación política. En efecto, aunque América Latina logró su propia autonomía, su sistema económico continuó siendo tan débil y dependiente como antes. Esto implicó que, en forma inmediata, nuestro subcontinente se vinculara al mercado mundial como exportador de productos agrícolas y materia prima e importador, a su vez, de todo producto manufacturado producido en los países de alto desarrollo industrial, que para la segunda mitad del siglo XIX formaban el grupo de países imperialistas. Fue así como América Latina en un primer momento de su vida republicana pasó a depender económicamente de Inglaterra, entonces la primera potencia europea. Como es sabido, unos años más tarde la influencia inglesa sobre esta área -especialmente el Caribe- fue desplazada y sustituida por una más poderosa y permanente: la de los Estados Unidos. La potencia del norte resumió su ideario y sus intenciones (contrarias y enemigas a las británicas) con la famosa Doctrina Monroe.

El ideario popularizado de la Doctrina Monroe, “América para los americanos”, fue el primer paso ideológico con el cual Estados Unidos se enfrentó a los ingleses; siempre con el propósito de hacer caer a América Latina bajo su predominio y desplazar a Gran Bretaña. Por otro lado, los países de América Latina, que iniciaban su camino hacia la autodeterminación, caracterizados por una economía débil y dependiente, envueltos en guerras internas en donde predominaba la inestabilidad y la anarquía, en una sociedad totalmente discriminatoria, cayeron bajo la influencia de los Estados Unidos, que para entonces se declaraban como los defensores del republicanismo y la independencia.

La Doctrina Monroe, que en sus postulados básicos no perseguía otro fin que la expansión de los Estados Unidos, se adaptaba admirablemente a los planes expansionistas de presidentes como James Monroe y John Quincy Adams. Con el triunfo de la Doctrina

Monroe Estados Unidos aseguró su expansión territorial, robustecida luego por el pensamiento del Destino Manifiesto.

Los antecedentes históricos y teológicos del Destino Manifiesto se remontan al siglo XVI y surgen de la oposición entre la contrarreforma española y la modernidad reformista de los británicos. Esta doctrina fue recogida por los norteamericanos para justificar su predestinado imperialismo, el cual discrimina entre elegidos y réprobos (hombre, razas, naciones).

El Destino Manifiesto fue la doctrina que promovió, desde un plano súper estructural, la expansión territorial de los Estados Unidos. Sin embargo, debe aclararse que este sistema fue el sentir egoísta de una minoría que arbitrariamente consideraba superiores a los anglosajones, al credo protestante y al régimen republicano democrático, sobre cualquier otro grupo, religión o sistema político. De inmediato se puso en práctica el concepto de regeneración estipulado por esta misma teoría. Esto es, que después de juzgarse superiores sobre los otros pueblos en sociedad, política y religión, eran los llamados a imponer tal orden y credo religioso, además de "civilizar" y "evangelizar" a los otros pueblos considerados inferiores

Posteriormente, esas mismas ideas fueron aplicadas por los norteamericanos a toda aquella tierra donde existía fuerte influencia papal, española y francesa. También se incluyeron dentro de esa misión norteamericana los mexicanos, negros, mestizos, es decir, todos los pueblos hispanoamericanos.

El Destino Manifiesto propuso la regeneración, reputada como una herencia puritana, que sirvió a los Estados Unidos de pretexto para justificar su expansión territorial sobre América Latina. Esta idea adquirió luego caracteres agresivos: misión regeneradora, libertaria, democrática y republicana no sólo sobre el Continente, sino que abarcaba todo el mundo. Según esos planes, que pretendían mejorar a los pueblos hispanoamericanos, los Estados Unidos debían ser vistos y considerados como la luz y guía del camino de todos los habitantes mestizos del continente, ya que, se consideraban a sí mismos como los baluartes de la libertad y el progreso.

Desde el nivel súper estructural, la invasión de Estados Unidos a México, en 1847, obedeció precisamente a esa idea planteada por el pensamiento del Destino Manifiesto. En ese año, los Estados Unidos creyeron tener derecho de invadir a su vecino del sur, al que despojaron de más de la mitad de su territorio, argumentando razones tan absurdas como que eran pueblos inferiores y que era necesario "civilizarlos" y "evangelizarlos". Por otra parte, sostuvieron que las tierras desocupadas y subutilizadas por los mexicanos podían servir y ser aprovechadas por los Estados Unidos. Así, esta nación no sólo ideó una doctrina de expansión, sino también que en cuanto le fue posible, la puso en práctica

Tanto la Doctrina Monroe como el Destino Manifiesto fueron justificaciones súper estructurales de la expansión territorial de los Estados Unidos sobre América Latina. No hay duda de que las causas de esta expansión fueron esencialmente económicas. Los Estados del sur de los Estados Unidos, vinculados al mercado mundial como exportadores de materia prima -básicamente algodón- que la industria británica absorbía para la elaboración de textiles, sintieron la necesidad de incorporar nuevos territorios al sector agrícola, con el propósito de ampliar sus exportaciones, aun cuando ello fuera a costa de otras naciones más débiles. La anexión por la fuerza, de territorios mexicanos, obedeció a ese principio de incorporación de nuevas tierras a la producción algodonera. La justificación quedó comprendida en los argumentos de la Doctrina Monroe de "América para los americanos" y en los postulados del Destino Manifiesto de llevar la justicia, la libertad, el republicanismo y la felicidad a los pueblos de inferior florecimiento artístico, educativo y de menor experiencia política.

El éxito de los Estados Unidos sobre América Latina obedeció a razones históricas. Estados Unidos no fue víctima de la expoliación económica en la época colonial, como fueron los pueblos de América Latina, que sufrieron la extracción de sus riquezas, la explotación de la mano de obra y los recursos, sin recibir a cambio la organización de un sistema autónomo. Al lograr la independencia, los Estados Unidos se reconfiguraron como una nación fuerte, con experiencia política y en muchos aspectos autosuficiente. Por el contrario, los países de América Latina al iniciar la vida independiente, no pudieron superar los lazos de dependencia económica que los había caracterizado durante los siglos de dominación colonial y antes de ser autosuficientes sufrieron, en el mejor de los casos, todo el proceso de

dominación Neocolonial, o fueron víctimas de la expansión territorial de los Estados Unidos, como el caso de México.

Estados Unidos obtuvo un beneficio gigantesco con la Segunda Guerra Mundial, la cual arruinó a sus principales combatientes (Europa, Unión Soviética, China y Japón). Ellos quedaron entonces en una posición que les permitía ejercer su hegemonía económica, ya que concentraban más de la mitad de la producción industrial del mundo de entonces y tenían la exclusividad de las nuevas tecnologías que dirigirían el desarrollo de la segunda mitad del siglo. Además, ellos tenían la exclusividad del arma nuclear – la nueva arma “absoluta”. (Amín, 2003)

### **Acuerdo de Bretton Woods**

Se firmó en un hotel de su mismo nombre en 1944 entre los países industriales, con el fin de concederles préstamos a los países más necesitados, pero había que establecer normas que debían cumplir. Nace la regulación del valor de cada moneda de los países, determinada en oro. Cada país debe tener su moneda según la cantidad de oro que tenga en sus reservas, para establecer su capacidad financiera. Antes, era la libra esterlina, moneda inglesa, pero fue sustituida por el oro. El valor lo determina el precio del oro; todas las relaciones comerciales que haga cada nación lo determina la cantidad de oro que tenga en sus reservas.

Este acuerdo ha sufrido cambios constantes pero sigue en vigencia, sólo los EE.UU se desligaron de este acuerdo, cambiando el oro por su moneda que es el dólar. Ellos sólo hacen los dólares que necesitan, pero esto les causa devaluaciones en el poder de su moneda,

Según Amín (2003) extender la Doctrina Monroe a todo el planeta es el proyecto que la clase dirigente de los Estados Unidos concibe después de 1945 y del cual nunca se ha separado, a pesar de que, con toda evidencia, su puesta en marcha ha pasado por altas y bajas, ha conocido algunas vicisitudes, ha estado a punto del fracaso y no había podido ser llevado a cabo con la coherencia y la violencia que éste implica, salvo en ciertos momentos coyunturales, como consecuencia del derrumbe de la Unión Soviética. El proyecto le ha dado siempre un rol decisivo a su dimensión militar. Este proyecto implica que “la soberanía de los intereses nacionales de los Estados Unidos” sea colocada por encima de todos los

otros principios que enmarcan a los comportamientos políticos considerados como medios Unidos “legítimos”, desarrollando una desconfianza sistemática frente a todo derecho supra nacional.

La clase dirigente de los Estados proclama sin reticencia alguna que ella no tolerará la reconstitución de ninguna potencia económica o militar capaz de cuestionar su monopolio de dominación del planeta y se adjudica, con esta finalidad, el derecho de conducir “guerras preventivas”.

Los Estados Unidos siempre han mantenido su política en todos los campos en América Latina, pero este injerencismo se acentuó después de la Segunda Guerra Mundial con el fortalecimiento de la filosofía socialista como respuesta al capitalismo despiadado, surgido en los países del mundo y principalmente en América Latina.

Estados Unidos como repuesta crea e induce movimientos militares que realizan constantes golpes de estados en los países de América Latina. Tales como Argentina, Paraguay, Chile, Nicaragua, Venezuela, Cuba, Panamá, Honduras, Guatemala, El Salvador, República Dominicana, entre otras estas dictaduras afines de sus propios intereses se comportan con las ideas promulgadas allá en Washington.

En Cuba, después de la independencia de España, Cuba se alineó con los Estados Unidos, ya que este les ayudó militarmente para separarse de España; esto sucedió a principios del siglo pasado. Cuba al convertirse en república se convierte en un país donde la empresa privada logra desarrollarse, alcanzando un gran esplendor económico cuyo capital era de origen norteamericano. Todos los gobiernos eran impuestos por los Estados Unidos; tal vez el más largo fue el del general Fulgencio Batista que se estableció con periodos largos. El capitalismo dio origen a dos clases sociales: una muy rica y otra muy pobre lo que generó descontento en el pueblo. El comandante Fidel Castro puso fin a esa dictadura y se alineó con la Unión Soviética, creando una república socialista hasta el día de hoy.

En la década de los 50 y 60 del siglo pasado surge en los EE UU el auge de la fabricación de automóviles y maquinaria agrícola de toda clase a gran escala; estas fábricas empiezan a exportar vehículos y a llenar todas las ciudades de autos. Como el consumo de petróleo era tan grande, necesitaban un país que les proveyera el combustible y este país era Venezuela.

Así logran ellos realizar alianzas políticas y colocar dirigentes afines a sus necesidades con respecto al combustible; lo más viable era la manipulación de aquellos gobernantes que estaban a la disposición para surtirles todo el petróleo que necesitaban para la gran cantidad de autos que sus fábricas elaboraban. Este abastecimiento de petróleo hoy en día se mantiene, pero su política injerencista cambia con la llegada del comandante Hugo Chávez.

En Chile en la década de los 70 del siglo pasado, el Partido Socialista liderado por Salvador Allende, ganó las elecciones democráticamente, su gobierno era de corte socialista. Este presidente empezó a hacer cambios muy marcados, en los cuales su intención era convertir a Chile en una república socialista y alineada con la Unión Soviética. Esto despertó celos en Estados Unidos, quien vio que América del Sur estaba en peligro de que todos los países cayeran bajo el mando soviético; es así como logran convencer al general Augusto Pinochet para que dirigiera un golpe de estado, que realizó en el mes de septiembre de 1974. El Palacio de la Moneda que era la casa presidencial fue bombardeado por la aviación militar chilena, muriendo ahí mismo el presidente Salvador Allende y quedando en el poder el general Pinochet. Por muchos años fue una dictadura sanguinaria, una de las más atroces de América Latina. Un hecho relevante fue en la década de los 90 la invasión de la República de Panamá, donde el descaro fue tal, que intervinieron militarmente con la excusa que había muerto un marine a manos del Ejército Panameño, pero nunca se supo cuántos civiles y panameños murieron; se comenta que fueron 5,000 o sea 1 por 5,000.

En Nicaragua, en 1909 el Presidente José Santos Zelaya fue derrocado del poder por medio de la nota Knox, utilizando como pretexto la muerte de dos norteamericanos a mano del Ejército Nicaragüense, siendo el verdadero motivo la posición nacionalista del Presidente Zelaya ante la construcción del canal interoceánico en Nicaragua, ya que él no obedecía mandatos de afuera y esta actitud chocaba con los intereses de los Estados Unidos.

Los Estados Unidos, han influido en los ámbitos políticos y económicos de América Latina, en las últimas dos décadas. Veamos por qué decimos afirmativamente. En el ámbito político su influencia es notoria en las decisiones que cada país toma para gobernar, sobre todo en el campo ideológico. Cada país debe seguir la política neoliberal, al igual que ellos o parecida. Si un gobierno se aparta de este lineamiento es considerado como enemigo y buscarán la forma de que ese gobierno sea sustituido en las próximas elecciones, buscando

mecanismos influyentes en los ciudadanos para que este partido no gane más en las elecciones futuras; desde ese aspecto, los Estados Unidos controlan políticamente a los países de América Latina, simplemente quitando cualquier gobierno que no comulgue con su ideología capitalista neoliberal.

Desde el punto de vista económico su injerencia es más relevante, pues a través del Fondo Monetario Internacional (FMI), dictan pautas a seguir; si su ideología no es igual a la de ellos, castigan no dando crédito a los países que necesitan prestamos urgentes para su economía interior; además usan el boicot a ciertos productos que consideran vitales en la producción, poniendo trabas innecesarias, con el objetivo de perjudicar esa economía.

Analizando los hechos más relevantes en las últimas dos décadas en América Latina, podemos citar que algunos países eligieron como presidente a personajes con tendencia de izquierda, cambiando su proceder de manera sorpresiva, tenemos el caso de Uruguay, Bolivia, Ecuador, Brasil, Argentina, Venezuela y Nicaragua. Este acontecer tomó por sorpresa a Estados Unidos. Estos países formaron alianzas comerciales y políticas para protegerse de alguna agresión directa, que pusiera en peligro su estabilidad, ejemplo; el MERCOSUR, TELESUR, ALBA. Estos países se mantuvieron unidos bajo la ideología socialista por cierto tiempo, pero debido al injerencismo, el socialismo moderno proclamado por el Comandante Hugo Chávez, fue perdiendo terreno y aplicando Estados Unidos sistemas nuevos, esa ideología fue entrando en procesos de debilitamiento en muchos países. Podemos enumerar en esas últimas dos décadas dos principales acontecimientos;

- a. Los países de América Latina adoptan la ideología socialista moderna.
- b. Algunos países que tenían gobierno socialista, regresan al capitalismo, por ejemplo, Argentina, Uruguay, Brasil y aparece una lucha en Venezuela, por retomar su viejo sistema capitalista.

Todas estas acciones se deben a la manipulación política, orquestada por los Estados Unidos para terminar con el socialismo moderno en América Latina. Sin duda alguna, las políticas impuestas que golpearon el sistema izquierdista se deben al carácter económico, establecidas para dañar economías y causar, molestias a los sistemas políticos.

Lo anterior no significa que la posición internacional presente y futura de los Estados Unidos no plantee significativas interrogantes. El debate dentro de su élite gobernante sobre la conducción estratégica de la política exterior del país responde en buena medida a una inocultable ansiedad sobre el futuro, a partir de las crecientes dificultades enfrentadas durante la última década para alcanzar sus objetivos externos, ya sean de naturaleza militar, política o económica, así como de la percepción bastante extendida en cuanto a la manera relativamente rápida en la que estaría variando la distribución del poder entre las principales potencias y las distintas regiones del planeta, conformándose lo que muchos especialistas e instituciones de estudios estratégicos han descrito como un mundo “post norteamericano” o “post occidental”.

En este contexto, se renueva la vieja discusión sobre la “declinación” del poder relativo de los Estados Unidos, fenómeno percibido, sobre todo, aunque no únicamente, a partir de la evolución de determinadas variables económicas, como la tendencia decreciente de la participación norteamericana en el producto bruto mundial y ciertas señales hacia una menor utilización del dólar en las transacciones económicas internacionales.

Si a lo anterior se suma la incapacidad mostrada por el sistema político de ese país durante el período post bipolar para alcanzar un consenso en materia de política exterior con un grado de coherencia y consistencia similar al alcanzado después de la Segunda Guerra Mundial, se hace comprensible entonces que este sea uno de los temas centrales dentro del debate más amplio sobre el futuro de la nación que se desarrolla al interior de su élite dirigente y, particularmente, dentro del sector especializado en los temas internacionales, ante la visible erosión del diseño estratégico hegemónico mundial revigorizado durante la post Guerra Fría.

En este capítulo abordamos la concepción científica de las definiciones más importante que sobresalen en nuestro trabajo de investigación:

## **2. Capitalismo**

El capitalismo es un sistema económico, donde el capital prevalece sobre el trabajo y es la base de la riqueza. Dentro de este régimen la propiedad privada y el libre comercio son dos bases elementales. La palabra “kapitalism”, comenzó a ser utilizado en el siglo XIX por

Marx. El capitalismo es un orden o sistema social que surge con el usufructo de la propiedad privada sobre el capital como herramienta de producción. El capitalismo también es una estructura productiva de la cual deriva todo un orden social, relaciones interpersonales, ideología, toma de decisiones, modos de actuar y pensamiento subjetivo. El sociólogo Manuel Castells define al capitalismo no como sólo un modo productivo, sino también como un modo de acción e interpretación de la vida. (Amin, 2012)

### **3. Socialismo**

El término socialismo significa cosas distintas para personas diferentes. Para Karl Marx (1818-1883) y Friedrich Engels (1820-1895), el socialismo es un estadio intermedio de transición entre el capitalismo y el comunismo. El socialismo es concebido por estos autores como un tipo de sociedad que sucederá al capitalismo, del mismo modo que éste sucedió al feudalismo.

Según la interpretación marxista de la historia, el capitalismo será derrotado y la sociedad socialista, instaurada como consecuencia de la lucha de clases y las consiguientes revoluciones proletarias vencerán la contradicciones internas que el propio sistema capitalista genera. En las aportaciones de los socialistas utópicos y, sobre todo, en los escritos de Marx y Engels se hallan los antecedentes más inmediatos del moderno socialismo. (Engels, 1930).

### **4. Golpe de Estado**

El concepto golpe de Estado comenzó a ser empleado en Francia en el siglo XVII para referirse a una serie de medidas violenta tomadas por el rey, sin respetar la legislación ni las normas morales, generalmente para deshacerse de sus enemigos cuando el rey mismo consideraba que era necesario para mantener la seguridad del Estado o el bien común. En este sentido original, el concepto era muy similar a lo que se denomina “autogolpe” es decir, el desplazamiento de ciertas autoridades del Estado por parte de la autoridad suprema.

El término se fue ampliando a lo largo de los años y durante el siglo XXI, para significar la acción violenta de un componente del Estado, por ejemplo, las fuerzas armadas con el fin de desplazar a la cabeza del mismo. El concepto se superpuso entonces y a la vez se

diferenció de la revolución, caracterizado sobre todo por estar principalmente organizado por civiles ajenos al Estado.

Los golpes de Estado han sucedido desde hace mucho tiempo y nacieron por el descontento de grupos de ciudadanos que no estaban conformes con las decisiones tomadas por su gobernante; un golpe de Estado da como resultado la caída de la principal cabeza del Estado.

Los principales actores en un golpe de Estado son los militares, quienes tienen las armas; antiguamente era el pueblo, quien en masas se organizaba para librarse de un gobierno opresor. En los tiempos modernos y con la aparición de los ejércitos, fueron ellos quienes empezaron a protagonizar los golpes de Estado por la llamada vía militar, como ha sucedido en muchos países de América.

Conforme a la historia reciente, luego de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos logró terminar de desplazar a las potencias europeas y erigirse como el poder hegemónico en América. Consiguió fortalecer el sistema interamericano, acordar en 1947 el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) y, un año más tarde, conformar la Organización de Estados Americanos (OEA). Esto lo logró con promesas de ayuda económica (mandatarios regionales reclamaban una suerte de *Plan Marshall para América Latina*), cuya concreción se fue postergando hasta que la Revolución Cubana instaló la Guerra Fría en la retaguardia estadounidense (aunque Washington ya había utilizado la excusa del *peligro rojo* para apoyar el golpe de Estado contra el gobierno progresista de Jacobo Arbenz en Guatemala, en 1954).

En los años sesenta, Estados Unidos desplegó hacia la región una política de dos frentes: el ambicioso programa de la Alianza para el Progreso (una promesa de ayuda por 20 mil millones de dólares) y a la vez el clásico intervencionismo militar, que incluyó un variado menú: invasión a Bahía de Cochinos, terrorismo y desestabilización en Cuba, con intentos de magnicidios, apoyo a golpes de Estado (el encabezado por Castelo Branco en Brasil, en 1964, fue el más significativo) y desembarco de *marines* (Santo Domingo, 1965). La *Doctrina de Seguridad Nacional* y las alianzas con militares golpistas fueron una constante

en los años siguientes. Ya en la era Reagan, la Casa Blanca logró el apoyo de dictaduras latinoamericanas para la lucha contrainsurgente en Centroamérica.

La caída del Muro de Berlín, la disolución de la Unión Soviética y el consecuente fin de la Guerra Fría provocaron un cambio en el vínculo con los demás países del continente. Reforzado el poder de Estados Unidos como gendarme planetario –aunque el mundo unipolar augurado por Fukuyama fue una ilusión que se desvaneció rápidamente– Washington procuró la consolidación de su hegemonía hemisférica. El presidente George Bush lanzó, en 1990, la *Iniciativa para las Américas*. Tres años más tarde, su sucesor Bill Clinton concretaría este proyecto con la primera Cumbre Interamericana de Jefes de Estado. (Morgenfeld, 2016)

Hay consenso entre los historiadores de que la historia de las relaciones interamericanas no se puede separar de la historia de la Doctrina Monroe. Más aún, muchos autores creen que el Sistema Interamericano era sólo un marco para llegar a acuerdos bilaterales (principalmente entre Estados Unidos y los países latinoamericanos en forma individual), especialmente en materia de defensa (Connell-Smith, 1966). Nunca llegó a tener las características de un sistema multilateral. La Doctrina Monroe fue la base de la política exterior estadounidense hacia América Latina desde el famoso Mensaje del Presidente Monroe de 1823 y hasta mediados del decenio de 1930, cuando Estados Unidos acordó una prohibición absoluta de toda intervención unilateral en América Latina como parte de la política del Buen Vecino del Presidente Franklin D. Roosevelt. Para la mayoría de los latinoamericanos, la Doctrina Monroe, como el instrumento de la Administración de Theodore Roosevelt, era una especie de poder policial internacional ejercido por los Estados Unidos. Una simple declaración se convirtió en una política definida unilateralmente para la región latinoamericana.

## **5. ¿Qué es un Golpe de Estado?**

Según el Diccionario de uso del español de la Dra. María Moliner, un golpe de Estado es una medida grave o violenta que toma uno de los poderes del Estado, usurpando las atribuciones de otro; también señala que es una acción de apoderarse violenta o ilegalmente del gobierno del país. (Moliner, 1997)

El golpe de Estado es una acción realizada por parte de un grupo de personas que pretenden mediante la fuerza, sustituir o derrocar el régimen existente, sustituyéndole por otro propicio y generalmente configurado por las propias fuerzas golpistas. Este ataque contra la soberanía implica que la mayoría de los golpes de Estado supongan la retención de los organismos depositarios de aquella (cámaras parlamentarias, gobierno) o de sus miembros. Los participantes suelen tener control sobre elementos estratégicos, las fuerzas armadas y de la policía y para asegurar el triunfo de su acción, intentan hacerse con el control de los medios de comunicación.

Durante muchos años el golpe de Estado ha sido instrumento habitual para derrocamiento del gobierno en el tercer mundo. La pobreza, la insuficiente madurez política, económica y social y una larga tradición de liderazgo militar, han hecho que muchos países sean propensos a derrocar a los gobiernos de este modo. Los golpes de Estado por la vía judicial son los más usados en la actualidad, donde se en causa a algún gobernante por algún delito cometido y este recomienda al Poder Legislativo su destitución y la interrupción de su gobernante constitucional por el período acordando en la Carta Magna, que es donde se definen los estatutos del Estado. Podemos resumir diciendo que un golpe de Estado es todo aquel mecanismo usado por alguien para interrumpir el período de un gobernante en un determinado país.

El reconocer en este juego de tendencias y contra tendencias la parte benéfica que se viene configurando en el escenario político regional en favor de la democracia, la soberanía y la posibilidad de desarticular intereses populares en la acción gubernamental y estatal, no es desde luego para sacar cuentas alegres. La heterogénea oposición al neoliberalismo, como modelo de desarrollo, no implica en todos los casos un cuestionamiento al sistema de dominación con sus soportes internos y externos. Este es un debate que concierne a la problemática de las alternativas.

Los golpes de Estado como en Venezuela (2002), Honduras (2009) y el “golpe parlamentario” que culmina con la destitución del presidente Fernando Lugo en Paraguay (2012), las agudas políticas de desestabilización o intentos de golpes, como en Bolivia (2008) y Ecuador (2010), son páginas recientes de agresión y resistencia. Aunque en

registros distintos, aquella misma voluntad de revertir los procesos de cambio puede advertirse en Brasil y Argentina.

La llamada “guerra de última generación”, conceptualizada en el diseño estratégico del Pentágono tiene en el escenario venezolano su campo de experimentación inmediato. Sus instrumentos multiformes, convencionales y no convencionales, convergen en la aplicación de una renovada ofensiva contra el gobierno de Caracas, que busca el derrocamiento de su presidente, como parte de la estrategia de retrotraer todos los avances que se registran en la proyección de gobiernos que se instalan sin la anuencia del Departamento de Estado norteamericano.

Los golpes de Estado, bajo cualquier modalidad, no están descartados para recuperar la hegemonía del poder en la región.

## **6. Golpes de Estados actuales en América Latina**

La hegemonía de Estados Unidos en las relaciones internacionales de América Latina no se produce hasta después de la Segunda Guerra Mundial. Por tanto, es en este período, y en especial en la década de los 30, cuando se suceden las interrupciones militares del orden político.

De esa historia inicial se derivarían dictaduras personales que pueden ser caracterizadas como regímenes sultánicos, según la terminología que Linz toma de Weber (Linz, 2000): regímenes autoritarios depredadores y personalizados, en los que no existe límite entre lo público y el patrimonio del gobernante y su familia, como los de los Somoza, Batista, Trujillo y Duvalier.

En los restantes países se puede considerar que el factor decisivo para la irrupción de los militares en política es la crisis de crecimiento que atraviesa el Estado, como consecuencia de los cambios económicos y sociales inducidos por el período de crecimiento impulsado por el comercio exportador

En general, los procesos políticos latinoamericanos del período 1930-45, muestran un rasgo común: la crisis y sus consecuencias directas e indirectas originan tensiones que la mayor

parte de las situaciones políticas hallan difícil de afrontar. En aquellos países en que la ampliación de la base política se había traducido en una democratización del régimen en un marco liberal-constitucional (Argentina, Uruguay), la crisis afecta a la democracia liberal, provocando golpes de Estado (Uriburu y Terra, respectivamente).

En cambio la invasión de Guatemala desde Honduras en 1954, para poner fin al régimen de Jacobo Arbenz, aunque claramente una iniciativa norteamericana, no contaba con el respaldo inicial del ejército guatemalteco (Dunkerley, 1990: 228), y sería más bien una reedición de las anteriores intervenciones directas del ejército norteamericano, en México y Centroamérica, en defensa de los intereses de empresas de aquel país (en este caso la United Fruit).

Probablemente es 1964, con el golpe militar brasileño, el momento que marca el ascenso decisivo de la influencia norteamericana en las actuaciones militares de la región. Pero este golpe, que pone fin a la presidencia de João Goulart -heredero del populismo de Vargas, llegado de forma inesperada a la presidencia en 1961 tras la renuncia de Jânio Quadros-, es también un ejemplo de una tradición anterior de intervenciones militares producidas por causas políticas internas, asociadas no tanto al peligro de colapso o desbordamiento revolucionario del régimen político como a la utilización del recurso militar por las fuerzas políticas o los grupos sociales en contra de situaciones desfavorables, percibidas además como ilegítimas.

### → **Golpe de Estado Honduras**

La caída de Zelaya fue producto de una escalada de conflictos interinstitucionales, protagonizados por las élites civiles del país. Ocurrió en la madrugada del 28 de junio de 2009 (Telesur, 2016); este es un golpe de Estado reciente ocurrido en América Central, fue un golpe en el que intervino el Ejército, el Poder Judicial y el Poder Legislativo.

“La destitución se efectuó en “cumplimiento de una orden judicial de las Fuerzas Armadas; como defensoras del imperio de la Constitución, han actuado en defensa del estado de Derecho”, afirma un comunicado del Poder Judicial. El Congreso acusó horas después a Zelaya de “reiteradas violaciones a la Constitución” (Hemeroteca, PL., 2009)

De acuerdo con comunicaciones oficiales de la Corte Suprema de Justicia hondureña, los militares actuaron en cumplimiento de una orden de captura, de carácter secreto, emitida por esta Corte, la cual suponía al presidente responsable por los delitos de traición a la patria, abuso de autoridad y usurpación de funciones

Desde un punto de vista político, los cambios se iniciaron a fines de 2007 luego de que fracasara el intento por sortear los controles de la oferta de petróleo que las multinacionales impusieran a Honduras. Entonces, a fin de aliviar los costos de los crecientes precios del petróleo, Zelaya llevó a Honduras a unirse a Petrocaribe. En agosto de 2008, las relaciones del Presidente con la comunidad política –incluyendo su propio partido– empeoraron seriamente cuando aquél decidió unirse a la alianza ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas), liderada por Venezuela. Sin embargo, el Congreso acabó ratificando el convenio con ALBA gracias a los votos del Partido Liberal y del pequeño partido Unificación Democrática. Diversas informaciones periodísticas dejaron entrever que Roberto Micheletti –de tendencia conservadora, líder de la fracción opositora dentro del Partido Liberal y presidente del Congreso– aceptó acompañar el convenio con sus votos a cambio del apoyo de Zelaya para su candidatura en las primarias del Partido Liberal (Noticen Honduras , 2008)

Aunque la mayoría de los observadores y políticos consideraron que el giro presidencial a la izquierda se trataba más de una política coyuntural que de un profundo «gran viraje» (Peetz, 2009)

(Taylor, 2009), en la práctica la integración al ALBA tensó el clima político y, a partir de entonces, los medios opositores de comunicación comenzaron a mencionar cada vez con más frecuencia la influencia de Chávez en la política interna y la intención del presidente Zelaya de perpetuarse en el poder.

La gota que derramó el vaso fue que quiso modificar la Constitución de Honduras, sin tomar en cuenta a la Asamblea Legislativa, mando hacer papeletas electorales a Venezuela

para llamar a un plebiscito al pueblo, para aprobar la reelección presidencial. El mismo día en que la captura de Zelaya tuvo lugar, el Congreso aprobó una carta de renuncia de Zelaya, que el presidente siempre negó haber firmado

### Golpe de Estado de Paraguay

Este trabajo enfoca el Golpe Parlamentario dado a Lugo en Paraguay en 2012, como efecto del pleno despliegue de los dispositivos neoliberales post 2001 en América Latina

El llamado golpe parlamentario dado al entonces Presidente de Paraguay, Fernando Lugo, el día 22 de junio de 2012 constituyó un hecho no sólo institucional de gravedad, sino la fisura en el imaginario democrático que había comenzado dificultosamente a construirse en Paraguay. Un libelo acusatorio de cinco hojas que enumera las causales de juicio político, y que fueron consideradas «de público conocimiento» y por lo tanto que «no necesitan ser probadas», sirvió para condenarlo en una sesión del Congreso de sólo tres horas y destituirlo por supuesto mal desempeño de sus funciones. Juicio fundado jurídicamente en el art. 22 de la Constitución Nacional que habilita el procedimiento a las Cámaras del Congreso y que fue ejecutado sin garantías procesales como el derecho a defensa con inexistencia de pruebas (se le dio menos de 24 hs. para preparar su defensa), y la ausencia del debate público sobre el proceso, pedido por el pueblo, que en vigilia por un juicio que a un no habiendo comenzado pero que ya había sido anunciado, se había convocado en la Plaza pública, intentando detener lo inevitable.

La caída de Lugo fue la profecía auto-cumplida, 23 veces amenazado de juicio político desde su asunción, su gobierno estuvo siempre acompañado de una fuerte hegemonía discursiva opositora, que instituía su gestión como una sucesión de pasos voluntarios dirigidos al abismo. A este tipo de golpe presidencial en la región se lo designó «neo golpismo» en tanto, según Toklatián y a diferencia de los golpes típicamente militares, está encabezado más abiertamente por civiles y cuenta con el apoyo tácito (pasivo) o la complicidad explícita (activa) de las Fuerzas Armadas, pretende violar la Constitución del Estado con una violencia menos ostensible, intenta preservar una semblanza institucional mínima (por ejemplo, con el Congreso en funcionamiento y/o la Corte Suprema temporalmente intacta), no siempre involucra a una gran potencia (por ejemplo Estados

Unidos) y aspira más a resolver un impase social o político potencialmente ruinoso a fundar un orden novedoso.

En Paraguay se dio el primer golpe de Estado por la vía de los poderes judiciales y legislativos a principios de este siglo, esto sucedió supuestamente por actos de corrupción por el presidente electo por el pueblo.

“El origen de la crisis política fue la matanza de seis policías y once campesinos que se produjo el 15 de junio en el norte del país tras la ocupación de una finca por cientos de campesinos. Tras esa matanza, el Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA), con el que gobernaba Lugo en coalición, le retiró su apoyo el jueves y se unió a su eterno contrincante, el Partido Colorado, para provocar un juicio político contra el presidente. Este proceso está contemplado en la Constitución vigente desde 1992. “Es legal pero no es legítimo”, comentaba uno de los partidarios de Lugo”. (El País, 2009)

Este gobernante fue denunciado por la vía judicial quien encontró actos ilícitos y comprobados que rosaban la constitución de ese país y fue la asamblea legislativa quien procedió a la destitución todo apegado a la ley.

“El presidente del Paraguay Fernando Lugo fue destituido de su cargo en un juicio sumarísimo en donde el Senado más corrupto de las Américas - ¡y eso es mucho decir! lo halló culpable de “mal desempeño” de sus funciones debido a las muertes ocurridas en el desalojo de una finca en Curuguaty”. (Borón, 2012)

La misma asamblea nombro a su sucesor y con un tiempo establecido en la magna constitución, llamo a elecciones para un nuevo presidente.

### → **Golpe de Estado Brasil**

Este es el último y muy reciente golpe de Estado en América Latina; aquí interviene el poder judicial y legislativo, no el militar.

“Golpe de Estado contra la presidenta brasileña Dilma Rousseff por el Senado”

“El 12 de febrero del 2015, Eduardo Cunha, en ese entonces presidente de la Cámara de Diputados y miembro del Partido Movimiento Democrático Brasileño (PMDB), aceptó el pedido de apertura del proceso de destitución contra la presidenta Rousseff. Cunha aceptó la solicitud presentada por los abogados y juristas Helio Bicudo, fundador del Partido de los Trabajadores (PT) de Rousseff, Miguel Reale Junior, ex ministro del Gobierno de Fernando Enrique Cardoso y Janaína Paschoal. Posteriormente, en mayo del 2016 el Senado votó a favor del juicio político contra la mandataria, esto forzó la separación de su cargo por un periodo de 180 días”. (Telesur, 2016)

Lo que sucedió en Brasil fue que salieron a relucir supuestamente actos de corrupción que se venían haciendo desde hace muchos años, desde el gobierno del señor Ignacio Lula.

Los actos de corrupción en Brasil provienen de la petrolera brasileña PETROBRAS y otra compañía llamada Odebrech, que es constructora y pago una gran cantidad de sobornos a otros países para que se les dieran las construcciones a esas compañías, donde están implicados muchos gobernantes de países latinos.

## **7. Política**

Según Hilda (2010) define que...

“política es un vocablo originado en la palabra griega “politique”, que a su vez deriva de “polis” lugar donde Vivian los ciudadanos en una ciudad –estado. La política era un arte para el vivir, ejercida por los ciudadanos preocupados por los asuntos del Estado”

Polis significa mucho o varios. La política nace cuando el hombre desde tiempos remotos se agrupa para buscar un bien común; muchos pensadores científicos la definieron de muchas formas y le agregaron con el tiempo más conceptos, sin apartarse de la raíz polis; si revisamos ahora que existe el internet lo podemos comprobar.

Siempre los ciudadanos se han preocupado por asuntos que se deben o debían resolver. Aquí surge la puesta en práctica de la política, sin darse cuenta de que es una ciencia

presente en los que acerces de la vida cotidiana presente y futura, con las evoluciones de los sitios pasados quiere decir que los ciudadanos valoran los hechos pasados para tomarlos en las decisiones presentes y futuras.

La política marca el sistema de vida que viven los ciudadanos en determinado lugar o pueblo. Las decisiones políticas de sus ciudadanos nombrados, quienes deben de estar en algún puesto de jerarquía, marca el buen o mal vivir de ese grupo humano.

Ellos deben someterse a sus decisiones donde los elegidos mandan y los otros obedecen; podemos considerar que la política es un arte de una actividad humana para llevar a cabo la realidad. Así, como el poder de convencer, negociar y agrupar, unir fuerzas para lograr objetivos propuestos así las masas desde el tiempo remotos estamos inmersos en el vaivén de la política, porque el hecho de vivir en sociedad obliga al hombre a practicar política.

## **Política de Estados Unidos**

(El Economista, 2006) Define que “Estados Unidos constituye una República Federal Constitucional con un régimen presidencialista como forma de gobierno basado en la separación de poderes en tres ramas: ejecutivo, legislativo y judicial”.

Estados Unidos es una república federal constitucionalista, basada en tres poderes ejecutivo, judicial y legislativo es independiente uno de otros quiere decir que un poder es independiente ni uno interfiere entre sí, es federal porque cada Estado tiene sus propias leyes, aparentemente están bien organizados internamente con políticas y objetivos claros bien estructurados todas sus leyes en la filosofía del Destino Manifiesto que tenía que llegar a ser una gran nación y potencia mundial en todos los ámbitos a como lo son actualmente. El sistema de vida lo dice todo.

### **8. Injerencismo**

Telesur (2016) afirma que “Estados Unidos ha basado su política injerencista en la supuesta lucha por la libertad y democracia”. Como nación poderosa vive una paz interna, pero controla el resto de los países del mundo políticamente, económicamente, basadas en un control estricto, llamado espionaje.

Ellos espían cada situación política que se presenta en cualquier país para sacar algún provecho, ya sea comercial como la venta de armamentos, que ellos no utilizan, así se promueve guerra o guerrillas tal como los vemos en el Medio Oriente; ahí se utiliza toda clase de armamentos que ellos mismos fabrican, teniendo como resultado grandes ganancias de esa industria armamentista.

Ellos cada día, a través del servicio de inteligencia CIA controlan más los acontecimientos mundiales y lo perfeccionan más; así logran deshabilitar gobiernos que no comulgan con ellos, para sacar su propio provecho, así como el caso actual de Venezuela y sacar la riqueza mineral llamada petróleo. Ellos bajan y suben a su conveniencia los precios del crudo.

Su política injerencista la han aplicado desde mucho tiempo, por eso el negocio de las armas nunca debe terminar por ser un aliado que mueve su economía. También controlan los movimientos financieros de las naciones a través de leyes que les permiten observar las transacciones económicas de cada país; con esto saben hacia dónde se mueven los dólares, investigando así las políticas económicas del resto de los países. Ellos saben controlar como potencia los destinos políticos de los más débiles. Por eso vemos que la paz mundial es incontrolable, de alguna forma sufren conflictos, y ellos son los principales culpables debido a sus políticas injerencistas.

## **9. Políticas de Barack Obama para América Latina**

Antes de analizar las políticas de B. Obama, es pertinente hacer referencia a la crisis financiera (2008), que viven los estadounidenses, causada por una serie de factores que incluyen fallas en la regulación financiera y la gestión empresarial, así como la falta de entendimiento del sistema financiero por parte de los diseñadores de políticas. Dicha crisis fue ocasionada por deudas relacionadas con hipotecas en instrumentos de inversión, comercializadas en grandes volúmenes cuando las hipotecas en las que se basaban cesaron sus pagos. El manejo gubernamental de las principales instituciones financieras durante la crisis fue inconsistente y aumentó la incertidumbre y el pánico en el mercado. Desde el inicio de la recesión, declarada oficialmente a finales de 2007, el hogar estadounidense promedio perdió 9,9% de sus ingresos.

Ese escenario coincide con el proceso de elecciones presidenciales en EE.UU (2008), siendo **Barack Obama** una de las figuras políticas propuestas para el cargo.

Pero, **¿Quién es Barack Obama?** En ese momento es senador de los Estados Unidos por Illinois, quien una vez electo se convierte en el primer presidente de origen Hawayano (Honolulu), sus padres de origen africano (de Kenia), y de raza negra.

**¿Cómo llega Obama al poder?** el partido al cual él pertenece (partido demócrata), después de un proceso de elecciones primarias- para ocupar el cargo de la presidencia así como de la vicepresidencia- y tras haber culminado con la convención nacional demócrata de 2008 en Denver Colorado, él sale electo como candidato a la Presidencia.

Posteriormente, en las elecciones generales de ese mismo año, Obama fue electo Presidente de EE.UU, con el 53.1% de los votos a su favor, frente a su rival republicano, el también senador John McCain, siendo el primer candidato demócrata que ganó la casa blanca con más de la mitad del voto popular.

Barack Obama en su campaña (2008), manifestó estar dispuesto a negociar con Cuba; siendo candidato demócrata a la presidencia se comprometió a negociar con el régimen Cubano “sin precondiciones” a participar personalmente en esa negociación manifestando que “si eso servía para hacer avanzar la causa con la libertad y la democracia en Cuba” estaría dispuesto a hacerlo. Fue hasta marzo del 2016 que Cuba y EE.UU, por primera vez en 88 años, sellaron una nueva era de relaciones con la visita de un presidente estadounidense a la isla.

Discurso de Obama en la campaña electoral (segundo período). La noche de la reelección, en su discurso de victoria en Chicago, el presidente electo reiteró que: haría la promulgación de una reforma “migratoria”, una de las principales prioridades de su primer año como presidente”

Pero lo prometido no pasó ni en el primer año, ni en el segundo año de mandato lo que sí, se evidenció fue un millón de emigrantes deportados en tres años y medio particularmente Mexicanos algo jamás visto en la historia.

## **Influencia de Michelle en Obama.**

Michelle La Vaughn Robinson (esposa de Obama), con estudios en Sociología y Derecho; para su primera carrera dedicó su tesis a su comunidad y llevaba por título Negros educados y la comunidad negra. Michelle, una prominente abogada fue la principal consejera de Obama; influyó en la toma de decisiones del presidente.

Desde su llegada a la Casa Blanca e incluso desde la campaña de Barack a la Presidencia, Michelle destacó por ser una figura de fuerza y carácter propios, que supo defender sus puntos de vista a la par de su marido; oradora por naturaleza. Su labor fue pública y participó activamente en la vida política. A lo largo de la campaña de 2012, una de las misiones de Michelle Obama fue la de recuperar el liderazgo con el que alcanzó el poder su esposo. En ese mismo año el Newsweek la coronó la mujer más influyente de Estados Unidos y según Pos superó a su marido en 13 puntos de popularidad. Está claro que el discurso fue un discurso muy bien estructurado y con frases memorables sobre la figura y procedencia de Obama. Fue evidente su capacidad para movilizar el voto femenino y las bases demócratas, descontentas con la gestión de Obama. Michelle se convirtió en un símbolo y un apoyo indispensable para su esposo. Sus discursos se caracterizaron casi siempre por su fuerza, su trasfondo histórico, su lucha por los valores familiares y la defensa de los derechos civiles alcanzados en EEUU.

“Ella siempre disfrutó su papel de primera dama con un discurso sólido de fuerte contenido intelectual, que al mismo tiempo apeló al sentimiento, algo que ninguna había logrado antes”; marcó, junto a su esposo Barack, un parte aguas en la visión que el mundo entero tenía del “deber ser” en la forma de hacer política. Se posicionó como una poderosa figura política y social que habló por las mujeres, los jóvenes y las minorías (Arnal, 2012)

Rescate de las políticas del gasto público realizadas por Obama

Como consecuencia del colapso financiero de 2008, que coincidió con la elección presidencial, la ideología neoliberal y el gobierno republicano saliente quedaron desprestigiados como un fracaso teórico y práctico. Muchos creyeron que a partir de entonces se podría impulsar un cambio radical en la política del país. La propuesta de Obama es dedicar un tercio aproximadamente del dinero a exenciones de impuestos,

mientras que el resto, 2/3, sería dedicado a la inversión gubernamental: proyectos de infraestructura, fomento de servicios médicos, energía, tecnologías de la información, etc.

Cuando Obama asumió el cargo, la crisis exigía modificar drásticamente las políticas del pasado reciente. Pero, en otras variables económicas el nuevo presidente estableció una continuidad respecto a los bancos y no prestó suficiente atención a la necesidad de estímulos macroeconómicos. Su reforma de salud –destinada a mejorar el ineficiente sistema de seguro privado– pronto se tornó muy impopular desde el punto de vista político. Lo que pudo haber sido una ventaja se transformó en una desventaja. Después de algunos signos iniciales de recuperación, el declive económico se agudizó aún más.

Obama llegó a la Casa Blanca en enero de 2009, cuando la crisis se estaba profundizando, el desempleo todavía no alcanzaba el 8% y el sistema bancario parecía alejarse del abismo. Dentro de ese marco, el cambio transformador aún era un gran desafío político, que exigía un liderazgo presidencial excepcional. El deterioro se aceleró a partir de mediados de 2009, aunque las cifras nominales indican que esa es la fecha en que concluyó el periodo recesivo. Los hogares vieron evaporarse billones de dólares en el valor de sus casas y en los ahorros jubilatorios. La tasa de desempleo superó el 9%, y en una medición más precisa indica que llegó a 16%, incluyendo gente que dejó de buscar trabajo o que no puede hallar un empleo regular.

A comienzos de 2009, la presidenta del Consejo de Asesores Económicos de Obama, Christina Romer, recomendó aplicar un paquete de estímulo de entre US\$ 1,2 y 1,3 billones, que se destinarían casi en su totalidad a la inversión pública y la creación de empleos. Pero la iniciativa fue rechazada por los dirigentes políticos, y Obama propuso entonces desembolsar 775.000 millones a lo largo de tres años. Más de un tercio de esa suma correspondía a una reducción de impuestos

El nuevo gasto público terminó siendo demasiado modesto. Mientras el gobierno federal sumaba algo más de US\$ 700.000 millones, los distintos estados y las administraciones locales recortaban una cifra superior a los 450.000 millones en esos mismos tres años. Por lo tanto, el incremento neto del gasto anual no alcanzó los 100.000 millones (en una economía cuyo PIB superó los 14 billones).

Obama cambió de postura rápidamente y comenzó a poner el énfasis en la reducción del déficit fiscal, de una manera que convalidaba las recetas ortodoxas para atacar la recesión.

Para 2012, a medida que los estadounidenses se acercaban al año electoral, surgían preguntas interesantes: ¿por qué Obama impulsó las políticas en cuestión?; ¿cuál fue la magnitud del daño causado por esas políticas en la economía y en el progresismo?; ¿es posible que mediante ese camino el presidente saliera de la crisis económica y renovara sus perspectivas para la reelección?

Obama debió enfrentarse al incesante obstruccionismo y a la determinación de los republicanos de bloquear todas sus políticas.

Un aspecto que se le critica a Obama es que en lugar de impulsar una depuración y alentar la formación de un sistema solvente y eficiente, el equipo económico de Obama decidió sostener y rescatar a los grandes bancos, supuestamente para restablecer la confianza en los mercados. Por temor a la quiebra de las instituciones financieras; además, la Casa Blanca tampoco intervino para solucionar la crisis de las hipotecas. Como consecuencia de estas políticas, Obama pagó un precio muy alto.

Por tanto, cuando Obama llegó a la Casa Blanca, había dos desafíos económicos urgentes: evitar que la recesión se convirtiera en depresión y realizar una profunda reforma en el sistema bancario, que se hallaba al borde de la quiebra. El nuevo mandatario agregó un tercer objetivo. En un momento en el que el sistema de salud era cada vez más caro y menos confiable, prometió una atención sanitaria universal, accesible para todos los estadounidenses. Ninguno de estos temas claves fue resuelto, lo que significó un daño político y económico para la figura presidencial, las finanzas del país y el progresismo (Revista nueva sociedad, 2009)

La política exterior de Estados Unidos hacia América Latina durante gran parte de la segunda mitad del siglo XX se caracterizó por su falta de continuidad, en particular cuando cambiaba el partido político que controlaba la Casa Blanca, e inclusive en algunos casos cuando cambiara el presidente, aunque fuera del mismo partido de su predecesor. La brecha más notable ocurrió a razón de la elección presidencial de 1980. A partir de la segunda mitad de la década de 1980, sin embargo, Estados Unidos, desarrolló una política de Estado

hacia América Latina que abarcaría la segunda presidencia de Reagan, la de George H. W. Bush y las dos de William Clinton. Durante esos dieciséis años, hubo continuidad de los principales rasgos de la política de Estados Unidos hacia la región bajo cuatro períodos presidenciales, tres presidentes y ambos partidos políticos. El gobierno de George W. Bush, rompió con varios de los elementos de esa política de Estado, que ha restaurado en parte el gobierno de Barack Obama. Los grandes temas de esa política de Estado fueron; (Cánovas, 2010)

- a. Protección de derechos humanos y defensa de la democracia.
- b. Promoción del libre comercio.
- c. Política generalmente benigna hacia la inmigración legal.
- d. Fortalecimiento de los organismos multilaterales.
- e. Pacificación en América Latina.
- f. Disposición a recurrir al uso de la fuerza militar y otras medidas coercitivas.
- g. Simultánea cooperación y conflicto con Cuba.
- h. Militarización de la política hacia el narcotráfico.

A la hora de un balance de la gestión de Barack Obama entre 2009 y 2016, dos asuntos sobresalen especialmente en su presidencia: un temprano hito en el ámbito doméstico (la reforma del seguro médico) y un postrer logro diplomático en el exterior (el acuerdo nuclear con Teherán y el “deshielo” con La Habana), amén del cumplimiento de una promesa a lo largo de ambos mandatos (retirada de las tropas desplegadas en Irak y Afganistán). En Oriente Medio ha habido de momento un regreso de tropas. También los acuerdos con iraníes y cubanos demorarán en ofrecer sus resultados: el éxito en el caso nuclear sólo podrá proclamarse completamente si durante el tiempo pactado, Irán no accede a la bomba atómica; en el caso de Cuba las líneas rojas no son tan nítidas, Obama confía – es una apuesta– en que sus medidas reactiven la sociedad civil en ambos países y sean los propios ciudadanos los que fuercen un cambio democrático. (Blasco, 2016)

Obama puede colocar muy alto en su hoja de servicios la apertura de relaciones con Cuba, tras 60 años de ruptura, cuando las prioridades manifiestas de su Administración estaban en otras regiones del mundo.

Ante un entorno político latinoamericano no favorable para EEUU –el bolivianismo creció y comenzó a expandirse durante su presidencia–, Bush optó por una agenda comercial activa. Pero la Administración Obama, renuente inicialmente a nuevos TLC (luego corregiría su actitud para aplicarse en el TPP y el TTIP, con Asia y Europa, respectivamente), no tuvo una actividad alternativa en la que buscar una mayor implicación con la región. La emergencia económica de China, en ese contexto, ha hecho que EEUU ya no sea el principal socio comercial de todos los países latinoamericanos (Cuba era un caso aparte). A lo largo de los ocho años de la era Obama, China se convirtió en el mayor referente comercial de Chile, Brasil, Perú, Argentina y Uruguay (también de Paraguay si sólo se tienen en cuenta las importaciones). En la mayoría del resto de países, China ya ocupa el segundo lugar, en algunos casos muy cerca de EEUU. Puede que ese avance quede paralizado por la reciente ralentización del crecimiento económico chino, que está afectando seriamente a los grandes exportadores de materias primas; en cualquier caso, Pekín ha logrado afianzar un pie en lo que se consideraba el patio trasero de Washington. (Blasco, 2016)

## **10. Iniciativas para Centroamérica y Caribe**

Como reacción ante algunos de los problemas surgidos en la región, la Administración Obama elaboró dos planes: Uno fue el acuerdo con los países integrantes del llamado Triángulo Norte centroamericano (El Salvador, Guatemala y Honduras) para intentar resolver la crisis de mediados de 2014, provocada por la entrada a EEUU de miles de menores no acompañados de sus padres. Washington comprometió 100 millones de dólares para ayudar a esos países a reacomodar a los niños que fueran devueltos y a mitigar las causas de su marcha (violencia y pobreza).

El plan se insertó en otro más amplio –Iniciativa de Seguridad Regional para América Central (CARSI)– que venía de los últimos meses de la presidencia de Bush y que Obama reformó en 2010 con el fin de que la dotación para la lucha contra el narcotráfico en toda Centroamérica tuviera aspectos más diversificados, no sólo los policiales (desde 2008 el Congreso estadounidense ha destinado 1.200 millones de dólares al CARSI).

Como modo de hacer frente a la activa influencia de Venezuela en el Caribe, EEUU acabó articulando la Iniciativa de Seguridad Energética para el Caribe (CESI). En su lanzamiento, celebrado en Washington en enero de 2015 con un primer encuentro intergubernamental, el vicepresidente Joe Biden fue explícito sobre el verdadero objetivo estadounidense: “terminar con la independencia que ustedes aún tienen del suministro de un solo país”. Mediante envíos de petróleo en condiciones muy favorables, a través del programa Petrocaribe, Venezuela se había asegurado durante años la mayoría de votos en el seno de la OEA y en otros organismos multilaterales cuando se debatían asuntos controvertidos que afectaban a los intereses del gobierno chavista (controlaba así al menos una veintena de los 35 votos posibles). La iniciativa de EEUU está dirigida a procurar una diversificación de fuentes de energía de las islas caribeñas, incluyendo renovables y plantas para la recepción de gas licuado.

La presidencia de Obama, por otra parte, apoyó el proceso de paz en Colombia. La solución al histórico conflicto colombiano fue un tema de interés para las últimas administraciones estadounidenses, sobre todo desde el lanzamiento del Plan Colombia en la era Clinton. Un momento decisivo para Washington –se decía en ese entonces- estaba por llegar con los acuerdos entre la guerrilla y el gobierno colombiano, lo cual requería que EEUU retirara a las FARC de su lista de grupos terroristas y suspendiera las órdenes de captura contra sus dirigentes por narcotráfico.

## **Venezuela y Cuba**

La evolución de la situación venezolana fue la que más tensó la diplomacia estadounidense en relación a América Latina. Hasta mediados del segundo mandato de Obama, la Casa Blanca prefirió una actitud formalmente pasiva, y el Departamento de Estado, primero con Hillary Clinton y luego con John Kerry, siguió con disciplina la instrucción de no enzarzarse en descalificaciones con Hugo Chávez.

A medida que se acentuó el colapso de Venezuela, Washington se vio obligado a levantar la voz. Así, salió al paso de las denuncias de fraude electoral en las presidenciales de 2013 y de la represión de las protestas callejeras registradas en 2014, pidiendo que se respetaran las garantías democráticas. Con todo, la Casa Blanca tardó en adoptar medidas.

La razón de esas reticencias pudo estar en el deseo de no perjudicar las negociaciones secretas que se mantenían con Cuba. Justo al día siguiente de que Obama y Raúl Castro anunciaran su decisión de restablecer relaciones diplomáticas, el presidente norteamericano procedió a firmar la legislación bipartidista aprobada un tiempo antes en el Congreso para establecer sanciones contra individuos responsables de la vulneración de los derechos humanos en Venezuela. Eso se concretó en marzo de 2015 con un decreto que establecía medidas contra varios altos cargos militares, policiales y judiciales especialmente significados en la represión del año anterior. Desde ese momento, Washington ha aflojado y estirado la cuerda alternativamente, según ha considerado más eficaz abrir cauces de diálogo (por ejemplo, posiblemente aplazando la imputación de algún alto dirigente por narcotráfico) o forzar la presión sobre el gobierno de Maduro (exigiendo por canales traseros que se respetaran los resultados de las legislativas de diciembre de 2015).

El acuerdo con La Habana ha dado ciertamente a Washington un cauce para intentar prevenir una explosión sangrienta de la crisis venezolana. De hecho, el restablecimiento de las relaciones con Cuba tenía para la Administración Obama el gran objetivo estratégico de lograr que EEUU sea aceptado con normalidad por sus vecinos, lo que debiera darle más influencia. “Nuestro giro en la política hacia Cuba tiene el potencial de acabar un legado de desconfianza en nuestro hemisferio”, dijo el Presidente en su discurso del Estado de la Unión de 2015.

Probablemente sea ingenuo pensar que la hegemonía del norte vaya a dejar de ser vista como tal por sus interlocutores americanos, pues siempre habrá un discurso antiimperialista y anticapitalista con posibilidades de impregnar la percepción latinoamericana hacia EEUU. El éxito de la apertura hacia Cuba deberá medirse más bien por los cambios políticos que propicie en el régimen castrista. Por de pronto, el gobierno cubano no ha dado muestras, ni siquiera simbólicas, de estar dispuesto a cejar en su persecución de la oposición. (Blasco, 2016)

El año y medio de negociaciones secretas entre La Habana y Washington, con mediación de El Vaticano, se centró en un canje de presos. Luego, en una agenda pública de encuentros, se despejaron las cuestiones técnicas para la reapertura de las embajadas en verano de 2015. A partir de ahí han seguido las conversaciones sobre asuntos bilaterales.

Ante la negativa del Congreso de eliminar el embargo comercial que EEUU aplica a la isla desde 1960, la Casa Blanca está dictando medidas que, sin poder derogarlas, lo están socavando. Obama destacó el sinsentido de una política de embargo que en 50 años no ha dado el resultado buscado. Las encuestas avalan el deseo de los estadounidenses de una normalización de relaciones con Cuba, aunque está por ver cuál sería la reacción ante una visita del presidente a La Habana, si el gobierno cubano no ofrece ninguna concesión sobre derechos civiles. (Blasco, 2016)

El embargo a Cuba será una de las cuestiones que diferenciará a los candidatos demócrata y republicano en la carrera presidencial de 2016, si bien la política exterior difícilmente centrará la campaña. Los principales aspirantes republicanos han mostrado en las primarias su oposición a premiar al castrismo sin arrancar ningún gran compromiso a cambio, mientras que los demócratas están de acuerdo con los pasos dados por Obama. La próxima Administración seguirá sujeta a un Congreso en el que continuará imperando la negativa a intercambios comerciales plenos con Cuba, aunque quizá no por mucho tiempo, pues entre los congresistas republicanos también se está extendiendo el criterio de que el embargo es una herramienta del pasado. En cualquier caso, que el debate se prolongue no será obstáculo para que el proceso abierto siga generando una dinámica de interrelación.

La presidencia estadounidense que se inauguró en enero de 2017 tendrá probablemente mayor interacción con Latinoamérica que las inmediatamente precedentes, aunque siga teniendo sus prioridades estratégicas en otros lugares. Terminada una década dorada en la economía de la región (2004-2014), el mayor esfuerzo que deberán poner todos los países para lograr ingresos llevará previsiblemente a un cierto pragmatismo político (el populismo vociferante hacia EEUU perderá peso o al menos moderará su tono) y a un intento de aprovechar mejor las posibilidades de contactos comerciales (EEUU estará en condiciones de pujar por mercados que en los últimos años se han orientado hacia China).

Solo el cambio presidencial en Argentina y la puesta en marcha del TPP (ya firmado por México, Perú y Chile, y al que tienen intención de unirse Colombia y Costa Rica) auguran un mayor compromiso norte-sur. La intensificación de relaciones Cuba-EEUU y el compromiso de este último país con la paz que debe quedar asegurada en Colombia contribuirán a esa dinámica. También ayudaría a ese mejor clima una reforma migratoria en

EEUU, algo que dejara atrás la toxicidad de la confrontación Obama-republicanos puede abrirse camino los próximos años (no sería fácil con Trump como presidente).

El TPP fue suscrito en febrero del 2016 por doce países que, juntos, representan el 40% de la economía mundial y casi un tercio de todo el flujo del comercio internacional entre ellos, se encuentran tres naciones latinoamericanas Chile, México y Perú. El TPP uno de los temas centrales en materia de comercio exterior del gobierno del ex presidente Barack Obama que invirtió casi siete años en su negociación.

Antes de llegar a la Casa Blanca Trump había dicho que el TPP era un desastre potencial para el país argumentando que dañaría al sector manufacturero. Su objetivo era fortalecer los lazos económicos e impulsar el crecimiento mediante la reducción de los impuestos de aduana. También prevé medidas que para establecer estándares en materia laboral ambiental de derecho de autor y patentes, entre otros.

Antes de la retirada de EE.UU ordenada por Trump, los países miembros del TPP representaban un tercio del comercio internacional y sumaban unos 800 millones de habitantes.

Una decisión simbólica la firma de la orden ejecutiva retirando a EE.UU del TPP constituye en estos momentos una formalidad, dado que el acuerdo necesitaba recibir aun la aprobación del senado.

El TPP era el brazo comercial del llamado “giro Asiático” impulsado por el gobierno de Barack Obama con miras a aumentar la presencia de EE.UU en una de las zonas económicas más dinámicas del mundo y, al mismo tiempo, prevenir un vacío en región que pudiera ser llenado por China país que estaba excluido del TPP.

Más allá del impulso comercial, que el gobierno de Obama esperaba que el TPP sirviera para consolidar sus relaciones con los países de la región, al mismo tiempo que ayudaba a promover los valores estadounidense.

La presidencia de Barack Obama pasará a la historia, entre otros asuntos, por haber restablecido las relaciones diplomáticas entre EEUU y Cuba, poniendo fin a más de medio

siglo de ruptura. Será también recordada como la que propició, con esa decisión, la transformación política de Cuba y dependerá de lo que ocurra en la isla a medio plazo.

Este es el único logro especial de Obama en Latinoamérica, región a la que apenas ha dedicado atención. La poca dedicación se ha centrado, en cualquier caso, en América Central y el Caribe (evaluación de la crisis en Venezuela, seguimiento del proceso de paz de Colombia, interés en las reformas de México, ayuda al Triángulo Norte en materia migratoria y diseño energético para las Antillas), mientras que ha habido un completo olvido de la América más meridional (frecuentes desencuentros con Brasil e ignorancia hacia la Argentina de Kirchner).

El caso venezolano es sintomático de un presidente reacio a dejarse arrastrar hacia conflictos: las reticencias durante mucho tiempo de la Casa Blanca a pronunciamientos más asertivos pueden haber evitado una escalada de tensión con Caracas, pero también han dejado sin liderazgo la mayor presión internacional que podía haberse ejercido. (Blasco, 2016)

## **11. Política de Estados Unidos para América Latina**

La Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe (2007), afirma que

“En el año 1823 fue promulgada la Doctrina Monroe en respuesta a la amenaza que suponía la restauración monárquica en Europa y la Santa Alianza. Esta doctrina consistía básicamente en el aislacionismo del nuevo continente y un veto frente a las pretensiones de las naciones europeas de intervenir en América”.

Esta doctrina fue promulgada con el principal objetivo de proteger América de las posibles ideas de las colonias imperiales de Europa de recuperar todos los países que habían obtenido ya la independencia. Para ese entonces todos los países o colonias en su mayoría eran independientes excepto algunas islas en el Caribe.

## **Análisis crítico de los procesos del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)**

Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR). Llamado también Tratado de Río. Es un pacto de defensa mutua interamericana suscrito en la Conferencia Interamericana para el Mantenimiento de la Paz y la Seguridad del Continente en Río de Janeiro del 15 de agosto al 2 de septiembre de 1947. No todos los estados miembros de la Organización de Estados Americanos lo han firmado y algunos se han retirado del mismo no ha producido cambio en nuestro desarrollo, sólo saqueos de nuestros capitales y el monopolio de las grandes empresas aplastando a las pequeñas. Nuestros productos de materia prima como el azúcar, carne, algodón, pescado, café y otros se venden a precios bajos allá y entran procesados con precios altos es un intercambio de lo barato por lo caro. (Ecured, 2012)

Si compramos en cualquier lado un confite dice hecho en otro país, igual que el calzado, vemos que el azúcar y el cuero salió de aquí, pero regresa hecho producto. Podemos citar aún más, los ingenios que le dan trabajo a miles de hombres serán sustituidos por grandes máquinas que cortarán la caña, nadie podrá competir con esas industrias poderosas que el tratado comercial anunció como la medida perfecta que mejoraría el sistema de vida de los países firmantes, es sólo una explotación de nuestros recursos naturales y una forma de favorecer a las grandes compañías que lentamente monopolizan la confección de nuestros productos de consumo diario y el capital de nuestra nación que pasará a otra.

Ningún país pequeño competirá con esas grandes industrias que hoy gozan de la bienaventuranza de la firma de tratado de libre comercio que está al servicio de los grandes. El tratado de libre comercio no ha sido lo que esperábamos, fue una farsa monopolizadora de las empresas grandes cerrando a todas las pequeñas.

## **12. Políticas Económicas Para América Latina**

Todas las políticas que los EEUU luego aplicaron al resto del mundo primero las desarrollaron en América Latina: ocupación territorial, instalación de gobiernos pronorteamericanos, invasiones por cobro de deudas; Uniones Aduaneras (la primera

propuesta es de 1881); las prácticas de la Guerra Fría y de la Doctrina de la Seguridad Nacional, apoyo a Dictaduras pretorianas anticomunistas, despliegue de prácticas de torturas y desapariciones forzadas; expansión de empresas y bancos norteamericanos....

Otro componente clave de esta política “sistémica” de los EEUU hacia América Latina es la concepción profunda de que los latinoamericanos somos seres “inferiores”, algo así como eternos menores de edad sentimental y alocada, que tienden a las “perversiones y desviaciones delictuales” o, en el mejor de los casos a la vida fácil, la haraganería y el descuido. En el fondo de esta concepción está la idea de que los WASP (los blancos anglosajones) deben “cargar” la cruz de estar en el mismo hemisferio con los desordenados y poco emprendedores latinoamericanos.

De allí a las intervenciones “correctivas”, las invasiones por el derecho a promover el sistema de vida norteamericano superior en nuestros países hay un solo paso. Ese paso, los Estados Unidos lo han dado (sin exageración alguna) cientos de veces en los últimos doscientos años, con independencia del color de su presidente, del partido político o de los mensajes conciliadores. Somos la región del mundo más avasallada por los Estados Unidos. Para ejemplo basten dos botones vinculados a temas de nuestros días: México sufrió en su historia múltiples invasiones norteamericanas, pero en 1848 se le obligó por la fuerza a aceptar la pérdida del 50% de su territorio a favor de los EEUU. Entre 2009 y 2016 (mandato de Obama) se deportaron 2.800.000 inmigrantes en su casi totalidad mexicanos y/o centroamericanos.

### **13. Club Bildelberg**

El Club Bildelberg es una reunión anual privada, a la que asisten importantes personalidades de los países más desarrollados del mundo y representantes de los grandes organismos internacionales. Durante varios días se fijan una serie de temas de debate sobre los que se intercambian ideas, propuestas y puntos de vista. Las conferencias del Club Bildelberg se programan como discusiones informales sobre las principales cuestiones que afronta el mundo. Los participantes pueden hacer uso de lo que se ha dicho en la conferencia, pero con la condición de no identificar nunca al ponente. En España se ha

reunido en dos ocasiones: entre el 12 y el 14 de mayo de 1989 en La Toja; y entre el 3 y el 6 de junio de 2010 en Sitges.

El 29 y 30 de mayo de 1954 tuvo lugar la primera reunión, propuesta por el exiliado consejero político polaco Józef Retinger. Este, preocupado por el antiamericanismo que estaba causando el Plan Marshall en Europa, decidió reunir a los líderes europeos y norteamericanos para promover el entendimiento entre ellos. Entre los invitados estuvieron el príncipe neerlandés Bernardo, que decidió promover la idea, David Rockefeller, quien financió la reunión, y el primer ministro belga Paul Van Zeeland. La idea era que los invitados fueran dos de cada país, uno conservador y el otro progresista.

El éxito del encuentro animó a los organizadores a preparar una conferencia anual. Se creó un comité de dirección y manipulación, y Retinger fue designado secretario permanente. Al igual que organizaba la conferencia, el comité de dirección también mantenía un registro de los nombres de los asistentes y detalles de contacto, con el objetivo de crear una red informal de individuos que se podrían invitar unos a otros en privado. El propósito declarado del Grupo Bildelberg era «hacer un nudo alrededor de una línea política común entre Estados Unidos y Europa en oposición a Rusia y al comunismo». El economista holandés Ernst van der Beugel sustituyó a Ratzinger en el puesto en 1960, tras la muerte de este. El príncipe Bernardo fue presidente de la reunión hasta su muerte, en 2004.

#### **14. Opinión de diferentes sociólogos especialistas sobre la situación actual de Estados Unidos con América Latina**

Samir Amín ha dedicado gran parte de su obra al estudio de las relaciones entre los países desarrollados y los subdesarrollados, las funciones de los Estados en estos países y principalmente a los orígenes de esas diferencias, las cuales se encontrarían en las bases mismas del capitalismo y la mundialización. Para Amín, la mundialización es un fenómeno tan antiguo como la humanidad; sin embargo, en las antiguas sociedades, ésta ofrecía realmente oportunidades para las regiones menos avanzadas de alcanzar a las demás. Por el contrario la mundialización moderna, asociada al capitalismo, es polarizante por naturaleza, es decir que la lógica de expansión mundial del capitalismo produce en sí misma una desigualdad creciente entre los socios del sistema.

Crítico feroz de la globalización, en cuanto sistema impuesto, Amín ve en ella una coartada detrás de la cual se esconde una ofensiva del capital, que quiere aprovecharse de las nuevas relaciones de fuerza que le son más favorables para aniquilar las conquistas históricas de las clases obreras. Estas relaciones de fuerza favorables están así planteadas desde la caída del bloque Soviético.

Para Amín la etapa que va desde el fin de la Segunda Guerra Mundial (1945) hasta el desmoronamiento de la URSS y sus satélites (1989-1991) significó un momento de ascenso de movimientos de liberación en los países del tercer mundo y de progreso en sus economías, ya que se vieron beneficiados por la competencia Este-Oeste. A partir del

Derrumbe de la URSS el triunfo del capital es total y éste encuentra condiciones más favorables para dar marcha atrás en los logros de los pueblos.

Amín discute la idea de la mundialización como logro de la humanidad, como máxima meta del progreso humano. Sin embargo, el discurso dominante hace de la mundialización una obligación absoluta, una ley incuestionable contra la que no se puede hacer nada. Aún más, la mundialización sólo tendría un aspecto, la que se nos propone en su nombre, siendo todas las demás forzosamente utopías.- (Amir, 2007)

América Latina presenta actualmente una extraordinaria paradoja. Por un lado, la región puede mostrar con gran orgullo más de dos décadas de gobiernos democráticos. Por otro, enfrenta una creciente crisis social. Se mantienen profundas desigualdades, existen serios niveles de pobreza, el crecimiento económico ha sido insuficiente y ha aumentado la insatisfacción ciudadana con esas democracias –expresada en muchos lugares por un extendido descontento popular–, generando en algunos casos consecuencias desestabilizadoras.

Existen varias razones para esta tendencia. La más importante es que la democracia es, por primera vez en la historia de América Latina, la forma de gobierno en el poder. Así, los gobernantes son culpados cuando las cosas van mal en materia de empleo, ingreso y muchos servicios básicos, que no alcanzan a satisfacer las crecientes expectativas de la ciudadanía.

Existen, sin embargo, en el trasfondo de esta situación, algunos signos muy alentadores. Primero, a pesar de las crisis, los países de la región no han buscado un regreso al

autoritarismo; en cambio, han ampliamente sostenido sus instituciones democráticas. Segundo, las ciudadanas y los ciudadanos empiezan a distinguir entre la democracia como sistema de gobierno y el desempeño de los gobernantes en particular. Muchos de estos ciudadanos son simplemente “demócratas insatisfechos”, un fenómeno bien conocido en muchas democracias establecidas que explica parcialmente por qué los movimientos de oposición no tienden hoy hacia soluciones militares sino hacia líderes populistas que se presentan como ajenos al poder tradicional y que prometen perspectivas innovadoras.

Asimismo, la gente diferencia cada vez más entre las distintas instituciones a la hora de identificar responsables. Mientras los cuerpos legislativos y los partidos políticos reciben el apoyo de menos de un cuarto de la población, el Poder Judicial, el Ejecutivo y los servicios de seguridad muestran una imagen algo mejor. (Cortina, 2016)

## **IV. Diseño Metodológico**

### **Tipo de investigación**

Este trabajo se fundamenta en el enfoque de la investigación cualitativa, dada la necesidad de realizar un análisis relacionado con la injerencia de Estados Unidos en América Latina. Correspondiendo al paradigma interpretativo, exploratorio Descriptivo. Según Ruíz (2014), el paradigma interpretativo no pretende hacer generalizaciones a partir de los resultados obtenidos. La investigación que se apoya en él, termina en la elaboración de una descripción ideográfica en profundidad, es decir, en forma tal que el objeto de estudio queda claramente individualizado.

“El enfoque cualitativo también se guía por áreas y temas significativo de investigación” Sampieri, Collado y Lucio (2016).

El enfoque cualitativo utiliza la recolección de datos sin medición numérica para descubrir (...) preguntas de investigación en el proceso de interpretación. (Sampieri, Collado, y Lucio, 2016).

### **Tipo de Estudio**

Histórica, la investigación histórica trata de la experiencia pasada, describe lo que era y representa una búsqueda crítica de la verdad que sustenta los acontecimientos pasados.

**Muestra.** En esta investigación la muestra es de tipo intencional porque se aplicó a un grupo específico de personas.

Muestra: 16 personas en total.

Maestros de Ciencias Sociales

Políticos e historiadores.

### **Característica de la muestra**

Maestro en funciones y jubilados

Maestros que impartan clase del turno sabatino

Un Concejal, con conocimiento científico de política y estado.

Persona de confianza del gobierno con especialidades en el campo político y social.

Un diputado. Responde a una condición política entre graduados y titulados como otros con conocimiento empírico.

Un historiador. Tienen conocimiento del campo científico utilizando – oratoria- escritores vinculados con la sociedad.

### **Técnicas y procedimientos para la recolección de datos**

“En la Investigación cualitativa, la entrevista estructurada es más íntima, flexible y abierta. Esta se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados) (Sampieri 2010).

En esta investigación se aplicará la entrevista estructurada, por ser una forma de entrevista donde se plantean los objetivos a los que se quiere llegar realizando dicha entrevista; esta entrevista se aplicó de manera intencional a un número de 20 personas de ambos sexos y mayores de edad.

El cuestionario se eligió porque en él se pueden plantear preguntas abiertas lo que nos permitió recopilar más información sobre nuestro tema de investigación y fue aplicado a 10 maestros de Ciencias Sociales de la FAREM y docentes jubilados.

El proceso de validación de los instrumentos se hizo con docentes de la FAREM y estudiantes de Ciencias Sociales.



Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Definición	Informantes	Técnicas e instrumentos	Reactivos	Procedimiento de análisis
	Liderazgo de Venezuela	Aportaciones a la economía Cubana Constitución de ALBA	préstamos, inversiones y donaciones, suministro de Entrevista  Cuestionario petróleo, Educación, salud, cultura deporte, ciencia y tecnología,				
	Sanciones económicas.  Sanciones políticas	Restricción de exportaciones de cierto producto.  Suspensión de crédito Fondos buitres.  Presidente y diputados.	Aplicación de leyes que regulan o cierran la posibilidad de comercializar productos entre EE.UU y países de A/L.  Negación del derecho de financiamiento a países de A/L.  Es un fondo de capital riesgo o fondo de inversión libre que invierte en una deuda pública de una entidad que se considera cercana a la quiebra. <sup>1</sup>				Procederemos en juntar/o agrupar las respuesta según las categorías (o conceptos) utilizados en cada pregunta y en su conjunto que respondan a cada objetivo



Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Definición	Informantes	Técnicas e instrumentos	Reactivos	Procedimiento de análisis
		<p>Tratados de libre comercio</p> <p>-ALBA. (2004)</p> <p>MERCOSUR (1991)</p>	<p>Se revisan los tratados de libre comercio entre EE.UU y países de A/L (con mayores ventajas para el primero y menos ventajas para los países LA).</p> <p>Surge la alternativa Bolivariana para los pueblos de la Américas (ALBA) como una alternativa económica para los países que la integran, liderada por Venezuela.</p> <p>Cuestionamiento al Proyecto de integración económica: A,B, P U, aumentar el grado de eficiencia y competitividad de las economías</p>				

Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Definición	Informantes	Técnica e instrumentos	Reactivos	Procedimiento de análisis
	Golpes de Estado.	-Judicial y Legislativo.	<p>Acción política con ribetes de legalidad que hace uso del poder en contra del orden establecido, y que a la luz de los golpes existen supuestos actos que contravienen las leyes, la ética y la moral de un país.</p> <p><b>Paraguay.</b> Este golpe de estado fue por la vía judicial; el presidente de turno fue acusado de delito contra las leyes. Según los jueces faltó a la constitución y fue removido del poder.</p> <p><b>Honduras.</b> El Presidente M. Zelaya quiso promover la reelección presidencial y consolidarse en el poder. Los militares en conjunto con la asamblea legislativa lo expulsaron del poder y del país (a <b>Costa Rica</b>).</p> <p><b>Brasil.</b> Su presidenta Dilma</p>		Cuestionario	8,9	Procederemos en juntar/o agrupar las respuesta según las categorías (o conceptos) utilizados en cada pregunta y en su conjunto que respondan a cada objetivo

Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Definición	Informantes	Técnicas e instrumentos	Reactivos	Procedimiento de análisis
			Rousseff, fue acusada de corrupción bajo una política orquestada por los EE.UU. La asamblea legislativa primero la suspendió del cargo y después fue destituida.				

## V. Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos a través de la aplicación de dos instrumentos (cuestionario y entrevistas y algunos datos obtenidos en pág. WEB); dichas entrevistas fueron realizadas a Vicealcalde, políticos, docentes universitarios, quienes a partir de su experiencia política y social facilitaron información relacionada a la Administración del ex Presidente Barack Obama y su injerencia en países de América Latina.

La administración Obama, sobre todo en el primer periodo (2009-2012) se puede considerar como un hecho sobresaliente que hubo un relativo distanciamiento de los EE UU para América Latina, no por eso la influencia e injerencia disminuyó, todo lo contrario, siempre ha mantenido su presencia política y económica en la región.

### **Características que presentan los países de A/L que han sido influenciados por las políticas de Estados Unidos.**

Según la opinión de las personas entrevistadas, al preguntarles cuáles son las características que presentan los países de América Latina que han sido influenciados por las políticas de EE.UU, ellos consideran:

En lo económico: Son países que presentan un alto grado de dependencia, pobreza y marginalidad, con un profundo nivel de endeudamiento económico; en muchos casos para dinamizar sus economías reciben ayuda económica, aun cuando se consideren países en vías de desarrollo; sus recursos naturales son explotados por empresas transnacionales o extranjeras. En países que han tenido modelos con mayor énfasis en lo social y han vuelto al modelo capitalista experimentan cambios generacionales socioeconómicos y aplican fórmulas y políticas de ajuste orientadas por la Banca Internacional.

En lo político: Son países con democracia de baja intensidad, un poder político concentrado en manos de la burguesía, una clase política entreguista que mantiene un alineamiento con potencias extranjeras y muy dependientes de las políticas de EEUU. Son países que han sufrido dictaduras militares y han sido intervenidos militarmente, con falta de autodeterminación. Poco orientadas al estado social de derecho.

En lo social: altos niveles de inseguridad, altos niveles de corrupción y un virtual encarecimiento del costo de la vida, nada perfiladas a desarrollar programas de asistencia. Pérdida de cultura (transculturización).

Respecto al proceso de privatización de las empresas nacionales en los países de América Latina –sostienen los consultados- aun cuando el mismo inició a fines del siglo pasado, éste se profundizó con el regreso de gobiernos de corte capitalista. Este fenómeno contabiliza más de 2,500 empresas públicas privatizadas en toda la región, incluyendo empresas de servicios públicos, bancos, compañías de seguros, puertos, carreteras, líneas aéreas y hasta tiendas al menudeo. En algunos países con la entrada de los tratados de libre comercio (TLC), la aplicación de recetas de ajuste estructural fondomonetaristas, la instalación del sistema de apertura económica de libre mercado, la no intervención del estado en asuntos económicos, el neoliberalismo ha penetrado con toda facilidad estos países privatizando además áreas sensibles como la educación, salud, el transporte, la energía, zonas mineras. En el caso de Nicaragua (1990-2006) la privatización nos trajo un atraso tremendo, sobre todo, en el aspecto del desempleo masivo, encarecimiento al acceso de la canasta básica, los servicios básicos, la inflación de la economía; al convertir las materias primas en negocios y jugosas ganancias para las grandes compañías generando altos índices de pobreza y pobreza extrema las que finalmente afectaron la calidad de vida de los ciudadanos.

Con la privatización de los diferentes servicios sociales en los países latinoamericanos – señalan nuestras fuentes- se ha dado un retroceso en los derechos de los ciudadanos. Las afectaciones han sido muchas. Ha habido una fuerte reducción de las oportunidades laborales, es decir del derecho al trabajo, dando como consecuencia el aumento del desempleo; hay una falta de acceso a los alimentos sanos y de calidad, a los medicamentos, a la salud afectando la calidad de vida de los ciudadanos. Generando, además de la restricción un alto costo en los diferentes servicios entre ellos: educación en todos los niveles, salud, transporte, seguridad social. Infraestructura

Chile es un ejemplo de los países que más ha sufrido las consecuencias de dichos procesos de privatización debido a que los partidos políticos que han ganado las contiendas electorales, al asumir el gobierno están cada vez más distantes de la idea de la justicia

social, sumergiendo al pueblo a una vida de zozobra en el ámbito del empleo y los servicios sociales. Y más allá de nuestras fronteras la libre movilidad de los inmigrantes que se encuentran trabajando en territorio estadounidense al encaminar el TPS a su cancelación definitiva; lo cual traerá consecuencias negativas a las familias que dependen de la decisión final que se tome en EEUU.

En otro orden, después de revisar el por qué se dio la suspensión de crédito a los Países del Cono Sur en Argentina en el periodo de administración Obama los informantes aducen que las sanciones de Obama a los países en mención no fueron tan incidente ni severas como lo fue con Venezuela; a los otros lo que hizo fue amenazarlos en cerrarle los préstamos si seguían apoyando dicho país. La economía siguió dinámicas con una fuerte presencia del Estado cuando la región estaba en pie el proceso de privatización de empresas, surgiendo además dudas sobre la sostenibilidad de las deudas; y si los problemas de deuda no eran resueltos las insolvencias remanentes podían implicar masivas transferencias de pérdidas en sus economías. Por otra parte había una relación negativa entre las calificaciones crediticias y los márgenes de riesgo. A fines de 2002, el margen de riesgo promedio de la deuda Argentina alcanzó los 6.342 puntos básicos después de que su calificación crediticia fuera rebajada a incumplimiento selectivo por Standard & Poor's y a incumplimiento restringido por Ficht. A causa de los altos diferenciales de sus bonos, la Argentina no figura en la muestra de 2002 y de 2012.

Al preguntárseles como actuó el gobierno de EE UU con el gobierno de Kirchner los informantes sostienen que ese país siempre ha tratado de mantener como política de dominación la Doctrina Monroe y considerar nuestros países como patio trasero donde puede hacer y deshacer lo que ellos quieran en algunos países. Esta política imperial, que también se aplicó en el período estudiado chocó con la política nacionalista impulsada por la presidenta Cristina de Kirchner, quién hizo crecer la economía de Argentina en un período relativamente corto.

Para el gobierno norteamericano los Kirchner nunca fueron vistos con buen agrado ya que EE.UU siempre tomo actitudes que no se descarta que muchas de las huelgas que se dieron en este país de transportistas, grandes productores de cereales, fueron alentados por sectores

de derecha y grandes empresarios para tratar de disminuir el desarrollo económico y social de la Argentina; en ese entonces había una intención marcada de parte de los gobiernos norteamericanos boicoteando económicamente el gobierno de los Kirchner dejando al país sin poder hacerle frente a la deuda pública. Por una parte admite y aprueba gestiones en el mandato de los Kirchner pero al mismo tiempo en una actitud injerencista opina, critica y condena. A la Presidenta se le reconoce su nivel de independencia, autodeterminación y el hecho de rechazar la conformación de Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA, que se venía gestando desde 2005); estructura impulsada por EE.UU y en cambio fomentó la integración latinoamericana defendiendo MERCOSUR y la creación de UNA SUR.

### **Hechos políticos y económicos más relevantes en A/L durante la administración Obama (2009-2016)**

Al referirse a los hechos políticos y económicos más relevantes en América Latina durante el gobierno de Obama, los entrevistados son del criterio de que en ese período se da el fenómeno político donde muchos países de América Latina que eran gobernados por gobiernos de derecha, pierden el poder y asumen gobiernos de izquierda, tales como Paraguay, Uruguay, Ecuador, Nicaragua, Honduras, Bolivia, Argentina, Brasil, Venezuela. Y es debido al injerencismo de los EE UU que algunos de estos países han sido asumidos nuevamente por gobiernos de derecha, como en el caso de Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Honduras y Ecuador. Algunos de estos países han regresado a la tendencia capitalista a través de Golpes de Estado y otros por la vía electoral.

Sobre esto último, lo que más sobresale son los Golpes de Estado consumados. Por ejemplo el Golpe de Estado a Manuel Zelaya en Honduras, el cual fue ejecutado por las fuerzas armadas, así también el Golpe de Estado de Lugo en Paraguay.

En el caso de Brasil fue un proceso donde la presidenta Dilma Ruseff fue destituida del cargo (Golpe de Estado: “Impeachment”) de una manera novedosa en la política regional, mediante una iniciativa encabezada por la Asamblea Nacional a través de un golpe blando, donde Michel Temer quedó como presidente de Brasil. En el caso de Paraguay el Presidente Lugo, buscaron motivos controversiales y fue acusado de delitos contra las leyes y los jueces lo encontraron culpable, siendo destituido del poder.

A la pregunta sobre los motivos de los 'Golpes de Estado' ocurridos en América Latina los informantes sostienen que estos hechos se han dado por orientaciones políticas e ideológicas e intereses de los grupos dominantes. En el caso de Honduras, Brasil y Paraguay fue una lucha de poderes del Estado, afectando el estado de derecho. En el caso de Paraguay se argumentó mal desempeño de las funciones del Presidente. Para otros, los golpes de estado obedecen a los grandes intereses económicos de las compañías transnacionales que manejan alianzas con ciertos sectores locales para promover golpes de diferente índole, ya sean militares, judiciales y/o legislativos; todas estas son nuevas formas de realizar Golpes de Estado.

Las personas entrevistadas al referirse a la injerencia de los EEUU en los hechos relevantes anteriores señalan que:

Ha habido injerencia del imperialismo norteamericano a través de las élites políticas que están de acuerdo con los Golpes de Estado, o Golpes Técnico-legalistas por medio de los congresos y el poder judicial que se encargan de poner gobiernos al servicio de los intereses norteamericanos.

Aun cuando EE.UU aparentemente no aparece como actor en los hechos acaecidos su propósito ha estado latente y sus representantes lo han manifestado al decir que de una u otra manera se debe acabar con los modelos de izquierda de América Latina y eso habría que inscribirlo como una forma de injerencia. Fue evidente que los Estados Unidos apoyó el golpe de estado en Honduras el que culminó con la destitución de forma ilegal del presidente Manuel Zelaya, dejando marcada su injerencia en los asuntos internos y violando la soberanía de un país.

Nuestros entrevistados, aprovechando su experiencia identifican como factores influyentes para que algunos países Latinoamericanos fueran asumidos por gobiernos de izquierda lo siguiente:

Primeramente habría que señalar que la derecha pierde el poder en América Latina debido a: la aplicación de políticas neoliberales sin tomar en consideración la realidad (política, social y económica) de la población latinoamericana. Es decir, el modelo neoliberal implementado por la derecha en los años 70,80 y parte de los 90 incluyó la privatización de

la economía, y la aplicación de políticas antipopulares resultando un fracaso para las familias y la población en general; esto llevó a que se incrementaran los niveles de pobreza y la gente buscara nuevas alternativas frente a los grandes problemas estructurales de la pobreza, salud, educación, bienestar social; una dinámica que hizo que la gente tomara conciencia de la problemática y se apuntara por gobiernos de izquierda para tratar de solventar dichos problemas estructurales que estaba padeciendo.

En la nueva coyuntura, los avances de la izquierda expresan una realidad social y política nueva, definida primordialmente por el ascenso de las luchas populares, por una creciente recomposición de la capacidad de resistencia al neoliberalismo, el giro a la izquierda de gran parte de los gobiernos latinoamericanos durante los siglos XXI suscitó incansables discusiones académicas y diversas organizaciones políticas. La emergencia de experiencias políticas progresistas en países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, el Salvador, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Venezuela colocó el desafío de pensar y analizar los rasgos y especificidades que asumieron los procesos políticos contemporáneos. Hacia el año 2008 once de los dieciocho países latinoamericanos eran gobernados por presidentes de izquierda. En esta dirección entre los factores que influyeron para que los países latinos asumieran gobiernos de izquierda están: abogar por la igualdad, la justicia social, derechos a los servicios de grupos poblacionales y la transformación del mundo en la perspectiva de volverlo más igualitario, mientras que la derecha lo haría por la libertad sobre la base de que las desigualdades sociales son intrínsecas y necesarias al ordenamiento social.

En América Latina surge la nueva ideología del socialismo moderno que impactó a algunos países. El liderazgo del comandante Hugo Chávez con la proclama del socialismo moderno interesó a los pueblos de algunos países a experimentar esa nueva ideología.

La unidad de los pueblos con estrategias económicas más realistas, que les permite manejar su discurso con mayor coherencia, un servicio social más humano, una economía y condiciones de vida, así como derechos sociales implementados con más horizontalidad.

La lucha de los pueblos por la autodeterminación y la visión política de ser libre de la injerencia de los EE.UU.

Sobre la pregunta del por qué algunos gobiernos de izquierda en América Latina fueron sustituidos por gobiernos de derecha, los entrevistados respondieron que:

Habría que tomar en cuenta varios factores: la experiencia que estamos viviendo en América Latina es diversa y muy sui generis. En el caso Argentina con la salida de los Kirchner se vendió la idea que se mejoraría la economía, la cual hoy por hoy solo beneficia a los sectores pudientes y los que detentan el poder; en Paraguay al igual que Brasil ya se había dado el golpe de estado; el cambio de gobierno que no era de izquierda fue el de Álvaro Colón en Guatemala. Por otra parte la izquierda en América Latina tiene diferentes matices, es decir, no todos los gobiernos de izquierda tienen las mismas características unos gobiernos tienen una forma de gobernar otros tienen otra. Es evidente que de una u otra manera lo que en muchos casos incide es que ante el ahogamiento que se somete a estos países por parte del injerencismo que llega desde afuera hace que a las poblaciones se les dificulte resolver sus problemas básicos salud, educación, recreación, medicina etc. A esto se suma que en los últimos años en América Latina ha existido un descenso en la actividad económica generado por otras razones como son el precio de la materia prima que se ha ido al suelo (se exceptúa el precio del petróleo que ha subido), la recesión de China que hace que estos países de América Latina vendan menos productos a estos mercados grandes y ha hecho que el PIB de estos productos y de muchos de estos países se reduzca, haciendo que la reducción del PIB por persona de repente se baje, lo cual hace que Juan Pérez que ajustaba con 500 dólares hoy no ajusta entonces esto lo llevado a dar su voto a otros partidos que les dicen que les van a resolver sus problemas y no se los resuelven porque sus intereses son otros, ejemplo: el caso del presidente Macri en Argentina que es un gobierno de derecha no creo que le va a resolver los problemas a la gente más pobre entonces esas son las situaciones producto de la crisis económica que está generando este tipo de situación.

Es innegable que producto de la campaña sistemática de los medios de comunicación y del gran capital, estos promueven acciones en contra de los gobiernos progresistas a través de los grandes medios ejemplo. Tu globo en Brasil, el periódico clarín en Argentina, CNN en español, entre otros, son medios a favor del imperialismo norteamericano y de las compañías transnacionales y grupos de poder económico.

Tanto dentro de los partidos de derecha como de izquierda hay pluralidad de planteamientos que en muchas ocasiones están enfrentados entre sí. Un rasgo que distancia mucho las posiciones, dentro de ambos conceptos teóricos, es el lugar que juega la autoridad en lo público.

El propósito de los gobiernos de izquierda no es sólo el desarrollo económico, sino producir cambios en la sociedad, en búsqueda de principios de justicia social. El propósito consiste en llevar la salud a quienes no la tenían, volver obligación del Estado igualar ciertos niveles de educación para todos los nacionales, disminuir la pobreza, y sobre todo reducir la brecha de la desigualdad, etc. Es, por lo tanto, en función de esos objetivos que se puede medir si fracasa o no el modelo implementado.

Un aspecto subjetivo valorado por los entrevistados pero que influye fuertemente en la idiosincrasia de los pueblos latinoamericanos, es el hecho de valorar la falta de liderazgo en algunos países, la falta de un líder de la estatura política como Hugo Chávez. Así también se valora que la ausencia del líder Hugo Chávez ha afectado mucho, sobre todo en las principales ayudas que él promovía.

En el campo económico el hecho más relevante en el período analizado que destacan los entrevistados es la revisión y firma de los tratados de libre comercio entre EE UU y algunos países de América Latina (aunque no precisan cuales TLC). Más sin embargo, la injerencia e imposición de los tratados de libre comercio –algunos firmados antes de la llegada del Presidente Obama al poder y otros estando en el poder-, su validez y ejecución siguen teniendo vigencia y las condiciones previstas son invariables y favorables a sus intereses económicos.

Al preguntarle ¿A quién o a quienes benefician los TLC? esto fue lo que dijeron:

Los TLC se ubican en el marco que se conoce como la globalización y los TLC normalmente benefician a: a las grandes empresas, las grandes cadenas comerciales y su país de origen, a las grandes transnacionales, a los sectores pudientes en cada uno de los países porque al final los tratados de libre comercio de lo que trata es de exportaciones de productos y nunca el pequeño productor o el pequeño industrial exporta, el que exporta es el grande. Por lo tanto el beneficio va para las grandes corporaciones transnacionales pero

va también para los grupos pudientes en cada uno de los países que se quedan con la mayor tajada (ganancia).

Los tratados de libre comercio resultaron ser una farsa, ya que benefician a las grandes empresas.

Otros entrevistados con una visión más optimista indican que: los tratados de libre comercio generan oportunidades para todos, pues contribuyen a crear empleo y a mejorar el desempeño de la economía nacional. Inicialmente beneficia a los sectores exportadores porque venden sus productos y servicios en condiciones muy favorables. Así también a los productores nacionales porque al aumentar las exportaciones se incrementa el empleo, aumenta el ingreso promedio de las personas y la gente va a tener mayor capacidad para consumir en el país.

Un acuerdo de libre comercio bien negociado entre dos países o más que comparten los mismos valores puede mejorar la vida de los ciudadanos de cada país al elevarles su calidad de vida, incrementar sus oportunidades económicas y proveerles con un entorno político que protege.

En otro orden, al analizar la injerencia de Estados Unidos en la situación de Venezuela, las personas entrevistadas, coinciden en que los acontecimientos (declaraciones de funcionarios de la embajada norteamericana) demuestran cómo esta nación ha dirigido acciones junto a sus aliados internos en Venezuela que han dado como consecuencia una serie de actividades que van en detrimento de la institucionalidad y del crecimiento económico de la revolución bolivariana.

Así también, la injerencia de EE.UU en la política Argentina se manifestó en la posición del gobierno estadounidense y las bilaterales con Argentina (antes de Macri), alrededor de las políticas comerciales y financieras todo esto, consecuencia del carácter no complementario de ambas economías y de los intentos de Washington de no afectar todo aquello que considere parte de su política injerencista.

Respecto a la reacción de EE.UU por el ingreso de Cuba al ALBA (2004), las personas entrevistadas coinciden en que ese hecho político sucedió unos años antes que Obama llegara al poder, y sus gobernantes ya tienen definida y en marcha una política invariable

como es el bloqueo económico que por décadas se ha impuesto al pueblo y gobierno de la Isla. Sin embargo, con Obama en el poder este dio un paso importante visitando, la Habana-Cuba y proponerse en el mediano plazo se pudieran abrir las embajadas en los respectivas países. Ese intento retrocedió significativamente ya que el triunfo electoral de Donald Trump significó regresar al punto `cero`; de tal manera que con ALBA o sin ALBA la política de EE.UU ha sido muy hostil, pues Cuba representa la inspiración de la lucha revolucionaria en América Latina.

Los criterios vertidos por los entrevistados de por qué Obama restableció las relaciones diplomáticas con Cuba, reconocen que se debe a la presión internacional a través de las naciones unidas que la mayoría de los países que la integran rechazaron el brutal bloqueo y que según la apreciación de Obama es una política que ya no tiene sentido de seguir en este siglo XXI. Hay quienes consideran que ese acercamiento no es gratis, lleva un interés y que para los cubanos podría ser un arma de doble filo, que al final se propone dismantelar la revolución cubana por cualquier vía. El mismo Raúl Castro lo dijo en su momento, el mismo canciller de la república lo expreso también que se pueden establecer las relaciones abrir embajadas pero una cosa es eso y otra son los principios de la revolución hay que ponerle un asterisco a esta acción de Obama porque es importante más que un presidente de EE.UU después de tantos años de bloqueo haya llegado a Cuba y se haya sentido hasta bien recibido por los Cubanos.

### **Estrategias utilizadas por los países de América Latina para contrarrestar las políticas del gobierno de Barack Obama,**

Es importante precisar que entre las estrategias utilizadas por los países de América Latina para contrarrestar las políticas del gobierno de Barack Obama, los entrevistados reconocen que uno de ellos es `el liderazgo de Venezuela hacia los países latinoamericanos`, ya que ha sido determinante, constructivo y consecuente con el resto de países de la región. Agregan que éste se ha destacado por el respeto a la auto determinación de los pueblos a elegir libremente su sistema de gobierno, apoyando programas de educación a través de becas, abastecimiento de petróleo a bajo costo y a largo plazo (préstamos blandos), a la promoción del intercambio comercial justo con los países miembros. Otra de las estrategias es la creación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC: 23.02.2010,

México) como un mecanismo intergubernamental de diálogo y concertación política. Esta incluye treinta y tres (33) países de América Latina y el Caribe. De igual forma ha venido impulsando la solidaridad y el plan común al poner en marcha acuerdos bilaterales para el desarrollo de pueblos de América del sur, el Caribe y Centroamérica. En su momento también fue la participación activa y protagónica en organismos ya creados como UNASUR y MERCOSUR. Esta última aun cuando nació en 1991, como una iniciativa de mercado que apunta a una solidez entre los países firmantes, mantiene la búsqueda de nuevos mercados y no depender solo del mercado estadounidense. Pese a los problemas, diferencias o desigualdades y la falta de acuerdo entre los países miembros, siguió avanzando en el proceso de integración. No obstante, en la actualidad países con gobiernos de derecha que no están de acuerdo con el sistema político de Venezuela han propuesto suspenderla de esta iniciativa.

Ante la pregunta sobre el significado del ALBA para América Latina, los entrevistados señalan que: El ALBA es una alternativa de integración económica, política, ideológica que busca la existencia de un esfuerzo común entre países de América Latina en tener una forma de convivencia más solidaria y más humana que se diferencie de las caducas formas de integración. En principio el ALBA lo constituyeron países que tienen una misma Filosofía Política, todos apuntando al socialismo del siglo XXI, basada en procesos de cooperación mutua y procesos de solidaridad. Por eso cuando se habla de alternativa bolivariana se hace desde el espíritu de Bolívar quien planteó desde su época la unión de América Latina; y es en este sentido que hoy en día se inscribe dicha alternativa, conformada por un conjunto de países con una misma filosofía y un mismo interés de cooperación mutua y solidaridad, cuyo fin sea sacar de la pobreza y el atraso a los países que integran el ALBA.

El ALBA se creó en la Habana Cuba el 14 de Diciembre de 2004 con el nombre de Alternativas Bolivarianas para las Américas por el acuerdo de Venezuela y Cuba con la integración personal de los presidentes Fidel Castro con el apoyo decidido de Chávez.

El ALBA significa una oportunidad para reivindicar a los pueblos en lo social en lo económico; la alternativa bolivariana para los pueblos de América la integran países como Venezuela, Nicaragua, Cuba, Ecuador, Bolivia y países caribeños.

El ALBA en América Latina es un proyecto que se mantiene y que surge en contraposición al TLC. (Más bien al ALCA)

La principal visión que posee esta organización es la integración de la región latinoamericana, concretada en suscripción de acuerdos y de cooperación mutua.

La creación del ALBA fue y sigue siendo un organismo de ayuda para varios países de la región. Algunos analistas consideran que la crisis que actualmente vive Venezuela ha influido en el ALBA.

En relación a la ayuda que Venezuela le ha brindado a Cuba, ha sido sobre todo en lo económico: con préstamos financieros, un comercio justo y un intercambio tecnológico. Cuba recibe ayuda de Venezuela, su mayor socio comercial, a través de tres canales principales: las ventas de petróleo a pagos diferidos y subsidiados, los acuerdos de inversión mediante los cuales el Gobierno de Venezuela financia proyectos de desarrollo en la isla y la adquisición de servicios de salud. Un estimado de esos tres conductos se puede calcular en más de US\$8.000 millones (pp10:398). Además se pueden subrayar los intercambios académicos, culturales, así como el envío de brigadas médicas de la isla a Venezuela, para el Programa Misión Barrio Adentro. El convenio le permite a Cuba a pagar parte de la factura petrolera con servicios médicos, maestros, entrenadores deportivos, turismo e intercambio estudiantil, entre otros.

El Presidente Raúl Castro, en 2009 firmó con el presidente Chávez un programa de colaboración general con una inversión de US\$2.001 millones y la creación de una empresa mixta para explotar las refinerías de petróleo y gas natural licuado en la isla, que contribuya a la expansión de las refinerías de Cienfuegos y Hermanos Díaz. Solo en ese año el programa de colaboración incluía 137 proyectos en desarrollo y otros 36 proyectos nuevos. (Castañeda, 2009).

Para 2012, se estimaba que el 20 % de la actividad económica en Cuba dependía de Venezuela, que le enviaba 96.000 barriles de petróleo diario (pp25: 715, Mesa-Lago).

A raíz de la primera visita del presidente Maduro a Cuba, dentro del marco de la celebración de la XIII Reunión Intergubernamental Cuba-Venezuela (marzo de 2013), se firmaron entre ambos países más de 51 proyectos con el respaldo financiero de 2 mil

millones de dólares, entre los cuales destaca la continuación de la ayuda cubana a las misiones sociales y la realización de nuevos proyectos bilaterales.(ASCE,2016)

En el contexto de la Cumbre de la CELAC realizada en La Habana, se efectuó una reunión el 28 de enero de 2014 entre los presidentes Nicolás Maduro y Raúl Castro. En esa oportunidad se suscribieron un conjunto de acuerdos por el orden de los 1.259 millones de dólares. Se trataba de 56 proyectos de cooperación en los campos del deporte, electricidad (a través de la Unión Nacional Eléctrica de Cuba) agricultura, salud, economía y educación, para aumentar el número de cooperantes cubanos en Venezuela a 60 mil; crear tres empresas mixtas petroleras en Cuba para refinar en el futuro petróleo venezolano pesado en Cuba (que en la actualidad se refina en parte en unas plantas en EEUU) para así llevarlo después — mejorado— a China. (ASCE, 2016), (CUBA Y VENEZUELA: una relación compleja).

En los últimos años, la mayor afectación para la economía cubana se ha dado en el suministro de combustible, en el campo energético, afectando los programas de educación, de salud, tecnología, ya que con la crisis venezolana se han reducido las ayudas y no solo para Cuba, sino para todos los países que conforman el ALBA

Paralelamente a todos estos procesos -consideran los entrevistados- un hecho relevante y que significa parte de la estrategia como región latinoamericana es que gobiernos de diferentes países de América Latina se reorganizaron para luchar juntos como bloque de países, creando la CELAC.

Retomando lo que plantea una de las personas entrevistadas, opina que: ante la nueva oleada que se presupone están latente en el escenario político de la región, los países de América Latina deben implementar, articular y ejecutar acciones que les permita protegerse del injerencismo de EE.UU ya sean Políticas, Económicas o Diplomáticas.

En primer lugar tiene que ser la unidad es decir la integración de América Latina, un paso importante se puede dar a través de la CELAC que acaba de nacer recientemente hace cuatro o cinco años que es la unión de los países latinoamericanos , esa estrategia de unirse frente a las políticas injerencistas independientemente de los signos políticos ideológicos de cualquier gobierno, una integración latinoamericana como lo dijo Bolívar, Sandino se

requiere de la misma para después pasar a una integración económica que se convierta en un bloque sólido; esto no quiere decir que se va romper relaciones con países ricos y más en este mundo tan Globalizado que vivimos, pero una cosa es esto y otra cosas es injerencia. También se puede establecer coordinaciones con otras economías de mundo como China, Rusia, India. Promover la inversión de empresa que fomente el crecimiento económico a través del ALBA. Los países deben permanecer unidos y fortalecer sus relaciones comerciales. Es buscar la unidad de América Latina, fortalecer los organismos que se han venido desarrollando en las últimas décadas; buscar el crecimiento económico, la inversión de capitales para el crecimiento del PIB, la generación de empleos y combatir la inflación. Tienen que madurarse las alianzas, es unirse justamente en estas mismas acciones a nivel político a nivel económico y a nivel diplomático porque en esa medida se siente como respaldado, entonces es solidificar el ALBA retomar el ALBA, fortalecerlo u otra iniciativa a nivel de estas tres áreas. Como países latino americanos debe de buscarse la unión y la hermandad estar claro de los derechos y obligaciones como bloque regional y estado unilateral promoviendo el derecho y reconocimiento internacional de las constituciones políticas de cada uno, para que se respete la soberanía y autodeterminación de los pueblos. Promover el dialogo la paz y la negociación antes que el uso de la fuerza así como aliados económicos que puedan apoyar las necesidades como países en vía de desarrollo y economías emergentes. Los países de América Latina tienen que agruparse en alianzas.

## VI. Análisis de resultados

Las características de los países latinoamericanos en lo económico son fundamentalmente: los niveles de dependencia, endeudamiento y pobreza; productora de materias primas que venden a precios bajos al mercado internacional, monocultivistas, industrias que dependen de materias primas importadas, limitados recursos para la producción nacional y de exportación. Su sistema productivo en el caso de la industria funciona con la lógica del sistema capitalista (incluyendo zonas francas), esto es articulada a procesos productivos en cadena, no así en la producción agropecuaria que es mayoritariamente extensiva con bajos rendimientos productivos, los principales recursos están en manos de compañías o empresas de capital extranjero y algunos nacionales (incluyendo energía, agua, minería...). Sistemas financieros controlados por grupos de poder y en el mejor de los casos con intervención de la banca estatal. La producción de exportación se subordina a lo que establecen las grandes corporaciones, transnacionales, empresas y cuyos beneficios son mayoritariamente para éstas a costa del sacrificio de la clase trabajadora y de la evasión de impuestos o aranceles en dichos países.

Las características políticas de los países latinoamericanos están estrechamente relacionadas a la historia misma que se fue configurando por largas décadas en la región determinadas fuertemente por la influencia de los Estados Unidos, a tal punto que sin ser una copia de la democracia norteamericana sigue los patrones de ésta. A nivel de cada uno de los países latinoamericanos pequeños grupos de poder oligárquicos (y burguesía en otros casos) han mostrado ser débiles, entreguistas, oportunistas, vende patria, que han permitido no solo la injerencia en las decisiones políticas, sino en intervenciones militares a costa de perder la soberanía y la libertad del pueblo.

En el devenir histórico ha sido evidente que el aspecto social ha sido una asignatura pendiente por los diferentes gobiernos de los países latinoamericanos, aun cuando las luchas que en muchos de los casos han sido sangrientas y en contra de todo lo establecido por los mismos gobiernos (incluyendo leyes antipopulares) han logrado algunas reivindicaciones. No obstante el déficit en materia de seguridad social, laboral, salarial, sigue siendo objeto de reivindicaciones por la clase trabajadora.

El proceso de privatización en A.L. se inserta en la lógica de ajuste estructural del sistema neoliberal de los últimos tiempos. La rapidez con que se vino extendiendo en esta región se explica en parte porque coincide con la desilusión generalizada hacia el Estado promotor y sus excesos. Los límites del enfoque racional del Estado benefactor permitieron que los conceptos básicos de la economía neoliberal encontraran una nueva preeminencia. La privatización se refería a las ventas en sí de empresas supuestamente de baja rentabilidad o de rentabilidad negativa o dudosa; cuyos objetivos buscaban entre otros fortalecer las finanzas públicas, promover la modernización (diciendo que la empresa es más eficiente privada que pública). En algunos países la privatización no resultó ser la panacea que los gobiernos que la propiciaron esperaban. En otros, las empresas de gestión privada han tenido mejor desempeño que las de gestión estatal.

Los derechos sociales eliminados o reducidos en América Latina debido a la influencia de la Administración Obama aun cuando no existen estudios que sistematicen información al respecto, se infiere de la praxis que la aplicación de políticas públicas restrictivas no incluyentes han llevado a que una inmensa mayoría de ciudadanos, de trabajadores, de personas que en algún momento alcanzaron mayores beneficios sociales a muchos de ellos se les han reducido drásticamente, en servicios tales como: la seguridad social, el derecho al trabajo, un salario digno, la salud y medicamentos gratuitos, a una alimentación sana, la educación, la calificación técnica, el acceso a la vivienda, acceso a agua de calidad, a la infraestructura social en zonas rurales. Respecto al Estatus de Protección Temporal aun cuando tiene su lado positivo, su cancelación provoca el empobrecimiento y deportación connacionales que viven en EE UU; se afectan, además, los derechos básicos de la población de dichos países tales como: educación, salud la vivienda, derechos laborales y la alimentación.

En otro orden, después de revisar el por qué se dio la suspensión de crédito a los Países del Cono Sur en Argentina en el periodo de administración Obama los informantes aducen que las sanciones de Obama a los países en mención no fueron tan incidente ni severas como lo fue con Venezuela; a los otros lo que hizo fue amenazarlos en cerrarles los préstamos si seguían apoyando dicho país. La economía siguió dinámicas con una fuerte presencia del Estado cuando la región estaba en pie el proceso de privatización de empresas, surgiendo

además dudas sobre la sostenibilidad de las deudas; y si los problemas de deuda no eran resueltos las insolvencias remanentes podían implicar masivas transferencias de pérdidas en sus economías. Por otra parte había una relación negativa entre las calificaciones crediticias y los márgenes de riesgo. A fines de 2002, el margen de riesgo promedio de la deuda Argentina alcanzó los 6.342 puntos básicos después de que su calificación crediticia fuera rebajada a incumplimiento selectivo por Standard & Poor's y a incumplimiento restringido por Ficht. A causa de los altos diferenciales de sus bonos, la Argentina no figura en la muestra de 2002 y de 2012.

Es pertinente señalar que la suspensión de crédito a los Países del cono sur en Argentina en el periodo de administración Obama, en el período estudiado este país tenía una fuerte deuda externa que finalmente reconoció y aceptó mediante un trato donde NML Capital recibiría aproximadamente la mitad del total del acuerdo -2,28 mil millones de dólares por su inversión de unos 177 millones de dólares, un rendimiento total de 1180 por ciento (cabe destacar que la nación argentina también pagó los honorarios legales de los fondos buitres).

Por otra parte, en ese período coincide con el fin de la política monetaria expansionista de los EEUU, pues era probable que la retirada de la liquidez dejara al descubierto vulnerabilidades que todavía persistían en la región.

El gobierno de Kirchner desde un principio tuvo una posición política independiente, razón por la cual no fue bien vista por el mandatario de la casa Blanca, recibiendo como gobierno constantes presiones políticas, económicas externas y acciones desestabilizadoras de sectores derechistas a lo interno de su país, sobre todo de quienes habían perdido el poder en 2007. En una abierta posición política se opuso a la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA, 2005), que en ese entonces estaba siendo impulsada por EE.UU; y en sentido contrario se unió a otras voces influyentes de la región disponiéndose a la consolidación y defensa de MERCOSUR (1991) y de UNA SUR (2008) como formas de integración independiente en lo político, económico y cultural de países latinoamericanos que la conforman.

## **Hechos políticos y económicos más relevantes en A/L durante la administración Obama (2009-2016)**

Los acontecimientos de golpes de estado como lo sucedido en Brasil habría que inscribirlos como una forma de injerencia directa de los EE.UU, a través de sus representantes (embajadas), aunque aparentemente, y de igual manera que en Honduras, éste no aparece visiblemente en el escenario de dicho país, sin embargo, ellos manejan las distintas coordenadas de los poderes del Estado, están al tanto de las grandes decisiones que toma una nación, saben manejarse con los sectores de oposición y pulsar la correlación de fuerzas (si son oligárquicos); su propósito en el corto y mediano plazo es acabar con los gobiernos de izquierda de América Latina y para lograrlo se apoya en las élites e instituciones políticas nacionales.

Tanto el golpe de Estado en Brasil promovido por el imperialismo norteamericano para instalar un gobierno a favor de los EE.UU, como el de Paraguay y Honduras, son acciones que se dieron debido al interés que tiene EE UU sobre los recursos de estos países y el control geopolítico en la región. En el caso del Presidente Lugo (Paraguay), fue destituido del poder (Gobierno Nacional) por sectores derechistas realizando maniobras como nueva estrategia implementadas en la región, utilizando otros poderes públicos como son: el poder Legislativo y el poder Judicial); cosa que no así con otros gobiernos de la región, que tienen comportamientos similares.

Lo anterior demuestra países con democracias débiles e instituciones copadas por sectores vulnerables al poder extranjero, alineados, motivados por ambiciones personales y sin visión de nación, de soberanía y autodeterminación.

Haciendo un contraste de dicho fenómeno, se puede observar que en el siglo pasado los Golpes de Estado eran militares debido a la conformación de dictaduras militares en la región y un contexto internacional dominado por la Guerra Fría.

Anteriormente, estos acontecimientos eran motivados por ideologías dominantes, ahora siguen siendo políticos (tener hegemonía en la región), tratan de usar menos la fuerza policial y del ejército, son más legalistas y técnicos y aprovechan la representación

mayoritaria que tienen en la asamblea legislativa, provocando referendos, plebiscitos o destitución de los presidentes legalmente electos.

En el caso del Golpe de Estado en Honduras, la ex Secretaria del Departamento de Estado del gobierno de los EE.UU, Hillary Clinton, reveló que influyó en Honduras para impedir que Manuel Zelaya regresara a la presidencia, luego del derrocamiento en junio de 2009, de acuerdo con las confesiones plasmadas en su libro Decisiones Difíciles. Este Golpe de Estado se dio con la participación de las fuerzas armadas (intervinieron militares) y la Asamblea Legislativa.

También sobresalen ambiciones de poder e intereses económicos. En lo de fondo, lo que está de por medio son las jugosas ganancias, el lucro, la expoliación económica que tienen grandes compañías transnacionales en estos países y por tanto, sienten que sus capitales están en riesgo. Esto hace que manejan autoridades de partidos políticos que coinciden en este tipo de aspiraciones políticas y económicas, se unan y confabulen contra el orden establecido. Tanto los golpes militares, como judiciales y legislativo en el fondo tienen un denominador común que es quitar el presidente electo antes que termine su periodo de gobierno y a partir de ese hecho perpetuarse en el poder e instalar un gobierno que responda al modelo capitalista y que obedezca a los intereses de EE UU.

Los golpes de Estado en mención se ejecutaron con el objetivo de ponerles fin a los gobiernos de izquierda y perpetuar en el poder gobiernos de corte capitalista que responden a intereses de los Estados Unidos.

En los casos de los golpes de Estado anteriormente analizados ha sido manifiesta la injerencia de EEUU, en los mismos, ya que en principio no censuran, ni aplican sanciones, ni rompen el orden constitucional, ni deslegitiman a los actores de los golpes de Estado, todo lo contrario son uno de los primeros en reconocer a las nuevas autoridades que asumen el nuevo gobierno (impuesto), poniéndose `a la orden´ de ellos, por no decir que se sujeten y se subordinen a ellos. Para hacer efectiva su injerencia, mantienen no solo relaciones con los actores sino también con sectores sociales, religiosos, sindicatos, medios de comunicación que en muchos casos apoyan a través de pares a fin de ir creando condiciones para el momento oportuno de su realización.

Entre los factores que han influido para que algunos países Latinoamericanos fueran asumidos por gobiernos de izquierda, queda claro que son de índole económica, social, política, cultural, conjugándose todos ellos en un espacio y un tiempo concreto; los cuales han sido limitados, unos más otros menos, a lo largo de generaciones a las grandes mayorías de la población lo que evidentemente ha creado sentimientos de rechazo al sistema impuesto, muchas veces sin garantía a la vida, la represión abierta, suspensión de garantías constitucionales, falta de libertades, falta acceso a los servicios básicos, altos niveles de población en pobreza o pobreza extrema, sistema de justicia viciada que se convierte en injusticia.

Lo que ha vivido la región latinoamericana desde inicios del siglo XXI, es la simbiosis política, económica y social que tiene su embrión en el mismo sistema; es lo nuevo que fue madurando hasta aparecer como una nueva forma de concebir la sociedad, lo cual ha dado lugar al surgimiento de una nueva corriente ideológica: “el socialismo moderno” que es la antítesis del modelo neoliberal. Una nueva visión que coincide con la noción de que la humanidad experimenta en estos momentos profundas transformaciones de tipo cualitativo que hacen pensar que estamos viviendo en un cambio de época, en la que **José de Souza Silva** propone una reinterpretación de las condiciones históricas actuales bajo la luz de esas transformaciones (...); donde el intercambio desigual entre los más fuertes y los más débiles está históricamente asociado a la institucionalización de relaciones asimétricas de poder por parte de los más fuertes para su mayor beneficio en el más largo plazo.

Lo anterior, para los latinoamericanos es un reto que debe cimentarse en sus propias realidades tal como lo han venido planteando iniciativas propias como la CELAC, promovidas por personalidades como Hugo Chávez, con propuestas basadas en principios y que defiende los intereses nacionales y de las grandes mayorías de la población sin exclusión.

Al analizar por qué algunos gobiernos de izquierda en América Latina fueron sustituidos por gobiernos de derecha como se señaló en los resultados se pueden considerar diversos factores unos objetivos, otros más de carácter subjetivo: generalmente, venden la idea que la economía será mejor y no siempre es así. La izquierda en América Latina tiene diferentes matices, es decir, no todos los gobiernos de izquierda tienen las mismas características unos

gobiernos tienen una forma de gobernar otros tienen otra; en ese sentido, es insoslayable la relación directa con el pueblo para sus promover sus acciones reivindicativas. Se ha visto como han utilizado estrategias que llevan al ahogamiento y como parte del injerencismo se someta a estos países cuyas poblaciones en estado de vulnerabilidad no puedan resolver sus necesidades básicas y la arremetan contra los gobiernos. El intercambio comercial desigual hace que los países pierdan recursos económicos líquidos en forma constante ya sea vendiendo sus productos a precios bajos y comprando a precios altos. A esto se suma que en los últimos años en América Latina ha habido acciones directas en contra de los gobiernos progresistas que buscan a aislarlos ya sea por la vía económica o política. A lo interno de algunos países de línea progresista hay una pluralidad de planteamientos que en muchas ocasiones los lleva a conflictos entre sí, lo cual es aprovechado por los adversarios políticos, logrando retomar el poder en algunos casos.

Vale apuntar que en mayor o menor medida y con menor o mayor éxito es seguro que cambios de gobierno a como se han dado hasta ahora se seguirán dando sean estos de derecha o de izquierda debido al despertar de sectores y de ideas de libertad que en el pasado estuvieron sometidos por el sistema imperante. Por lo tanto, que los gobiernos cambien no significa necesariamente que hayan fracasado tienen varias otras explicaciones más válidas desde el punto de vista de la economía política. En parte sucede por las mismas razones por las cuales pudieron subir: desgaste del poder, tendencia del péndulo y deficiencia que electorado cobra en los sufragios.

En otro orden, al revisar aspectos del liderazgo político en la región los científicos sociales consideran que ha prevalecido la figura del caudillo con poderes absolutos. Esta idea del hombre fuerte que decide los destinos de un país es propia del modelo tradicional que ha imperado por largos años en muchos de los países L.A. y que de alguna manera ha sido utilizada por sectores oligárquicos para su conveniencia e intereses, o por gobiernos militaristas que han cercenado la democracia misma; muy diferente de algunos líderes de la historia reciente que con sentido nacionalista, con principios revolucionarios han enarbolado la bandera de la justicia social, haciendo partícipes al mismo pueblo de las conquistas reivindicativas emprendidas.

Dado que los entrevistados no indican los TLC existentes en el continente americano, es importante anotar que el TLC se convirtió para Estados Unidos en el modelo "ideal" de integración que se reproduce por todo el hemisferio: en un primer momento en Canadá (1989), luego en México (1994), posteriormente en Chile (2003) y en los países centroamericanos CAFTA-DR (2004), y en los últimos años, en los países andinos (Perú, 2009, y Colombia, 2012), y Panamá (2012). Vale aclarar que Estados Unidos propone el denominado "modelo TLC" para el continente americano.

Con todo, el modelo TLC no es un mecanismo novedoso desde el punto de vista comercial, ni constituye un gran aporte en el ámbito de los procesos de integración. Estados Unidos elige este modelo porque se encuentra subordinada a las necesidades de los grupos de presión o lobbies (político-empresariales) nacionales y/o extranjeros, a las normas o políticas internacionales creadas por las organizaciones económicas internacionales, entre otras razones.

El gobierno estadounidense diseñó un modelo de integración (de regulación del comercio) para el continente americano que le permitiera mantener su predominio económico y satisfacer la necesidad de su mercado de hacer frente a una posible situación de vulnerabilidad comercial, que lo dejaría en desventaja frente a los demás competidores internacionales. El bilateralismo aplicado por EEUU, responde a una estrategia para mejorar sus intereses geopolíticos y geoeconómicos, circunstancia que resulta más conveniente para el intercambio comercial con los países más cercanos geográficamente, o con las naciones cuyos productos sean más estratégicos, o cuyo mercado sea más amplio, o simplemente con países cuyos gobiernos sean aliados políticos.

En relación a los países que cambiaron de gobierno (de izquierda a derecha), la subordinación es tal que actúan de forma sumisa, e imponen al pueblo restricciones económicas que afectan sus economías y su cultura productiva. Un ejemplo es la pequeña industria nacional, uso de semillas transgénicas, producción de energía, tráfico de huesos, órganos y tejidos humanos, entre otras.

Aun cuando no hay una claridad absoluta de todos los detalles sobre los TLC, si está claro a quienes benefician los TLC: es decir a grandes empresas, grandes cadenas comerciales y a

su país de origen, a grandes transnacionales y a los sectores pudientes en cada uno de los países, a esto habría que agregar que los TLC aseguran los intereses comerciales estadounidenses y de los países latinoamericanos que no cuentan con el suficiente consenso a nivel multilateral, especialmente en sectores como el comercio de servicios, la inversión extranjera, entre otros.

El modelo TLC al tener un carácter geoeconómico, está diseñado para lograr una mayor apertura en las economías de sus socios comerciales. A tal efecto, el modelo constituye un medio de apoyo para la expansión de los productos y los servicios, las empresas transnacionales e instituciones financieras estadounidenses a nivel global.

Abordar la injerencia de Estados Unidos en países como Venezuela, Argentina, Cuba y otros que no son de su satisfacción en el período de Obama es volver a enfocar el interés supremo de EE UU y su gobernante en América Latina, llegando a la conclusión de que su meta es acabar con los gobiernos de izquierda y colocar en el poder gobiernos que respondan a sus intereses geopolíticos y geoeconómicos. Es por ello que son aliados de la clase opositora de estos países con el fin de desestabilizar los gobiernos progresistas. Los países que cambiaron a un modelo más social, cuando han requerido del apoyo de la Banca Internacional les han impuesto restricciones económicas, es decir países que han necesitado préstamos para sus economías les ha sido negada, afectando y/o deteriorando la economía, lo cual hace que se produzca un caos social en la población, citamos como ejemplo a Venezuela (con las guarimbas). Los EE.UU imponen a los países y a sus gobiernos condiciones económicas, y a otros los sancionan, los bloquean (caso Cuba) y afectan fuertemente a aquellos que no comulgan con su ideología, aun cuando no represente un peligro para sus intereses (Gobierno de Kirchner).

Es importante señalar que la apertura iniciada por Obama con relación a Cuba, después de muchos años de bloque es una iniciativa poco vista en la diplomacia N.A., la cual en el fondo de la misma tiene los mismos propósitos como es transformar el modelo político y económico que se estableció en la isla con la revolución socialista emprendida por Fidel.

## **Estrategias utilizadas por los países de América Latina para contrarrestar las políticas del gobierno de Barack Obama,**

Las estrategias utilizadas por los países de América Latina para contrarrestar las políticas del gobierno de Barack Obama, han apuntado a procesos de transformación política, económica y cultural como bloque de países, dándole un lugar importante al liderazgo de Venezuela, sobre todo lo realizado por el Comandante Hugo Chávez, quien promovió la idea del socialismo moderno, que tiene su propio modelo no solo de autodeterminación y de soberanía, sino que creando nexos de solidaridad, de intercambio en diferentes órdenes (comercial, cultural, social), el apoyo en programas de crédito contando con sus propios recursos, espacios de diálogo y concertación política con una filosofía pragmática y un conjunto de principios que la hacen ser creativa, independiente y soberana que no obedece órdenes de potencia extranjera alguna. La participación de Venezuela en espacios como UNASUR y MERCOSUR. En esta última se valora que la política exterior llevada a cabo por el gobierno bolivariano, al concretar con éxito uno de sus objetivos relacionados con el ingreso al bloque de países que la conforman, lo hizo superando todo tipo de obstáculos. Venezuela contó a partir de ese momento con un bloque que lo respaldó en la comunidad internacional, sin embargo, en los últimos dos años las condiciones políticas en la región, han variado.

En relación al ALBA, como organización internacional y de ámbito regional se proyecta hacia los países que se encuentran en América Latina y el Caribe, haciendo hincapié en combatir la pobreza y la desigualdad social por medio de programas de transformación económico y social de proyección nacional y local que asumen partidos con una ideología de izquierda.

Se puede decir que es una de las iniciativas del Presidente Hugo Chávez que ha logrado una importante integración de naciones que tienen un peso relativo en las economías de la región pero que por ellas mismas van creando mecanismos que las mantenga a flote ante la arremetida que hace día a día el neoliberalismo y el mismo gobierno norteamericano por hacer que estos países abandonen el proyecto que le ha dado vida, esperanza y confianza a las naciones que la integran, a sus líderes políticos y por supuesto a la población misma que vive en ellas con sentido de autodeterminación.

El ALBA como una iniciativa regional tiene sus adversarios políticos que valoran que esta está en crisis sin embargo otros opinan que es todo lo contrario los países que la conforman los unen principios de justicia social que trabajan día a día por un nuevo modelo que está en construcción, estableciendo lazos de solidaridad entre ellos. Muchos de los países de la región (no miembros) le han dado todo su respaldo a tal punto que la OEA ha querido aplicar medidas que no gozan del consenso de sus estados miembros y no lo ha logrado, gobiernos de la región han rechazado todas las sanciones arbitrarias e ilegales impuestas por EE UU contra ciudadanos venezolanos y al presidente Nicolás Maduro condenándolo como una forma de injerencia directa de la política norteamericana que ha afectado a Venezuela en lo político, económico y social.

La cooperación Venezuela - Cuba en el período estudiado se puede decir que ha sido importantísima sobre todo para el funcionamiento de la economía Cubana. La inyección financiera cuantificada en millones de dólares, el abastecimiento de petróleo en cantidades significativas, sumado a los proyectos de inversión, intercambio comercial y abastecimiento de servicios de salud son un ejemplo claro de la voluntad de sus líderes para hacer viable una relación entre las dos naciones guiados por principios de justicia y nuevas reglas que se oponen al modelo neoliberal, es decir que están basada en el respeto, la igualdad y la cooperación mutua. Pues, en esta dirección se debe entender que Cuba a su vez ha destinado una buena cantidad de recursos humanos calificados en las áreas de salud, educación, deportes en la consolidación del modelo de la Revolución Bolivariana.

Vale decir que la CELAC, surge con el compromiso de avanzar en el proceso gradual de integración de la región, haciendo un sabio equilibrio entre la unidad y la diversidad política, económica, social y cultural de los millones de habitantes de América Latina y el Caribe. Desde su puesta en marcha, en diciembre de 2011, ha contribuido y profundizado el diálogo respetuoso entre todos los países de la región, en temas como el desarrollo social, la educación, la agricultura familiar, la cultura, las finanzas, la energía y el medio ambiente. Además, se asuma a sí misma como una comunidad de naciones, capaz de dialogar y de buscar consensos en temas de interés común.

Es interesante la propuesta que se hace, desde la práctica social de los entrevistados, respecto a la actitud y las acciones que los países de América Latina deben implementar,

articular y ejecutar en aras de protegerse del injerencismo norteamericano, considerando que sus gobernantes no cesan en aplicar sanciones y/o realizar maniobras de carácter Político, Económico o Diplomático a los países que no se subordinen a sus dictados.

Un punto clave de los procesos políticos de los países con gobiernos progresistas es mantener la unidad, seguir construyendo alianzas con otros países, así como fortalecer la integración de los países como un bloque monolítico, aprovechando iniciativas ya existentes como la CELAC y otros espacios regionales, que manteniendo la unidad en la diversidad le hace frente a las políticas injerencistas, que abran nuevos caminos a la economía, al intercambio comercial, al desarrollo de programas que beneficien a las grandes mayorías y ser más consistentes en proyectos nacionales y este mundo de neoliberalismo y de Globalización, aprovechando las ventajas que beneficien a la nación, ya sea con China, Rusia y la India. Continuar fortaleciendo las capacidades de los países que conforman el ALBA, y buscar el crecimiento económico, la inversión de capitales para el crecimiento del PIB, la generación de empleos y combatir la inflación.

Como países latino americanos debe de buscarse la unión y la hermandad estar claro de los derechos y obligaciones como bloque regional y estado unilateral promoviendo el derecho y reconocimiento internacional de las constituciones políticas de cada uno, para que se respete la soberanía y autodeterminación de los pueblos. Promover el dialogo la paz y la negociación antes que el uso de la fuerza así como aliados económicos que puedan apoyar las necesidades como países en vía de desarrollo y economías emergentes, tal como lo señalara uno de los entrevistados.

## VII. Conclusiones

Los países de América Latina que han sido influenciados por las políticas de EE.UU tienen determinadas características que a su vez han sido aprovechadas por esta nación, entre ellas: el nivel de dependencia, pobreza, marginalidad y endeudamiento económico; sus recursos naturales son explotados por empresas transnacionales o extranjeras; aplican fórmulas y políticas de ajuste orientadas por la Banca Internacional. Políticamente son países con falta de autodeterminación, democracia frágil, han sufrido dictaduras militares, han sido intervenidos militarmente; el poder político se concentra en manos de la burguesía, como clase política es entreguista, alineada a potencias extranjeras y dependientes de las políticas de EEUU. En el aspecto socio cultural estos países tienen altos niveles de inseguridad, de corrupción y pérdida de cultura (transculturización).

El fenómeno de la privatización de los diferentes servicios sociales en los países latinoamericanos según la percepción de las fuentes consultadas estima que se ha dado un retroceso en los derechos de los ciudadanos y un alto costo en los diferentes servicios (educación en todos los niveles, salud, transporte, seguridad social. Infraestructura). Reducción de las oportunidades laborales (aumenta el desempleo); falta de acceso a alimentos sanos, a medicamentos, a la salud, lo que afecta la calidad de vida de los ciudadanos.

Más allá de lo antes señalado hay derechos sociales que han sido eliminados o reducidos en América Latina debido a la influencia de la Administración Obama entre ellos: la seguridad social, el derecho al trabajo, un salario digno, la salud y medicamentos gratuitos, a una alimentación sana, educación, calificación técnica, el acceso a la vivienda, al agua de calidad, a la infraestructura social incluyendo zonas rurales.

En otro orden, después de revisar el por qué se dio la suspensión de crédito a los Países del cono sur en Argentina en el periodo de administración Obama los informantes aducen que las sanciones de Obama a los países en mención no fueron tan incidente ni severas como lo fue con Venezuela; a los otros lo que hizo fue amenazarlos en cerrarles los préstamos si seguían apoyando dicho país. Es importante destacar que Argentina recién acababa de renegociar su deuda (solo `NML Capital´recibió aproximadamente la mitad del total del

acuerdo -2,28 mil millones de dólares por su inversión de unos 177 millones de dólares, un rendimiento total de 1180 por ciento.

En su relación con el gobierno de EE UU, se valora que este país todavía mantiene como política de dominación renovada la Doctrina Monroe, lo cual era de esperarse que en el período estudiado chocara con la política nacionalista impulsada por la Presidenta Argentina Cristina de Kirchner. Aun cuando muchas de las huelgas que se dieron en este país fueron lideradas por transportistas, grandes productores de cereales, alentados por sectores de derecha y grandes empresarios no se descarta la injerencia de EEUU en las mismas.

El contexto político y económico que vivía América Latina al momento que Barack Obama llega a la Presidencia de los Estados Unidos es muy diverso, dinámico, pero al mismo tiempo a lo interno de sus países la clase política confrontada por la disputa del poder político. Es un escenario en el cual las contradicciones de clase salen a flote entre las mismas, se observa una clase política gobernante debilitada debido al fracaso del modelo neoliberal que inició en los años setenta y como resultado aumentó los niveles de pobreza inseguridad social, carestía de la vida y por otro se da el surgimiento de nuevos sujetos sociales que encabezan luchas populares y una creciente recomposición de la capacidad de resistencia al neoliberalismo, que día a día su nivel de organización con sus altas y bajas iba perfilando un ascenso sostenido, produciendo al mismo tiempo cambios importantes en el nuevo mapa político de la región, en el cual fueron apareciendo gobiernos con nuevas propuestas para su país.

Es así que en los dos períodos de gobierno del Presidente Obama sobresalieron como hechos políticos relevantes que varios de los países que tenían gobiernos liderados por políticos de derecha perdieron el poder y fueron asumidos por gobiernos de izquierda entre ellos: Paraguay, Uruguay, Ecuador, Nicaragua, Honduras, Bolivia, Argentina, Brasil y Venezuela. Entre los factores que influyeron para que se produjera el cambio están: abogar por la igualdad, la justicia social, derechos a los servicios de grupos poblacionales y la transformación del mundo en la perspectiva de volverlo más igualitario.

Es en ese contexto que surge el socialismo moderno como una nueva ideología en América Latina. Sobresale por un lado el liderazgo del comandante Hugo Chávez y por otro el interés que mostraron los pueblos de algunos países a experimentar esa nueva ideología, lo cual está estrechamente sustentado en la unidad de los pueblos con estrategias económicas y derechos sociales más realistas y con mayor horizontalidad, así como en la lucha de los pueblos por la autodeterminación y los ideales de libertad.

En algunos países como es el caso de Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Honduras y Ecuador, grupos de oposición (sectores oligárquicos) y el poder fáctico, contando con el apoyo de los EE.UU lograron revertir por la fuerza o por la vía electoral gobiernos que no eran afines a su ideología o pensamiento político imponiendo gobiernos dirigidos por sectores derechistas, los cuales fueron reconocidos por sus pares en el continente.

La nueva estrategia implementada entre 2009-2016 por la política norteamericana –a través de la embajada USA- en países como Honduras, Brasil y Paraguay demostró la debilidad de los sistemas políticos y de la pseudo-democracia de dichos países que en complicidad con el poder judicial y el poder legislativo dieron Golpes de Estado a los gobiernos de turno, instalando gobiernos títeres que respondieran inequívocamente a dicha estrategia. En otros casos (Argentina y Uruguay) la derecha retomó el poder por la vía electoral, levantando la bandera de la libertad y promesas que hicieron sobre la base de las desigualdades sociales considerando éstas naturales, intrínsecas y necesarias al ordenamiento social.

Desde el punto de vista económico, si bien es cierto que las relaciones comerciales, sobre todo los TLC entre Estados Unidos y los países de América Latina no inician en el período de Gobierno de Obama, es observable que la estrategia de intercambio desigual sigue firme, inalterable y sin variación alguna. Por la proximidad geográfica el mercado norteamericano como es sabido, representa el principal comprador de productos a la región, asegurando dichas transacciones a través de acuerdos bilaterales (TLC), que son revisados periódicamente con los gobiernos de turno. Sin embargo, en la medida que algunos países radicalizaron las relaciones políticas con los EE.UU, las relaciones comerciales entre

ambos países (firmantes del TLC) se vieron afectadas, imponiéndoles sanciones y dejaron de comprarles productos e impidieron la entrada de los mismos al mercado norteamericano, por ejemplo Venezuela. Para los países latinoamericanos los TLC siguen significando una dependencia total, donde además de imponerle condiciones económicas a los países, hay una pérdida de la cultura productiva, pérdida de la soberanía alimentaria y seguir manteniendo el rol de abastecedor de materias primas para sus industrias.

Sobre el tema de los TLC existen criterios tanto diferentes como opuestos; la mayoría de consultados consideró que los mismos benefician sobre todo a: a las grandes empresas, las grandes cadenas comerciales y su país de origen, es decir, a los sectores pudientes en cada uno de los países. El beneficio va para las grandes corporaciones transnacionales de cada uno de los países que se queda con los mayores excedentes; por esta razón los TLC resultaron ser una farsa. Otros en cambio valoran que estos generan oportunidades para todos, pues contribuyen a crear empleo y a mejorar el desempeño de la economía nacional, criterios que no siempre reflejan lo que sucede con la clase trabajadora en términos de seguridad social, derechos laborales, prestaciones sociales, entre otras.

En el caso de Argentina Venezuela fueron evidentes las acciones económicas que se hicieron contra estas dos naciones, alrededor de las políticas comerciales y financieras que enfrentaron el gobierno de Cristina E. Fernández de Kirchner y el gobierno Bolivariano de Venezuela, el que aún sigue enfrentando nuevas sanciones económicas.

Quedó demostrado que el fin es eliminar aquellos gobiernos contrarios a la política N.A, por cualquier vía: legislativa, judicial, electoral e incluso la militar. Por tanto para alcanzar sus propósitos han aplicado diversas estrategias: aliarse con sectores de oposición, el uso de los medios de comunicación y la prensa mediática, debilitar o ahogar económicamente los gobiernos de izquierda, crearles crisis política interna y las condiciones que llevaran a un cambio en el poder por las vías antes señaladas. A esto habría que agregar un cambio gobierno de izquierda por uno de derecha puede darse por las mismas razones por las cuales subió en su momento, es decir: por el desgaste del poder, deficiencia que electorado cobra en los sufragios, aplicación de políticas inadecuadas, entre otras.

Respecto a la reacción de EE.UU por el ingreso de Cuba al ALBA (2004), las personas entrevistadas concluyen que para la nación del norte no significó nada nuevo, en tanto

existe un bloque económico invariable y que Obama encontró a su llegada al poder; éste por su parte dio los primeros pasos para restablecer las relaciones diplomáticas e iniciar una nueva era de diálogo, establecer contacto económico e intercambios educativo y cultural; proceso que transitoriamente se ha visto interrumpido con la llegada de Donald Trump al poder y no se vislumbran señales positivas de continuidad.

El pensamiento pragmático de Obama ante el caso de Cuba pudo más que el poder de los círculos políticos que adversan a la revolución cubana. Así se observó al representante de la Casa Blanca quien además de comprender el mensaje de la presión internacional donde la mayoría de los países que la integran las naciones unidas rechazaron el brutal bloqueo, él es de la opinión que el Bloqueo económico es una política que ya no tiene sentido seguirla aplicando en este siglo XXI. Por su parte sectores de población y la misma dirigencia política Cubana consideran que se pueden establecer relaciones, abrir embajadas pero eso es una cosa y otra son los principios de la revolución, reflejando de esta manera el principio de libertad y autodeterminación que debe prevalecer en las negociaciones que se impulsen.

Las contradicciones que estaban dándose en ese momento (2009-2016), hizo que los diferentes gobiernos de izquierda asumieran su rol con beligerancia y definieran su propia estrategia lo cual los llevó primero a la creación de una instancia: el ALBA que le permitiera la integración económica, política, ideológica y en consecuencia la existencia de un esfuerzo común entre países de América Latina, con una misma Filosofía Política, todos apuntando al socialismo del siglo XXI, basada en procesos de cooperación mutua y procesos de solidaridad, cuyo fin sea sacar de la pobreza y el atraso a los países que la integran. Actualmente, algunos plantean subjetivamente que el ALBA ha entrado en crisis asociando la misma crisis que vive Venezuela y la ausencia misma de su líder fundador Hugo Chávez Frías, otros en cambio consideran que es todo lo contrario, y efectivamente los países que conforman el ALBA, tienen objetivos, propósitos y mecanismos de cooperación que siguen vigentes mientras no se superen las desigualdades por la cual fue creada, uniendo los lazos de solidaridad entre los países que la conforman.

Respecto `al liderazgo de Venezuela hacia los países latinoamericanos´ ha quedado de manifiesto sobre todo por el respeto a la auto determinación de los pueblos a elegir libremente su sistema de gobierno, por el apoyo a diferentes programas sociales,

abastecimiento de petróleo (con préstamos blandos), promoción del intercambio comercial justo con los países miembros. Su liderazgo también se traduce en la creación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), al impulsar la solidaridad y el plan común; al poner en marcha acuerdos bilaterales para el desarrollo de pueblos de América del sur, el Caribe y Centroamérica.

Se puede decir que la ayuda que Venezuela dio a Cuba en ese mismo período fue sobre todo en lo económico, haciéndolo de forma desinteresada y humanista, con una actitud y una posición política y económica totalmente diferente al bloqueo que desde hace medio siglo mantienen los Estados Unidos hacia el gobierno y el pueblo Cubano. Es significativo el apoyo en préstamos financieros con montos cuantiosos para el desarrollo de la producción y el país, el establecimiento de un comercio justo y un intercambio tecnológico, Es considerado el mayor socio comercial. Y los recursos los ha venido haciendo efectivo a través de tres vías principales: las ventas de petróleo a pagos diferidos y subsidiados, los acuerdos de inversión mediante los cuales el Gobierno de Venezuela financia proyectos de desarrollo en la isla y la adquisición de servicios de salud.

Vale decir que este apoyo en los últimos años se ha reducido drásticamente, debido a las propias necesidades que Venezuela ha venido cubriendo a sectores sociales de su país, afectando la economía cubana sobre todo en el suministro de combustible, en el campo energético, y diferentes programas dirigidos a la población.

con el ingreso de Venezuela y el respaldo que el Presidente Chávez dio al mismo, proponiéndose la búsqueda de nuevos mercados para los productos de exportación e importación, no obstante Respecto a MERCOSUR se puede concluir que como iniciativa de mercado se vio fortalecida la correlación de intereses ha variado y países que no ven con buenos ojos al gobierno de Venezuela han propuesto suspenderla de la iniciativa y le han puesto condiciones políticas, situación que el Presidente Maduro ha rechazado.

Finalmente, se debe tener en consideración la nueva etapa que se está viviendo en cada uno de los países, que la nueva correlación de fuerzas, de intereses de grupos de poder económico y de grupos oligárquicos quienes presionan fuertemente en los espacios que actúan y que detrás de ellos está latente el injerencismo norteamericano. Para protegerse de ese mal y lograr sociedades más justas se tiene que luchar, en primer lugar por la unidad e

integración de América Latina, fortaleciendo instituciones ya creadas (la CELAC, el ALBA); unirse frente a las políticas injerencistas independientemente de los signos políticos ideológicos de cualquier gobierno, una integración latinoamericana que la convierta en un bloque sólido; establecer coordinaciones con otras economías de mundo como China, Rusia, India. Promover la inversión de capitales en el país que fomenten el crecimiento económico, la generación de empleos y combatir la inflación; así como aumentar las relaciones comerciales y el PIB. Unirse justamente en estas mismas acciones a nivel político a nivel económico y a nivel diplomático; estar claro de los derechos y obligaciones como bloque regional y estado unilateral promoviendo el derecho y reconocimiento internacional de las constituciones políticas de cada uno, para que se respete la soberanía y autodeterminación de los pueblos. Promover el dialogo, la paz y la negociación antes que el uso de la fuerza así como aliados económicos que puedan apoyar las necesidades como países en vía de desarrollo y economías emergentes.

## **VIII. Recomendaciones**

1. Considerando que la temática abordada es de alto interés, extensa y de un valor significativo e importante en el campo de las ciencias sociales, recomendamos que se puedan continuar este estudio (en una parte II) incorporando aquellos aspectos que no han sido abordados que complementen la misma. Es decir, retomar aquellos países latinoamericanos que no fueron incluidos pero que también de una u otra manera viven las consecuencias de la injerencia extranjera norteamericana. Por ejemplo México, Panamá, Colombia entre otros.
2. Compartir los resultados del presente estudio de manera presencial con diferentes grupos y sujetos sociales a fin de intercambiar experiencias, ideas, metodologías de trabajo que fortalezcan capacidades, conocimientos y habilidades de los mismos. Así también, con las personas que aportaron sus conocimientos a través de entrevistas y cuestionarios (Alcaldes, vicealcaldes, docentes universitarios), entregándoselas en versión electrónica.
3. En la fase final del trabajo escrito en temas muy amplios y de profundidad como el nuestro que para unos se puede extender y para otros se debe recortar se requiere de unificar criterios previos entre las partes (equipo de investigación, tutoría y jurado calificador), a fin de optimizar el proceso entre ellos la aprobación del protocolo y posteriormente la recopilación de información, análisis e interpretación de resultados y presentación del trabajo final.
4. En temas que tienen un relativo nivel de complejidad donde se pone en juego criterios como la fiabilidad, la credibilidad, la objetividad y científicidad y otros que puedan haber en el que los resultados pueden variar dependiendo de la fuente que proporciona la información por lo que se hace necesario contrastar la información con fuentes primarias o al menos con fuentes escritas confiables ya que al final el uso de la misma investigación estaría dada por la calidad de la información y del trabajo presentado.
5. Como profesionales de las Ciencias Sociales nos compete retomar los diferentes conceptos, y valores que conducen a la unidad, la libertad, autodeterminación, la solidaridad y la superación, y, trabajar permanentemente por la construcción y materialización de los ideales como nación soberana.

6. Hoy por hoy, la conciencia latinoamericana debe disponerse a seguir luchando por mantener la unidad latinoamericana, resistir al injerencismo creando un tipo de individuo y ciudadanos con mente abierta donde la nación no debe aceptar imposiciones, y mandatos que vienen del exterior. Cada país debe dirigir su propio destino, potenciar sus fortalezas, ver que le conviene.

## IX. Bibliografía

- Amin, S. (2012). *Características del Capitalismo Contemporáneo*. .
- Amir, S. (2007). *Regionalización en el Tercer Mundo* .
- Arnal, M. (Noviembre de 2012). *Reflexiones sobre el liderazgo de lo que veo, escucho y leo*. Obtenido de <https://liderazgoenelsigloxxi.wordpress.com/2012/11/11/michlle-obama-y-el-rol-de-las-primeras-damas/>
- Bayona, P., Buzón, M. F., Castañeda, K., Naizir, G., Rodríguez, G., Rosales, D., . . . Zuluaga, S. (2007). *La Política Exterior de los Estados Unidos de América hacia América Latina en el proceso de globalización: una etapa crucial* . Barranquilla, Colombia : Memorias. Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe.
- Beltran, B. S. (2002). *Relaciones Políticas y Economicas Entre América Latina y Estados Unidos*. Venezuela.
- Blasco, E. J. (2016). *De la Gestión de Obama sobre Latinoamerica*.
- Borón, A. (23 de junio de 2012). *La Pupila Insomne* . Obtenido de [www.lapupilainsomne.wordpress.com/2012/06/23/quienes-y-por-que-derrocaron-a-fernando-lugo/](http://www.lapupilainsomne.wordpress.com/2012/06/23/quienes-y-por-que-derrocaron-a-fernando-lugo/)
- Cánovas, G. F. (2010). *Foro Internacional*.
- Cortina, A. (2016). *La Democracia en América Latina*.
- Ecured. (2012). *Conocimiento con todos y para todos*. Obtenido de [https://www.ecured.cu/Tratado\\_Interamericano\\_de\\_Assistencia\\_Rec%C3%A9proca](https://www.ecured.cu/Tratado_Interamericano_de_Assistencia_Rec%C3%A9proca)
- El Economista. (2006). *Periodico Estados Unidos* . Obtenido de <http://www.eleconomista.es/especiales/elecciones-estados-unidos/sistema-politico.php>

- El Pais. (13 de julio de 2009). Periodico de Buenos Aires. *El Pais*, pág. 12.
- Encure. (28 de Mayo de 2016). Obtenido de [www.encure.cu/Golp](http://www.encure.cu/Golp)
- Engels, F. (1930). *Socialismo*.
- Hemeroteca, PL. (29 de junio de 2009). *PRENSA LIBRE*. Obtenido de <http://www.prensalibre.com/hemeroteca/golpe-de-estado-en-honduras>
- Hilda. (12 de agosto de 2010). *La Guía* . Obtenido de Derecho : [www.¿Qué es la política \\_ La guía de Derecho.htm](http://www.¿Qué es la política _ La guía de Derecho.htm)
- Moliner, M. (1997). Diccionario de uso del español. En M. Moliner, *Dioccionario de uso del Español* (pág. 700). España: Gredos S.A.
- Monroe, S. (1823). *Fragmento al Séptimo Mensaje Anual del Presidente Santiago Monroe*.
- Morgenfeld, L. (2016). Estados Unidos y sus vecinos del sur en las Cumbres de las Americas .De la subordinacion al desafio . Estados Unidos.
- Noticen Honduras . (23 de Octubre de 2008). *Alba Ratification figures Prominently In Presidential Primaries*. Honduras .
- Papastamatin, R. M. (2015). *La Política de Estados Unidos Hacia América Latina, Meditaciones para la Conformción de un Marco Político*.
- Peetz, P. (2009). ¿De hacendado a revolucinario? *Mel Zelaya y el giro hacia la izquierda del gobierno hondureño*.
- Peregil, F. (23 de junio de 2012). *El Pais* . Obtenido de [http://www.internacional.elpais.com/internacional/2012/06/22/actualidad/1340374370\\_611218.html](http://www.internacional.elpais.com/internacional/2012/06/22/actualidad/1340374370_611218.html)
- Revista nueva sociedad. (2009). Obtenido de <http://nuso.org/articulo/barack-obama-la-economia-y-el-progresismo-estadounidense/>.
- Roosevelt, T. (1901-1909). *La Política del Gran Garrote*.

Taylor, R. (2009). Revista de ciencia política . *Honduras una mezcla de cambio y continuidad* .

Telesur . (07 de Junio de 2016). Obtenido de [www.Estados Unidos y su política injerencista global \\_ Noticias \\_ teleSUR.htm](http://www.Estados Unidos y su política injerencista global _ Noticias _ teleSUR.htm)

Telesur. (28 de Junio de 2016). Obtenido de <http://www.telesurtv.net/news/7-anos-del-golpe-a-Zelaya-20150627-0040.html>

Telesur. (31 de agosto de 2016). *Telesur*. Obtenido de <http://www.telesurtv.net/news/Cinco-preguntas-sobre-el-impeachment-contr-Dilma-Rousseff-20160824-0059.html>

# **IX. Anexos**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA**

**UNAN- MANAGUA**

**FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA**

**FAREM- ESTELÍ**

**Cuestionario**

**Objetivo:** Recopilar datos empíricos (información cualitativa) sobre la injerencia de EE.UU con la administración Obama en países de América Latina 2009 2016

**I. Datos Generales**

**Lugar: Fecha:**

**Nivel académico:**

**Turno:**

**Sexo:**

**Guía de cuestionario**

**1-¿Cuáles son las características que presentan los países de América Latina que han sido influenciados por las políticas de EE.UU?**

**2¿Cómo ha sido el proceso de privatización de las empresas nacionales en los países de América Latina?**

**3¿La privatización de los diferentes servicios sociales ha afectado lo que antes era un beneficio a los trabajadores en América Latina? ¿Cuál es su valoración al respecto?**

**4¿Cuáles son los derechos sociales en la población de países América Latina vio eliminados o reducidos por la influencia administración Obama?**

**5¿De qué manera se ha manifestado el liderazgo de Venezuela hacia a los países Latinoamericanos?**

**6¿Cómo ha apoyado el gobierno de Venezuela a Cuba (2009 --2016)?**

**7 ¿Cómo afecta la crisis Venezolana a la economía Cubana?**

**8 ¿Cuáles han sido los motivos de los golpes de estado ocurridos en América Latina?**

**9 ¿En el siglo pasado los golpes de estado eran militares? ¿Cómo fueron los actuales?**

**10¿De qué manera las restricciones de exportación de ciertos productos afecto la economía de estos países?**

**11 ¿Cuáles son las características y estrategias políticas aplicadas por los nuevos gobiernos de derecha en países como Argentina, Brasil, Paraguay (Macri, Temer, Franco)?**

Cuadro del cuestionario

1-¿Cuáles son las características que presentan los países de América Latina que han sido influenciados por las políticas de EE.UU?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Dependencia, pobreza, alineamiento, altos niveles de inseguridad, altos niveles de corrupción.</li> <li>✓ Falta de autodeterminación muy dependientes y carentes de independencia cultural.</li> <li>✓ Poco orientadas al estado social de derecho nada perfiladas a desarrollar programas de asistencia y ayuda a los países denominados en vía de desarrollo.</li> <li>✓ Son países que han sufrido dictaduras militares. Han sido intervenido militarmente. Alto nivel de endeudamiento económico. Situación dependencia y marginalidad. Democracia de baja intensidad. Políticos entreguistas, concentración de poder político en manos de la burguesía.</li> <li>✓ Perdida de cultura, encarecimiento general del costo de la vida, recursos naturales explotados.</li> <li>✓ Cambios generacionales socioeconómicos, niveles de endeudamiento, pérdida de cultura.</li> <li>✓ Niveles de inseguridad, pobreza, corrupción.</li> <li>✓ Sumisos a las políticas a las políticas foráneas tanto económicos y culturales, Responden a los intereses de grupo elites de estado ganancia de capitales propios de tecnología industriales, venden su fuerza de trabajo a bajo costo.</li> <li>✓ Intervenciones por deudas impagables de estado, hipoteca devienes a capital extranjero, asfixia de capital para depredación de recursos naturales, imposición de capitales endeudamiento sobre capital.</li> </ul>	<p>Las características presentes en países de América Latina por la influencia de las políticas de Obama son países que representan altos gados de dependencia, pobreza ,alineamientos ,altos niveles de inseguridad , alto nivel de endeudamiento económico ,muy dependientes y carentes de independencia cultural ,pocos orientadas al estado social de derecho nada perfiladas a desarrollar programas de asistencia , son países que han sufrido dictaduras militares y intervenidos militarmente democracia de baja intensidad , políticos entreguistas , poder político en manos de la burguesía , recursos naturales explotados .</p>

## 2¿Cómo ha sido el proceso de privatización de las empresas nacionales en los países de América Latina?

Respuestas	Análisis
<p>Sin estrategias nacionales, sin sentido de nación Han sido impuestas a través de exigencias y presiones económicas por los organismos financieros internacionales.</p> <p>Ha sido a través de la aplicación del ESAF sistema de ajuste y enganche estructural surgido por el FMI, Y a través de la instalación del neoliberalismo como sistema de apertura económica, libre mercado, no intervención del estado en asuntos económicos.</p> <p>Se privatizan los servicios sociales las compañías transnacionales monopolizan el comercio.</p> <p>Los procesos de privatización se dieron con la entrada de los tratados de libre comercio.</p> <p>Intervenciones por deudas impagables de estado, hipoteca de bienes a capitales extranjeros., asfixia de capital para depredación de recursos naturales, imposición de capitales endeudamiento sobre capital.</p> <p>Lleno de irregularidades, sin estrategias nacionales sin sentido de nación, despojo.</p> <p>En el caso de Nicaragua nos trajo un atavió tremendo, sobre todo, en el aspecto del empleo, encarecimiento del acceso a la canasta básica y la inflación de la economía por estar orientada al capitalismo salvaje.</p>	<p>El proceso de privatización de las empresas nacionales en los países de América Latina ha sido por intervenciones, por deudas impagables de estado, hipotecas de bienes a capital extranjero, asfixia del capital para depredación de recursos naturales, endeudamiento sobre capital, sin estrategias nacionales, se han convertido en negocios para las compañías que las obtuvieron, afectando la privatización de los servicios sociales, tales como. Salud, educación, libertad política, oportunidades laborales. En el caso de Nicaragua, Se generó un gran atraso sobre todo en el aspecto del empleo, encarecimiento al acceso de la canasta básica e inflación en la economía por estar orientadas al capitalismo salvaje.</p>

## 3¿La privatización de los diferentes servicios sociales ha afectado lo que antes era un beneficio a los trabajadores en América Latina? ¿Cuál es su valoración al respecto?

Respuestas	Análisis
<p>✓ Claro que sí, Mi valoración es que la privatización de servicios básicos encarece el nivel de vida de la población. Esto viola, los derechos humanos como por ejemplo la privatización del servicio de agua potable en algunos países.</p> <p>✓ Los servicios sociales de los trabajadores que eran derechos adquiridos al privatizar se pasaron a convertirse en negocios para las compañías que los obtuvieron afectando la calidad de vida de los ciudadanos.</p> <p>Al verse ahogado a la producción de bienes y</p>	<p>Respecto al proceso de privatización de las empresas nacionales en los países de América Latina al verse ahogados a la producción de bienes en la generación de capitales se ven obligados a pagar salarios por debajo de los costos de producción para recuperar capital afectado esto se profundizo con la entrada de los gobiernos capitalistas , con la entrada de los tratados de libre comercio , la aplicación de recetas de ajuste estructural l , fondo monetarista , la instalación del sistema de apertura económica de libre mercado , , no intervención del estado en asuntos económicos privatizando áreas como la educación , la salud , todo un retroceso en los derechos sociales.</p>

<p>improductivamente en la generación de capitales se ven obligados a pagar salario por debajo de los costos de producción para recuperar su capital afectando el poder adquisitivo de los obreros tanto del campo o de la ciudad</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las garantías sociales del pueblo se ven afectadas por la privatización de los servicios sociales.</li> <li>✓ Si, ha habido retroceso en los derechos sociales, como en la educación y salud.</li> <li>✓ Se han privatizado áreas sensibles como salud y educación.</li> <li>✓ Las afectaciones han sido muchas restricción en los servicios de salud, educación desempleo, seguridad social.</li> <li>✓ En el caso de Chile es uno de los países que más lo ha sufrido debido a que los partidos políticos que han ganado las contiendas electorales están cada vez más distantes de la idea del socialismo, por ende, esto sumerge al pueblo a una etapa de zozobra en el ámbito amplio de los servicios sociales.</li> </ul>	
--	--

**4¿Cuáles son los derechos sociales en la población de países América Latina vio eliminados o reducidos por la influencia administración Obama?**

Respuesta	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Salud, educación, libertades, oportunidades laborales.</li> <li>✓ Libertades políticas, oportunidades de empleo, educación salud.</li> <li>✓ Los derechos básicos de los ciudadanos son los que se afectan tales como la salud.</li> <li>✓ Los derechos afectados son la educación, la salud, la vivienda, derechos laborales, la alimentación.</li> <li>✓ La libre movilidad al eliminar el TPS estatus de protección temporal esto provoca el apresamiento y deportación de connacionales que viven en EE UU.</li> <li>✓ Preparación en la educación y tecnología, optar a una mejor calidad de vida del trabajador, generar capital interno de los países, frenar el desarrollo social y político de la nación.</li> <li>✓ Salud, educación en todos los niveles, infraestructura, transporte.</li> </ul>	<p>Con la privatización de los diferentes servicios sociales en países latinoamericanos se ha dado un retroceso en los derechos de los ciudadanos, reducción en las oportunidades laborales alimentación, salud, educación infraestructura, transporte libertades políticas. Chile es uno de los países que más lo ha sufrido al perpetuarse en el poder gobiernos con modelos capitalistas.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Restricciones en salud, derecho al trabajo, educación.</li> </ul>	
--	--

### 5 ¿De qué manera se ha manifestado el liderazgo de Venezuela hacia a los países Latinoamericanos

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Por medio del impulso a la creación y fortalecimiento de la alternativa bolivariana para las Américas ALBA, también por medio de la venta de petróleo a bajo costo y a plazos largos para sus pagos y por medio del intercambio comercial con los países miembros.</li> <li>✓ Intercambio de comercio justo.</li> <li>✓ El liderazgo de Venezuela se manifestó sobre todo en el respecto a la autodeterminación de los pueblos a elegir libremente sus sistemas de gobierno.</li> <li>✓ El ejemplo venezolano fue como un país debe gobernarse internamente bajo los principios del pueblo.</li> <li>✓ Petróleo, comercio justo, intercambio tecnológico.</li> <li>✓ Para el sostenimiento de los bienes necesarios y que son de difícil producción en Cuba.</li> <li>✓ El mayor apoyo de Venezuela a Cuba consiste en los suministros de petróleo y sus derivados. La ayuda que le brindo Venezuela a cuba fue económica.</li> </ul>	<p>El liderazgo de Venezuela hacia los países latinoamericanos se ha destacado por el respeto a la autodeterminación de los pueblos a elegir sus sistemas de gobiernos, intercambio de comercio justo, creación de la CELAC, programas de educación a través de becas, prestamos nacionales en petróleo, ha impulsado la solidaridad a través de acuerdos bilaterales para el desarrollo de los pueblos de América.</p>

### 6 ¿Cómo ha apoyado el gobierno de Venezuela a Cuba (2009 --2016)?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La ayuda que le brindo Venezuela a Cuba fue económica</li> <li>✓ Petróleo, comercio justo.</li> <li>✓ Petróleo comercio justo, intercambio tecnológico.</li> <li>✓ Con programa de educación a través de becas, prestamos.</li> <li>✓ Intercambio comercial, apoyo económico, intercambio académico, brigadas médicas.</li> <li>✓ El mayor apoyo de Venezuela a Cuba consiste en los suministros de petróleo y sus derivados.</li> <li>✓ Para los sostenimientos de los bienes necesarios y que son de difícil producción en Cuba.</li> </ul>	<p>La ayuda que Venezuela le ha brindado a cuba ha sido en lo económico, por medio del impulso a la creación y fortalecimiento de la alternativa bolivariana, venta de petróleo a bajo costo y a pagos largos para sus pagos intercambio tecnológico y por medio del intercambio comercial entre países miembros autodeterminación de los pueblos de elegir libremente sus sistemas de gobiernos.</p>

## 7 ¿Cómo afecta la crisis Venezolana a la economía Cubana?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Demasiado porque forma parte del sostenimiento del consumo interno del país, por lo que lo obliga a Cuba a buscar otros medios.</li> <li>✓ La mayor afectación se da en el suministro de combustible.</li> <li>✓ Es para Cuba el retiro de la solidaridad o la disminución de la misma repercute de manera directa.</li> <li>✓ Reducción de las cuotas de petróleo.</li> <li>✓ Reducción de petróleo.</li> <li>✓ La mayor afectación puede ser en el campo energético.</li> </ul>	<p>La crisis venezolana afecta a Cuba demasiado porque forma parte del sostenimiento del consumo interno del país reducción de cuota de petróleo, afectaciones en el campo energético, programas de salud, educación.</p>

## 8 ¿Cuáles han sido los motivos de los golpes de estado ocurridos en América Latina?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ que los golpes de estado Primero lo hacen grupos de poder en el mismo estado por que los políticos de gobiernos al interno no responden a sus intereses políticos y económicos e ideológicos.</li> <li>✓ Política Monroe, nuevas formas legales de golpes.</li> <li>✓ En el caso de Honduras por el hecho que el presidente Zelaya se orientó a gobernar con principios socialista, y para someter a la población a los intereses imperialistas de un país que demuestra fuerza como EE.UU.</li> <li>✓ En el caso de Zelaya en Honduras fue una lucha de los poderes del estado, afectando el estado de derecho. En el caso del golpe suave como en Venezuela que es la utilización de la empresa privada generando bloqueo e inestabilidad económica y social.</li> <li>✓ La conquista u obtención del poder político del estado para ponerlo al servicio de las elites. Como honduras en el caso de Manuel Zelaya.</li> <li>✓ Los motivos principales de los golpes de estados se ha dado por causa de ideología política y los intereses de los grupos dominantes.</li> <li>✓ Los golpes de estado obedecen a los grandes intereses económicos de las compañías transnacionales que manejan alianzas con ciertos sectores locales para promover golpes de diferentes índoles.</li> <li>✓ Obtención del poder político ideología política, para dominar la parte económica.</li> </ul>	<p>Los golpes de estados lo hacen grupos de poder en el mismo estado por orientaciones políticas e ideológicas y por interese económicos de las grandes compañías transnacionales que manejan alianzas con ciertos sectores locales para promover golpes de diferentes índoles utilizando nuevas formas de golpes judiciales, legislativos para derrocar presidentes legalmente electos y dejar en el poder gobiernos poderosas que respondan a los intereses de EE UU.</p>

9 ¿En el siglo pasado los golpes de estado eran militares? ¿Cómo fueron los actuales?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Han sido combinados militares y económicos a favor de una minoría del poder de forma técnica y profesional con la intervención de capitales y el efecto de corrupción.</li> <li>✓ Golpes técnicos, asambleas, juicios políticos a través de corte de justicia, comisión internacional de anticorrupción.</li> <li>✓ No son golpes militares, si no guerra económica, chantajes, lo mismo que intromisiones diplomáticas.</li> <li>✓ En el siglo pasado los golpes de estado eran militares debido a la guerra fría. Actualmente han cambiado debido a los intereses económicos que promueven las grandes compañías transnacionales que manejan los partidos políticos y les defienden sus capitales.</li> <li>✓ Se usa menos la fuerza que se hace más técnico a través de las asambleas nacionales, provocando referendos plebiscitos o destitución de los presidentes legalmente electos.</li> <li>✓ Los golpes de estado han cambiado de lo militar a otras índoles movidos por intereses económicos ante4s por ideología ahora por lo económico.</li> <li>✓ Intervienen los poderes judiciales y legislativos.</li> <li>✓ En el caso de Zelaya en Honduras fue una lucha de los poderes del estado, afectando el estado de derecho en el caso del golpe suave como en Venezuela que es la utilización de la empresa privada generando bloqueo e inestabilidad económica y social.</li> </ul>	<p>En el siglo pasado los golpes de estados eran militares debido a la guerra fría y en la actualidad han sido combinados militares y económicos guerra económica igual que chantaje intromisiones diplomáticas, de forma técnica y profesional interviniendo los poderes judiciales y legislativos a través de asambleas nacionales provocando referendos plebiscitos para la destitución de los presidentes legalmente electos.</p>

10¿De qué manera las restricciones de exportación de ciertos productos afecto la economía de estos países?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ No hay crecimiento económico porque se afecta la balanza de los pagos.</li> <li>✓ Las restricciones de exportación de algún producto afectan al país por que corta las entradas de divisas dejando al país sin dinero para hacerle frente a sus compromisos financieros y además perjudica al sistema productor.</li> <li>✓ Reducción del PIB menos presupuesto, las restricciones a las exportaciones repercute en los países en vías de desarrollo, ya que estos dejan de percibir ingresos a sus economías nacionales</li> </ul>	<p>Las restricciones de exportaciones de ciertos productos afectan el desarrollo De las economías locales en el sentido de que se bloquea exportaciones e importaciones de maquinaria y equipos, materias primas corta la entrada de divisas dejando al país sin dinero para hacerle frente a sus compromisos financieros. Esto hace que no haya crecimiento económico reduciéndose el PIB, de los países siendo los afectados los países en vías de desarrollo todo esto repercute en la parte política económica y social.</p>

<p>y por con siguiente tienen problemas presupuestarios al final no se puede sufragar los gastos de políticas públicas destinadas a la población.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Afecta el desarrollo de las economías locales en el sentido de que se bloquean exportaciones e importaciones de maquinaria y equipos.</li> <li>✓ Menos exportaciones, no diversificación de la producción, inseguridad.</li> <li>✓ Cuando no se puede exportar, ni importar productos la economía de estos países entra en crisis y se produce un caos social en la población.</li> <li>✓ Cuando se restringe la exportación de algún producto afecta la economía de ese país y todo el sector productivo que produce ese producto.</li> </ul>	
---	--

**11 ¿Cuáles son las Características y estrategias políticas aplicadas por los nuevos gobiernos de derecha en países como Argentina, Brasil, Paraguay (Macri, Temer, Franco)?**

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Orientadas a la globalización y al capitalismo salvaje, con políticas poco sociales, donde incorporan el elemento esencial del egoísmo, y la lucha del más fuerte sobre el más débil.</li> <li>✓ Reorganización del estado tomando en cuenta medidas capitalistas privatizando los derechos de los ciudadanos.</li> <li>✓ Conquista social, destruir partidos políticos, alineamiento a EEUU.</li> <li>✓ Son de tipo de sumisión, ya que quieren quedar por una parte estar bien con el norte y transnacionales y persecución política interna a organizaciones políticas y económicas locales.</li> <li>✓ Creación de sentimientos de falta de libertades públicas, estado no satisface necesidades de la población, Acusación a líderes de enriquecimiento ilícito, intento de vincularlos con el narcotráfico.</li> <li>✓ Estos países entraron en una reorganización total en los sistemas de gobiernos y toman medidas ultraconservadoras que afectan a la clase más desposeída.</li> <li>✓ Estos países son obligados a cumplir medidas que les imponen la banca internacional de desarrollo para que paguen la deuda interna y se aumenta el costo de la vida de los ciudadanos.</li> </ul>	<p>Las características y estrategias que han implementado los nuevos gobiernos de derecha tales como Argentina, Brasil, en América latina están alineadas al modelo de los EE UU entraron en un proceso de reorganización estructural donde se han tomado medidas ultra conservadoras que afectan a la clase más desposeída con políticas poco sociales donde prevalece la lucha del más fuerte sobre el más débil</p>



**Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua**

**Facultad Regional Multidisciplinaria**

**FAREM –ESTELI**

**Entrevista**

**OBJETIVO.** Recopilar datos empíricos (información cualitativa) sobre la injerencia de EE.UU con la administración Obama en países de América Latina 2009 2016

**Guía de entrevista**

- 1 ¿Según su criterio Cuáles fueron los hechos políticos y económicos más relevantes en América Latina durante el gobierno de Obama?
- 2 ¿En esos hechos relevantes que injerencia tiene Estados Unidos?
- 3 ¿Qué factores influyeron para que algunos países Latinoamericanos fueran asumidos por gobiernos de izquierda?
- 4 ¿Por qué algunos gobiernos de izquierda en América Latina fueron sustituidos por gobiernos de derecha?
- 5 ¿A quién o a quienes benefician los TLC?
- 6 ¿Qué significó el ALBA para América Latina?
- 7¿Cómo es la situación actual del ALBA en el contexto de la crisis de Venezuela?
- 8¿De qué manera el MERCOSUR (nace. en1991), ha favorecido las economías del Cono Sur?
- 9¿Cuáles fueron las sanciones políticas que Obama aplico a los gobiernos del cono sur y de qué manera repercutieron en su desempeño como país?
- 10¿Por qué se dio la suspensión de crédito a los países del cono sur en el periodo de la administración Obama?
- 10¿Cómo actuó EE.UU con el gobierno de Kirchner?
- 11¿Cómo valora la reacción de EE.UU al ingreso de Cuba en el ALBA?
- 12¿Por qué Obama restableció las relaciones diplomáticas con Cuba?
- 13¿Cuáles son las acciones (Políticas, Económicas, Diplomáticas) que deben tomar los países de América Latina para protegerse del injerencismo de EE.UU?

Cuadro de entrevista	
¿Según su criterio cuáles fueron los hechos políticos y económicos más relevantes en América Latina durante el gobierno de Obama?	
Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Golpes de estados en América Latina, golpes de estado de Manuel Zelaya en Honduras fue por las fuerzas armadas, golpe de estado Lugo en Paraguay.</li> <li>✓ La presencia N.A desde el punto de vista económica no fue mucha al caso de Brasil fue un proceso donde la presidenta Dilma Ruffsel se vio sacada de una manera por la asamblea nacional donde se podría llamar como un golpe blando donde Maycol Temer quedo como presidente de Brasil habría que inscribirlo como una forma de injerencia aunque aparentemente no aparece EE.UU pero de una u otra manera era acabar con los gobiernos de izquierda de América Latina.</li> <li>✓ Golpes de estado en Brasil promovido por el imperialismo norteamericano para instalar un gobierno a favor de los EE.UU. Golpe de estado a Paraguay, golpe de estado en Honduras todas esas acciones se dan debido al interés que tiene de los recursos en estos países.</li> <li>✓ Los principales hechos políticos y económicos se firman los tratados de libre comercio, algunos países cambian de gobierno de derecha a izquierda y de izquierda otra vez a la derecha.</li> <li>✓ El golpe de estado en Honduras. La ex secretaria del departamento de estado de gobierno de los EE.UU, Hillary Clinton, revelo que influyo en Honduras para impedir que Manuel Zelaya regresara a la presidencia, luego del derrocamiento en junio de 2009, de acuerdo con las confesiones plasmadas en su libro decisiones difíciles.</li> <li>✓ En la administración Obama sobre todo en el primer periodo se puede considerar como un hecho sobresaliente es que hubo un distanciamiento de los EE UU para América Latina, otro hecho es que los países de América Latina se reorganizaron para luchar juntos como la CELAC.</li> <li>✓ Considero que lo más relevante que el 17 de diciembre del 2014, Obama hizo el anuncio de que iba iniciar una nueva etapa en las relaciones con las islas para dejar atrás las políticas fallidas de la Guerra Fría, ligado a eso las aperturas de las embajadas en ambas naciones y la progresiva</li> </ul>	<p>Los hechos políticos más relevantes en América Latina son los golpes de estados ocurridos en Brasil, Honduras, y Paraguay, en el caso de Brasil fue , un proceso donde la presidenta Dilma Ruffsel se vio destituida por la asamblea nacional donde se podría llamar como un golpe blando donde Maycol Temer quedo como presidente del Brasil instalándose el modelo capitalista.</p> <p>El golpe de estado en Honduras al presidente Manuel Zelaya se dio por medio de las fuerzas armadas, ya que intervinieron los militares y la asamblea legislativa.</p> <p>Golpe de estado en Paraguay este presidente fue acusado de delitos contra las leyes y los jueces lo encontraron culpable y fue destituido del poder.</p> <p>Todos estos golpes de estado se ejecutan con el objetivo de ponerles fin a los gobiernos de izquierda y perpetuarse en el poder gobiernos capitalistas que responden a los intereses de los Estados Unidos.</p> <p>Otro hecho político durante la administración Obama, muchos países de América Latina que eran gobernados por gobiernos de derecha asumen gobiernos de izquierda tales como Paraguay , Uruguay , Ecuador , Nicaragua , Honduras , Bolivia , Argentina , Brasil , Venezuela. Y debido al injerencismo de los EE.UU algunos países han sido asumidos nuevamente por gobiernos de derecha como es el caso de Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Honduras, Ecuador. Algunos de estos países han regresado por golpes de estados y otros por la vía electoral.</p> <p>En los hechos económicos más relevantes se firman tratados de libre comercio entre EE UU y países de América Latina.</p>

<p>normalización de las sanciones económicas que EE.UU tiene sobre Cuba.</p>	
<p>2 ¿En esos hechos relevantes que injerencia tiene Estados Unidos?</p>	
<p>Respuestas</p>	<p>Análisis</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Habría que inscribirlo como una forma de injerencia aunque aparentemente no aparece EE.UU pero de una u otra manera era acabar con los modelos de izquierda de América Latina.</li> <li>✓ Es una injerencia directa del imperialismo norteamericano a través de golpes de estado, golpes técnicos por medio de los congresos la injerencia del imperialismo es directa.</li> <li>✓ La injerencia de los tratados de libre comercio que ellos impusieron sus condiciones para favorecerse económicamente y los países que cambiaron sus ideologías les impusieron restricciones económicas para afectar sus economías.</li> <li>✓ Estados Unidos apoyo el golpe de estado en Honduras que culminó con la destitución de forma ilegal del presidente Manuel Zelaya, dejando marcada su injerencia en los asuntos internos y violando la soberanía de un país.</li> <li>✓ Injerencia en la situación en Venezuela. EE.UU ha dirigido acciones junto a sus aliados en Venezuela que han dado como consecuencia una serie de actividades que van en detrimento de la institucionalidad de la revolución bolivariana.</li> <li>✓ Injerencia de EE.UU en la política Argentina. Esta se manifiesta en la posición del gobierno estadounidense y las bilaterales con Argentina alrededor de las políticas comerciales y financieras todo esto, consecuencia del carácter no complementario de ambas economías y de los intentos de Washington de no afectar todo aquello que considere afecte su política injerencista.</li> <li>✓ Los EE UU imponen sus condiciones económicas y afectan aquellos que no comulgan con sus ideologías.</li> </ul>	<p>El interés de EE UU en América Latina ha sido acabar con gobiernos de izquierda y colocar en el poder gobiernos que respondan a sus intereses es por ello que son aliados de los opositores de estos países para desestabilizar los gobiernos socialistas, por un lado los países que cambiaron a socialistas les impusieron restricciones económicas cuando estos países necesitan préstamos para sus economías interior le es negada, afectando y deteriorando la economía de estos países esto hace que se produzca un caos social en la población citamos como ejemplo a Venezuela .</p>

3 ¿Qué factores influyeron para que algunos países Latinoamericanos fueran asumidos por gobiernos de izquierda?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El principal factor para que la derecha dejara los poderes en América Latina, política neoliberal es decir, el modelo neoliberal que se implementó en los años 70,80 y parte de los 90 fue el fracaso producto de la privatización de la economía llevo que se incrementaran los niveles de empresa y la gente buscando alternativas frente a esos grandes problemas estructurales de la pobreza en salud, educación, bienestar social eso hizo que la gente se apuntara por gobiernos de izquierda para tratar de solventar y resolver estos problemas estructurales que estaban padeciendo.</li> <li>✓ Fue la lucha de los pueblos por la autodeterminación y ser libre de la injerencia de los EE.UU. otro factor es la pobreza que los gobiernos de derecha ha venido creando producto de las políticas populares para el pueblo.</li> <li>✓ El liderazgo del comandante Hugo Chávez con la proclama del socialismo moderno intereso a los pueblos de algunos países experimentar esa nueva ideología.</li> <li>✓ En la nueva coyuntura, los avances de la izquierda expresan una realidad social y política nueva, definida primordialmente por el ascenso de las luchas populares por una creciente recomposición de la capacidad de resistencia al neoliberalismo, el giro a la izquierda de gran parte de los gobiernos latinoamericanos durante el siglo XXI suscito incansables discusiones académicas y diversas guerrillas políticas. La emergencia de experiencias políticas progresistas en países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, el Salvador, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Venezuela coloco el desafío de pensar y analizar los rasgos y especificidades que asumieron los procesos políticos contemporáneos hacia el año 2008,once de los 18 de países latinoamericanos eran gobernados por presidentes de izquierda. En esta dirección los factores que influyeron para que los países latinos asumieran los gobiernos de izquierda, serian que los gobiernos de izquierda abogarían por la igualdad y la transformación del mundo en la perspectiva de</li> </ul>	<p>Uno de los factores que permitió que la derecha dejara los poderes en América Latina fueron las políticas neoliberales implementada en los años 70, 80y90 fue el fracaso producto de la privatización de la economía , la lucha de la autodeterminación de los pueblos , grandes problemas estructurales de la pobreza, en salud , educación , infraestructura , hizo que la población en busca de mejoras en sus condiciones de vida optaran por gobiernos que respetaran los derechos sociales de los ciudadanos, el socialismo moderno proclamado por Hugo Chávez impacto algunos países esto hizo que algunos pueblos interesaran por esta nueva ideología que fomenta la igualdad y la transformación del mundo para volverlo más igualitario.</p>

<p>volver lo más igualitario, mientras que las derecha lo harían por la libertad sobre la base de que las desigualdades sociales son intrínsecas y necesarias al ordenamiento social.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Unidad de los pueblos con estrategias económicas que permiten que los pueblos manejen su discurso, servicio social, la economía y condiciones de vida.</li> <li>✓ En América Latina surge la nueva ideología del socialismo moderno que impacto algunos países.</li> </ul>	
---	--

4 ¿Por qué algunos gobiernos de izquierda en América Latina fueron sustituidos por gobiernos de derecha?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Habría que tomar en cuenta varios factores bueno pues no todos la experiencia que estamos viviendo en América Latina en el caso Argentina con la salida de los Kirchner ya en Paraguay se había dado el golpe de estado, tenemos el caso del golpe de estado en Brasil tal vez el cambio de gobierno que no era de izquierda de Álvaro Colon en Guatemala y para mi uno de los factores que tuvieron que ver recordemos que la izquierda en América Latina tiene diferentes matices es decir no todos los gobiernos de izquierda tienen las mismas características unos gobiernos tienen una forma de gobernar otros gobiernos tienen otra formas de gobernar de una u otra manera lo que en muchos casos incide es que ante el ahogamiento que se comete en estos países por parte del injerencismo d afuera hacen que a las poblaciones se les dificulte resolver sus problemas básicos salud, educación, recreación, medicina etc. Eso permite que las poblaciones y el pueblo en general vote por alternativas que no son las adecuadas acordémonos que en estos últimos años en América Latina ha existido un descenso en la actividad económica y ha estado generado por otras razones el precio de la materia prima que se ha ido al suelo, no en su totalidad el precio del petróleo ha subido y estos elementos además con la resección de China que hace que estos países de América Latina vendan menos productos a estos mercados grandes ha hecho que el PIB de muchos de estos países se reduce y la reducción del PIB de estos productos de repente hace que Juan Pérez que a justaba con 500 dólares hoy no ajusta entonces esto la llevado a dar votos a otros partidos que les dicen que les van a resolver sus problemas y no se los</li> </ul>	<p>Las razones por la cual algunos gobiernos de izquierda han regresado al capitalismo se debe al injerencismo de afuera, golpes de estados, en Brasil, Paraguay, Honduras el ahogamiento que se comete en estos países por parte del injerencismo de EE UU hace que a las población se les dificulte resolver sus problemas básicos salud, educación, recreación, medicina etc , el precio de la materia prima se ha ido abajo, el precio del petróleo ha subido la recesión de china hace que estos países de América latina vendan menos productos y el PIB se ha reducido y esto viene a perjudicar la calidad de vida de los ciudadanos esto los lleva a dar votos a gobiernos capitalistas, que ofrecen resolver los problemas existentes a los sectores pobres de la población.</p> <p>Otro factor es la propaganda de los medios de comunicación que están a favor del imperialismo tales como Tu globo, en Brasil, el periódico Clarín en Argentina, CNN en español que dañan la imagen del socialismo moderno en estos países, la usencia del liderazgo de Hugo chaves y sus principales ayudas, también sucede por las mismas razones por las cuales pudieron subir, desgaste del poder, tendencia del péndulo y deficiencia que electorado cobra en los sufragio. Eso permite que las poblaciones y el pueblo en general voten por alternativas que no son las más adecuadas.</p>

<p>resuelven porque sus intereses son otros ejm. El caso del presidente Macri en Argentina que es un gobierno de derecha no creo que le va a resolver los problemas a la gente más pobre entonces esas son las situaciones producto de la crisis económica que está generando este tipo de situación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Producto de campaña de los medios de comunicación del gran capital que promueven acciones en contra de los gobiernos progresistas a través de los grandes medios ej. Tu globo en Brasil, el periódico clarín en Argentina, CNN en español todos estos son medios a favor del imperialismo norteamericano.</li> <li>✓ La ausencia del líder Hugo Chávez afecto mucho y sus principales ayudas.</li> <li>✓ Algunos gobiernos fueron sustituidos por vía electoral y otros por golpes de estado otro factor que ha influido son los medios de comunicación que están a favor del imperialismos.</li> <li>✓ Tanto dentro de las posiciones derechista e izquierdistas hay pluralidad de planteamientos que en muchas ocasiones están enfrentados entre sí. Un rasgo que distancia mucho las posiciones, dentro de ambos conceptos teóricos, es el lugar que juega la autoridad en lo público.</li> </ul> <p>El propósito de los gobiernos de izquierda no es solo el desarrollo económico, ni su guía o su macro indicadores, si no producir cambios en la sociedad, en búsqueda de principios de justicia social.</p> <p>El propósito, consiste en llevar la salud a quienes no les llega, volver obligación del estado igualar ciertos niveles de educación para todos los nacionales, disminuir la pobreza, y sobre todo reducir la brecha de la desigualdad, etc. Es por lo tanto en función de esos objetivos que se puede medir si fracaso o no, y no de los parámetros que miden lo que se relego a un segundo plano.</p> <p>En alguna forma, o en mayor o menor medida y con menor o mayor éxito es seguro que cambios de gobierno se han dado. Por lo tanto que caigan los gobiernos no significa necesariamente que hayan fracasado tienen varias otras explicaciones más validas desde el punto de vistas de la economía política. En partes sucede por las mismas razones por las cuales pudieron subir, desgaste del poder, tendencia del péndulo y deficiencia que electorado cobra en los sufragio.</p>	
---	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La principal causa fue la falta de liderazgo de un líder como Chávez.</li> </ul>	
<p>5 ¿A quién o a quienes benefician los TLC?</p>	
Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los TLC se ubican en el marco que se conoce como la globalización y los TLC normalmente benefician normalmente a las grandes transnacionales y benefician a los sectores pudientes en cada uno de los países porque al final los tratados de libre comercio de lo que trata es de exportaciones de productos y nunca el pequeño productor o el pequeño industrial exporta, el que exporta es el grande por lo tanto el beneficio va para las grandes corporaciones transnacionales pero va también para los grupos pudientes en cada uno de los países que se quedan con la mayor tajada.</li> <li>✓ Beneficia a las grandes empresas.</li> <li>✓ Los TLC benefician principalmente a las grandes empresas.</li> <li>✓ El TLC favorecen los intereses de las grandes cadenas comerciales y su país de origen.</li> <li>✓ Los tratados de libre comercio generan oportunidades para todos, pues contribuyen a crear empleo y a mejorar el desempeño de la economía nacional inicialmente beneficia a los sectores exportadores porque podrán vender sus productos y servicios en condiciones muy favorables. Pero no solo a los exportadores. También a todos los productores nacionales porque al aumentar las exportaciones se incrementa el empleo, aumenta el ingreso promedio de las personas y la gente va a tener mayor capacidad para consumir en el país.</li> <li>✓ Un acuerdo de libre comercio bien negociado entre dos países o más que comparten los mismos valores puede mejorar la vida de los ciudadanos de cada país al elevarles su calidad de vida, incrementar sus oportunidades económicas y proveerles con un entorno político que protege. Los tratados de libre comercio resultaron ser una farsa, ya que benefician alas grandes empresas.</li> </ul>	<p>Los tratados de libre comercio se ubican en el marco de la globalización y benefician normalmente alas grandes empresas transnacionales a los sectores pudientes en cada uno de los países, ya que se trata de exportaciones y nunca un pequeño productor podrá exportar sus productos es por ello que normalmente los TLC benefician a los grandes consorcios y a los sectores más poderosos los cuales imponen sus condiciones dejando los mayores beneficios para ellos. Mas sin embargo un TLC bien negociado entre los países que compartan los mismos valores puede mejorar la vida de los ciudadanos al elevar su calidad de vida incrementa sus oportunidades económicas generando oportunidades igualitarias para todos.</p>

## 6 ¿Qué significado el ALBA para América Latina?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El ALBA es una alternativa de integración económica, política, ideológica buscando exista como un esfuerzo entre países de América Latina tratando estos países de tener una forma de convivencia de las caducas formas que hay de integración en América Latina en principios el ALBA lo llevaron a constituir países que casi tienen la misma Filosofía política todos apuntando al socialismo del siglo XXI en proceso de cooperación mutua todos en un proceso de solidaridad por eso cuando se habla de alternativa bolivariana en con el espíritu de Bolívar que plantea la unión de América Latina y en ese sentido hay que inscribir esta alternativa bolivariana de países con una misma filosofía y con un mismo interés de cooperación mutua y solidaridad o para sacar de la pobreza y el atraso a estos que han conformado el ALBA.</li>   <li>✓ El ALBA significa una oportunidad para reivindicar a los pueblos en lo social en lo económico alternativa bolivariana para los pueblos de América la integran países como Venezuela, Nicaragua, Cuba, Ecuador, Bolivia países caribeños.</li>   <li>✓ El ALBA fundada por el comandante Chávez significo una reciprocidad de ayuda mutua entre los países que la forman.</li>   <li>✓ El ALBA en América Latina es un proyecto que se mantiene y que surge en contra posición al TLC.</li>   <li>✓ Como organización internacional y de ámbito regional proyectada para los países que se hallan en América Latina y el Caribe, hace hincapié y busca a combatir la o pobreza y la separación social por medio de ideologías izquierdistas.</li> </ul> <p>La principal visión que posee esta organización es la integración de las regiones latinoamericana, concretadas en suscripción de acuerdo a cooperación precisa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La creación del ALBA fue una solución de ayuda para varios países.</li> </ul>	<p>El ALBA fundada por el comandante Chávez significo una reciprocidad de ayuda mutua entre los países que la integran lo llevaron a contribuir países que casi tienen la misma ideología política todos apuntando al socialismo del siglo XXI, que sirvió para reivindicar a los pueblos en lo social en lo económico conformando un mismo interés de cooperación mutua y solidaridad para sacar de la pobreza y el atraso a los países que lo han formado.</p>

## 7¿Cómo es la situación actual del ALBA en el contexto de la crisis de Venezuela?

Respuestas	Análisis
<p>✓ Venezuela está atravesando una crisis generada desde afuera y es una crisis porque EE.UU es el país que más tiene en la mira a los Venezolanos a demás Chávez fue uno de los inspiradores del ALBA, es efectivamente que muchos han querido creer que con la crisis venezolana el ALBA ha entrado en crisis pero yo diría que más bien es todo lo contrario los países han reflejado solidaridad frente a la crisis venezolana y ahí es donde realmente se demuestra quienes están a favor de fortalecer a un país que se ha visto asechado por la política norteamericana en diferentes campos y en este sentido estos países que conforman el ALBA le han dado todo su respaldo y han estado en permanencia sesión de estar sobre la jugada están tratando de mantenerla solidaridad, mantener el respaldo y la mejor prueba es que en las reuniones de la OEA tratando de condenar a Venezuela prácticamente no han podido conseguir el consenso para esa condena porque desde un principio los países del ALBA le han dado todo su respaldo a la alternativa bolivariana y a Venezuela que es parte de la alternativa bolivariana.</p> <p>✓ Hay dificultades pero se mantiene el ALBA con la unidad de todos los países que la integran hay una cooperación mutua de ambos países.</p> <p>✓ La situación del ALBA se ha debilitado por la crisis actual del país fundador Venezuela cuyo gran líder hoy no está presente.</p> <p>✓ Los países de la alianza bolivariana para los pueblos de América Latina y el Caribe tratado de comercio de los pueblos ( ALBA.TCP) rechazaron el 8 de agosto de 2017 las Sanciones arbitrarias e ilegales impuestas por EE.UU contra ciudadanos Venezolano y al presidente Nicolás maduro. Al culminar la sexta reunión Extraordinaria del consejo político del ALBA. TCP, en caracas (capital venezolana) el casiller boliviano David Choque huanca leyó la declaración final en la cual expresaron su apoyo y solidaridad con el gobierno y el pueblo Venezolano ante las amenazas de la derecha internacional.</p> <p>La crisis venezolana se debe al injerencismo de EE UU sobre ese país</p>	<p>Con la crisis venezolana algunos creen que la situación del ALBA ha entrado en crisis por la ausencia del líder fundador Hugo Chaves, sin embargo otros opinan que es todo lo contrario los países que conforman el ALBA han reflejado solidaridad, le han dado todo su respaldo, han rechazado todas las sanciones arbitrarias e ilegales impuestas por EE UU contra ciudadanos venezolanos y al presidente Nicolás Maduro condenándolo como una forma de injerencia directa de la políticas norteamericanas que ha afectado a este país en diferentes campos político , económico y social.</p>

8¿De qué manera el MERCOSUR (nace. en1991)? ¿Ha favorecido las economías del cono sur?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El Mercosur todavía se mantiene en un proceso es cierto que ha ido caminando pero todavía el Mercosur enfrenta desigualdades en cada uno de los países falta de acuerdo entre ellos y si bien es cierto hay procesos que se encaminan a fortalecer este mercado es un mercado que todavía presenta ciertas deficiencias generadas por varias razones y una de ellas está ligada y que no hay acuerdos mutuos entre los países que permiten fortalecer, desarrollar como debería ser el Mercosur incluso en algún momento estaban planteando porque creo que Venezuela estaba como parte de ese mercado, yo creo que estaban planteando separarlo, pero estas son posiciones del mismo Macri que estaban planteando esta situación , yo creo que no, yo creo que se requiere que el mercado tenga una visión más de identidad para su fortalecimiento.</li> <li>✓ Ha favorecido grandemente el fortalecimiento de las economías de cada uno de los países que lo integran creando un mercado común del sur.</li> <li>✓ El Mercosur nace como una alternativa comercial para no solo depender del estado, estadounidense.</li> <li>✓ Libre movilidad entre los países, derecho de residencia, jubilaciones integradas, reconocimiento de títulos educativos, han sido algunas de las conquistas para los ciudadanos del Mercosur en 26 años de existencia.</li> </ul> <p>El tratado de asunción que dio origen al Mercosur, firmado por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay el 26 de marzo de 1991, da un balance positivo.</p> <p>Ampliando y destacando las ventajas y el fortalecimiento para las economías de los países del cono sur están la movilidad que permite pasar de un país al otro sin necesidad de visas ni pasaportes, solo con los documentos de de identificación de los países.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Iniciativas de mercados que apuntan a una solides entre los Países firmantes.</li> <li>✓ Considero que a pesar de los problemas y las diferencias o desigualdades entre los países miembros se está avanzando en ese proceso de integración.</li> </ul>	<p>El MERCOSUR es una iniciativa de mercado que apunta a una solides entre los países firmantes, surge en búsqueda de nuevos mercados para no solo depender del estado, estadounidense a pesar de los problemas y las diferencias o desigualdades falta de acuerdo entre los países miembros, está avanzando en el proceso de integración .</p>

<p>✓ El Mercosur es una alternativa que surge en la búsqueda de nuevos mercados.</p>	
<p>9¿Cuáles fueron las sanciones políticas que Obama aplico a los gobiernos del cono sur y de qué manera repercutieron en su desempeño como país?</p>	
<p>Respuestas</p>	<p>Análisis</p>
<p>✓ Siempre un gobierno norteamericano busca cualquier tipo de sanciones y lógicamente ellos siempre han estado encaminados a pedir sanciones de tipo político pero que también se reflejan en la parte económica es decir menos apoyo, menos colaboración, cierre de mercado, comprar menos, querer tomar decisiones para que en los parlamentos se tomen decisiones contrarias. Me parece que Obama quiso ocupar el poder de EE.UU para implementar sanciones pero al final de cuenta EE.UU no pudo hacer gran cosa con este tipo de decisiones porque los países del cono sur es cierto que ha bajado su PIB pero no veo que sean tan incidentes las sanciones políticas más bien las sanciones fueron hacia Venezuela que lógicamente quisieron cerrar espacios económicos financieros y de otros índoles para tratar de ahogar esta economía. Es decir a Obama no le faltaron intenciones pero decir que fueron severas extremas no, lo que sí que estoy totalmente de acuerdo es que sus recomendaciones iban a no darle apoyo a Venezuela y tratar de ponerlo manos arriba y decirles les vamos a comprar menos o no les vamos a prestar plata si siguen apoyando a Venezuela, pero hasta ahí.</p> <p>✓ Sanciones injerencistas contra Venezuela con intereses de desestabilizar la revolución a través de la guerra económica y consiste en perjudicar la economía.</p> <p>✓ Mostro un desinterés por los países de América Latina lo abandono no les brindo ninguna ayuda de ningún tipo.</p> <p>✓ Ha EE UU no le intereso los problemas de América Latina lo que hizo fue que los abandono.</p> <p>✓ EE.UU mantiene sanciones unilaterales contra funcionarios del gobierno de Venezuela, a los que acusa de violar derechos humanos y cometer actos de corrupción. Ha retirado la visa de funcionarios venezolanos y los ha acusado de</p>	<p>Siempre un gobierno norteamericano busca cualquier tipo de sanciones y siempre han estado encaminadas a pedir sanciones de tipo política para desestabilizar la parte económica, menos apoyo, menos colaboración, cierre de mercado, querer comprar menos, querer tomar decisiones para que en los parlamentos se tomen decisiones contrarias , aunque las sanciones de Obama no fueron tan incidentes las sanciones política más bien fueron hacia Venezuela para serrar espacio económico financieros sanciones económicas contra funcionarios del gobierno de Venezuela acusados de violar derechos humanos y cometer actos de corrupción , cancelación de visas a funcionarios venezolanos y a los que han sido acusados de corrupción y de otros índoles , pero con los otros países de América Latina no fueron severas lo que sí hizo fue amenazar a los países en cerrarle los prestamos si seguían apoyando a Venezuela.</p>

<p>corrupción. Los sancionados, casi todos policías y militares forman o han formado parte de los organismos de seguridad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ No más crédito a los países del cono sur porque no los necesitan o si no cambian de ideología política no tienen nada que ver conmigo.</li> <li>✓ Estados Unidos incluyo a Haití, Venezuela y Belice en su lista de países que no hacen lo suficiente para combatir el tráfico de personas una medida que puede llevar a la imposición de sanciones.</li> <li>✓ EE.UU impone trabas económicas para aquellos países que cambiaron su ideología.</li> </ul>	
--	--

10¿Por qué se dio la suspensión de crédito a los países del cono sur en el periodo de la administración Obama?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La suspensión de crédito es como la falta de atención de la gran potencia de EE.UU para los países de América Latina cada día se vio más reducida la ayuda a lo mejor lo que hicieron fue en mascarar como una presión política no te doy crédito, pero al final de cuentas yo siempre veo que la no asignación de crédito a economías como estas está determinado más bien por la poca atención a estos países es decir por parte de los EE.UU y se refuerza una vez más la tesis de la falta de apoyo a América Latina ya no la miremos como una regalía mirémosla como un país que le presta dinero a cambio de intereses tal vez más bajos pero, sin embargo todo esto fue una política norteamericana cobijada en el manto de la presión pero al final de cuenta con el interés de no dar atención a los países de América Latina como una cooperación tal vez mas horizontal y quedo realmente en mínimo.</li> <li>✓ Producto de las políticas del imperialismo norteamericano en estrecha coordinación con organismos que tienen intereses injerencistas como el llamado FMI.</li> <li>✓ La suspensión de crédito se dio para debilitar las economías más aquellos que no comulgan con su ideología.</li> <li>✓ Las relaciones de Sudamérica con EE.UU se deterioraron seria mente en la última década. Brasil, Venezuela y otros países envalentonados</li> </ul>	<p>Los países que cambiaron de ideología fueron castigado los abandonados por el gobierno de Obama se suspendieron los préstamos y más para aquellos que no comulgaban con la ideología capitalista se daña la economía de estos países para desestabilizar la parte política</p>

<p>por sus bonanzas de exportaciones de materia prima a China crearon sus propias organizaciones subregionales como la una sur para excluir a EE.UU de las decisiones regionales.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ De manera abierta como política exterior de EE.UU no se ha dado, si no de forma velada a través de organismos financieros internacionales o de sanciones económicas.</li> <li>✓ Las sanciones políticas repercuten en la parte económica.</li> </ul>	
---	--

### 11¿Cómo actuó EE.UU con el gobierno de Kirchner?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El gobierno de Kirchner fue boicoteado económicamente dejándolo sin poder de hacerle frente a la deuda pública</li> <li>✓ Los EE.UU han actuado de una manera dual con respecto a la república Argentina, por una parte admite y aprueba gestiones en el mandato de lo Kirchner pero al mismo tiempo en una actitud injerencista opina, critica y condena.</li> <li>✓ Los Kirchner se opusieron a la creación del área de libre comercio de las Américas (ALCA), impulsado por EE.UU y en cambio fomentaron la integración latinoamericana defendiendo el Mercosur e impulsando la creación de la (UNASUR)</li> </ul>	<p>Al preguntar como actuó EE UU con el gobierno de Kirchner los informantes sostienen que siempre EE UU ha tratado de mantener como política económica la Doctrina Monroe considerándonos como patio trasero donde puede hacer o deshacer con una política nacional impulsada Kirchner choco los intereses de EE.UU ya que creció la economía de Argentina los Kirchner para los gobiernos norteamericanos nunca fueron vistos con buenos ojos.</p>

### 12¿Cómo valora la reacción de EE.UU al ingreso de Cuba en el ALBA?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El ingreso a Cuba ALBA provoco la crisis en Venezuela.</li> <li>✓ Cuba es uno de los países promotores del ALBA es decir no sé cuál sería esa reacción de EE.UU porque si hay un país que promueve el ALBA es Cuba y Venezuela pero de todas maneras EE.UU este Cuba o no este en el ALBA siempre iba a estar con su política de bloqueo, que Obama dio un paso importante cuando empezó a abrir embajada en otros lugares el visito la Habana, pero ya vimos como acaba de regresar están a punto cero con la decisiones ultimas de Trump. EE.UU con ALBA o sin ALBA la política ha sido muy hostil definitivamente.</li> </ul>	<p>El ALBA se creó en la Habana Cuba el 14 de Diciembre de 2004 con el nombre de alternativas bolivarianas para las Américas por el acuerdo de Venezuela y Cuba con la implicación personal de los presidentes Fidel Castro con el apoyo decidido de Chávez, lo cual busca el fortalecimiento y crecimiento de nuestras economías es decir no sé cuál sería esa reacción de EE.UU porque si hay un país que promueve el ALBA es Cuba y Venezuela. Pero de todas maneras EE.UU este Cuba o no este en el ALBA siempre iba a estar con su política de bloqueo, que Obama dio un paso importante cuando empezó a abrir embajada en otros lugares el visito la Habana, pero ya vimos como acaba de regresar a punto cero con la decisiones ultimas de Trump, EE.UU con ALBA o sin ALBA la política ha sido muy hostil, ya</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Siempre con una actitud injerencista ya que Cuba representa la inspiración de la lucha revolucionaria en América Latina.</li> <li>✓ El ingreso de Cuba al ALBA provoco que EE.UU aumento la producción de petróleo internamente para provocar la caída de los precios del petróleo y afectar la economía venezolana y las ayudas que este le brinda a Cuba.</li> <li>✓ El ALBA se creó en la Habana Cuba el 14 de diciembre de 2004 con el nombre de alternativas bolivarianas para las Américas por el acuerdo de Venezuela y Cuba con la implicación personal de los presidentes de ambos países en Venezuela.</li> <li>✓ No sé cuál fue la reacción de EE.UU, pero creo que no debió haber sido buena.</li> <li>✓ Se debe tener claro que el impulsor del ALBA fue Fidel Castro con el apoyo decidido de Chávez, lo cual busca el fortalecimiento y crecimiento de nuestras economías.</li> </ul>	<p>que Cuba representa la inspiración de la lucha revolucionaria en América Latina. El ingreso de Cuba al ALBA provoco que EE.UU aumento la producción de petróleo internamente para provocar la caída de los precios del petróleo y afectar la economía venezolana y las ayudas que este le brinda a Cuba.</p>
---	---

### 13¿Por qué Obama restableció las relaciones diplomáticas con Cuba?

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El restablecimiento de las relaciones con cuba pudiera ser un arma de doble filo en contra del gobierno cubano.</li> <li>✓ Por la presión internacional, y que es una política que ya no tiene sentido de seguir en este siglo XXI pero que esto ha retrocedido con la llegada del nuevo presidente de EE.UU, que quiere mantener y revivir los conflictos a nivel internacional.</li> <li>✓ Obama dio un paso importante y me parece que en la Historia de las relaciones de EE.UU con Cuba después de la ruptura de relaciones haya en los 60 que fue la revolución Cubana yo creo que fue un paso importante de Obama independientemente que sea un gobierno norteamericano no creo que otro presidente de los EE.UU lo vaya a dar tampoco ese acercamiento es gratis lleva un interés que los Cubanos no se lo van a creer tampoco que tratar de dismantelar la revolución por cualquier vía, el mismo Raúl Castro lo dijo en su momento, el mismo canciller de la republica lo expreso también que se pueden establecer las relaciones</li> </ul>	<p>Por la presión internacional a través de las naciones unidas que la mayoría de los países que la integran rechazaron el brutal bloqueo y que es una política que ya no tiene sentido de seguir en este siglo XXI pero, que esto ha retrocedido con la llegada del nuevo presidente de EE.UU, que quiere mantener y revivir los conflictos a nivel internacional. Obama dio un paso importante y hay que escribirlo en la Historia de las relaciones de EE.UU con Cuba después de la ruptura de relaciones haya por los años 60 fue la revolución Cubana y fue un paso importante de Obama independientemente que sea un gobierno norteamericano que otro presidente de los EE.UU lo vaya a dar tampoco ese acercamiento es gratis lleva un interés que los Cubanos que podría ser un arma de doble filo para los cubanos que es dismantelar la revolución cubana por cualquier vía, el mismo Raúl Castro lo dijo en su momento, el mismo canciller de la republica lo expreso también que se pueden establecer las relaciones abrir embajadas pero una cosa es eso y otra son los principios de la revolución hay que ponerle un asterisco a esta acción de Obama porque es importante más que un presidente de</p>

<p>abrir embajadas pero una cosa es eso y otra son los principios de la revolución hay que ponerle un asterisco a esta acción de Obama porque es importante más que un presidente de EE.UU después de tantos años de bloqueo haya llegado a Cuba y se haya sentido hasta bien recibido por los Cubanos me parece un paso que hay que escribirlo en la Historia contemporánea como uno de esos pasos importantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Producto de la presión internacional a través de las naciones unidas que la mayoría de los países que la integran rechazaron el brutal bloqueo.</li> <li>✓ Las relaciones con Cuba a mediano plazo provocar la caída de los castros en el poder más bien es una arma de doble filo para el régimen de castro o regresan a la derecha.</li> <li>✓ Para provocar la caída de los Castros.</li> <li>✓ Las iniciativas de establecer las relaciones EE.UU y Cuba señalando los cambios demográficos entre los cubanos americanos.</li> </ul>	<p>EE.UU después de tantos años de bloqueo haya llegado a Cuba y se haya sentido hasta bien recibido por los Cubanos.</p>
--	---

**14. ¿Cuáles son las acciones políticas, económicas, diplomáticas que deben tomar en cuenta los países de América Latina para protegerse del injerencismo de EE UU?**

Respuestas	Análisis
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ En primer lugar tiene que ser la unidad es decir la integración de América Latina, yo creo que un paso importante se puede dar a través de la SELAC que acaba de nacer recientemente hace cuatro o cinco años que es la unión de los países latinoamericanos , ese es un paso importante de unirse frente a las políticas injerencistas independientemente de los signos políticos ideológicos de cualquier gobierno, una integración latinoamericana como lo dijo Bolívar, Sandino se requiere de esta integración para después pasar a una integración económica que se convierta en un bloque sólido con esto no quiere decir que vamos a romper con países ricos y más en este mundo tan Globalizado que vivimos, pero una cosa es esto y otra cosas es injerencia.</li> <li>✓ Establecer coordinaciones con otras economías de mundo como China, Rusia, India. Promover la inversión de empresa que fomenten el crecimiento económico a través del ALBA</li> </ul> <p>-Los países deben permanecer unidos y fortalecer sus relaciones comerciales.</p>	<p>En primer lugar tiene que ser la unidad es decir la integración de América Latina, un paso importante se puede dar a través de la CELAC que acaba de nacer recientemente hace cuatro o cinco años que es la unión de los países latinoamericanos , ese es un paso importante de unirse frente a las políticas injerencistas independientemente de los signos políticos ideológicos de cualquier gobierno, una integración latinoamericana como lo dijo Bolívar, Sandino se requiere de esta integración para después pasar a una integración económica que se convierta en un bloque sólido con esto no quiere decir que vamos a romper con países ricos y más en este mundo tan Globalizado que vivimos, pero una cosa es esto y otra cosas es injerencia. También se puede establecer coordinaciones con otras economías de mundo como China, Rusia, India. Promover la inversión de empresa que fomenten el crecimiento económico a través del ALBA .Los países deben permanecer unidos y fortalecer sus relaciones comerciales. Es buscar la unidad de América Latina fortalecer los organismos que se han venido desarrollando en las últimas décadas buscar el crecimiento económico la inversión de capitales para el crecimiento del PIB la generación de empleos y combatir la inflación. Tienen que madurarse las alianzas, es unirse</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Es buscar la unidad de América Latina fortalecer los organismos que se han venido desarrollando en las últimas décadas buscar el crecimiento económico la inversión de capitales para el crecimiento del PIB la generación de empleos y combatir la inflación.</li> <li>✓ Tienen que madurarse las alianzas, es unirse justamente en estas mismas acciones a nivel político a nivel económico y a nivel diplomático porque en esa medida se siente como respaldado, entonces es solidificar el ALBA retomar el ALBA, fortalecerlo u otra iniciativa a nivel de estas tres áreas.</li> <li>✓ Como países latino americanos debe de buscarse la unión y la hermandad estar claro de los derechos y obligaciones como bloque regional y estado unilateral promoviendo el derecho y reconocimiento internacional de las constituciones políticas de cada uno, para que se respete la soberanía y autodeterminación de los pueblos.</li> <li>✓ Promover el dialogo la paz y la negociación antes que el uso de las fuerzas así como aliados económicos que puedan apoyar las necesidades como países en vía de desarrollo y economías emergentes.</li> </ul> <p>-Los países de América Latina tienen que agruparse en alianzas.</p>	<p>justamente en estas mismas acciones a nivel político a nivel económico y a nivel diplomático porque en esa medida se siente como respaldado, entonces es consolidar el ALBA retomar el ALBA, fortalecerlo u otra iniciativa a nivel de estas tres áreas. Como países latino americanos debe de buscarse la unión y la hermandad estar claro de los derechos y obligaciones como bloque regional y estado unilateral promoviendo el derecho y reconocimiento internacional de las constituciones políticas de cada uno, para que se respete la soberanía y autodeterminación de los pueblos. Promover el dialogo la paz y la negociación antes que el uso de las fuerzas así como aliados económicos que puedan apoyar las necesidades como países en vía de desarrollo y economías emergentes. Los países de América Latina tienen que agruparse en alianzas.</p>
---	--