

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua
Facultad Regional Multidisciplinaria Matagalpa.



Tesis para optar al Título
Máster en Desarrollo Rural Territorial Sustentable

***Impacto de PRODECOOP R.L, en el Desarrollo Humano de
Asociados (as) a sus Cooperativas de base en la Región I, Las
Segovias, Nicaragua, 2009.***

Autor

Salatiel Valdivia Cáseres

Tutor

Dr. Jairo Emilio Rojas Meza

Asesor

Dr. Javier Ramírez

Matagalpa, Diciembre del 2010

OPINION DE LOS TUTORES

Por este medio los suscritos tutores de **Salatiel Valdivia Cáseres**, estudiante del Programa de Maestría en Desarrollo Rural Territorial Sustentable, aprobamos para su defensa el trabajo de tesis titulado: *“Impacto de PRODECOOP R.L, en el Desarrollo Humano de Asociados (as) a sus Cooperativas de base en la Región I, Las Segovias, Nicaragua, 2009.”*. La tesis de **Salatiel** cumple con los requisitos establecidos por el Reglamento de Postgrados de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua UNAN – Managua. Consideramos que el trabajo es un aporte al conocimiento de la situación de la capacidad institucional del desarrollo rural en la región de estudio y en particular para la investigación en ésta temática. Le instamos a seguir explorando y fundamentando mediante la reflexión teórica y los referentes empíricos del desarrollo rural.



Dr. Jairo Rojas Meza

Tutor



Dr. Javier Ramírez Juárez

Asesor

Matagalpa, Nicaragua Diciembre 2010

**IMPACTO DE PRODECOOP R.L, EN EL DESARROLLO HUMANO DE
ASOCIADOS (AS) A SUS COOPERATIVAS DE BASE EN LA REGIÓN I, LAS
SEGOVIAS, NICARAGUA, 2009.**

Salatiel Valdivia Cáseres, M.S.c.

Colegio de Postgraduados, 2010

RESUMEN

La Central de Cooperativas de Servicios Múltiples, PRODECOOP R.L. con 16 años de funcionamiento, es una de las cooperativas nicaragüenses con mayor reconocimiento en el ámbito internacional y nacional por su exitoso desempeño en la cadena de valor del café, con énfasis en la calidad del producto suministrado a sus compradores y la calidad de servicios brindados a sus 38 cooperativas de base y 2,300 asociados (as) a éstas. Se le reconoce como una de las cooperativas con mayor nivel de desarrollo, por su capacidad de gestión, coloca su café en nichos de mercado justo a mejor precio, que luego traslada a sus asociados (as), contribuyendo a mejorar su calidad de vida. Pero, ¿cómo se puede representar a PRODECOOP en un modelo de cooperativas replicable por la contribución al desarrollo humano de sus asociados (as)?; ¿cuáles son los elementos adicionales (a los logros obtenidos) necesarios para evidenciar el modelo? Es evidente el problema de falta de documentación del impacto en el desarrollo humano de asociados y asociadas a las cooperativas de base. Con el fin de solucionar el problema, se plantea determinar el impacto de PRODECOOP en el desarrollo humano de asociados (as), aplicando la metodología del Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) basado en 7 índices parciales: Índice de Ingresos (II), Índice de Logro Educativo (ILE), Índice de Nutrición (IN), Índice de Calidad de Vivienda (ICV), Índice de Seguridad (IS), Índice de Participación (IP) e Índice de Autoestima (IA). Al aplicar la metodología, mediante pruebas estadísticas, se concluye que el IMDH de asociados (as) es mayor que el de no asociados (as), reafirmando la hipótesis planteada. El nivel de desarrollo humano alcanzado por asociados (as) a cooperativas de base, se debe al apoyo recibido por PRODECOOP R.L.

Palabras clave: Índice Multidimensional de Desarrollo Humano, asociados (as), cooperativas, desarrollo humano.

**IMPACT OF PRODECOOP R.L, IN THE HUMAN DEVELOPMENT OF PARTNERS
(ACE) TO THEIR BASE COOPERATIVES IN THE REGION I, THE SEGOVIAS,
NICARAGUA, 2009.**

Salatiel Valdivia Cáseres, M.S.c.

Colegio de Postgraduados, 2010

ABSTRACT

The central services multiple, R.L. PRODECOOP with 16 years of operation, is a Nicaraguan cooperatives with greater recognition in national and international level for its successful performance in the value chain of coffee, with emphasis on the quality of the product delivered to their buyers and the quality of services delivered to its 38 base and 2,300 associated (ACE) to them. He is recognized as one of cooperatives with higher levels of development, its management, capacity puts your coffee in niche fair market at best price, that then moves to its partners (as), contributing to improve their quality of life. But how you can represent PRODECOOP a replicable model of cooperatives for the contribution to human development (ACE) partner?; are the additional elements (to achievements) necessary to highlight the model? Clearly, the problem of lack of documentation of impact on human development partners and associated base cooperatives. In order to solve the problem, arises in determining the impact of PRODECOOP developing human partners (as), using the methodology of the multidimensional index of human development (IMDH), based in 7 partial indexes: index of income (II), index of educational achievement (ILE) nutrition index (IN), housing quality index (ICV), security index (IS), participation index (IP) and self-esteem index (IA). To apply the methodology using statistical tests, concludes IMDH (ACE) partner is greater that of non-associated (as), reaffirming the raised hypothesis, the level of human development achieved by partners (ACE) to cooperative basis, is due to the support received by R.L. PRODECOOP.

Keywords: multidimensional index of human development, partners (as), cooperatives, human development, replicable model.

Agradecimientos

A PRODECOOP R.L, especialmente a su Gerente General, Merling Preza por su apoyo incondicional para que el estudio aquí presentado se haya concluido satisfactoriamente.

Al personal del Centro Cooperativo Sueco, especialmente al Ingeniero Denis Medina y la Licenciada Hellen Gutiérrez por su valiosa contribución para que PRODECOOP disponga de una investigación en la contribución al Desarrollo Humano de sus asociados (as).

A los profesores y profesoras que a lo largo de dos años compartieron sus conocimientos y experiencia. Especialmente agradezco a los Doctores Jairo Rojas Meza y Javier Ramírez Juárez por la transmisión de conocimientos y apoyo como consejeros para mi trabajo de tesis.

A mis compañeros (as) de trabajo y promotores (as) de cooperativas de base que contribuyeron con su conocimiento y experiencia en la recopilación de información en el campo.

Al Ingeniero Lorenzo Moreno por su valiosa asesoría y apoyo en la revisión de la base de datos en SPSS.

A los asociados y asociadas de cooperativas de base de PRODECOOP y no asociados que dedicaron tiempo y paciencia para suministrar la información base de este estudio.

A mis compañeros y compañeras de maestría por permitir conocerlos (as) y compartir con ellos (as) durante estos dos años, especialmente a mis compañeros de equipo de trabajo, Digna Lidia Betanco y Roberto J. Rizo Zeledón.

Dedicatoria

Dedico el éxito y la satisfacción de ésta investigación a Dios, quien me regala los dones de la Sabiduría y el Entendimiento.

A mi madre Amelia Cáceres Olivera, mi padre Armando Valdivia Irías (qepd) y a mis hermanos quienes aunque distantes siempre están conmigo.

A mi esposa Nely Cornavaca, mis hijas Soviet, Ericka Alejandra y Nelysa, por su gran calidad humana, apoyo incondicional, amor, alegría y ánimo contagioso, que me motivan a concluir esta misión satisfactoriamente.

A mis tías y tíos: paternos, Norma, María Olimpia y Mario Valdivia Irías. Maternos, Felícita Cáceres Olivera y Jesús Martínez V.; quienes contribuyeron decididamente en mi formación pre y universitaria.

Contenido

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Planteamiento del Problema.....	1
1.2. Antecedentes	2
1.3. Justificación.....	6
CAPÍTULO II. OBJETIVOS E HIPÓTESIS.....	9
2.1. Objetivos	9
2.1.1. Objetivo General.....	9
2.1.2. Objetivos Específicos:	9
2.2. Hipótesis.....	9
2.2.1. Hipótesis general:.....	9
2.2.2. Hipótesis específicas:.....	9
CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO	11
3.1. Cooperativismo	11
3.2. Conceptos de cooperativa.....	12
3.3. Historia del cooperativismo mundial	13
3.3.1. Origen y Evolución de las cooperativas	13
3.3.2. Antecedentes del cooperativismo	13
3.3.3. Precursores del cooperativismo	14
3.5. Definición conceptual de variables.....	45
3.5.1. Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH)	45
3.5.2. Ingreso	45
3.5.4. Participación	47
3.5.5. Actitud	47
3.5.6. Autoestima.....	47
3.5.8. Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).	50
3.6. Caracterización del área de influencia donde se realizó la investigación.....	54
3.6.1. Resumen Regional (Las Segovias)	55
3.6.3. Departamento de Madriz.....	56

3.6.4. Departamento de Nueva Segovia.....	57
CAPÍTULO IV DISEÑO METODOLÓGICO.....	61
CAPÍTULO V RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	71
5.1. Caracterización de asociados (as) y no asociados (as).....	71
5.1.1. Encuestados (as) por sexo y tipo de organización.....	71
5.1.2. Rangos de edad de encuestados (as) por sexo y tipo de organización.....	71
5.1.3. Tiempo de estar asociado (a) a la cooperativa de base.....	73
5.1.4. Participación actual en programas de la cooperativa.....	74
5.1.5. Comportamiento del crédito.....	75
5.1.6. Asistencia Técnica.....	77
5.1.7. Núcleo familiar.....	80
5.1.8. Índice de Ingreso.....	83
5.1.9. Índice de Logro Educativo (ILE).....	92
5.1.10. Índice de Nutrición (IN).....	100
5.1.11. Índice de Calidad de la Vivienda (ICV).....	108
5.1.12. Índice de Seguridad (IS).....	113
5.1.13. Índice de Participación (IPC).....	117
5.1.14. Índice de Autoestima.....	126
CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES.....	135
CAPÍTULO VII. RECOMENDACIONES.....	138
GLOSARIO DE TÉRMINOS.....	141
LITERATURA CITADA.....	144
ANEXOS.....	146
Anexo 2. Instrumento de recolección de información para la construcción del Índice Multidimensional de Desarrollo Humano.....	147
Anexo 3. Guía de Preguntas para grupos focales.....	166
Anexo 4. Guía de entrevista al Consejo de Administración .Grupo Focal.....	168

ÍNDICE DE DE CUADROS

Cuadro 1.	Número de socios por continente o región del mundo.....	19
Cuadro 2.	Resumen Las Segovias (A).....	55
Cuadro 2.	Resumen Las Segovias (B).....	55
Cuadro 3.	Operacionalización de variables	64
Cuadro 3.	Operacionalización de variables	64
Cuadro 4.	Distribución de encuestados (as) por sexo.....	71
Cuadro 5.	Rangos de edad de encuestados (as) por tipo de organización.	72
Cuadro 6.	Rangos de edad de hombres encuestados por tipo de organización.....	72
Cuadro 7.	Rangos de edad de mujeres encuestadas por tipo de organización.	73
Cuadro 8.	Tiempo en años, de estar asociado (a) a la cooperativa de base.	74
Cuadro 9.	Programa de la cooperativa en que participa actualmente.	75
Cuadro 10.	Acceso a crédito de asociados (as) y no asociados (as).....	76
Cuadro 11.	Comparación entre el promedio de crédito obtenido milesC\$......	76
Cuadro 12.	Calificación del crédito por asociados (as) y no asociados(as).....	77
Cuadro 13.	Asistencia técnica recibida por asociados (as) y no asociados (as)	78
Cuadro 14.	Núcleo familiar de asociados (as) y no asociados (as)	81
Cuadro 15.	Edad de miembros del grupo familiar de asociados (as)	81
Cuadro 16A.	Escolaridad de miembros del núcleo familiar en %	82
Cuadro 16B.	Escolaridad de miembros del núcleo familiar en %.....	83
Cuadro 17A.	Estructura de ingresos de asociados (as) y no asociados (as)	85
Cuadro 17B.	Estructura de ingresos de asociados (as) y no asociados (as)	85
Cuadro 18A.	Estructura de ingresos de asociados y asociadas a cooperativas de.....	86
Cuadro 18 A	(continuación). Estructura de ingresos de asociados (as).....	87
Cuadro 18B.	Estructura de ingresos de asociados (as).....	87
Cuadro 19 A.	Estructura de ingresos de no asociados (as)	88
Cuadro 19 B.	Estructura de ingresos de no asociados (as)	88
Cuadro 20.	Índice de Logro Educativo de asociados (as) y no asociados (as).....	93
Cuadro 21.	Índice de Logro Educativo de asociados (as).....	95
Cuadro 22.	Índice de Logro Educativo de No asociados (as).....	97

Cuadro 23.	Índice de Nutrición de Asociados (as) y no asociados (as).....	101
Cuadro 24.	Índice de Nutrición de mujeres y hombres asociados (as).....	102
Cuadro 25.	Índice de Nutrición de mujeres y hombres no asociados (as).....	105
Cuadro 26.	Índice de Masa Corporal de niños y niñas con edad entre 3 y 6 años.....	106
Cuadro 27.	Clasificación de asociados (as) y no asociados (as) por el IMC.....	108
Cuadro 28A.	Calidad de la Vivienda. Proporción con Materiales Inadecuados.....	109
Cuadro 28B.	Calidad de la Vivienda. Proporción con Materiales Inadecuados.....	110
Cuadro 29.	Índice de Calidad de la Vivienda, asociados (as) y no asociados (as).....	110
Cuadro 30.	Índice de Calidad de la Vivienda, de asociados (as).....	111
Cuadro 31.	Índice de Calidad de la Vivienda, de no asociados (as).....	111
Cuadro 32.	Índice de Seguridad, de asociados (as) y no asociados (as).....	114
Cuadro 33.	Índice de Seguridad, de asociados (as).....	115
Cuadro 34.	Índice de Seguridad, de no asociados (as) cooperativas.....	116
Cuadro 35.	Índice de Participación Comunitaria, asociados (as) y no asociados (as).....	118
Cuadro 36.	Índice de Participación Comunitaria, Mujeres y Hombres asociados (as).....	119
Cuadro 37.	Índice de Participación Comunitaria, Mujeres y Hombres no asociados (as).....	120
Cuadro 38.	Espacios donde se toman las decisiones en PRODECOOP R.L.....	120
Cuadro 39.	Espacios donde se toman las decisiones en PRODECOOP R.L. (Mujeres)....	121
Cuadro 40.	Espacios donde se toman las decisiones en PRODECOOP R.L. (Varones)....	122
Cuadro 41.	Cargos asumidos por asociados (as).....	123
Cuadro 42.	Comparación de autoestima entre asociados (as) y no asociados (as).....	126
Cuadro 43A.	Diferencias en el índice de Autoestima, asociados (as) y no asociados.....	127
Cuadro 43B.	Diferencias en el índice de Autoestima, asociados (as) y no asociados.....	128
Cuadro 43C.	Diferencias en el índice de Autoestima, asociados (as) y no asociados.....	129
Cuadro 44.	Índice Multidimensional de Desarrollo Humano, socios y no socios.....	131
Cuadro 45.	Índice Multidimensional de Desarrollo Humano, no socios (as).....	131
Cuadro 46.	IMDH, mujeres y hombres, socios (as).....	132

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.	Calidad de asistencia técnica asociados (as) y no asociados (as) en %.....	79
Gráfico 2.	Calidad de asistencia técnica diferentes proveedores en %.....	80
Gráfico 3.	Índice de Ingreso por categoría organizativa y género.....	90
Gráfico 4.	Índice de Logro Educativo por categoría organizativa y género.....	99
Gráfico 5.	Índice de Nutrición de asociados (as) y no asociados (as).....	102
Gráfico 6.	Índice de Nutrición de hombres y mujeres asociados (as).....	104
Gráfico 7.	Índice de Nutrición de hombres y mujeres no asociados (as).....	106

ÍNDICE DE DE FIGURAS

Figura 1.	Modelo teórico de análisis del desarrollo humano en el sector cooperativo.....	44
-----------	--	----

SIGLAS

ACI	Alianza Cooperativa Internacional
APIBO	Apicultores de Boaco
CAFENICA	Asociación de pequeños productores de café de Nicaragua
CCC-CA	Confederación de Cooperativas del Caribe, Centro y Suramérica
CLAC	Coordinadora Latinoamericana de Comercio Justo
CECOCAFEN	Central de Cooperativas Cafetaleras del Norte
CIPRES	Centro para la Promoción, la Investigación y el desarrollo Rural
CONACCOOP	Consejo de Nacional de Cooperativas
CRS	Catholic Relief Services
FENIAGRO	Federación de Cooperativas Agroindustriales de Nicaragua.
FENACCOOP	Federación Nacional de Cooperativas
FECODESA	Federación de Cooperativas para el Desarrollo.
FEMUPROCAM Productoras	Federación Agropecuaria de Cooperativas de Mujeres del Campo de Nicaragua
FSLN	Frente Sandinista de Liberación Nacional
FECACNIC	Federación de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Nicaragua
FUNDE	Fundación Nacional para el Desarrollo
HIVOS	Instituto Humanista de Cooperación al Desarrollo Holanda
INTERMON OXFAM	
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IMDH	Índice Multidimensional de Desarrollo Humano
II	Índice de Ingreso
IN	Índice de Nutrición
ILE	Índice de Logro Educativo
ICV	Índice de Calidad de Vivienda
IS	Índice de Seguridad

IPC	índice de Participación Ciudadana
IA	Índice de Autoestima
ICA	Índice de Calidad Ambiental
INFOCOOP	Instituto de Fomento Cooperativo
INTA	Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria
MINED	Ministerio de Educación
MINSA	Ministerio de Salud
MIDINRA	Ministerio de Desarrollo Agropecuario y Reforma Agraria
MAGFOR	Ministerio Agropecuario y Forestal
ONG, s	Organismos No Gubernamentales
PRODECOOP	Promotora de Desarrollo Cooperativo de las Segovias
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
SCC	Centro Cooperativo Sueco
SCAA	Asociación de Cafés Especiales de los Estados Unidos
SAN	Seguridad Alimentaria Nutricional
UCA	Unión de Cooperativas Agrícolas
UNAN	Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua
UNAG	Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos.
UNICEF	Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
UCOSEMUN	Unión de Cooperativas de Servicios Múltiples del Norte

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

La Promotora de Desarrollo Cooperativo de Las Segovias PRODECOOP, S.A., nace el 4 de Diciembre de 1993 como una empresa campesina de servicios múltiples con una visión integral de desarrollo rural. En Noviembre de 1997 en asamblea extraordinaria toman la decisión de cambiar la figura jurídica y constituirse en cooperativa, es así que de una Sociedad Anónima pasa a convertirse en Central de Cooperativas de Servicios Múltiples, R.L. conocida como PRODECOOP R.L.; integrando actualmente 39 cooperativas de base de pequeños productores y productoras de café de la Región Las Segovias, Norte de Nicaragua.

En Mayo de 2006, con nuevo estatuto, PRODECOOP RL, da un giro a su Misión centrando la atención en sus asociados (as) como se expresa en el objetivo general; “contribuir a mejorar de manera sostenible la calidad de vida de las familias de los pequeños productores y productoras asociados (as) a las Cooperativas de base”.

En PRODECOOP R.L (cooperativa de segundo grado cuyo principal rubro es el café), la asamblea general de delegados es el órgano máximo, es el que toma las decisiones en primer nivel, el consejo de administración, electo del seno de la asamblea general dirige la organización, para lo cual contrata al equipo gerencial (profesionales); el consejo por sugerencia o recomendación de la gerencia general puede tomar algunas decisiones (que merecen respuesta inmediata, por ejemplo, fijar precio de venta en un momento preciso) para las que lo ha autorizado la asamblea. Podría decirse que “es un modelo de toma de decisiones a dos niveles: en el primero (en asamblea general) se toman decisiones fundamentales que afectan a toda la organización; y en el segundo (Consejo de Administración) se toman decisiones operativas y urgentes que benefician a la cooperativa”.

En sus 15 años de vida, PRODECOOP se ha consolidado, fortaleciendo los diferentes eslabones de la cadena de valor del café, obteniendo alto desempeño en la comercialización, mejoría de instalaciones para acopio y proceso de café, capitalización de las cooperativas de base y mejoría en el sistema organizativo y administrativo de las cooperativas de base.

Se reconoce (lo demuestran los estudios¹) nacional e internacionalmente a PRODECOOP como una las cooperativas con mayor nivel de desarrollo, buena capacidad de gestión, logrando colocar su café en nichos especializados de mercado justo por lo cual obtiene mejores precios que luego traslada a sus asociados (as), contribuyendo a mejorar su calidad de vida. Pero, ¿cómo se puede representar a PRODECOOP en un modelo de cooperativas replicable?; ¿cuáles son los elementos adicionales (a los logros obtenidos) necesarios para evidenciar el modelo?

Aún con todos los aspectos positivos reflejados en los estudios cualitativos y cuantitativos, todavía falta documentar el impacto de PRODECOOP en el desarrollo humano de asociados y asociadas a las cooperativas de base, y poder publicar esta experiencia como un modelo replicable en el movimiento cooperativo.

Preguntas generales

¿Cuál es el impacto de PRODECOOP en el Desarrollo Humano de asociados(as) a las cooperativas de base en la región I Las Segovias, 2009?

Preguntas específicas

1. ¿Cuál es el Índice Multidimensional de Desarrollo Humano alcanzado por PRODECOOP?
2. ¿Cuál es la diferencia en cuanto a índices de desarrollo humano entre asociados(as) a las cooperativas de base y no asociados(as)?

1.2. Antecedentes

Según Marceró (2001), citado por Rojas (2009), a partir de la década de los 90 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) elaboró una aproximación del desarrollo humano, y lo considera como un proceso orientado a incrementar las opciones para elegir de los individuos, que tiene por objetivo expandir la gama de oportunidades abiertas a las personas para vivir una vida saludable. Este proceso abarca la formación de capacidades,

¹ Gómez (2003); Solano (2004); Damiani (2005); CIPRES (2008); Denaux y Valdivia (2009)

mediante la mejora en salud o el conocimiento, y la forma en que las personas usan las capacidades en los ámbitos en que se desenvuelven.

Estudios sobre desarrollo humano en Nicaragua y otros países

Todos los años el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presenta informe sobre el desarrollo humano de cada país. En el 2009 presentó el último Informe sobre Desarrollo Humano, titulado Superando barreras: Movilidad y desarrollo humano. (PNUD, 2009). Los datos ubican a Nicaragua en la categoría de desarrollo humano medio en la posición 124 y Desarrollo Humano de 0.68. Esta clasificación se realiza tomando como referencia las siguientes categorías utilizadas por el PNUD para medir el IDH: Por primera vez, se ha incorporado una nueva categoría: desarrollo humano muy alto (IDH de 0,900 o más) y se refiere a este grupo como “países desarrollados”. Los demás países se denominan “países en desarrollo” y se clasifican en tres grupos: desarrollo humano alto (IDH 0.800-0.899), medio (IDH 0.500-0.799), y bajo (IDH inferior a 0.500).

Como se menciona al inicio, el informe corresponde a países, no se aplica directamente a las cooperativas, sin embargo sirve de referencia para comparar al aplicarse en este tipo de organizaciones.

Estudios sobre desarrollo humano en cooperativas de Nicaragua y otros países

Como ejemplos de aplicación de la metodología del IDH (al menos en parte) se mencionan dos casos en los que se aplicó el Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) acuñado por Rojas (2009). Uno es la Unión de Cooperativas Agropecuarias (UCA) Bernardino Díaz Ochoa (BDO)- Tuma La Dalia, Matagalpa-Nicaragua, el cual comprende una caracterización de los grupos en comparación ((socios (as) y no socios (as)), Rojas (2009). El otro estudio fue realizado en la Sociedad Cooperativa Agropecuaria Regional Tosepan Titataniske (SCARTT) de Puebla-México, Rojas (2009); con el mismo objetivo que la anterior.

En otras centrales o uniones de cooperativas de Nicaragua, no se ha determinado directamente la contribución de éstas al Desarrollo Humano de sus asociados. Los estudios realizados

obedecen a otros objetivos. Como ejemplo de esta afirmación se menciona a continuación la Central de Cooperativas de Servicios Múltiples (PRODECOOP R.L.)²:

Desde su nacimiento en 1993, en la Central de Cooperativas de Servicios Múltiples; Promotora del Desarrollo Cooperativo de las Segovias (PRODECOOP) se han realizado diferentes estudios con el propósito conocer el nivel de desarrollo organizativo, productivo y de calidad de vida de los y las asociados (as) a cooperativas de base miembros; sin embargo, en estos estudios no se aborda con profundidad la temática relacionada a medir el impacto en el desarrollo humano de los asociado (as), salvo en el documento del Centro para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural (CIPRES, 2008); que analiza vivienda, salud, educación y alimentación. Esta aseveración se puede constatar en el resumen de los siguientes cinco estudios realizados entre 2003 y 2009.

En el estudio denominado éxito empresarial: sistematización de experiencias de pequeños productores de café en Centro América (Gómez, 2003), en el que se incluye a PRODECOOP, con el objetivo de sistematizar las condiciones, factores y estrategias críticas que le han permitido a ciertos grupos de pequeños productores de café en Nicaragua desarrollar exitosamente sus actividades empresariales en torno al cultivo de café, a pesar de la crisis de los precios internacionales, de la precaria situación y de factores estructurales internos adversos. El fin de este estudio es aportar, con base en la experiencia, orientación sobre esquemas, criterios y estrategias efectivas para mejorar la competitividad de los pequeños productores de café de Nicaragua.

El caso PRODECOOP se seleccionó de una lista de 21 cooperativas y grupos empresariales de pequeños agricultores cafetaleros que en medio de la crisis logran producir café de alta calidad y tener acceso a mercados de cafés especiales de Estados Unidos y Europa.

En este estudio se hace una breve reseña de la situación del mercado internacional y del posicionamiento del café de Nicaragua, importancia macro factorial de la caficultura para Nicaragua, diagnóstico de la caficultura nicaragüense y descripción detallada de los casos con

² Se toma como referencia a PRODECOOP porque es la cooperativa seleccionada para medir el impacto en el IMDH de los asociados y asociadas a sus 39 cooperativas de base.

las principales lecciones aprendidas. Se aborda en este documento aspecto relacionado con PRODECOOP.

Como se puede apreciar en el documento de sistematización de la experiencia de PRODECOOP, escrito por Gómez (2003), el énfasis del enfoque es destacar las fortalezas y debilidades de la organización en su conjunto, en aspectos de mercado, lo cual coincide con la misión de la organización en el momento que se realiza el estudio; “comercializar el café de sus asociados...”

En el estudio no se aborda el desarrollo humano de la población asociada a las cooperativas de base y desde luego no se aborda la contribución de PRODECOOP en estos aspectos. Esto no significa que el estudio no sea válido o que carece de objetividad; es solamente que no se consideró estos aspectos en los objetivos del estudio, y el contexto en el que se realiza coincide con la crisis del sector cafetalero debida al mercado.

Este trabajo sirve de base para futuros estudios y sistematizaciones de PRODECOOP, en los que se debe abordar los aspectos faltantes mencionados en párrafos precedentes.

En el estudio titulado, Adversidad y Cambio: Estrategias exitosas de pequeños productores de café de Centro América, (Damiani, 2005) se destaca las organizaciones de productores, como PRODECOOP, expresando que fueron fundamentales para que los pequeños productores pudieran enfrentar la caída de los precios del café, porque hicieron posible contar con la escala necesaria para establecer contactos directos con compradores, proporcionar servicios de asistencia y capacitación, a costos razonables, y reducir el costo de certificaciones (orgánica, sostenible, etc.) que hubieran sido muy costosas para productores individuales. Todo ello constituyó la base para poder pagar precios superiores a los del café convencional.

Con el estudio titulado Las Cooperativas Agroindustriales en Nicaragua. Análisis socioeconómico de 10 organizaciones que integran 171 cooperativas. (CIPRES, 2008); como su título indica se hace análisis empresarial de PRODECOOP y de sus cooperativas de base. Aborda información económica y financiera, origen e historia de la cooperativa, capital organizacional (cooperativas de base y asociados), capital humano, organización y funcionamiento, visión y misión del desarrollo, infraestructura e integración de la cadena.

Se señala como debilidad el bajo nivel organizacional de las cooperativas de base y el nivel de calidad de vida de los asociados (as) es mejor que el del promedio nacional.

En el estudio cualitativo que sistematiza la experiencia de PRODECOOP durante 15 años, titulado, “Gateando llegamos a ser Adultos”. (Denaux & Valdivia, 2009); enfatizan su historia, logros y dificultades, conclusiones y recomendaciones, sin abordar a detalle la contribución al desarrollo humano de sus asociados (as), ya que no era el objetivo del estudio.

1.3. Justificación

Documentar y acotar el modelo cooperativo PRODECOOP con índices de desarrollo humano de asociados(as) a éstas; es de fundamental importancia, puesto que con ello se podrá dimensionar verdaderamente a PRODECOOP como una organización cooperativa que ha desarrollado índices propios que podrían ser replicables en el movimiento cooperativo nacional e internacional. Se podría convertir en material útil para estudiosos del cooperativismo y sobre todo sería de gran utilidad para el re direccionamiento futuro de esta Central de Cooperativas.

La información suministrada por el estudio, además, será de gran utilidad para diferentes expresiones institucionales del Estado de Nicaragua como el Instituto de Fomento Cooperativo (INFOCOOP), Ministerio de Educación (MINED), Ministerio de Salud (MINSAL), Instituto de Tecnología Agropecuaria (INTA), Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAGFOR), la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN), las agencias de cooperación internacional y los pequeños y pequeñas productoras de café asociadas o no a cooperativas.

El INFOCOOP, instituto relativamente nuevo, con dos años de operación requiere de información organizacional y de desarrollo humano de asociados (as) del movimiento cooperativo nacional, para poder compartir con otras cooperativas a través de la institucionalización de la práctica de este tipo de estudios, de tal manera que todas las cooperativas del país gocen de sus beneficios.

Para el MINED, la información generada constituye material de estudio para maestros y estudiantes de primaria y secundaria en el marco de la asignatura de cooperativismo que por ley debe incluir en el pensum académico.

Los resultados de índice de desarrollo humano alcanzados a través de la acción colectiva, son fuente de información relevante para el MINSA, puesto que estos resultados están relacionados con la mejora de índices de salud en el ámbito comunal-rural. Siendo importantes para la toma de decisiones a la hora de priorizar los segmentos de población con el objetivo de racionalizar recursos de salud. La población con menor índice de desarrollo humano tendrá prioridad.

Para el INTA y MAGFOR, instituciones estatales con el rol de generar y transferir tecnología sobre las cadenas de valor de múltiples cultivos implementadas por productores y productoras; la información del estudio resulta de fuente de consulta importante ya que por la escasez de recursos humanos en estas instituciones, se requiere alcanzar niveles aceptables de organización que permita a los y las productoras hacer más eficientes las cadenas de valor, y con ello mejorar su calidad de vida, traducida en mejores índices de desarrollo humano.

Específicamente la información generada por el estudio, será herramienta de mucha utilidad para los decisores del Programa Hambre Cero y Bono Productivo Alimentario; ya que como estrategia de este programa se incluye la conformación de cooperativas con usuarias del BPA. Al disponer de documento que muestre experiencias como la de PRODECOOP, es de mucha importancia para minimizar errores durante la gestación del componente organizativo.

Para las agencias de cooperación internacional, los resultados del estudio serán de mucha importancia ya que podrán valorar y re direccionar (si es pertinente) de forma efectiva la cooperación al desarrollo; constituyéndose esta metodología de medición de Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) en herramienta cotidiana para monitoreo y evaluación de las intervenciones a nivel de individuos, cooperativas y territorios.

La Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN)-Matagalpa, tendrá a disposición de profesores (as) y alumnos (as) información de alto valor académico para iniciar y/o

complementar estos estudios en diferentes comunidades en dependencia del origen de los estudiantes. Por último, y quizás los (las) más beneficiados (as) con este estudio sean los productores y productoras de cualquier actividad productiva, puesto que tendrán en el estudio un referente para promover su organización prioritariamente en función del desarrollo de cadenas de valor que contribuyan a mejorar los índices de desarrollo humano de sus asociados (as).

CAPÍTULO II. OBJETIVOS E HIPÓTESIS

2.1. Objetivos

2.1.1. Objetivo General

Determinar el impacto de PRODECOOP en el desarrollo humano de asociados (as) a sus cooperativas de base.

2.1.2 Objetivos Específicos:

- Identificar el Índice de Ingresos (II) de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L y compararlo con el de no asociados(as).
- Determinar el Índice de Logro Educativo (ILE) de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L., y compararlo con el ILE de no asociados (as)
- Determinar el nivel de seguridad alimentaria de los asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L.
- Determinar el tipo y calidad de vivienda, de los asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L.
- Reconocer la valoración que asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L. tienen a cerca del nivel de seguridad, de la participación y autoestima.

2.2. Hipótesis

2.2.1. Hipótesis general:

El nivel de desarrollo humano alcanzado por asociados (as) a las cooperativas de base, se debe al apoyo recibido de PRODECOOP R.L.

2.2.2. Hipótesis específicas:

- El Índice de Ingresos (II) de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, es más alto que el de no asociados (as).

- El Índice de Logro Educativo (ILE) de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L., es más alto que el de no asociados (as).
- Los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP consumen más y mejor calidad de alimentos que los no asociados (as).
- La calidad de vivienda de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L., es mejor que la vivienda de los no asociados (as).
- Los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L., tienen mejor valoración a cerca del nivel de seguridad, de la participación y autoestima que los no asociados (as).

CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO

3.1. Cooperativismo

El nacimiento de un verdadero movimiento cooperativista, sucede sólo después de la comprensión por parte de los mismos productores y consumidores de la necesidad de atribuir a la cooperación distintas finalidades que las de un simple aumento de la producción o de un simple aumento de las posibilidades de consumo. El cooperativismo moderno surgió de hecho primero en el consumo y después se extendió a sectores productivos, como la agricultura, como la tentativa de oponer a las tendencias a la disgregación y la competencia entre los mismos productores y consumidores, que aún están determinadas por las leyes generales del desarrollo del capitalismo. Por este motivo el movimiento obrero, en el curso de la historia, ha buscado cada vez más ampliar las bases del movimiento cooperativista que en el siglo XX y XXI ha asumido notables dimensiones, tales como para incidir en importante medida en el proceso conjunto de la distribución y la producción (Espinosa y Vallés, 2005).

Las cooperativas han sido consideradas como elementos fundamentales para la edificación de nuevas sociedades debido a que estas, cuando están planteadas según principios que tiendan a realizar una batalla por el inventario y el control popular, pueden realizar una función educativa y de acostumbamiento a la colaboración en la nueva sociedad (Espinosa y Vallés, 2005).

En el capitalismo, además de la manifestación de tendencias que contrastan directamente con el desarrollo del cooperativismo, como la misma creciente centralización y acumulación de capital que pone en manos de pocos capitalistas todo el poder de decisión en lo que se refiere a la producción y a la distribución de las mercancías, a menudo se verifican fenómenos involutivos dentro del mismo movimiento cooperativista que tienden a integrar las cooperativas en el cuadro general de las exigencias de desarrollo del capitalismo, privándolo de su función histórica y reduciéndolo a simples asociaciones asistenciales (Espinosa y Vallés, 2005).

3.2. Conceptos de cooperativa

Al principio las organizaciones “cooperativas” no constituían instancias jurídicas, eran un fenómeno económico y social. O sea las primeras organizaciones que podrían denominarse precursoras de las actuales cooperativas se crearon antes de que existiera ninguna legislación al respecto. Los pioneros del cooperativismo utilizaron su experiencia para fomentar tal tipo de organización. Naturalmente no podían limitarse a predicar una ideología cooperativa o conceptos teóricos. Tenían que probar que sus ideas eran aplicables y que correspondían a las normas fundamentales de la economía y permitían mejorar la condición del hombre. Así se desarrolló la idea de cooperativas basada en un intento de resolver problemas económicos y humanos (Espinosa y Vallés, 2005).

Los rasgos característicos de este nuevo tipo de organización fueron definidos por sus promotores mediante fórmulas como “ayuda mutua”, “autoadministración”, “autoresponsabilidad”, o en una enumeración de principios, como los sentados por Rochdale y después por la Alianza Cooperativa Internacional, adhesión voluntaria sin restricción injustificada, administración y control democrático, distribución equitativa de los resultados del esfuerzo en común (Espinosa y Vallés, 2005).

Una cooperativa es una asociación autónoma de personas que se unen voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes mediante una empresa de propiedad conjunta democráticamente controlada (Ley General de Cooperativas. Ley No. 499, Arto.5).

Una cooperativa es un medio de ayuda mutua para beneficio de todos. Es una asociación voluntaria de personas y no de capitales; con plena personería política; de duración indefinida; de responsabilidad limitada; donde las personas se unen para trabajar con el fin de buscar beneficios para todos (Valladares, 1996).

3.3. Historia del cooperativismo mundial

3.3.1. Origen y Evolución de las cooperativas

La idea y la práctica de la Cooperación aplicadas a la solución de problemas económicos aparecen en las primeras etapas de la civilización. Muy pronto los hombres se dan cuenta de la necesidad de unirse con el fin de obtener los bienes y servicios indispensables.

3.3.2. Antecedentes del cooperativismo

Según (ACI, 2009), los historiadores del cooperativismo están de acuerdo en señalar como antecedentes del sistema cooperativo, entre otros los siguientes:

- Las organizaciones para la explotación de la tierra en común de los babilonios (Hans Muller).
- La colonia comunal mantenida por los Esenios en Ein Guedi, a las orillas del Mar Muerto.
- Sociedades Funerarias y de seguros entre los griegos y los romanos.
- Los "ágapes" de los primeros cristianos como forma primitiva de las cooperativas (Lujo Brentano).
- Vida agraria entre los germanos (Otto Gierke).
- Organizaciones agrarias y de trabajo entre los pueblos eslavos: el Mir y el Artel entre los rusos, la Zadruga de los serbios.
- Organización del trabajo y de la producción en el Manoir medieval (De Brouckere).
- Agrupaciones de los campesinos para la transformación de la leche: "queserías" de los armenios y de los campesinos europeos de los Alpes, del Jura y del Saboya.
- Organizaciones para el cultivo de la tierra y el trabajo en las organizaciones precolombinas, principalmente entre los Incas y los Aztecas. También la Minga y el Convite.
- Las Reducciones de los jesuitas en el Paraguay.
- Las Cajas de Comunidad en la época de la colonización española en América.
- Las colonias con el carácter religioso de los inmigrantes en Norte América.

Es necesario, reconocer también la influencia que tuvieron algunas publicaciones utopistas en el desarrollo del cooperativo, entre las cuales se pueden mencionar: La República de Platón (428-347 a. de C), Utopía de Tomás Moro (1480-1535), La Nueva Atlántida de Francis Bacon (1561-1626), El Viaje a Icaria de Etienne Cabet (1788-1856).

En todas estas obras se puede observar un profundo deseo de organizar la sociedad en una forma más justa y fraternal, eliminando las diferencias de orden económico por medio de procedimientos de propiedad comunitaria y de trabajo colectivo.

3.3.3. Precursores del cooperativismo

Como punto de partida de una visión histórica de la cooperación, es preciso reconocer a los precursores de esta ideología, es decir, aquellas personas que a partir del siglo XVII, tanto en las ideas como en las obras, empiezan a precisar las características del sistema cooperativo (ACI, 2009). Entre los más notables de estos precursores se mencionan los siguientes:

3.3.3.1. Precursores del cooperativismo de consumo

Peter Cornelius Plockboy quien publicó en 1659 el ensayo que comprendía su doctrina y John Bellers (1654-1725) quien en 1695 hizo una exposición de sus doctrinas en el trabajo titulado: "Proposiciones para la Creación de una Asociación de Trabajo de Todas las Industrias Útiles y de la Agricultura"; el médico William King (1786-1865), y el comerciante Michel Derrion (1802-1850).

Felipe Bauchez (1796-1865) y Luis Blanc (1812-1882), precursores del cooperativismo de producción.

En esta fase precursora del cooperativismo es necesario destacar de manera especial a dos destacados ideólogos:

3.3.3.2. Roberto Owen (1771-1858) y Carlos Fourier (1772-1837).

Owen el autodidacta, industrial afortunado desde muy joven, innovador en técnicas y sistemas sociales, en el furor de la revolución industrial, intentó llevar a la práctica sus ideas organizando las colonias de New Lanark, en su propio país Inglaterra y la de Nueva Armonía

en Estados Unidos (Indiana); la bolsa de trabajo y las instituciones sindicales de alcance nacional. Fourier, francés, el de las concepciones geniales y ambiciosas, rayanas en el desequilibrio, escritor prolijo y confuso a veces, llevó una vida cómoda y no consiguió llevar a cabo su obra el "Falasterio" en donde deberían llevarse a cabo aquellos frutos de su pensamiento inquieto y profético.

3.3.3.3. Revolución Industrial en Europa

Es necesario mencionar la época de la revolución industrial ocurrida en Europa, especialmente en Gran Bretaña, en el siglo 1750 a 1850 como una referencia histórica imprescindible. La revolución industrial no fue solamente una revolución política, fue principalmente una revolución tecnológica influida por la utilización de algunos descubrimientos en la industria, entre ellos el del vapor aplicado a toda clase de maquinarias y el de la lanzadera y la hiladora mecánica que transformaron la industria textil. La influencia de la revolución industrial con sus características de desorden, sobre la clase trabajadora, produjo algunas reacciones cuyas consecuencias todavía se pueden apreciar: la de los destructores de máquinas, que fue duramente reprimida por el Estado, la del sindicalismo, la de los cartistas, o sea, aquella que se propuso lograr leyes favorables para el trabajador, y la que podemos denominar cooperativa.

Esta última tuvo por causa inmediata el hecho de que en Inglaterra muchos trabajadores de la época no siempre recibían su salario en dinero, sino en especie, con las consiguientes desventajas de mala calidad, pesa equivocada y precios muy altos.

Aún en el caso de que recibieran el salario en dinero, por ser este demasiado bajo, obligaba a los trabajadores a someterse a los tenderos que por concederles crédito exigían un valor mayor por la mercancía, junto con las demás circunstancias desfavorables que acompañan a esta clase de ventas a crédito.

Los trabajadores pensaron que uniendo esfuerzos podrían convertirse en sus propios proveedores, originándose así la idea de las cooperativas de consumo. Por otra parte, el desempleo y las gravosas condiciones del trabajo cuando se conseguía, movieron a otros grupos de trabajadores a organizarse en cooperativas de producción y trabajo, que hoy se denominan trabajo asociado.

3.3.3.4. Pioneros de Rochdale, la primera cooperativa y expansión del cooperativismo

En la ciudad de Rochdale (Inglaterra), dedicada por mucho tiempo a la industria textil, los trabajadores (la mayoría tejedores y en el grupo figuraban algunos más ilustrados que habían tenido participación en otras organizaciones de beneficio común) se constituyeron en una organización para el suministro de artículos de primera necesidad.

Para llegar a ese objetivo debieron antes, ahorrar cada uno en la medida de sus capacidades, logrando así reunir un pequeño capital de 28 libras esterlinas, una por cada uno de los socios. Con ese patrimonio, fundaron una sociedad denominada "De los Probos Pioneros de Rochdale".

Para el 21 de diciembre de 1844, abrieron un pequeño almacén, en la llamada Callejuela del Sapo; la incipiente institución fue creciendo e incluyendo en su organización a muchas personas de localidades aledañas.

El éxito de esta sociedad se basó en sus principios, entre los cuales se destacan:

- Un miembro, un voto.
- Igualdad de sexos entre los miembros.
- Solo las provisiones puras se deben vender, en peso y medida completos.
- La asignación de un dividendo a los miembros, garantizando que todos los beneficios fueran distribuidos dependiendo de la cantidad de compras hechas por los miembros individuales.

Fue éste el origen del cooperativismo de consumo en Gran Bretaña, cuyo desarrollo abarcó después no sólo a la Europa Continental sino al resto del mundo. El importante crecimiento debe atribuirse no a la importancia del poder económico, sino al valor de las ideas y a la fidelidad que estos iniciadores tuvieron para con esas ideas.

Mientras el cooperativismo de consumo se extendía por la Gran Bretaña y pasaba a otros países del continente europeo como Francia, Alemania, Italia, los países escandinavos y otros

territorios, aparecían casi simultáneamente nuevas formas de cooperación en el campo económico y social.

Bajo la inspiración de Friedrich Wilhelm Raiffeisen, aparecían en Alemania las cooperativas de Crédito orientado hacia los campesinos y más tarde, las cooperativas para el aprovisionamiento de insumos y para la comercialización de los productos agrícolas. Igualmente, con la dirección de Hernan Schulze-Delitzsch, en el mismo país, se iniciaba el movimiento de los llamados Bancos Populares o sea, las cooperativas de Ahorro y Crédito, orientadas principalmente para servir a los artesanos y pequeños industriales de las ciudades.

En Francia prosperaban las cooperativas de producción y trabajo con ejemplos tan conocidos como el "familisterio", fundado en Guisa por Juan Bautista Godin. En los países escandinavos no solo se desarrollaba el cooperativismo de consumo, en forma tan apreciable como el que dio lugar a la Federación Sueca de Cooperativas, la K.F. (cooperativa Forbundet), sino también en otros terrenos como los del cooperativismo de vivienda y el de seguros cooperativos.

En los demás países de Europa Central y Oriental las ideas y prácticas cooperativas se extendieron rápidamente; por ejemplo, la primera cooperativa de Checoslovaquia se fundó en 1845, solamente un año después de la de Rochdale.

Han sido famosas entre otras las cooperativas sanitarias de Yugoslavia, las agrícolas y artesanas de Hungría, las de consumo de Polonia, agrupadas en las organizaciones "Spolem" y las cooperativas rusas tanto agrícolas como las de consumidores.

En Bélgica y en Holanda el desarrollo del cooperativismo de consumo y otros servicios en las ciudades corren parejas con el avance del cooperativismo rural.

En España, y algunas de sus características son igualmente aplicables en Portugal, el cooperativismo de consumo, que aparece a fines del siglo pasado, tiene dos orientaciones: en el norte, principalmente en Cataluña, se desarrollan las cooperativas de consumo; en el centro y otras provincias el auge mayor corresponde a las cooperativas del campo.

3.3.3.5. Cooperativismo en otros continentes

En otros continentes (Asia, África y Oceanía), el cooperativismo ha logrado notable grado de expansión. En países que desde el punto de vista económico han logrado altos niveles de desarrollo como el Japón, Australia y Nueva Zelandia, los índices del desenvolvimiento de la cooperación son perfectamente comparables con los mejores del continente europeo.

3.3.3.5.1. Cooperativismo en América

El cooperativismo llegó a América del Norte durante los últimos años del siglo XIX y los primeros del pasado. El periodista canadiense Alphonse Desjardins (1860-1937) trajo a su país la idea de las cooperativas de ahorro y crédito, organizaciones que de pronto se extendieron también a los Estados Unidos, principalmente debido a la acción de Eduardo Filien (1860-1937) y de Roy F. Bergengren y alcanzan un desarrollo verdaderamente sorprendente. Otros inmigrantes europeos trajeron a América del Norte las demás formas de cooperación. Tanto en Canadá como en los Estados Unidos tomaron gran incremento las cooperativas agrícolas y entre ellas, las de mercadeo que se iniciaron en California por los esfuerzos principalmente de Aarón Sapiro, así como las de electrificación rural.

El llamado Movimiento Cooperativo de Antigonish, orientado por la universidad de San Francisco Javier, Nueva Escocia, tuvo una gran influencia en la transformación de las provincias marítimas de Canadá.

Es importante poner de presente que las cooperativas, en su proceso de desarrollo, casi desde el inicio del movimiento cooperativo, establecieron diversas formas de integración y fue así como en 1895 se organizó en Europa la Alianza Cooperativa Internacional ACI.

3.3.3.6. Número de cooperativas y asociados (as) a nivel internacional

Con relación al número de cooperativas y asociados a éstas a nivel internacional, Domínguez (1977:7) citado por Rojas (2009), menciona la existencia de 750,000 cooperativas en 72 países que representan a 575 millones de socios y socias (Cuadro 1). Asia es el continente con más cooperativistas con el 53.6 %, Europa ocupa el segundo lugar con el 30.3 %; América del

Norte (Canadá y Estados Unidos) el tercer lugar con el 12.2 por ciento. África, Latinoamérica y Oceanía con el 3.9 %.

Cuadro 1. Número de socios por continente o región del mundo

Continente o Región	Número de socios (as)	%
Asia	308,200,000	53.6
Europa	174,225,000	30.3
América del Norte	70,150,000	12.2
África	10,350,000	1.8
Latinoamérica	8,050,000	1.4
Oceanía	4,025,000	0.7
Total	575,000,000	100.0

Fuente: Rojas (2009:38)

3.3.3.7. Cooperativismo en Nicaragua

En plena lucha contra la intervención norteamericana en Nicaragua, apenas un mes después de la toma de las instalaciones de la compañía norteamericana Vaccaro, Augusto C. Sandino, el “General de Hombres Libres”, el 27 de Agosto de 1932, anuncia su proyecto de crear cooperativas de obreros y campesinos en las zonas liberadas por su “pequeño ejército loco” de patriotas y revolucionarios.

Este momento puede ser considerado la primera vez en que el modelo cooperativo aparece como una propuesta concreta en el marco de una política de estado en Nicaragua, en contraposición al modelo de economía exportadora de enclave que compañías como la United Fruit Co., las madereras como Bragmans Bluff Co. o las empresas mineras auríferas desarrollaban, entonces, a costa de la sobreexplotación de la población local. (Espinosa y Vallés, 2005).

3.3.3.7.1. Primeras cooperativas con Sandino

En 1933 el General Augusto César Sandino, después de haber firmado los acuerdos de paz, funda en las riberas del Río Coco (municipio de Wiwilí), las primeras cooperativas agrícolas, formadas por campesinos desmovilizados de su ejército libertador. La breve experiencia cooperativa termina cuando la Guardia Nacional ataca las cooperativas agrícolas de Sandino en Wiwilí, asesinando a muchos cooperados, una vez que el mismo Sandino es asesinado el 22 de febrero de 1934. El brazo ejecutor y jefe de la Guardia Nacional, Anastasio Somoza, “hombre de confianza” de los Estados Unidos, inicia la “estirpe sangrienta”, que impondrá un régimen de extrema represión hasta el triunfo de la Revolución Sandinista de 1979.

A excepción de algunas cooperativas de servicios ligadas a la explotación algodonera, creadas al calor de los nuevos aires de la *Alianza para el Progreso* de los 60, es a partir de 1980 cuando el gobierno revolucionario sandinista implementa una reforma agraria radical, basada en un modelo mixto de gran empresa estatal y cooperativas agrarias, bajo la denominación de *Área Propiedad del Pueblo*, (que articulaba el conjunto de medios de producción colectiva fruto de la nacionalización de tierras y propiedades de la familia Somoza y de sus más importantes colaboradores) en convivencia con la grande y pequeña explotación agrícola que no estuvo ligada a los intereses de los Somoza. (Espinosa y Vallés, 2005).

Las cifras de la reforma agraria de los ochenta indican la profundidad de los cambios en la estructura del agro nicaragüense: 120,000 familias (más de 700 mil personas) fueron involucradas en el proceso. En las Empresas Agropecuarias del Pueblo trabajaron como promedio 65,000 personas distribuidas en 1,200 unidades de producción. Se crearon 3,151 cooperativas que agrupaban a 76,715 socios, bajo varias formas jurídicas (1,170 Cooperativas Agrícolas Sandinistas, 1,559 Cooperativas de Crédito y Servicio, 92 Cooperativas de Surco Muerto y 330 Colectivos de Producción). De la maquinaria agrícola que entró al país, el 59% de le entregó al sector favorecido con la Reforma Agraria. Los campesinos que recibieron la tierra (más de 3 millones de hectáreas), captaron el 66% del crédito otorgado a nivel nacional para la producción agrícola. Se entregó un 35% (promedio anual) del crédito global a las Cooperativas.

Las cooperativas nicaragüenses cumplieron una doble función: en la producción y en la defensa de la revolución. Las cooperativas fueron el principal blanco de la “contra”, un ejército irregular financiado y asistido por Estados Unidos y nutrido, primero, por ex miembros de la Guardia Nacional somocista y luego por sectores populares (campesinos e indígenas) que entraron en contradicción con las políticas del gobierno sandinista. Los ocho años de guerra y el embargo norteamericano dejaron 50,000 muertos, una economía destruida y la mayor hiperinflación de la historia.

Este inacabado proceso de construcción de un modelo productivo bajo el protagonismo de la propiedad estatal y colectivista termina con la derrota electoral del Frente Sandinista de Liberación Nacional en 1990.

La década convulsa de los 90 inicia con un proceso de ajuste económico impuesto por los organismos multilaterales, caracterizado por la reducción de la hiperinflación (a partir de un retiro de circulante y un cambio de moneda sobrevaluada artificialmente); la privatización y el cierre de empresas estatales (más de trescientas pequeñas empresas estatales fueron privatizadas entre 1990 y 1995); la privatización de los grandes servicios públicos estatales (la distribución de energía, las comunicaciones, el correo y el transporte); el completo desmantelamiento de la Banca Estatal y la aparición oligopólica de la Banca Privada; la apertura casi total de las fronteras a las importaciones (a excepción de algunos productos ligados a grandes intereses privados nacionales, como el azúcar o el arroz); la disminución del presupuesto público de los sectores de salud y educación. (Espinosa y Vallés, 2005).

3.3.3.7.2. Impacto de las políticas neoliberales en el movimiento cooperativo

Desde 1990, la práctica desaparición del crédito público y privado hacia el sector cooperativo, sustituido muy parcialmente por un sistema de *micro créditos* que legaliza de facto la usura (es común encontrar crédito a la producción agrícola a intereses del 30 al 50% anual, costos legales y comisiones aparte), descapitalizó la pequeña producción individual y colectiva, generando una brutal “*contra-reforma agraria*”.

En las cooperativas agropecuarias se inició un proceso de parcelación de tierras de propiedad colectiva, volviendo a un sistema de explotación familiar de pequeñas áreas agrícolas. Las

familias con menos capital o menos comprometidas con su nueva situación, procedieron a la venta de las propiedades, hacia otros socios o hacia grandes propietarios. Este proceso ha acelerado la concentración de propiedad y una migración rural masiva en tres direcciones: hacia los núcleos urbanos en los departamentos y especialmente en la capital, Managua; hacia la frontera agrícola (regiones limítrofes a los núcleos forestales de las Regiones Autónomas Atlánticas); y sobre todo, hacia las explotaciones agrícolas (como mano de obra jornalera) del país vecino, Costa Rica.

Las cooperativas enfrentaron también la presión de la política gubernamental de devolución de tierras a favor a los antiguos dueños de las empresas nacionalizadas por la revolución, la mayoría de los cuales tenían grandes deudas con el sistema financiero al momento de su confiscación. Se perdieron muchas de estas batallas por la debilidad de los sistemas de registro de los títulos de propiedad entregados apresuradamente por el gobierno revolucionario antes de su salida del poder o por el difícil acceso a servicios legales para su defensa.

Los nuevos oligopolios privados, algunos de ellos ligados a capitales multinacionales, han ocupado los *cuernos de botella* de las cadenas de producción agropecuarias. El control oligopólico se da especialmente en el acopio y la comercialización (como en el caso del monopolio de Parmalat en el sector lechero) o en el suministro de insumos a la producción (especialmente en los fertilizantes). Esta situación convirtió a gran parte del movimiento cooperativo en meros acopiadores de los capitalistas agro-exportadores, los cuales les compran la producción primaria a precios muy bajos (sin incurrir en los riesgos de la producción) y les venden insumos a precios mayores a los del mercado internacional. A este proceso se suma la caída constante, desde los ochenta, de los precios internacionales de rubros históricamente muy importantes para las cooperativas nicaragüenses, como el algodón, el café o el tabaco.

3.3.3.7.3. La reacción del movimiento cooperativo: las nuevas organizaciones

Aún en este ambiente tan agresivo, la aprobación de las leyes 84, 86 y la *Ley de Estabilidad de la Propiedad*, bajo presión de los gremios campesinos y urbanos y del FSLN a inicios de los 90, impidió el desalojo directo de la propiedad entregada bajo la Reforma Agraria de los años

80. Estas leyes aseguraban el reconocimiento de los títulos emitidos “a favor de beneficiarios de reforma agraria que viven de la tierra sean estas personas naturales o cooperativas” (Ley 209, de 1995).

En 1994, según datos de la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG), la pequeña propiedad agraria y las cooperativas articuladas eran aún responsables del 56% de la producción exportable total de café, del 60% de la carne de vacuno y del 90% del ajonjolí (sésamo).

Si bien gran parte de las cooperativas decidieron parcelar las tierras colectivas a manos de sus socios, en general se han mantenido las personerías jurídicas de las mismas y un alto grado de “cultura de lo colectivo”, para enfrentar los nuevos problemas de la producción agraria. La generalizada producción familiar en las parcelas divididas de las tierras colectivas entregadas en los ochenta coexiste con acciones colectivas de los productores para la gestión de créditos, la comercialización de la producción y la negociación con los nuevos actores del desarrollo rural desde 1990: las ONGs y la cooperación internacional.

Así nacen a finales de los 90 e inicios del presente siglo organizaciones que lideran en este momento la producción y comercialización de rubros exportables como el ajonjolí (el caso de la unión de cooperativas Del Campo, en Occidente), de café orgánico (PRODECOOP en Las Segovias, CECOCAFEN, en Matagalpa) o de miel (APIBO en Boaco) y en rubros muy sensibles para la seguridad alimentaria nacional (como la producción lechera de la Alianza Amerrisque, en Chontales o los granos básicos de la Unión de Cooperativas de Servicios Múltiples del Norte, UCOSEMUN).

En general, las nuevas formas cooperativas de segundo y tercer piso comparten una visión común por cuanto priorizan la solución de los problemas de acceso a créditos y mercados, tienden a dotarse de personal técnico en funciones administrativas y operativas diferentes de su estructura directiva y, cada vez más, visualizan su campo de acción en toda la cadena de producción, más allá de la producción primaria, hacia la agro industrialización, la agregación de valor en base al incremento de la calidad (claro ejemplo en la producción orgánica) y la comercialización.

Algunas cooperativas de Nicaragua han iniciado proyectos de diversificación hacia los servicios turísticos, cómo la UCA Mirafior en Estelí o la UCA Tierra y Agua en Granada, abanderando la conciencia del movimiento cooperativo sobre la explotación sostenible del entorno natural y social con el que conviven.

3.3.3.7.4. Evolución reciente de las cooperativas en Nicaragua

En el período comprendido entre los años 65 al 78 a través de la Agencia Internacional del Desarrollo AID, se introduce en Nicaragua un programa destinado para organizar Cooperativas de Ahorro y Crédito, las que surgen a favor del sector campesino, empresarial y estatal; en 1965 existían dos cooperativas rurales y 33 en empresas, en este mismo año se formó la Federación de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Nicaragua FECACNIC. Esta organización de tercer piso, jugó un importante papel en el crecimiento de las cooperativas, esto se debió en gran parte a la apertura hacia un servicio múltiple financiero a las cooperativas asociadas, brindado apoyo crediticio a pequeños campesinos, incluso a campesinos sin tierra, los cuales por no poseer garantía fiables no recibieron financiamiento de la banca del país.

En 1975, la Fundación Nicaragüense de Desarrollo FUNDE, con el apoyo financiero de la AID, organiza en Nicaragua un total de 50 Cooperativas de Ahorro y Crédito, las cuales atendieron a pequeños y medianos industriales y también al sector agrícola. Con el afán de mejorar la producción y comercialización de pequeños y medianos productores, FUNDE con fondos del Banco Nacional de Nicaragua, apoya en la zona norte a productores del café, realizando también una importante inversión para la capacitación técnica de los asociados.

En la década de los ochenta como consecuencia de los cambios políticos en el país, el movimiento cooperativo sufre un cambio brusco, pasando de la actividad financiera a actividades agrícolas. (Espinosa y Vallés, 2005)

En esta etapa el sector cooperativo experimenta un incremento hacia la producción agropecuaria, subordinado al proceso de Reforma Agraria. El movimiento cooperativo tiene acceso gratuito a la tierra, en cuanto al crédito y la comercialización porcentualmente eran

subsidiados por parte del estado como política de gobierno, sin embargo no se propició una oportuna asistencia técnica y capacitación, lo que conllevó a una desnaturalización, ya que las cooperativas no eran vistas como organización económica empresarial, sino como un instrumento para acceder al servicio que el estado de manera preferencial otorgaba a los agricultores; siendo el objetivo primordial de estas asociaciones el recibir servicios de crédito y asistencia técnica para la producción eficiente.

En esta fase de los ochenta el movimiento cooperativo se caracteriza por ser grande en términos cuantitativos, pero cualitativamente débil, a tal punto que las cooperativas no se desarrollaron como empresas competitivas, tanto a nivel local como internacional, ya que la formación de nuevas cooperativas en el sector primario era objetivo principal de la Reforma Agraria y obedecía a la necesidad de mejorar los niveles de bienestar campesino, así como la producción y productividad agrícola.

En el año 1990, entra en vigencia la Ley de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales, Ley No. 84, Ley que traslada las funciones del Registro Nacional de Cooperativas Agropecuarias del entonces Ministerio de Desarrollo Agrícola y Reforma Agraria (MIDINRA) al Registro Nacional de Cooperativas de la Dirección General de Cooperativas del Ministerio del Trabajo; a fin de que fuera éste el ente regulador de las cooperativas del sector Agropecuario, que eran atendidas por el MIDINRA.

En este período, según datos estadísticos de la Dirección del Registro Nacional de Cooperativas, se procedió a legalizar aproximadamente unas 1500 cooperativas del sector agropecuario, en razón de que las mismas únicamente estaban constituidas de hecho y no de derecho.

Sin embargo esta situación de desventaja en que se encontraba el cooperativismo, agilizó el proceso de integración vertical y horizontal del movimiento cooperativo, que conllevó reducir sustancialmente el número de cooperativas aumentándolas en número promedios de socios con mayor cobertura y capacidad para dar respuestas a sus afiliados; en este período de tiempo se pasa de la cultura de recibir (pedir) servicios, a generar y brindar servicios.

En los años 90-95 el gobierno gestionó, coordinó y recibió apoyo técnico y económico, de organismo como el Programa Cooperativo de Panamá y Centro América PROCOPCA, la

Comunidad Económica Europea, la Misión Técnica Española, con el objetivo de fortalecer institucionalmente a la Dirección General de Cooperativas.

En el lapso que comprende los años 95 al 2001, las cooperativas se constituyeron con miras a desarrollar, una diversidad de actividades económicas, estadísticamente crecen las cooperativas dedicadas al ahorro y al crédito, las textil vestuario, cuero y calzado, industriales del pan, de servicios múltiples, transportes urbano, interurbano, acarreo comercial, carga nacional e internacional, taxi, multisectoriales, tiendas campesinas, mantenimiento vial, turísticas, de servicio profesionales, servicio de vigilancia, pesca artesanal, camaronera, agua potable, electrificación, metal mecánica, cerámica artesanal, forestales, cafetaleras, avícolas, apícolas, porcinas, agroindustriales de servicio y de producción.

“Una de las mejores expresiones de asociatividad en Nicaragua, es el sector de las cooperativas de producción y servicios agropecuarios integradas por pequeños y medianos productores, estimándose su existencia en 881 cooperativas debidamente establecidas y con características de integración gremial y empresarial” (CIPRES,2009).

Por su nivel de integración el CIPRES clasifica las cooperativas en: cooperativas integradas en cuatro federaciones nacionales (FENIAGRO, FENACOOOP, FECODESA Y FEMUPROCAN) las que cuentan con centrales y uniones de cooperativas diseminadas en toda la geografía nacional con una membrecía de aproximadamente 20,000 cooperativistas, originarios del proceso de transformaciones agrarias de la década de los años 80 y de años recientes. Además la clasifica en cooperativas no federadas, también dedicadas a la producción y servicios, tanto de cooperativas de base y cooperativas de segundo piso, las que agrupan a unos 40 mil miembros (CIPRES, 2009).

En Nicaragua el cooperativismo hoy por hoy lucha por tener empresas cooperativas autogestionarias, autosuficientes y de esta manera contribuir a la transformación social y productiva de Nicaragua (INFOCOOP, 2009).

3.3.3.7.5. Base Legal de las organizaciones cooperativas en Nicaragua

Las primeras disposiciones en materia de cooperativas aparecen en Nicaragua al ser promulgado el Código de Comercio el 30 de abril de 1914 que en su capítulo VII artículos del 300 al 322 contempla a las sociedades Cooperativas, las que según dicho código eran consideradas como una de las formas de sociedades Mercantiles al señalar que uno de los objetivos de la Cooperativa es la participación de utilidades entre capitalistas y operarios, luego indica que pueden constituirse las Cooperativas como sociedades anónimas o en comandita por acciones.

En 1944 se incorporan las cooperativas como organizaciones legalmente constituidas.

Por decreto 1833 del seis de julio de 1971 entró en vigencia la Ley General de Cooperativas que reguló fuera del Derecho Mercantil la actividad Cooperativa estableciéndose de manera independiente. El 10 de Marzo de 1975 se decreta el reglamento de la Ley General de Cooperativas donde se considera lo siguiente: “que es necesario para el desarrollo y ordenamiento cooperativo del país la reglamentación de la Ley General de Cooperativas”.

El 21 de Agosto de 1979, se promulga el estatuto de derechos y garantías de los nicaragüenses y contempla “el derecho a fundar y promover cooperativas de trabajo y producción (Arto.31 -4 Estatuto). (Valladares, 1996).

El 17 de Septiembre de 1981, fue promulgada la Ley de Cooperativas Agropecuarias, por la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional de la República de Nicaragua a través del decreto 826.

Ley de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales. Ley No.84 promulgada el 24 de marzo de 1990, derogó la Ley de Cooperativas Agropecuarias y su reglamento, puesto que la Revolución Popular Sandinista había impulsado un proceso de transformación agraria, impulsando un fuerte movimiento cooperativo en el agro cuyo peso económico y social era y sigue siendo significativo (Valladares, 1996).

Ley General de Cooperativas. Ley 499 aprobada por la Asamblea Nacional el 29 de septiembre del año 2004 y ratificada constitucionalmente de conformidad al Arto. 143 de la Constitución Política de Nicaragua en sesión del 9 de diciembre del año dos mil cuatro por la

cual fue rechazado el veto parcial del Presidente de la República, entró en vigencia a partir de su publicación en la Gaceta Diario Oficial No. 17 del 25 de Enero de 2005. En el Arto. 148, la Ley 499 deroga todas las Leyes anteriores.

El Reglamento a la Ley General de Cooperativas o Ley 499. Decreto No.16-2005 es publicado en la Gaceta No. 55 del 18 de Marzo de 2005. Este Reglamento es reformado bajo el Decreto No. 01-2006, publicado en la Gaceta No. 11 del 16 de Enero de 2006.

Reglamento a la Ley General de Cooperativas o 499. Decreto No. 91-2007. Dado en la ciudad de Managua, Casa de Gobierno, a los diez días del mes de Septiembre de del año dos mil siete.-DANIEL ORTEGA SAAVEDRA, Presidente de la República de Nicaragua. Este Reglamento deroga los anteriores decretos (No.16-2005 y No. 01-2006). (Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional; Decreto No. 91-2007)

La Ley General de Cooperativas o 499, incluye en los capítulos II y III, la creación del Instituto Nicaragüense de Fomento Cooperativo (INFOCOOP) y el Consejo Nacional de Cooperativas (CONACOOB); instancias no presentes en las Leyes anteriores.

Para este trabajo aceptaremos la definición de cooperativa expresada en el Artículo 5, Capítulo I, Título Primero del la Ley General de Cooperativas o Ley 499, publicada en la Gaceta, diario oficial, el 5 de Enero de 2005; que textualmente dice” Cooperativa, es una asociación autónoma de personas que se unen voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada”.

Abordaremos los términos Cooperativa Multifuncional, Central de Cooperativas de Servicios Múltiples, Responsabilidad Limitada (R.L); en el ámbito de la Ley 499:

Se define Cooperativa Multifuncional en la Ley 499 de la siguiente manera: “De acuerdo a las disposiciones de la presente Ley, podrán organizarse cooperativas de todo tipo. Cuando una cooperativa abarque por lo menos dos sectores de actividad económica, será una cooperativa

multisectorial, cuando cumpla con dos o más funciones será multifuncional” (Título Primero, Capítulo II, Artículo 14 de la Ley 499).

Central de Cooperativas de Servicios Múltiples: “Cinco o más cooperativas del mismo tipo, podrán organizarse en **centrales de cooperativas**, con el objeto primordial de lograr mayor fortalecimiento socioeconómico de las entidades que la integran. Tres o más centrales de un mismo tipo podrán constituir una federación”. (Título II, Capítulo Único, Artículo 96 de la Ley 499). Así mismo el Reglamento a la Ley 499, en el Artículo 57, Capítulo III, expresa: “Las Cooperativas de Servicios Múltiples, son aquéllas dedicadas a brindar servicios mediante la realización de dos o más actividades en diferentes sectores económicos, debidamente especificadas en su estatuto”.

PRODECOOP: Promotora de Desarrollo Cooperativo de Las Segovias. Es el nombre con que se conoce inicialmente a la que hoy es la Central de Cooperativas de Servicios Múltiples, PRODECOOP R.L. Con aquél nombre entra al mercado de Comercio Justo, posteriormente se llamaría PRODECOOP S.A; siempre teniendo como asociadas a 45 cooperativas de base de Las Segovias, norte de Nicaragua y conservando el nombre original con que es conocida en el ámbito nacional e internacional.

Responsabilidad Limitada (R.L): En el Título Primero, Capítulo II, Artículo 15 de la Ley, se expresa así:”Las cooperativas serán de responsabilidad limitada. Para los efectos de este artículo se limita la responsabilidad de los asociados al valor de sus aportes y la responsabilidad de la cooperativa para con terceros, al monto del patrimonio social”

3.3.3.7.6. Antecedentes y evolución histórica de PRODECOOP R.L.

Los antecedentes de PRODECOOP se remontan a la sociedad anónima, PRODECOOP S.A Que surge después de 1990.

3.3.3.7.6.1. Antes de PRODECOOP: los años ochenta, origen de las cooperativas.

PRODECOOP existe desde hace 15 años.

La historia de PRODECOOP empieza con sus cooperativas. La historia de las cooperativas empieza en la época de los gobiernos sandinistas en los años ochenta ya que durante la dictadura de los Somoza, una cooperativa fue considerada como “comunista” y por ende enemiga del estado. En estos años ochenta, el gobierno sandinista creó decenas de cooperativas. Por un lado porque su ideología y sus esfuerzos iban a favor de los más necesitados. A la vez teniendo a los campesinos bien organizados aseguraba la defensa de la tierra durante los años de guerra con los “contras” (Denaux y Valdivia, 2009).

Con la pérdida de las elecciones por parte del FSLN en el año 1990, el panorama cambió rotundamente. El nuevo gobierno liberal de Violeta Barrios de Chamorro no estaba interesado en las cooperativas. Como consecuencia del cambio de gobierno, las cooperativas estaban en el abandono repentino y completo. Seguían produciendo, pero estaban a la merced de las compañías trasnacionales, comercializadores de café que habían regresado a Nicaragua con la llegada del nuevo gobierno. Los y las productores (as) vendían su café en “plaza” a un precio ridículo y perdiendo en la pesa (Denaux y Valdivia, 2009)

Hubo un gran miedo que las cooperativas iban a ir desapareciendo poco a poco.

Con el apoyo de varias personalidades y organizaciones se creó una ONG, llamada CENZONTLE, con el objetivo de ir capacitando a las cooperativas para que éstas no desaparecieran y pudiesen fortalecerse de nuevo. CENZONTLE tenía una oficina en Estelí para atender a las cooperativas de las Segovias. El director de la oficina de Estelí era Paul Rice, conocido cariñosamente en las cooperativas por “Pablo Arroz”. El agradecimiento por las actividades de Paul Rice y su equipo en aquél entonces sigue siendo grande, casi 20 años después.

Las actividades de la ONG en la capacitación y la cercanía del personal con los y las productores (as) les indicaron que ellos y ellas y las cooperativas necesitaban urgentemente un canal de comercialización de su café. El personal de CENZONTLE, Estelí tomó dos iniciativas: una fue buscar un mercado alternativo, fuera del país y la otra actividad era la

creación a finales del año 1991 de una empresa comercializadora que la llamaron COLIBRÍ S.A. La empresa tenía 3 dueños legales: Malena de Montis, Eduardo Baumeister y Marc Messier (Denaux. y Valdivia 2009).

COLIBRÍ era una S.A. porque fue creada como una empresa y porque era la manera más rápida para legalizar una institución. Los accionistas eran todos miembros del personal de CENZONTLE. El director ejecutivo Paul Rice ya había buscado contacto con una empresa Norteamericana alternativa de comercialización de café, EQUAL EXCHANGE y con el Mercado Justo, MAX HAVELAAR en Holanda, quienes expresaron su buena voluntad de iniciar relaciones comerciales con COLIBRÍ con el fin de apoyar a los y las pequeños (as) productores (as).

El primer año, apenas lograron exportar un contenedor de café. COLIBRÍ no tenía dinero para comprar el café de los y las afiliados (as) a las cooperativas, de modo que ellos y ellas tenían que entregar su café en consignación, con la esperanza que les iban a pagar. Al mismo tiempo, el acceso al mercado alternativo o justo era muy limitado, de modo que permitían apenas que un(a) productor(a) aportara entre 3 y 5 quintales para dicho mercado.

Después de unos años de funcionar, alguna gente del personal de CENZONTLE y de COLIBRÍ lanzó la idea de pasar la empresa a las cooperativas. Hubo muchas reuniones, tanto adentro de ambas organizaciones dueñas de COLIBRÍ, como en las cooperativas. Aparentemente hubo un acuerdo en que eso se iba a hacer.

La condición necesaria para poder tomar esta decisión fue la promesa de las cooperativas de entregar su café a la nueva organización. Los y las representantes del las cooperativas presentes dieron su palabra y allí fue el nacimiento de PRODECOOP.

3.3.3.7.6.2. El inicio de PRODECOOP S.A.

Fue un 4 de diciembre de 1993 que se legalizó a PRODECOOP S.A. Existe, pero no funciona todavía. Como la cosecha estaba cerca, se formó PRODECOOP en diciembre de 1993, como una Sociedad Anónima, S.A. Formar una ONG no era apropiado, ya que la actividad principal

de la nueva organización sería la comercialización del café de las cooperativas. Formar la nueva organización como una cooperativa tomaría por lo menos 6 meses hasta un año, porque las solicitudes tenían que pasar por el ministerio de trabajo y era un proceso muy tardado. Si PRODECOOP quería estar lista para operar en la cosecha 1993 – 1994, la única salida fue crear una S.A. porque se pudo lograr la aprobación legal en corto tiempo.

Los primeros “dueños” legales de PRODECOOP S.A. fueron³: Paul Rice con 32 acciones, Bayardo Betanco con 31 acciones, José Martínez con 5 acciones y Rosario Castellón con 32 acciones (Denaux. y Valdivia, 2009).

Solamente José Martínez no era ex empleado de CENZONTLE o de COLIBRÍ. El estaba allí por parte de la UNAG que tenía interés en PRODECOOP.

En este entonces las cooperativas eran nada más que proveedores de café en la empresa. Las asambleas no tenían valor decisivo, sino solamente servían para recibir información.

3.3.3.7.6.3. Primera Asamblea de PRODECOOP S.A.

El día 6 de enero de 1994 se convocó a una primera asamblea de PRODECOOP en Ocotlán. Había dos puntos específicos, uno de ellos:

La creación de PRODECOOP obedece a querer pasar la empresa COLIBRÍ a los productores, pero se creó PRODECOOP S.A., que de nuevo no era propiedad de las cooperativas “afiliadas”. Para Max Havelaar de Holanda era claro: si PRODECOOP quería seguir vendiendo café de las cooperativas al mercado justo, tenía que procurar a corto plazo de pasar las acciones a nombre de las cooperativas.

No podemos cerrar este capítulo sin mencionar que los que iniciaron PRODECOOP tomaron mucho riesgo y nadie los quería apoyar. Fueron momentos duros para los que empezaron PRODECOOP: Pablo Rice, Rosario Castellón, Merling Preza, Bayardo Betanco. Los y las productores (as) ni las cooperativas deben de olvidar nunca que por el sufrimiento de estas personas, por las humillaciones que ellas sufrieron, ahora PRODECOOP existe y es lo que es. Claro que tampoco se menosprecia la gran labor de las primeras Juntas Directivas, pero el

riesgo lo asimilaron las personas arriba mencionadas. Ellos y los productores creyeron en el proyecto (Denaux. y Valdivia, 2009).

Se insistió que se buscara a corto plazo cómo trasladar las acciones de los cuatro dueños a las cooperativas, porque para el mercado justo, un objetivo fundamental es apoderar a los pequeños productores y eliminar hasta donde se puede a los intermediarios. Sin estas medidas, PRODECOOP podría correr el peligro de perder su afiliación al mercado justo.

Para poder agilizar el traspaso a las cooperativas, se eligió durante esta primera asamblea una Junta Directiva provisional. Provisional hasta la fecha en la cual se realizaría el traspaso.

3.3.3.7.6.4. Segunda asamblea.

En el mes de abril del mismo año 1994, una vez terminada la cosecha, se convocó a una segunda asamblea de PRODECOOP. Había dos puntos principales que tratar:

- **El traspaso de las acciones de la S.A. a las cooperativas.**

Los 4 dueños de la S.A. pasaron las acciones a 41 cooperativas presentes y que tenían toda su documentación en regla, quedando pendientes de recibir sus acciones, 28 cooperativas presentes, pero sin su documentación en regla. En total participaron 69 cooperativas en esta segunda asamblea. Cada cooperativa “compró” una acción de 10 Córdobas de modo que el capital inicial formal de la empresa PRODECOOP era de 690 Córdobas. La ventaja era que ahora sí, la empresa estaba en manos de las cooperativas, quienes se sintieron los verdaderos dueños. Con esta medida legal PRODECOOP cumplió con la exigencia del mercado justo y aseguró las ventas a dicho mercado.

- **Elección de la Junta Directiva.**

Prácticamente se confirmó a la Junta Directiva provisional en sus funciones. A partir de este momento, la Junta Directiva empezó a funcionar formalmente.

Después de estas dos asambleas, PRODECOOP S.A. estaba formada legalmente y podía funcionar como tal, pero... (Denaux y Valdivia 2009).

3.3.3.7.6.5. Los primeros años de PRODECOOP S.A.

Es importante recordar que PRODECOOP S.A. nació en rojo. Aún antes, cuando nació COLIBRÍ; el personal encargado de la comercialización del café de las cooperativas, no sabía nada, ni de café, ni de comercialización, ni del mercado nacional o internacional. Había que aprender todo empíricamente.

Gracias a la solidaridad, más que al conocimiento, calidad o acceso al mercado, el primer año se vendió un contenedor de café a Equal Exchange, una importadora alternativa de los Estados Unidos que en este momento no era parte de la cadena de Max Havelaar, Transfair o lo que se conoce posteriormente FLO International. Fue hasta mucho más tarde que Equal Exchange se afilió a TransFair de los Estados Unidos.

Solamente se vendió un contenedor porque no había más café, ni más dinero. En el primer año de la existencia de PRODECOOP los y las productores (as) podían entregar un máximo de 5 quintales de café para el mercado justo. No había dinero para dar un adelanto a los productores para este café, ni mucho menos para pagar el precio de la plaza. Eso significaba que los productores entregaban estos 5 quintales a ciegas, por pura confianza en la gerencia y los directivos y con la esperanza de que se les iba a pagar lo que prometieron.

En esta época, el mercado justo (y Equal Exchange) pagaron U\$ 126 por quintal (US\$ 121 de precio base según la bolsa de Nueva York, más US\$ 5 de prima o premio de mercado justo) para ser entregado a las cooperativas. Según la gerente de este tiempo, los gastos cobrados a los productores durante los primeros años nunca fueron mayores de U\$ 21 por quintal.

Aparte son los acuerdos que tomaron las cooperativas en dejar una parte de los precios en PRODCOOP para ir capitalizando.

Durante el segundo año, la entrega de café para el mercado justo ya era sobre la base de 2 x 1, es decir, dos quintales para el mercado convencional contra 1 quintal mercado justo. Más adelante se calculaba al uno por uno.

Durante los primeros años toda la atención iba a la comercialización del café. La capacitación de los afiliados de las cooperativas, ni el fortalecimiento de las cooperativas como tal, eran un objetivo primordial de PRODECOOP S.A. Sí hubo un poco de atención a las cooperativas y sus socios, pero esta capacitación estaba al servicio de la comercialización. Para poder mejorar y fortalecer la comercialización, se necesitaba mejor calidad y seguridad de que los afiliados entregarían el café prometido.

La falta de conocimiento sobre el cooperativismo durante estos primeros años afectó también el buen desarrollo de las asambleas. Desde el principio se trabajó con el sistema de asamblea de delegados (un delegado por cooperativa participante en el proceso de comercialización). Como los delegados tampoco conocían la verdadera función de la asamblea, éstas duraban a veces hasta dos días, con mucha fricción, mucha discusión, muchas críticas y muy pocas o ninguna propuesta. Las decisiones las tomaba a veces dos o tres personas, que eran las que más hablaban. Hubo información de parte de la oficina, pero muchas veces no lo entendían. Los delegados tampoco regresaban la información a sus cooperativas.

Poco a poco se formalizaron las cosas: acuerdos con las cooperativas sobre el uso del premio del mercado justo. Al principio se daba el premio a las cooperativas (que lo pasaron directamente a los afiliados), pero ya a partir del segundo año se acordó que el premio se quedara en PRODECOOP para capitalizar la empresa. En este período se logró formular los estatutos y el reglamento interno, lo que ayudó a mejor comprensión

Por las exigencias del mercado justo, PRODECOOP nació con “un derroche de democracia”. Los y las productores (as) que dieron el sí a la creación de PRODECOOP querían saber todo. Es verdad que por las exigencias de Max Havelaar de Holanda, se logró un empoderamiento de los y las productoras. Lo anterior obligaba a PRODECOOP a ir a todas las cooperativas, que eran 69 en este momento, a rendir cuentas.

La democracia, si bien es indispensable para una organización como PRODECOOP, era a la vez muy costosa. Para poder competir con las empresas multinacionales que compraban café en Nicaragua, PRODECOOP necesitaba limitar sus gastos, pero al mismo tiempo era

necesario gastar más para atender a la democracia de su propia organización. Se logró fondos para la educación, fondos de inversión y fondos para la capitalización.

Como grandes logros de este período podemos destacar los siguientes:

- Fortalecer una empresa que inició sin un centavo y desprestigiada desde afuera.
- Que, a pesar de tantos problemas, la empresa quedó fuerte.
- Se logró consolidar el mercado de tal manera que los compradores buscaban ya a PRODECOOP.
- Se logró generar confianza en los y las productores (as).
- PRODECOOP logró un prestigio grande que facilitó que varias ONG's empezaban a financiar actividades de capacitación. Hay que mencionar a Christian Aid que apoyó al principio con U\$ 30,000.-
- La credibilidad de PRODECOOP era tal, que logró obtener créditos en la banca nacional y a nivel internacional, para poder pagar, aunque fuera un adelanto a la hora del acopio.
- El nivel de vida de los y las productores (as) ha cambiado rotundamente. En el año 1991 hubo muchos productores que solamente comían bananos verdes con sal, porque no tenían para comprar comida.
- Aunque sea mínimo, se logró iniciar el acompañamiento a las cooperativas en el área de capacitación.
- Se logró el fortalecimiento de líderes
- Los cambios en los y las productores (as) no solamente se dan por el dinero, sino por el conocimiento, por su actitud: la gente cambió.
- PRODECOOP corrió el riesgo de perder prestigio por defender a sus productores y productoras quienes fueron amenazados (as) con embargos de sus tierras. PRODECOOP salvó a muchos productores y productoras que finalmente se quedaron con sus tierras.
- PRODECOOP se convirtió en amiga de los y las productores (as).

- Dice la primera gerente de PRODECOOP: “Hay detalles que quisiera borrar de mi mente, pero estoy contenta de haber vivido este momento”.

Entre los problemas fuertes de este período (1994-1997) mencionamos los siguientes:

- Las cooperativas con más café querían ganar “poder” y adueñarse de PRODECOOP.
- En la Junta Directiva había confusión sobre los roles entre lo estratégico y lo ejecutivo.
- La Junta Directiva no entendió lo que es un negocio, el que tiene que adaptarse constantemente a los cambios en el mercado.
- Tanto la gerencia, como el personal siguieron dirigiendo la empresa con la dinámica de una ONG. Cualquier cosa se discutió con el personal, que muchas veces se opone en lugar de ser soporte a la gerencia, aparentemente con el argumento de “defender a los productores”.
- Se daban muchos chismes entre el personal; muchos buscaban “amiguismo” con los y las productores (as) o con los dirigentes.
- La Junta Directiva quería definir los precios de venta del café, por encima de la gerente.
- La Junta Directiva, en lugar de hacer su papel estratégico, acompañaba a la gerente a Managua para realizar las tareas de la comercialización.
- El equipo para el desarrollo siempre defendió a los productores y puso a la gerente como sándwich entre la Junta, los Productores y una parte del personal.
- A la hora del despido de la gerente, parte del equipo no la defendió. Quienes sí la defendieron, no tenían influencia para que se revisara la decisión.
- El despido de la primera gerente se hizo entregándole una carta escrita a mano y sin ninguna explicación.
- Había muchos intereses personales de por medio.

El hecho de que PRODECOOP era una S.A. permitió que los y las productores (as) y las cooperativas más fuertes consiguieran más acciones en la empresa que las cooperativas más débiles. Las acciones crecieron en este tiempo por el café entregado y PRODECOOP tenía esta información al detalle. Legalmente, estas cooperativas podían adueñarse de la empresa. No lo hicieron, pero igual, ya era tiempo de ir pensando en un cambio de estructura legal de la empresa. Esta situación da origen a la Central de Cooperativas de Servicios Múltiples, PRODECOOP R.L.; que se describe en párrafos siguientes.

3.3.3.7.6.6. PRODECOOP RL (1997 – 2006)

La gerente saliente ya había iniciado el proceso de cambio de una S.A. a una PRODECOOP R.L. Había dos motivaciones para iniciar este proceso: una fue la contradicción entre las cooperativas, que funcionan bajo las leyes del cooperativismo y PRODECOOP que funcionaba bajo la figura jurídica de una empresa con fines de lucro.

La segunda razón era impedir que el esfuerzo realizado por todos (grandes y pequeños) cayera en manos de unos cuantos.

La nueva gerente, Merling Preza, estaba con toda la buena voluntad para seguir el proceso de cambio, pero al principio de su gestión tenía que resolver muchas cosas.

Los primeros meses del nuevo período fueron marcados por constantes visitas al campo para explicar lo que se había logrado, pero también para aceptar públicamente dónde PRODECOOP se había equivocado. Durante estas visitas estaba claro que los resultados de las ventas fueron muy buenos y que eventuales sospechas en las cooperativas o en la Junta eran expresadas sin fundamentos.

El objetivo de estas visitas era lograr nuevamente la confianza de los y las productores (as). Se aprovechó las visitas para realizar consultas en las cooperativas respecto al cambio de S.A. a R.L. y dar las explicaciones necesarias a los y las afiliados (as). Era necesario explicar que la manera de trabajar de PRODECOOP no cambiaría, ni los precios recibidos por los productos. Durante este período también fue necesario consolidar el profesionalismo. Había necesidad de hacer ver que los problemas se resuelven hablando directamente con las personas involucradas.

La relación del personal con los y las productores (as) tenía que cambiar también. Ya no se basaba esta relación sobre la base de amiguismo, sino sobre lo técnico.

Lo bueno de todos estos cambios es que poco a poco se empezó a trabajar como empresa, y no basadas en relaciones personales. Se dejaron atrás los métodos de funcionamiento de una ONG para iniciar a funcionar como una verdadera empresa. Era necesario, porque los cambios en el país y los cambios en el mercado (justo) obligaban a adaptación constante. Sin profesionalismo nunca se hubiera logrado adecuarse a los nuevos tiempos.

Había una demanda de mejorar constantemente, pero no estaba reflejada como prioridad en los documentos de trabajo. Si se quería lograr una PRODECOOP como empresa fortalecida era necesario:

- Cambiar la estructura de la organización.
- Convertir a PRODECOOP en un negocio rentable.
- Posicionarse en el Mercado.
- Cambiar el estilo de trabajo, con el equipo y con el Consejo de Administración (una vez cambiado la figura jurídica de S.A. a R.L. ya no se habla de Junta Directiva, si no de Consejo de Administración, que en adelante lo vamos a nombrar simplemente el Consejo).
- Se necesitan informes mensuales de trabajo.
- Se elaboró un plan de comercialización anual.
- Había que cumplir con las cada vez más serias exigencias de FLO.
- Cumplir con las reglas de la producción orgánica.
- Buscar recursos para invertir en las cooperativas.

Gracias a todas estas medidas, PRODECOOP se convirtió en un símbolo de estabilidad, de credibilidad y de calidad en el producto. Los volúmenes aumentaron considerablemente, los compradores ofrecieron buenos precios. En una palabra: PRODECOOP iba viento en popa. Sin embargo, en el año 2003 de nuevo surgen los problemas por el no cumplimiento de los roles.

Las relaciones cambiaron mucho. La gerente empezó a trabajar mucho más de cerca con el Consejo y con la Junta de Vigilancia, de modo que la comprensión de sus miembros era cada día mayor. Lo positivo de todo lo que pasó es que el Consejo y la Junta de Vigilancia han crecido en madurez y que comprenden mucho mejor cómo dirigir una empresa y cómo cumplir con los roles de cada uno.

Otro problema muy serio de estos años (2000-2005) era lo que se conoce en PRODECOOP como “El enano cabezón”. PRODECOOP como empresa creció enormemente: tenía una oficina en Estelí apropiada para el trabajo, había comprado un beneficio seco propio, tenía un

equipo de trabajo muy profesional, pero las bases, las cooperativas siguieron siendo muy débiles.

Estaba claro que con sólo un buen precio para el café, en parte gracias al mercado justo, no se puede asegurar el desarrollo de los y las campesinos (as). Faltaba más capacitación y desarrollo de las cooperativas de base. No había inversión para el desarrollo, la gente siguió con una vida de sobrevivencia. Los y las campesinos (as) mejoraron un poco sus ingresos, pero su nivel de desarrollo era de dependencia de los resultados de la comercialización de su café.

3.3.3.7.6.7. Cambios fundamentales en la visión.

A partir del año 2004 y en el año 2006 se empezaron a implementar cambios drásticos para lograr el desarrollo de las cooperativas:

- Se creó un departamento (Vice Gerencia) para el Desarrollo Cooperativo, que inició programas y proyectos que tenían que permitir que las cooperativas se desarrollaran de una manera acelerada. Los resultados hasta ahora se pueden leer en el capítulo sobre los LOGROS. A la hora de escribir esta memoria, la Vice Gerencia para el Desarrollo Cooperativo cuenta con 20 trabajadores, de los cuales la gran mayoría está viviendo en o cerca de las cooperativas. Algunos de los empleados son hijos de socios (as) que, gracias a becas dadas por PRODECOOP han podido estudiar.
- Se buscaron recursos para financiar el desarrollo de las cooperativas.
- Se acordó hacer transferencias a las cooperativas de una parte de los recursos obtenidos por el negocio de café
- Se transfiere a las cooperativas los precios y sobrepuestos del café, quedándose la empresa con casi cero en excedentes. Se calcula ahora que la transferencia asciende por año, y dependiendo de los precios del mercado a entre 0,50 y 1 millón de dólares.
- Hay un programa grande en el cual se están renovando 500 hectáreas financiadas por HIVOS - Unión Europea, más 700 hectáreas renovadas por esfuerzo propio de las cooperativas. Los y las productores (as) favorecidos (as) por este programa deben pagar, una

vez que los cafetales den fruto, lo que se invirtió en sus parcelas, pero el 50% de lo que paga el productor va a una cuenta de ahorro que tiene el o la productor(a) mismo (a) en su cooperativa y el otro 50% va a la capitalización de su cooperativa. La idea es tratar de lograr a mediano o largo plazo una total independencia de créditos bancarios, que siempre cobran intereses muy altos, que obligan a los y las productores (as) a trabajar para los bancos. Con la capitalización de las cooperativas se busca romper esta dependencia de créditos bancarios.

- Se inició un programa de diversificación. En este momento con un gran esfuerzo para la producción y posterior comercialización de miel de abeja.
- Hay, a través del programa de género la posibilidad de ejecutar pequeños proyectos por parte de las mujeres. Ventas de productos básicos, cría de pollos, etc.
- Todas las cooperativas tenían que adecuar sus estatutos por la nueva Ley de Cooperativismo que salió en el año 2006. Ahora las cooperativas ya no son solamente agropecuarias o cafetaleras... Las cooperativas son ahora “Multifuncionales” lo que facilita el ingreso de nuevos socios, pero sobre todo el ingreso de las esposas e hijos (as) de los afiliados (as).

Todos estos programas son llevados a cabo con mucho esfuerzo y tienen cierto éxito, pero PRODECOOP descubrió con el tiempo que los resultados pudiesen ser mayores si hubiese interés por parte de los y las productores (as). Aparentemente problemas muy personales, como el alcoholismo, violencia intrafamiliar desaniman a muchos y muchas a comprometerse a trabajar.

Lo anterior obligó a PRODECOOP a un esfuerzo nuevo: CAMBIAR LA ACTITUD DE LA GENTE.

A partir del año 2006, aprovechando una nueva “Ley General de Cooperativas y su Reglamento” en el país, PRODECOOP cambia también su estatuto. Un cambio rotundo. Desde el principio se había dado exclusiva prioridad a la comercialización. Poco a poco durante la historia de PRODECOOP se descubrió que habían mucho más asuntos que atender: la calidad, la producción, el acopio, el beneficiado.

Pero en los últimos años de la vida de PRODECOOP se cambiaron por completo los objetivos, sin descuidar, por cierto, la comercialización y la calidad del producto.

A estas alturas los objetivos de PRODECOOP son:

Objetivo general: ⁴

Contribuir a mejorar de manera sostenible la calidad de vida de las familias de los pequeños y pequeñas productores (as) de café afiliados (as) a las cooperativas de base asociadas de PRODECOOP.

Objetivos específicos:

- Promover y fomentar el desarrollo de las capacidades autogestionarias de las Cooperativas de base asociadas y el de las familias campesinas habitantes entorno a éstas.
- Fomentar la educación cooperativa y el desarrollo de relaciones de hermandad, cooperación, intercambio y solidaridad entre las asociadas y entre estas y otros actores y sectores socio-económicos del entorno.
- Impulsar una efectiva integración de las Cooperativas asociadas a fin de fortalecer el Movimiento Cooperativo, tanto a nivel nacional, regional e internacional.
- Contribuir a mejorar la igualdad y equidad de género y el posicionamiento socio-económico de la mujer.
- Contribuir a mejorar el ingreso y por ende, al desarrollo socio-económico de las familias aglutinadas en las Cooperativas de base asociadas.
- Desarrollar capacidades económicas, productivas y empresariales que permitan mejorar los ingresos de las asociadas.

Lo anterior significa que a lo mejor PRODECOOP va a sacrificar un poco el crecimiento, pero sí va a lograr un mejor nivel de vida de sus afiliados (as).

Donde en todos los años anteriores la actividad principal de PRODECOOP ha sido la comercialización del café, ahora esta actividad es considerada como un medio para lograr el desarrollo de las cooperativas. Claro está, nunca hay que descuidar lo que ha costado tanto en los años anteriores.

⁴ Véase <http://www.prodecoop.com/>

3.3.3.7.6.8. Afiliación de PRODECOOP a otras organizaciones.

Actualmente PRODECOOP está afiliada a o tiene relaciones de trabajo con:⁵Cooperativa Sin Fronteras, PACHAMAMA, CAFEDIRECT, TWIN TRADING, CAFENICA, FENIAGRO, R.L., CONACOOOP, CONACAFE, CCC-CA, CLAC- RED CAFE, SISTEMA DE COMERCIO JUSTO.

Cooperación Internacional (HIVOS, SCC, INTERMON OXFAM, CRS, entre otros)

Además PRODECOOP es miembro del Comité Consultivo de Fair Trade Foundation de Gran Bretaña y como miembro de CLAC – Red Café también está en relación con TransFair USA

Todas esas afiliaciones traen mucho trabajo, pero a la vez muchas ventajas.

- Promoción de la imagen de las cooperativas a nivel nacional e internacional.
- Como PRODECOOP es muchas veces la que gestiona en nombre de las organizaciones, responden a PRODECOOP y se crean nuevos lazos.
- A través de CLAC – Red Café se mantiene en el sistema del mercado justo. Se lograron varias cosas, como por ejemplo el cambio del precio otorgado por el mercado justo y el reconocimiento de los líderes de la CLAC en la Junta Directiva de FLO. Las ventajas son para todas las cooperativas de pequeños (as) productores (as) del mercado justo, pero PRODECOOP genera credibilidad a través de su participación.
- TransFair USA: más del 75% de las ventas de PRODECOOP van a los Estados Unidos.
- Participar en el SCAA (Asociación de Cafés Especiales de los Estados Unidos) significa directamente hacer negocios y abrir nuevos espacios.

Sobre todas estas actividades se envía mensualmente un informe de la gerencia al Consejo de Administración, de modo que están constantemente informados.

⁵ <http://www.prodecoop.com/>

3.4. Cooperativismo y Desarrollo Humano

Se considera para el soporte teórico de este acápite, las conclusiones de Rojas (2009:66-68) a cerca de las bases teóricas del desarrollo humano: “Las aportaciones teóricas sobre la noción de desarrollo humano, cooperativismo, acción colectiva, organizaciones e instituciones, permiten la construcción de un modelo el cual, integra en primer lugar, el planteamiento de la teoría de las necesidades básicas y de la motivación de Maslow (1977:17), el Desarrollo a Escala Humana de Neef, Elizalde, y Hopenhayn(1989:14-15) y la propuesta de capacidades de Amartya Sen(1990:10).”

“El eje de este enfoque, es la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y la creación de capacidades, facilitadas por procesos de acción colectiva, que persiguen generar Satisfactores (Figura 2)”

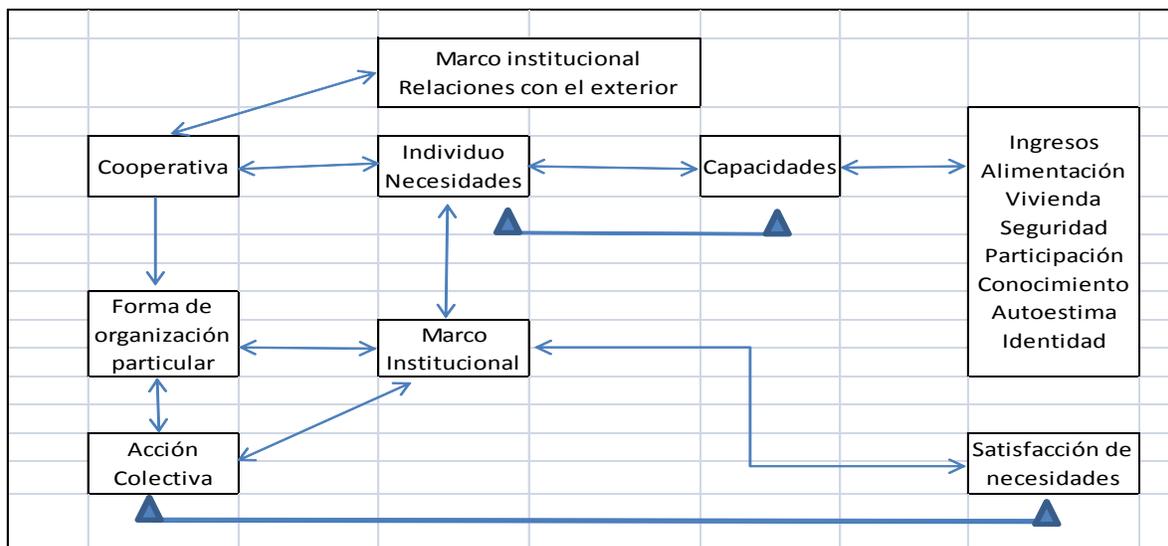


Figura 1. Modelo teórico de análisis del desarrollo humano en el sector cooperativo.

Fuente: (Rojas, 2009: 67)

“Las dimensiones o variables consideradas, se derivan de los modelos de necesidades fundamentales propuestas por Maslow (1977:17) y Neef, et al., (1983:13). Estas son: alimentación⁶, vivienda, seguridad, educación, participación, autoestima e identidad; se agrega

⁶ En el estudio se utiliza como nutrición

la variable ingreso, por su valor instrumental en la adquisición de determinados bienes y servicios. Si bien, ésta no forma parte del modelo de necesidades de Maslow y Neef, es utilizada por el PNUD en la medición del Índice de Desarrollo Humano (Marcero, 2001:35). De ambos modelos se omiten ciertas variables.”

Adicionalmente para este trabajo se encontrarán los Índices de Desarrollo Relativo al Género (IDG), así mismo se agrega la variable actitud; sin que esto altere el modelo de Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) a utilizar.

A continuación se definen las variables mencionadas.

3.5. Definición conceptual de variables

Para la realización de este estudio se trabajó las variables que se detallan a continuación:

3.5.1. Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH)

El Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) es un término acuñado por (Rojas, 2007: 2). Consiste en una combinación de dos componentes; el Índice de Desarrollo Humano (IDH) utilizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): tomando de éste solamente las variables ingreso y educación, expresadas como Índice de Ingresos (II) y el Índice de Logro Educativo (ILE); y las dimensiones siguientes: Nutrición, vivienda, seguridad, participación, autoestima e identidad étnica. La nutrición y la vivienda son satisfactores de la necesidad de sobrevivencia o fisiológicas. (Maslow 1991: 23) citado por Rojas (2007: 2). La seguridad es una necesidad relacionada con la certidumbre de satisfacción de las necesidades de orden primario. (Maslow, 1991: 23) citado por Rojas (2007: 2). La participación, autoestima e **identidad étnica** se refieren a las necesidades humanas de pertenencia y autovaloración positiva de los individuos (Neef, Elizalde, y Hopenhayen, 1989:42) citados por Rojas (2007).

3.5.2. Ingreso

Cualquier partida u operación que afecte los resultados de una empresa aumentando las utilidades o disminuyendo las pérdidas. No debe utilizarse como sinónimo de entradas en efectivo, ya que éstas se refieren exclusivamente al dinero en efectivo o su equivalente que se

recibe en una empresa sin que se afecten sus resultados. Puede haber entrada sin ingreso, como cuando se consigue un préstamo bancario. En tal caso se está recibiendo pasivo y los resultados no se afectan. Puede haber ingreso sin entrada, como en el caso de una venta a crédito, en donde no se ha recibido aún dinero y consecuentemente sólo se afectan los resultados con el abono a Ventas sin tener entradas, ya que no se ha recibido aún ninguna cantidad. Finalmente, pueden coexistir las entradas con los ingresos como en el caso de una venta al contado. El cargo a Bancos registra la entrada y el abono a Venta registra en Ingreso. “Todo movimiento en el haber patrimonial de las personas físicas o morales, que implique un aumento en el capital de las mismas” (Calvo, 1997).

3.5.3. Características Educativas

- **Alfabetismo:** Es la capacidad para leer y escribir un párrafo sencillo en un idioma cualquiera.
- **Enseñanza regular:** Es la educación sistemática que se imparte en los institutos educacionales, públicos o privados, referida a los niveles de pre-escolar, básica, media diversificada y profesional y superior.
- **Educación Básica:** Es el segundo nivel obligatorio del sistema educativo. Comprende tres etapas con duración de tres años de escolaridad cada una. Atiende a los educandos a partir de los 6 años de edad.
- **Educación media, diversificada y profesional:** Es el tercer nivel del sistema educativo. Comprende la formación de bachilleres y de técnicos medios en la especialidad correspondiente, los estudios respectivos tienen una duración no menor de dos años.
- **Educación superior:** Es el cuarto nivel del sistema educativo y comprende la formación profesional. Se imparte en las Universidades, Pedagógicas, Colegios o Institutos Universitarios e Institutos de Formación de Oficiales de las Fuerzas Armadas y en los Institutos Superiores de Formación de Ministros de Cultos.
- **Nivel educativo alcanzado:** Es el año más alto de estudios aprobados dentro del nivel de educación más avanzado que ha cursado en el sistema regular de enseñanza del país.

- **Asistencia escolar:** Es la asistencia a cualquier establecimiento de enseñanza regular acreditado, público o privado, para cursar sistemáticamente estudios de cualquier grado, año o semestre en la fecha del censo.

3.5.4. Participación

Es siempre un acto social: nadie puede participar de manera privada, para sí mismo, sino que siempre lo hace junto a otros, un grupo más amplio de personas. La participación ciudadana incluye actividades como la organización, dirección, ejecución y toma de decisiones compartidas o aceptadas por las personas que forman el grupo involucrado en la acción participativa. Las actividades destinadas a lograr las metas comunes son desarrolladas a partir de esa organización (Montero, 1993). Participar es una forma de ejercer nuestros derechos.

3.5.5. Actitud

Es la forma de actuar de una persona, el comportamiento que emplea un individuo para hacer las cosas.

En este sentido, puede considerarse la actitud como cierta forma de motivación social de carácter, por tanto, secundario, frente a la motivación biológica, de tipo primario- que impulsa y orienta la acción hacia determinados objetivos y metas (Eiser, 1989). Define la actitud de la siguiente forma: predisposición aprendida a responder de un modo consistente a un objeto social.

En la Psicología Social, las actitudes constituyen valiosos elementos para la predicción de conductas. Para el mismo autor, la actitud se refiere a un sentimiento a favor o en contra de un objeto social, el cual puede ser una persona, un hecho social, o cualquier producto de la actividad humana.

3.5.6. Autoestima

La definición de autoestima en sicología y psiquiatría varía de una escuela a otra, pero no nos interesan las diferencias sino las semejanzas. Una versión sencilla y práctica de qué es la autoestima es la siguiente:

Autoestima es la opinión que tengo de mi mismo (a).

Si pienso que tengo valor como persona, me siento bien conmigo mismo (a) y eso me indica que tengo una autoestima alta.

Si por el contrario, pienso que soy inadecuado (a), que soy menos o que nunca me aceptarán como soy, me sentiré muy mal y eso es una clara indicación de que tengo baja autoestima (Esquivel, 2006)

La autoestima es:

- Suma de la confianza y el respeto por sí mismo.
- Auto concepto que tengo de mí.
- Aceptación de mí mismo, cómo soy con aciertos y errores.
- Sentir agrado por mí mismo, definiéndome con objetividad.
- La solidez contra los ataques del medio. Manejo adecuado de la crítica.

Es el desarrollo de un sistema completo de expectativas, capacidades y habilidades que permiten identificar, descubrir, utilizar, potenciar y estimular al máximo la fortaleza y la energía de todos los recursos humanos de la organización y que permite incrementar la productividad, la creatividad y la innovación del trabajo para lograr el éxito organizacional y la satisfacción de las necesidades de los individuos.

Por lo tanto en el nuevo concepto de Liderazgo: Es una capacidad en constante movimiento; no es estática. Está en permanente desarrollo y crecimiento. No es un don sobrenatural de las personas. Es una cualidad que se puede aprender en los procesos educativos y en las experiencias sociales y laborales.

3.5.7. Desarrollo

Se entiende como desarrollo, la condición de vida de una sociedad en la cual las necesidades auténticas de los grupos y/o individuos se satisfacen mediante la utilización racional, es decir sostenida, de los recursos y los sistemas naturales. Para ello se utilizarían tecnologías que no se encuentran en contradicción con los elementos culturales de los grupos involucrados. Este concepto integra elementos económicos, tecnológicos, de conservación y utilización

ecológica, así como lo social y político. La esfera de poder, dentro del contexto social se hace necesaria como forma organizativa y de cohesión legítima, legal y funcional dentro de grupos sociales y como instancia de toma de decisiones entre individuos (Gionvanni, 2006).

Percepción es el proceso cognoscitivo que permite interpretar y comprender el entorno. Es la selección y organización de estímulos del ambiente para proporcionar experiencias significativas a quien los experimenta. La percepción incluye la búsqueda de la obtención y el procesamiento de información.

Las palabras clave para definir la percepción son selección y organización. Es común que personas diferentes perciban en forma distinta una situación, tanto en términos de lo que perciben en forma selectiva como en la manera en que organizan e interpretan lo percibido.

Las personas reciben estímulos del ambiente a través de los cinco sentidos: tacto, olfato, gusto, vista y oído. En algún momento específico todos presentan atención en forma selectiva a ciertos aspectos del medio y pasan por alto de la misma manera otros.

El proceso de selección de una persona comprende tanto factores internos como externos, filtrando las percepciones sensoriales y determinando cuál recibirá la mayor atención. Después, la persona organiza los estímulos seleccionados en patrones significativos.

La forma en que las personas interpretan lo que perciben también varía en forma notable. La interpretación de una persona de los estímulos sensoriales que recibe, conducirá una respuesta, sea manifiesta (acciones) o encubierta (motivación, actitudes y sentimientos) o ambas. Cada quien selecciona y organiza los estímulos sensoriales de manera diferente y, por lo tanto, llega a interpretaciones y respuestas diversas. La diferencia de percepción ayuda a explicar por qué las personas se comportan en forma distinta en la misma situación. Con frecuencia se perciben las mismas cosas de manera divergente y las respuestas de comportamiento dependen, en parte, de éstas.

Nuestros sentidos nos proveen de datos del mundo exterior sin procesar, estos datos iniciales carecen por completo de significado por lo que se requiere de un proceso de interpretación para poder encontrar la relación con nosotros.

Gibson, (1990) nos proponen que (*“la percepción es el proceso por el cual el individuo connota de significado al ambiente”*). Dar significado al ambiente requiere de una integración de la información sensorial con elementos cognitivos como por ejemplo, con nuestros recuerdos, con nuestras presunciones básicas de lo que es el mundo, con nuestros modelos ideales, etc., con el fin último de construir el mundo que nos rodea.

La percepción comprende principalmente dos procesos:

1. La re-codificación o selección de toda la información que nos llega del exterior, reduciendo la complejidad y facilitando su almacenamiento en la memoria.
2. Un intento de ir más allá para predecir acontecimientos futuros y de este modo reducir sorpresas.

Estos dos procesos dan una estructura a nuestro proceso perceptual, en el sentido que nuestra percepción no constituye un continuo procesamiento de estímulos caóticos que se almacenan en la memoria sin orden; sino por el contrario, al percibir una persona o un objeto creamos un orden en todo ese caudal de información.

Este orden nos permite poder reexaminar la información para poder adicionar más información de interés para nosotros y poder inferir comportamientos y situaciones.

La percepción es importante simplemente porque el comportamiento de la gente está basado en la percepción de lo que es la realidad, no en la realidad en sí misma.

3.5.8. Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).

El concepto de seguridad alimentaria ha sido usado con muy diferentes sentidos a lo largo del tiempo y por parte de diferentes autores. En los años setenta se vinculaba sobre todo a la existencia de una oferta suficiente de alimentos a nivel nacional y mundial, y la principal preocupación eran las fluctuaciones de la producción en cada país y en el mundo, así como las fluctuaciones de las existencias de cereales y otros alimentos básicos almacenadas por los gobiernos, las empresas comerciales o los agricultores. Cuando se realizó en 1974 la Conferencia Alimentaria Mundial, su convocatoria respondía a la crisis alimentaria africana de

comienzos de esa década y al fuerte aumento de precios de alimentos y fertilizantes, subsiguiente a la subida de precios del petróleo en 1973, y por lo tanto su enfoque se concentró en el problema de la oferta o disponibilidad alimentaria global. La seguridad alimentaria **mundial** consistía esencialmente en que a lo largo del tiempo la producción y las existencias de alimentos básicos en el mundo alcanzasen para sostener la demanda mundial (Maletta H y Gómez, 2004).

En los años ochenta se hizo evidente que la disponibilidad de alimentos no bastaba por sí sola para asegurar el acceso de la población a esos alimentos. El libro *Poverty and famines* de Amartya Sen, publicado en 1981, demostró que muchas hambrunas habían ocurrido sin que existiese un déficit de alimentos a nivel mundial o incluso en el país afectado. El acceso a los alimentos depende de los ingresos, los derechos o títulos que los individuos o familias poseen, los activos con que cuentan, y el entorno social e institucional (Maletta H y Gómez, 2004).

A comienzos de los años noventa una nueva dimensión se incorporó al concepto: la "seguridad nutricional". Aun en los hogares con acceso a los alimentos puede haber personas desnutridas. Por una parte se tomó conciencia de que las condiciones de desnutrición no obedecían solamente a un bajo consumo de alimentos sino también a las **condiciones generales de salud** y a las **condiciones sanitarias**: las infecciones como las diarreas impedían la ingesta y sobre todo la utilización biológica de los alimentos, aun cuando el hogar del enfermo tuviese acceso a suficientes cantidades de comida (Maletta y Gómez 2004).

También se puso de manifiesto que existía a veces una **distribución inequitativa de los alimentos dentro de los hogares** (por ejemplo, en ciertas culturas se da más alimento a los niños que a las niñas). Todo esto hizo ver que el problema de la alimentación y la nutrición era sólo un aspecto de una problemática más vasta con ingredientes económicos, sociales, sanitarios y culturales. Algunas organizaciones o autores (por ejemplo la UNICEF) suelen usar el concepto de "seguridad alimentaria y nutricional", para enfatizar los aspectos nutricionales y de salud, pero en realidad el concepto de seguridad alimentaria tal como fue definido en la Cumbre Alimentaria Mundial de 1996 involucra plenamente los aspectos nutricionales y de salud relacionados con la utilización biológica de los alimentos, por lo cual el aditamento es

innecesario, pero el énfasis en la seguridad nutricional –que implica incorporar consideraciones de salud y consideraciones de distribución intrahogareña de alimentos– destaca una dimensión importante al concepto de seguridad alimentaria (Maletta y Gómez 2004)

En la última década todo esto tiende a confluir en un concepto más amplio de "seguridad y sostenibilidad del modo de vida". Según este enfoque, la seguridad alimentaria es uno de los problemas u objetivos de los hogares pobres, y constituye sólo un elemento en una amplia lista de factores que determinan las decisiones de los hogares pobres para lograr subsistir, distribuir y minimizar los riesgos, y asegurar la subsistencia en el corto y el largo plazo. Por ejemplo, algunos estudios empíricos descubrieron que algunos hogares "optan" por pasar un poco de hambre temporalmente a fin de preservar sus activos hogareños y asegurar su futuro, en vez de optar por satisfacer sus necesidades alimentarias inmediatamente y posponer las preocupaciones por el futuro (Maletta y Gómez 2004).

Según la Política Nacional de Nicaragua citada por FAO (2006:6) “La Seguridad Alimentaria y Nutricional se refiere al estado de disponibilidad y estabilidad en el suministro de alimentos (culturalmente aceptables), de tal forma que todas las personas, todos los días de manera oportuna gocen del acceso y pueden consumir los mismos en cantidad y calidad libre de contaminantes y tengan acceso a otros servicios (saneamiento, salud y educación) que aseguren el bienestar nutricional y le permita hacer una buena utilización biológica de los alimentos para alcanzar su desarrollo, sin que ello signifique un deterioro del ecosistema”

Desde el punto de vista de SAN, existen 4 factores que condicionan el estado nutricional de la población, partiendo de un modelo analítico causal, en este documento se propone el siguiente:

- a) La suficiencia y estabilidad del suministro nacional de alimentos. (Disponibilidad)
- b) La capacidad adquisitiva de la población para adquirir/consumir los alimentos que necesita y para adquirir los otros bienes y servicios que requiere para lograr una vida aceptable. (Acceso)
- c) Un comportamiento apropiado por parte de la población para hacer una adecuada selección y uso de los alimentos disponibles. (Consumo)

d) Condiciones de salud de la población y condiciones sanitarias y ambientales que afectan el aprovechamiento biológico de los alimentos ingeridos. (Utilización biológica).

3.5.8.1. Disponibilidad de Alimentos

Existencia de alimentos para consumo humano a nivel de país u hogar en un período de tiempo determinado. A nivel de un país, corresponde a la oferta o suministro anual interno de alimentos para consumo humano

La disponibilidad nacional de alimentos debe ser:

- Suficiente: en cantidad, calidad e inocuidad de los alimentos básicos⁷ necesarios para satisfacer las necesidades de la totalidad de la población⁸
- Estable: no debe presentar fluctuaciones de uno o varios alimentos (el país debe tener capacidad para neutralizar las variaciones cíclicas en la producción y en los precios internacionales)
- Autónoma: reducir al mínimo la dependencia de la oferta externa

3.5.8.2. Consumo de Alimentos:

- **Indicador de suficiencia de consumo de Proteínas**

La clasificación para estos indicadores es la siguiente: Suficiencia plena: > 120%, Precaria entre 100 y 120%, Insuficiente: entre 95 y menos del 100%, Crítica: < 95%.

- **Indicador de suficiencia de consumo de Energía**

La clasificación para este indicador es la siguiente: Suficiencia plena: > 120%, Precaria entre 100 y 120%, Insuficiente: entre 95 y menos del 100%, Crítica: < 95%.

3.5.8.3. Acceso de Alimentos

⁷ Alimento básico: Se refiere al alimento consumido por el 30 % o más de la población y que contribuye con 1 % o más de las calorías de la dieta.

⁸ Comprende todos los sectores de la población, inclusive los que no pueden traducir sus necesidades en demanda de mercado.

Indicadores condicionantes de acceso

- Salario, Desempleo, Canasta básica (precios), Remesas familiares.

Salario: Cantidad de dinero que se da a alguno para pagar un servicio o trabajo. (García-Pelayo, 1990:804).

3.5.8.4. Aprovechamiento Biológico de los Alimentos

Esto alude a la noción de **utilización biológica** de los alimentos por parte del organismo, en este caso el organismo infantil, que debe aprovecharlos para crecer y desarrollarse. La noción de crecimiento alude sobre todo al crecimiento longitudinal, es decir el aumento de la estatura. La noción de desarrollo (en este campo de la pediatría) alude a la capacidad del niño para realizar las actividades propias de cada edad, tales como erguirse, caminar, hablar, entender, etc. De esta manera en la definición ingresa el concepto de **estado nutricional**. Los niños que no alcanzan los niveles esperados de crecimiento y desarrollo evidencian deficiencias nutricionales que se deben a problemas alimentarios (poca o mala alimentación) y problemas de salud (infecciones que restan apetito o que impiden la asimilación de los alimentos).

En realidad no sólo los niños pueden tener un deficiente estado nutricional, pero ordinariamente se considera sobre todo el estado nutricional de los niños pues las carencias de alimentación o de salud en esa edad tienen graves consecuencias de largo plazo. Por otra parte, la existencia de niños con deficiencias nutricionales es un indicio muy fuerte de que existen problemas alimentarios en la población como un todo (Maletta y Gómez 2004).

3.5.8.5. Índice de desarrollo relativo al género (IDG):

Índice compuesto que mide el promedio de los avances en las tres dimensiones básicas que componen el índice de desarrollo humano (vida larga y saludable, conocimientos y nivel de vida digno), ajustado para reflejar las desigualdades entre hombres y mujeres (PNUD, 2009).

3.6. Caracterización del área de influencia donde se realizó la investigación

El área de influencia de las cooperativas asociadas a PRODECOOP, es la **Región I Las Segovias** que incluye los departamentos de Estelí, Madriz y Nueva Segovia.

3.6.1. Resumen Regional (Las Segovias)

Los tres departamentos donde habitan las cooperativas de base asociadas a PRODECOOP en la Zona Norte, representan el 26.11% de la población del país, el 17.08% del total de la población urbana y el 37.57% del total de la población rural. La Zona Norte representa el 17.99 % del territorio nacional (incluyendo los lagos⁹ y el 19.37% sin considerarlos), el 37.07% de las explotaciones agropecuarias y el 32.75% del área agropecuaria del país (en manzanas). Los detalles más amplios pueden verse en el cuadro siguiente:

Cuadro 2. Resumen Las Segovias (A)

Departamento	Población Total	Población Urbana	Población Rural	Extensión en Km ²	Explotaciones Agropecuarias	Área en Mz de las EAs
Estelí	201,548	118,919	82,629	2,229.69	7,935	226,698.47
Madriz	132,459	40,681	91,778	1,708.23	7,973	157,195.24
Nueva Segovia	208,523	85,856	122,667	3,491.28	12,037	304,673.41

Fuente: III Censo Nacional Agropecuario CENAGRO 2001

Cuadro 2. Resumen Las Segovias (B)

Departamento	Población Total	Población Urbana	Población Rural	Extensión en Km ²	Explotaciones Agropecuarias	Área en Mz de las EAs
Total	542,530	245,456	297,074	7,429.20	27,945	688567.12
Nacional	5,142,098	2,875,550	2,266,548	130,373.40	199,549	8,935,020.49

Fuente: III Censo Nacional Agropecuario CENAGRO 2001

Es un territorio muy accidentado topográficamente, caracterizado por un relieve que representa las primeras etapas del proceso erosivo efectuado principalmente en las mesetas, lomas y cuevas del departamento de Estelí. A la falta de uniformidad del relieve corresponde una falta de uniformidad climatológica que se caracteriza por una distribución irregular de las lluvias, vientos en diferentes direcciones, altas y bajas temperaturas, lo que da lugar a que se desarrollen zonas de microclimas en orden de importancia. La topografía de los departamentos del territorio es ondulada con elevaciones montañosas y mesetas de considerable altura.

⁹ Xolotlán o Lago de Managua (1,040 km²), Cocibolca o Lago de Nicaragua (8,200 km²), Apanás (51 km²) y Las Canoas (18 km²).

3.6.2. Departamento de Estelí

Estelí se encuentra ubicado en la región norte del país entre los 12° 45' y 13°25' de Latitud Norte y los 86° 02' y 86° 45' de longitud Oeste. Limita al Norte con el Departamento de Madriz, al sur con los Departamentos de Matagalpa y León, al Este con el Departamento de Jinotega y al Oeste con los Departamentos de Chinandega y Madriz. Posee el 1.85 por ciento de la superficie nacional ocupando el sexto lugar, entre los departamentos más pequeños después de Masaya, Granada, Carazo Madriz y Rivas respectivamente. Está conformado por seis municipios: Estelí (cabecera departamental), Condega, Pueblo Nuevo, San Juan de Limay, La Trinidad y San Nicolás.

3.6.3. Departamento de Madriz

Este departamento se encuentra ubicado en la región norte del país entre los 13° 12' y 13° 40' de Latitud Norte y 86° 05' y 86° 45' de Longitud Oeste. Limita al Norte y Noreste con el departamento de Nueva Segovia, al Sur con Estelí, con Jinotega al Sureste, con la República de Honduras al Oeste y al Suroeste con el municipio de San Francisco del Norte, departamento de Chinandega. Posee el 1.4 por ciento de la superficie nacional ocupando el cuarto lugar entre los departamentos más pequeños después de Masaya, Granada y Carazo, respectivamente.

Está conformado por nueve municipios: Somoto la cabecera departamental, Totogalpa, Telpaneca, San Juan de Río Coco, Palacagüina, Yalagüina, San Lucas, Las Sabanas y San José de Cusmapa. San Juan de Río Coco es el municipio más reciente, elevado a ésta condición en el año 1964 durante la administración del Presidente René Schick, perteneciendo hasta ese entonces al municipio de Telpaneca. Posee una población de 130,906¹⁾ habitantes con una densidad poblacional de 76 habitantes por km². La población urbana representa el 28 por ciento y en el área rural es donde está la mayor parte de la población (72%). Está catalogado como uno de los departamentos más pobres del país.

La actividad económica más importante es la agricultura, principalmente granos básicos como maíz, frijol y sorgo para autoconsumo familiar. Sobresale la producción de café en el municipio de San Juan de Río Coco.

El relieve está conformado por colinas, valles y llanos en los municipios de Somoto, Palacagüina y Yalagüina, siendo más accidentada en el resto del departamento, encontrándose ciudades de hasta 1280 msnm como es el caso de San José de Cusmapa.

Existen picos con alturas sobresalientes como son los cerros: Malacate con 1490 msnm, Santo Domingo con 1348 msnm, El Picacho con 1343 msnm, todos en Telpaneca. Comprendido en lo que se denomina la zona seca del país. El tipo de clima está clasificado entre las categorías de sabana tropical de altura y se caracteriza por ser húmedo en la parte alta y montañosa y seca en las partes bajas. La temperatura oscila entre los 23° y 24° C hasta los 32° C, presentándose las más elevadas en los meses de febrero julio y las más bajas de agosto a enero. Con precipitaciones que van desde 650-800 mm anuales en los municipios más secos hasta los 1200-1400 mm en los más lluviosos.

En el municipio de Somoto se da origen por medio de los ríos Comalí Tapacalí, al río Coco o Segovia, una de las fuentes hidrográficas más extensas e importantes, es el más caudaloso y largo de Nicaragua. Este río sirve como límite departamental en la parte sur de San Juan de Río Coco que limita con Jinotega (INIDE, 2008).

3.6.4. Departamento de Nueva Segovia

El departamento de Nueva Segovia está ubicado en el extremo noroeste del país, entre los 13° 10' de Latitud Norte y los 86° 03' de longitud Oeste. Limita al Sur con el departamento de Madriz; al Este con Jinotega y al Norte y Oeste con la República de Honduras, de la cual la separa, como frontera natural, la sierra de Dipilto y Jalapa.

Conforma junto con Madriz y Estelí, la Región de ‘Las Segovia’. En el siglo XIX Segovia abarcaba toda la región norte de Nicaragua. El departamento de Nueva Segovia fue creado en 1858; comprendía entonces Estelí, Madriz y la extensa comarca de Bocay, pero a través de sucesivas desmembraciones ha quedado reducida a su extensión actual.

Tiene por cabecera departamental a la ciudad de Ocotol (fundada en el año de 1780 en su actual asiento) y su organización política administrativa comprende doce municipios, los cuales son: Jalapa, Murra, El Jícaro, San Fernando, Mozonte, Dipilto, Macuelizo, Santa María, Ocotol, Ciudad Antigua, Quilalí y Wiwilí de Nueva Segovia.

El departamento de Nueva Segovia tiene una extensión territorial de 3,491.28 Km², ocupando el 2.7 por ciento de la superficie del país. Posee una población de 207,778 habitantes de los cuales el 48.5 por ciento (100,801 habitantes) se encuentran en el área urbana y el 51.5 por ciento (106,977 habitantes) viven en el área rural. La densidad poblacional es de 59 habitantes por Km², por encima de la media nacional, que es de 39 habitantes por Km², teniendo municipios de hasta 250 habitantes por Km² (Ocotol) y otros de sólo 23 habitantes por Km² (Murra).

La cabecera departamental está ubicada a 226 Km al noroeste de Managua y a 76 Km de la ciudad de Estelí; tiene accesibilidad con ambas ciudades por vía pavimentada. Los municipios se comunican entre sí por carretera empedrada (la mayoría en mal estado actualmente), con excepción de los municipios de Dipilto y Mozonte que se unen a la cabecera por carretera pavimentada.

Nueva Segovia está en un altiplano situado entre 600 y 700 metros de altura sobre el nivel del mar; sobre él se levantan montes y serranías, siendo las crestas de las sierras fronterizas de Dipilto y Jalapa, declaradas como reserva natural (41,200 hectáreas), culminado con el cerro Mogotón (2,107 msnm), y el cerro Jesús (1,785 msnm), las cumbres más altas del departamento y del país.

Este departamento posee suelos con topografía quebrada a escarpada y pendientes mayores del 30 por ciento. Las elevaciones medias sobre el nivel del mar van de 300 msnm en Wiwilí hasta 882 msnm en Dipilto.

La geología de Nueva Segovia es completamente distinta a la del resto del país. Antiguos terrenos metamórficos se descubren en los montes de Quilalí y Murra; contienen filitas,

esquistos, pizarras, mármol y algunas veces vetas auríferas. Grandes masas de granito forman las sierras de Dipilto,

Jalapa y Yaulí, con algunos “bolones” sueltos en el lecho de los ríos que se abren paso desde las alturas. El granito se disgrega a la intemperie liberando una arena blanca, silíceas que forma los bancales que se observan en la carretera Dipilto-Ocotál-Jalapa.

El principal río que recorre el departamento es el Río Coco o Segovia que se abre paso en la parte sur del departamento y drena enteramente la región con sus numerosos afluentes, entre los que destacan: Macuelizo, Dipilto, Mozonte, Quisulí, Achuapa, Antigua, Jícaro, Chachagua, Baná y Poteca.

El clima en Nueva Segovia es de tipo subtropical con tendencia a seco en la parte occidental, (Santa María 800-900 mm de precipitación anual), aumentando la humedad hacia la zona de Jalapa y Murra (1800-2000 mm). La temperatura promedio es de unos 25 grados centígrados en el valle de Ocotál, bajando a 17 grados en las alturas de Dipilto y Jalapa.

El departamento de Nueva Segovia se localiza en una zona rica en recursos naturales, con suelos propicios para el cultivo de café (el principal del departamento) plantado primordialmente en Jalapa, Dipilto, Quilalí, Murra, El Jícaro y San Fernando; el cultivo de tabaco (que ocupa el primer lugar nacional en área sembrada en el callejón fértil de Jalapa), granos básicos entre los que sobresalen el maíz y el frijol sembrados prácticamente en todo el territorio y también para la explotación de la ganadería; además posee extensas zonas de bosques de pino jóvenes (ocote y pinabete), constituyendo una de las mayores reservas de bosques de pino del país.

Los suelos apropiados para producción de bosque de pinos cubre una superficie de 54,529.10 manzanas que representan de acuerdo a los datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario (INIDES, 2003), el 4 por ciento del área de bosques nacional dentro de las Explotaciones Agropecuarias. Este bosque ha sido afectado y disminuido por la intensiva explotación, incendios y ataque del Gorgojo Descortezador del Pino (*Dendroctonus frontalis*). Actualmente, las instituciones y organismos gubernamentales, alcaldías y organismos no gubernamentales toman medidas de prevención para disminuir ese daño (INIDE, 2008).

Los temas abordados en este acápite (cooperativismo, cooperativismo y desarrollo humano y la caracterización del área de influencia donde se realizará el trabajo de investigación), reúnen el marco teórico necesario para medir el impacto de las cooperativas en el desarrollo humano de sus asociados y asociadas. La historia del cooperativismo desde la creación de la primera cooperativa, y su expansión, dan insumos (desde el punto de vista de los principios, valores), para abordar metodológicamente el proceso de investigación planteado en este documento.

Primordial resulta el tema sobre cooperativismo y desarrollo humano en el que se cita textualmente el resumen de las bases teóricas del desarrollo humano realizado por (Rojas, 2009), que concluye con el planteamiento multidimensional de la medición del IDH; del cual se crea la metodología denominada, Índice Multidimensional para la medición del Desarrollo Humano (IMDH). Este índice constituye la base para establecer la metodología de esta propuesta de investigación titulada: Impacto de PRODECOOP en el Desarrollo Humano de asociados y asociadas a sus cooperativas de base.

CAPÍTULO IV DISEÑO METODOLÓGICO

- **Tipo de investigación**

La investigación se clasifica como diseño no experimental, transversal, correlacional y explicativo. Es no experimental ya que solamente se van a observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural para después analizarlos. Es correlacional- causal ya que se establecen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento dado ya sea en términos correlacionales o en función de causa efecto (Piura López, 2006)

La investigación es causal. Porque el propósito es comprender los mecanismos mediante los cuales la cooperativa influye en el desarrollo humano de sus asociados y asociadas.

- **Recursos materiales y humanos**

Para la realización del trabajo de campo, análisis de resultados y preparación del informe final; se dispuso de recursos materiales y humanos descritos a continuación:

Recursos Materiales:

Papelería y materiales de oficina, computadora, impresora, medio de transporte.

Recursos Humanos:

Una persona responsable de la investigación. Dirigió la investigación, realizó análisis, discusión e informe.

Se requirió de 10 personas debidamente entrenadas, durante 10 días, para aplicar formulario de encuesta a 230 personas. Participaron 2 monitores (as) para asegurar calidad y orden en el proceso de captura de información.

Un equipo de tres personas en digitación de encuestas y procesamiento de información en SPSS.

- **Los métodos aplicados:**

Se utilizó métodos empírico y teórico. A través del empírico, se obtuvo información mediante diferentes técnicas (encuestas, entrevistas, grupos focales), y se hizo uso del método teórico durante la redacción del marco teórico y en la discusión de los resultados, conclusiones y recomendaciones del informe final.

- **Universo de estudio:**

El universo es constituido por 38 cooperativas de base asociadas a PRODECOOP R.L., y 1,816 asociados (as), 437 mujeres y 1379 hombres. Además es constituido por pequeños (as) productores de café habitantes de la comunidad donde se asientan las cooperativas, pero no asociados a las mismas.

- **Muestra:**

El sistema de muestreo utilizado fue de dos modalidades: muestreo aleatorio simple de la población asociada y no asociada a la cual se aplicó entrevista estructurada, y muestreo aleatorio en las cooperativas ubicadas en 5 territorios.

Para el cálculo de la población a muestrear (aplicación de entrevista estructurada) se utilizó la siguiente fórmula:

MUESTREO SIMPLE ALEATORIO

TAMAÑO DE MUESTRA

$$n = \frac{N Z_{\alpha/2}^2 S_n^2}{N d^2 + Z_{\alpha/2}^2 S_n^2}$$

N	Tamaño de la Población	Tamaño de la Población	1816
d	Precisión	Precisión	0.32
Z _{α/2}	Confiabilidad. Valor de Z (distribución normal estándar)	Confiabilidad	1.96
S _n ²	Varianza	Varianza	3.16

TAMAÑO DE MUESTRA

n = 111.3

Gómez Aguilar, Roberto. 1979. "Introducción al muestreo". Tesis de Maestría en Ciencias en Estadística. Centro Estadística y Cálculo. Colegio Postgraduados. Chapingo

(Ramírez, 2009)

Aunque la muestra es de 112 con aplicación de la fórmula, en la práctica se realizó con 230 (115 asociados y 115 no asociados). Entre asociados (as) 32 mujeres y 83 hombres. Los no asociados (as) son 37 mujeres y 78 hombres.

- **Las variables y su operacionalización**

Se emplearon variables que permiten dimensionar índices de desarrollo humano de asociados y no asociados a cooperativas de base de PRODECOOP

Para el cálculo del índice de desarrollo humano de los asociados (as) a cooperativas de base, se utilizó el método de Índice Multidimensional de Desarrollo Humano acuñado por Rojas (2007) que incluye 8 variables (ingreso, educación, nutrición, vivienda, seguridad, participación, autoestima e identidad étnica).

Cuadro 3. Operacionalización de variables

Cuadro 3. Operacionalización de variables					
Objetivos	Variable	Sub variable	Indicadores	¿A quién o quiénes se aplica?	Técnica
Objetivo General					
Determinar el impacto de PRODECOOP en el desarrollo humano de sus asociados (as).	Desarrollo humano	Ingreso	Ingreso por venta de café, por cultivos básicos y otros cultivos agrícolas, venta de mano de obra, negocios y otras actividades no agrícolas, remesas.	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada
		Vivienda	Tipo de materiales de construcción de paredes, piso y techo, número de dormitorios, acceso a energía eléctrica, agua potable, tamaño de la vivienda y valoración de la vivienda.	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada
		Nutrición	Altura, peso, alimentos consumidos (desayuno, almuerzo, cena y entre comidas) en las últimas 24 horas antes de la encuesta	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada
		Seguridad	Satisfacción con la alimentación de la familia, con las condiciones de la vivienda, seguridad dentro de la vivienda, seguridad de recibir financiamiento y asistencia técnica en los próximos 5 años.	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada
		Educación	Nombres y apellidos de los miembros de la familia, sexo, edad, nivel de escolaridad y si asiste al centro educativo.	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada

Cuadro 3. Operacionalización de variables

Objetivos	Variable	Sub variable	Indicadores	¿A quién o quiénes se aplica?	Técnica
		Participación	Actividades políticas, religiosas, organizaciones comunitarias, deportivas, faenas o voluntariados, sindicales o cooperativas, comité de padres de familia de la escuela, artísticas o culturales no remuneradas, está inscrito en el registro electoral, comité o consejos, participa en manifestaciones.	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada
		Autoestima	Generalmente los problemas me afectan muy poco, me cuesta mucho trabajo hablar en público, si pudiera cambiaría muchas cosas de mí, puedo tomar una decisión fácilmente, soy una persona simpática, en mi casa me enoja fácilmente, me cuesta mucho trabajo acostumbrarme a algo nuevo, soy popular entre la gente de mi edad, mi familia generalmente toma en cuenta mis sentimientos, me doy por vencido fácilmente, mi familia espera demasiado de mí, me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy, mi vida es muy complicada, mis compañeros casi siempre aceptan mis ideas, tengo mala opinión de mí mismo, muchas veces me gustaría irme de mi casa, con frecuencia me	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada

Cuadro 3. Operacionalización de variables

Objetivos	Variable	Sub variable	Indicadores	¿A quién o quiénes se aplica?	Técnica
			<p>siento a disgusto con mi trabajo, soy menos guapo que la mayoría de la gente, si tengo algo que decir generalmente lo digo, mi familia me comprende, los demás son mejor aceptados que yo, siento que mi familia me presiona, con frecuencia me desanimo en lo que hago, muchas veces me gustaría ser otra persona, se puede confiar muy poco en mi persona.</p>		
		<p>Identidad Cooperativa</p>	<p>Cooperativa a la que pertenece, estoy feliz de ser miembro de mi cooperativa, me siento fuertemente ligado a mi cooperativa, me siento comprometido con mi cooperativa, estoy orgulloso de mi cooperativa, últimamente me he dedicado a conocer más sobre la historia, tradiciones y costumbres de mi cooperativa, estoy consciente de mis raíces cooperativistas, no sé cuál es el papel que juega mi cooperativa en mi vida, la verdad que no me he preocupado por aprender más sobre la cultura e historia de mi cooperativa, entiendo lo que significa para mí pertenecer a una</p>		

Cuadro 3. Operacionalización de variables

Objetivos	Variable	Sub variable	Indicadores	¿A quién o quiénes se aplica?	Técnica
			cooperativa, me pongo a pensar como se podría ver afectada mi vida por el hecho de pertenecer a mi cooperativa, asisto a grupos y organizaciones que están compuestas en su mayoría por personas de mi cooperativa, participo de las tradiciones de mi cooperativa como por ejemplo de su música, comida, idioma.		
		Actitud	Actitud de las personas hacia: el medio ambiente, el trabajo en la unidad productiva, la participación de la mujer, la participación de jóvenes mujeres y hombres, la violencia intrafamiliar, la autogestión, acciones positivas de recreación.		
		Liderazgo en la cooperativa	Espacios en los que se toman las decisiones en la cooperativa, participación directa o no del socio(a) en la toma de decisiones, decisiones en las que ha participado en su calidad de socio (a), cargos que ha desempeñado en la cooperativa.	Asociados (as)	Entrevista Estructurada

Cuadro 3. Operacionalización de variables

Objetivos	Variable	Sub variable	Indicadores	¿A quién o quiénes se aplica?	Técnica
		Percepción a cerca del desarrollo	Opinión del papel de la cooperativa en el mejoramiento de las condiciones de vida (para socios y socias), percepción de los beneficios que perciben los socios (as) por pertenecer a la cooperativa (para no socios y no socias), opinión de su bienestar entre el antes de estar en la cooperativa y el después de pertenecer (para socios y socias)	Asociados (as) y no asociados (as).	Entrevista Estructurada
		Vida larga y saludable	Esperanza de vida al nacer (mujeres)/Índice de esperanza de vida, mujeres	Asociados (as)	Entrevista Estructurada
	Esperanza de vida al nacer (hombres)/ Índice de esperanza de vida.				
	Índice de esperanza de vida igualmente distribuido				
		Educación	Tasa de alfabetización de mujeres adultas// Índice de educación, mujeres		
	TBM mujeres				
	Tasa de alfabetización de hombres adultos// Índice de educación, hombres				
	TBM hombres				
	Índice de educación igualmente distribuido				

Cuadro 3. Operacionalización de variables

Objetivos	Variable	Sub variable	Indicadores	¿A quién o quiénes se aplica?	Técnica
		Nivel de vida digno	Cálculo de ingresos percibidos por mujeres// Índice de ingresos, mujeres Cálculo de ingresos percibidos por hombres// Índice de ingresos, hombres Índice de ingresos igualmente distribuido		
		Participación económica y poder de decisión	Participación de mujeres y hombres como directivos Participación de mujeres y hombres como profesionales y técnicos. PEID de la participación económica		
		Control de recursos económicos	Cálculo de ingresos percibidos por mujeres y hombres		
			PEID del ingreso		

Fuente: Modificado de Rojas (2007)

- **Modelos de instrumentos utilizados:**

Los instrumentos utilizados constan de una entrevista estructurada aplicable a 115 asociados (as) y 115 no asociados (as) a cooperativas de base; de PRODECOOP R.L. (anexos).

La forma en que se procesó la información y el análisis estadístico que se realizó.

Para el análisis estadístico se utilizó, análisis de frecuencia y tablas personalizadas, prueba t de Student para comparación de medias entre asociados (as) y no asociados (as), prueba no paramétrica de Wilcoxon-Z y comparación entre asociados (as) y no asociados (as).

La captura de información a través de entrevistas estructuradas se hizo en el terreno mediante la participación de personal profesional debidamente entrenado, con amplio conocimiento de la población y la zona de estudio. El procesamiento y análisis estadístico se realizó en Sistema Estadístico SPSS 15.0 para Windows. Para la presentación de resultados se utilizó Microsoft Windows: Word, Excel y PowerPoint.

CAPÍTULO V RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Desarrollo Humano alcanzado por asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

5.1. Caracterización de asociados (as) y no asociados (as)

Los asociados y no asociados sujetos de este estudio, son hombres y mujeres pequeños (as) productores (as) de café asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L y /o habitantes de las comunidades donde se asientan las cooperativas.

5.1.1. Encuestados (as) por sexo y tipo de organización

Como se muestra en la siguiente tabla, el número de encuestados y encuestadas es de 230 personas; de estos 115 asociados (as) y 115 no asociados (as).

Entre los asociados se encuestó a 83 hombres (72 %) y 32 mujeres (28 %); el porcentaje de mujeres es proporcional al número de asociadas. De los 115 no asociados seleccionados al azar en las comunidades donde se asientan las cooperativas, 78 son hombres (68 %) y 37 mujeres (32%).

Cuadro 4. Distribución de encuestados (as) por sexo

Encuestados (as)	Hombres		Mujeres		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Asociados(as)	83	0.72	32	0.28	115	100
No asociados(as)	78	0.68	37	0.32	115	100
Total	161	70	69	30	230	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

5.1.2. Rangos de edad de encuestados (as) por sexo y tipo de organización

De manera general los (as) asociados y no asociados encuestados (as) presentan rangos de edad entre 19 y 87 años. Entre los (as) asociados (as) se encuentran el 57.4 % con edades entre 19 y 50 años; entre 51 y 65 años se ubica el 32.2 %, y los mayores de 66 años suman 10.4 %.

Los (as) no asociados (as) presentan el 79.10 %, 13.9 % y 7 % respectivamente para los mismos rangos de edad que asociados (as) como se ilustra en la siguiente tabla.

Cuadro 5. Rangos de edad de encuestados (as) por tipo de organización.

Edad la persona encuestada (agrupada)	Asociado (a)		No asociado (a)		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
19 - 50	66	57.4	91	79.1	157	68.3
51 - 65	37	32.2	16	13.9	53	23.0
66	12	10.4	8	7.0	20	8.7
Totales	115	100	115	100	230	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

Los hombres asociados encuestados presentan rango de edad entre 19 y 87 años. El 54.2 % se encuentran con edades entre 19 y 50 años; entre 51 y 65 años se ubica el 33.7 %, y los mayores de 66 años suman 12 %.

Los hombres no asociados presentan el 79.5 %, 11.5 % y 9 % respectivamente para los mismos rangos de edad que asociados.

Cuadro 6. Rangos de edad de hombres encuestados por tipo de organización.

Edad la persona encuestada (agrupada)	Asociado (a)		No asociado (a)		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
19 - 50	45	54.2	62	79.5	107	66.5
51 - 65	28	33.7	9	11.5	37	23.0
+66	10	12.0	7	9.0	17	10.6
Totales	83	100	78	100	161	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

Las mujeres asociadas encuestadas presentan rango de edades entre 19 y 87 años. El 65.6 % de las asociadas se encuentran con edades entre 19 y 50 años; entre 51 y 65 años se ubica el 28.1 %, y las mayores de 66 años suman 6.3 %.

Las mujeres no asociadas presentan el 78.4 %, 18.9 % y 2.7 % respectivamente para los mismos rangos de edad que asociadas.

A continuación se presenta los datos con más detalle:

Cuadro 7. Rangos de edad de mujeres encuestadas por tipo de organización.

Edad la persona encuestada (agrupada)	Asociada		No asociada		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
19 - 50	21	65.6	29	78.4	50	72.5
51 - 65	9	28.1	7	18.9	16	23.2
66	2	6.3	1	2.7	3	4.3
Totales	32	100	37	100	69	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

En resumen, el 91.3 % de la población entrevistada está en edad de trabajar por lo que se puede suponer que con los recursos adecuados y suficientes, hombres y mujeres asociados (as) o no, tendrán capacidad suficiente para producir riqueza en sus unidades de producción y mejor la calidad de vida de sus familias en mediano y largo plazos. Este aspecto debe constituirse en indicador para diseño de políticas de educación, empleo y sobre todo políticas de desarrollo del entorno rural territorial donde estas familias interactúan (Las Segovias).

5.1.3. Tiempo de estar asociado (a) a la cooperativa de base

El 59.13 % de los 115 asociados y asociadas encuestadas tienen más de 10 años de pertenecer a las cooperativas de base, entre 6 y 10 años se encuentra el 29.57 %, y solamente el 11.30 % tienen entre 1 y 5 años de estar organizado en la cooperativa, como se puede apreciar en el cuadro 8.

Esto refleja experiencia y garantía de estabilidad del movimiento cooperativo organizado en PRODECOOP R. L.; esta experiencia y estabilidad constituyen fortalezas que combinadas adecuadamente con el alto porcentaje de la población en edad de trabajar, ubican a las

cooperativas en una posición clave para aprovechar las ventajas que ofrecería un eventual plan de desarrollo rural territorial en Las Segovias.

Cuadro 8. Tiempo en años, de estar asociado (a) a la cooperativa de base.

Años	Cantidad	%
1 - 5	13.0	11.30
6 - 10	34.0	29.57
11 - 15	24.0	20.87
16 - 20	27.0	23.48
21 - 25	5.0	4.35
26 - 30	12.0	10.43
Total	115.0	100.00

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

5.1.4. Participación actual en programas de la cooperativa

Los y las asociadas a la cooperativa encuestadas identifican 17 programas y/o actividades en las que participan dentro de la cooperativa.

Entre las más mencionadas se encuentran: renovación de cafetales con el 22.3 %, rehabilitación de cafetales con 17.7 %, crédito para café con el 10.8 %, beneficiado húmedo de café y diversificación productiva con el 9.2 % cada una, programa de café orgánico con 5.4 % y mantenimiento de café con 3.8 %.

Los menos mencionados alcanzan porcentajes menores a 3.8. Entre estos se mencionan en orden de mayor a menor: apicultura, programa de género, obras sociales y otros cultivos agrícolas con el 3.1 % cada uno; capacitación y programa de promotores 2.3 % cada uno; asistencia técnica e iniciativas económicas con 1.5 %; becas y ganadería con 0.8 % cada una. Detalles se muestran en el cuadro 9.

Estos datos reafirman: que el cultivo de café es la actividad de mayor importancia para los asociados y asociadas a las cooperativas de base, seguido de diversificación productiva entre las que sobresale la apicultura aunque es una nueva actividad implementada por PRODECOOP se perfila como el segundo rubro de importancia económica complementaria al café, además existen programas y/o actividades (con menor calificación) fundamentales para fomentar el desarrollo humano de los asociados (as).

Cuadro 9. Programa de la cooperativa en que participa actualmente.

No.	Programa/actividad	Frecuencia	%
1	Renovación de cafetales	29.0	22.3
2	Rehabilitación de cafetales	23.0	17.7
3	Créditos para café	14.0	10.8
4	Beneficiado húmedo	12.0	9.2
5	Programa de diversificación	12.0	9.2
6	Programa de Café orgánico	7.0	5.4
7	Mantenimiento de café	5.0	3.8
8	Otros cultivos agrícolas	4.0	3.1
9	Obras sociales	4.0	3.1
10	Programa de género	4.0	3.1
11	Apicultura	4.0	3.1
12	Programa de Promotores	3.0	2.3
13	Capacitaciones	3.0	2.3
14	Iniciativas económicas	2.0	1.5
15	Asistencia Técnica	2.0	1.5
16	Beca	1.0	0.8
17	Ganado	1.0	0.8
17	Total	130.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

5.1.5. Comportamiento del crédito

El acceso a crédito difiere entre asociados y no asociados de manera general y entre estas categorías con relación al sexo del (a) encuestado (a). El 92 % de los asociados y asociadas recibió crédito en los dos últimos años y solamente el 46 % de no asociados (as) lo obtuvo en el mismo período. En ambas categorías (asociados y no asociados) las mujeres accedieron menos al crédito que los hombres; mientras de éstos obtuvo crédito el 95 y el 50 % de asociados y no asociados, respectivamente; de las mujeres obtuvo crédito el 84 % de asociadas y el 38 % no asociadas. Para el cálculo se toma como base la muestra aplicada como se puede apreciar en el cuadro 10.

Cuadro 10. Acceso a crédito de asociados (as) y no asociados (as) en los últimos dos años.

Categoría	Hombre	Mujer	Total
Asociados	79	27	106
Muestra	83	32	115
%	95	84	92
No Asociados	39	14	53
Muestra	78	37	115
%	50	38	46
Total	118	41	159
Muestra	161	69	230
%	73	59	69

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

Los asociados y asociadas obtienen crédito de PRODECOOP, cooperativa de base, micro financiera, comprador de café, ONG´s y de otros. Los (as) no asociados (as) reciben de todos los mencionados a excepción de PRODECOOP. Los montos promedio de crédito difieren entre asociados (as) y no asociados (as) según la fuente de financiamiento.

Entre los asociados (as), en PRODECOOP las mujeres obtienen mayor crédito en promedio que los hombres, lo contrario sucede en las cooperativas de base y las otras fuentes donde los hombres reciben montos mayores que las mujeres. Entre los no asociados los montos mayores de crédito lo obtienen los hombres. Es notable que las cooperativas de base, micro financieras, compradores de café y ONG´s otorguen créditos mayores, generalmente dirigidos a productores con mayor cantidad de café con el objetivo de obtener el grano en paga.

Cuadro 11. Comparación entre el promedio de crédito obtenido por asociados (as) y no asociados (as) en miles de C\$.

Fuente de crédito	Asociados (as)		No asociados (as)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
PRODECOOP	7	10	.	5
Cooperativa de base	12	9	14	5
Micro financiera	20	4	10	8
Comprador de café	9	5	10	4.5
ONG´s	5	.	11	8
Otro	8	2	14	8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

Un total de 168 productores (as), 107 asociados (as) y 61 no asociados (as) califican el crédito por la cantidad otorgada en suficiente e insuficiente. El 40 % de los asociados y el 41 % de asociadas lo califican como suficiente. Entre los (as) no asociados (as), el 22 % de las mujeres y el 30 % de hombres lo considera suficiente.

Cuadro 12. Calificación del crédito por asociados (as) y no asociados(as).

Categoría	Sexo	Insuficiente		Suficiente		Total	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Asociado (a)	Masculino	48	60	32	40	80	100
	Femenino	16	59	11	41	27	100
	Total	64	60	43	40	107	100
No asociado (a)	Masculino	30	70	13	30	43	100
	Femenino	14	78	4	22	18	100
	Total	44	72	17	28	61	100
Total	Masculino	78	72	45	75	123	73
	Femenino	30	28	15	25	45	27
	Total	108	64	60	36	168	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

En ambas categorías el crédito es insuficiente como se observa en el cuadro 12. Esta deficiencia de crédito constituye una oportunidad para el sector financiero ya que puede establecer alianzas con el movimiento cooperativo de Las Segovias, especialmente con PRODECOOP (por su presencia y liderazgo) en una relación ganar-ganar, diseñando conjuntamente productos financieros justos donde el eje de actuación sea el desarrollo rural territorial.

5.1.6. Asistencia Técnica.

Es evidente que los (as) asociados (as) reciben más asistencia técnica que no asociados (as), como se muestra en el cuadro 13.

Entre asociados y no asociados, 126 (55 %) recibió asistencia técnica el último año. El 80 % de los hombres y 74 % de mujeres asociados (as) la recibió. Entre los no asociados (as) recibió asistencia técnica el 31 % de las mujeres y el 35 % de los hombres.

Cuadro 13. Asistencia técnica recibida por asociados (as) y no asociados (as) el último año (2009).

Categoría	Sexo	Sí		No		Total	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Asociado (a)	Masculino	66	80	17	20	83	100
	Femenino	23	74	8	26	31	100
	Total	89	78	25	22	114	100
No asociado (a)	Masculino	26	35	49	65	75	100
	Femenino	11	31	24	69	35	100
	Total	37	34	73	66	110	100
Total	Masculino	92	73	66	67	158	71
	Femenino	34	27	32	33	66	29
Total		126	100	98	100	224	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

Como se puede observar en el gráfico 1; la asistencia técnica de manera general es calificada como buena por el 78 % de las personas que la reciben. El 57 % (132) asociados y asociadas encuestados (as) califica la asistencia técnica recibida entre regular y excelente. Como regular la califica el 18 %, buena el 78 % y excelente el 4 %. Entre los asociados (as) la asistencia técnica es calificada como buena por el 84 % de mujeres y el 70 % de hombres, como regular el 8 y el 26 % mujeres y hombres respectivamente y de excelente la califican solamente el 8% mujeres y el 4 % hombres. Los no asociados (as) solamente la califican en buena y regular. Las mujeres en proporción del 92 y 8 % respectivamente la valoran como buena y regular; mientras el 88 y 12 de los hombres la califican en esas mismas categorías.

Un total de 145 asociadas y asociados y 13 no asociados y no asociadas valoran la calidad de asistencia técnica recibida de diferentes proveedores. La mayoría de las mujeres asociadas y no asociadas 85 y 100 % respectivamente valoran como Buena la asistencia técnica recibida de personal técnico de PRODECOOP; mientras los hombres asociados y no asociados el 69 % y 100% respectivamente también valora a estos mismos proveedores de asistencia técnica como buena.

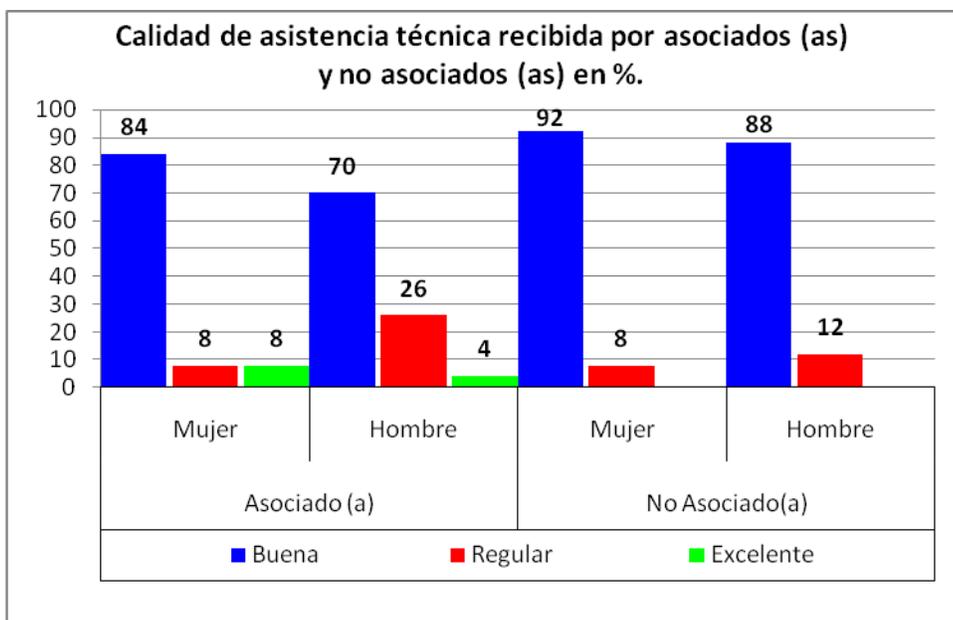


Gráfico 1. Calidad de asistencia técnica recibida por asociados (as) y no asociados (as) en %.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

Los promotores de las cooperativas de base obtuvieron calificación solamente de asociados y asociadas; el 80 % de las mujeres asociadas valora la asistencia técnica recibida como buena y el 100 % de los socios la valora también como buena. El INTA fue valorado solamente por hombres asociados y no asociados (las mujeres no reciben asistencia técnica de esta institución) el 72 % de los asociados y 83 % de no asociados la valora como Buena. El MAGFOR solamente recibió calificación de mujeres no asociadas, el 100 % valoró la asistencia como buena.

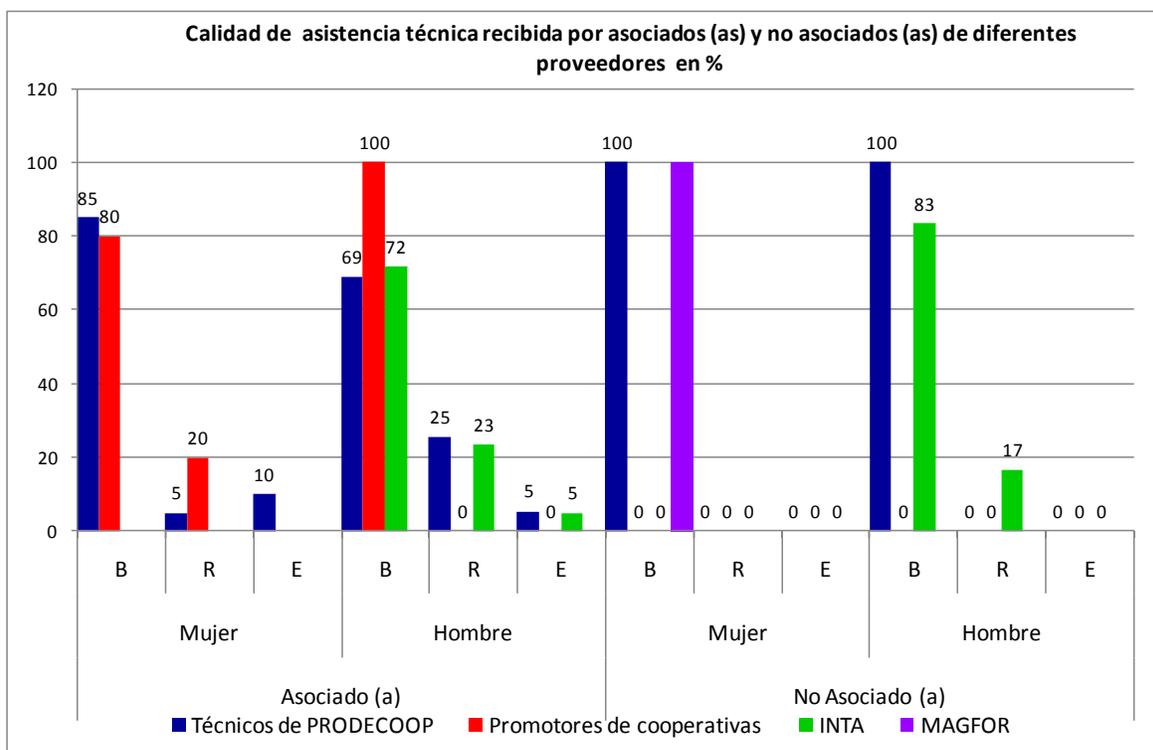


Gráfico 2. Calidad de asistencia técnica recibida por asociados (as) y no asociados (as) de diferentes proveedores en %.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

5.1.7. Núcleo familiar.

El núcleo familiar de encuestados y encuestadas es integrado por 1174 personas, el 53 % de sexo masculino y 47 % femenino. El número de personas promedio por hogar es de 6. El núcleo familiar de asociados (as) es integrado por 661 personas, el 54 % de sexo masculino y 46 % femenino. El número de personas promedio por hogar es de 6. El núcleo familiar de no asociados (as) es integrado por 513 personas, el 52 % de sexo masculino y 48 % femenino y el número de personas promedio por hogar es de 5, como se puede apreciar en el cuadro 14.

Cuadro 14. Núcleo familiar de asociados (as) y no asociados (as).

Datos	Masculino		Femenino		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Asociado(a)	355	54	306	46	661	100
Promedio (miembros del hogar)	5		10		6	
No Asociado(a)	268	52	245	48	513	100
Promedio (miembros del hogar)	4.0		7.0		5.0	
Total	623	53	551	47	1174	100
Promedio (miembros del hogar)	4		8.0		6.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

La población es relativamente joven, el 63 % se encuentra entre cero y 30 años; el 31 % tiene edad entre 31 y 60 años, y sólo el 6 % es mayor de 60 años. La población en edad de trabajar representa el 65 % de la población; el 31 % mujeres y 34 % hombres.

Cuadro 15. Edad de miembros del grupo familiar de asociados (as) y no asociados (as) %

Rango Edad	Asociado %		No asociado %	
	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino
0-15 años	9	7	6	6
16-30 años	10	9	8	8
31-60 años	9	8	8	6
60 + años	2	2	1	1
Total	30	26	23	21
	100			

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

El 53 % de los miembros del núcleo familiar tienen educación máxima de quinto grado de primaria, el 16 % cursa el sexto grado, 23 % se encuentran en secundaria, 5.3 % se encuentra cursando educación técnica o universitaria y 2.5 tienen título como profesional.

El nivel de escolaridad es determinante para alcanzar índice de desarrollo humano satisfactorio, las poblaciones con mayor escolaridad tienen mayor desarrollo; puesto que esta condición le permite gestionar acciones en pro del desarrollo (educación, agua, salud, vivienda, energía, inversiones productivas, alimentación, etc.) con mayor eficiencia en el medio en el que habitan. La población organizada en las cooperativas tienen como reto superar la brecha educativa para llegar al menos a un promedio de 9 años de escolaridad en los próximos 10 años; alcanzar esta meta los (as) pondrá en posición de aprovechar planes de desarrollo territorial que necesariamente se tienen que implementar en Las Segovias en forma de mega proyectos (gran nacionales) en el marco de desarrollo del país.

Cuadro 16A. Escolaridad de miembros del núcleo familiar de asociados (as) y no asociados (as) en %.

Categoría	Sexo	Educación máxima 5to.grado		Sexto grado		Educación secundaria	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
		Asociado (a)	Masculino	152	13	55	5
	Femenino	109	9	41	3	80	7
	Total	338	29	96	8	163	14
No Asociado (a)	Masculino	128	11	39	3	61	5
	Femenino	100	9	53	5	47	4
	Total	290	25	92	8	108	9
Total	Masculino	280	24	94	8	144	12
	Femenino	209	18	94	8	127	11
	Total	628	54	188	16.01	271	08

Cuadro 16B. Escolaridad de miembros del núcleo familiar de asociados (as) y no asociados (as) en %.

Categoría	Sexo	Educación técnica y universitaria		Profesional (graduado)		Total	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Asociado (a)	Masculino	18	2	5	0.4	355	30
	Femenino	26	2	15	1	306	26
	Total	44	4	20	2	661	56
No Asociado(a)	Masculino	12	1	1	0	268	23
	Femenino	4	0.3	6	1	245	21
	Total	16	1	7	1	513	44
Total	Masculino	30	3	6	1	623	53
	Femenino	30	3	21	2	551	47
	Total	60	5.11	27	2.3	1,174	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo.

5.1.8. Índice de Ingreso

Los asociados y asociadas, de manera general, obtienen índice de 0.31, superior a los no asociados y no asociadas que suma 0.27. Diferencia significativa (0.04) en términos estadísticos. (Cuadros. 17 A y 17 B).

- **Índice de Ingresos asociados (as) y no asociados (as)**

$$\text{Índice de Ingreso} = \frac{\text{Log(Valor real)}}{\text{Log(Valor máximo)}} + \frac{\text{Log(Valor mínimo)}}{\text{Log(Valor mínimo)}}$$

Asociados (as)

$$\text{Índice de Ingreso} = \frac{\text{Log}(646.48)}{\text{Log}(40000)} + \frac{\text{Log}(100)}{\text{Log}(100)} = 0.31$$

No asociados (as)

$$\text{Índice de Ingreso} = \frac{\text{Log}(518.47)}{\text{Log}(40000)} + \frac{\text{Log}(100)}{\text{Log}(100)} = 0.27$$

El ingreso promedio de asociados (as) y no asociados (as) es menor de 2 dólares por día, siendo mayor para asociados (as) quienes obtienen US\$ 1.77 por día comparado con ingreso de US\$ 1.42 por día para no asociados (as).

En la estructura de ingresos nominales, al aplicar la prueba t para muestras independientes con probabilidad de 0.05 y 0.01, se observa diferencias estadísticas altamente significativas a favor de asociados (as) en actividades agropecuarias, mano de obra y subsidios. La actividad agropecuaria genera el 47.8 % para los asociados (as) y el 41.9 % para no asociados (as); los ingresos por subsidio representan el 42.8 y el 45.3 % respectivamente para asociados (as) y no asociados(as).

Esta diferencia con relación al subsidio es explicable en el caso de asociados (as) por la política de capitalización de cooperativas de base implementada por PRODECOOP, que transfiere capital¹⁰ para renovación de cafetales, beneficios húmedos y otras actividades productivas además de subsidio en capacitación, asistencia técnica, crédito para manejo y rehabilitación de cafetales con tasas de interés subsidiadas (2 % anual), política de precios de comercio justo con mayores beneficios económicos (sobreprecio) y fortalecimiento institucional. Para los no asociados (as) los subsidios provienen principalmente de programas estatales y de organismos no gubernamentales.

Ambos grupos utilizan como estrategia de reproducción de la Unidad Doméstica Campesina la venta de mano de obra; aunque el peso de esta actividad es de las más bajas porcentualmente con 3.5 % para asociados (as) y 3.8 para no asociados (as) explicado por la mayor dedicación de tiempo a la actividad agropecuaria propia, que junto con los subsidios a esa misma suman el 90 % de los ingresos para asociados (as) y el 87.2 % para no asociados (as). Estadísticamente la diferencia es altamente significativa mediante la prueba t.

El ingreso por empleo permanente representa el 4.1 % para asociados (as) y el 5.9 % para no asociados (as) aunque al aplicar la prueba t para medias iguales, los valores muestran que no

¹⁰ PRODECOOP ha transferido a las cooperativas de base entre 2005 y 2009, en el marco de la política de capitalización; el equivalente a 1.5 millones de dólares USA.

existe diferencia estadística significativa entre los dos grupos de estudio. Las remesas aportan al ingreso nominal de asociados (as) y no asociados (as) el 0.6 y el 0.7 % respectivamente, no siendo estadísticamente significativa la diferencia al evaluar estos resultados con la prueba t.

Cuadro 17A. Estructura de ingresos de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, 2009.

Categoría	Ingreso agropecuario (C\$)	Ingreso Empleo (C\$)	Ingreso mano de obra (C\$)	Ingreso Remesas C\$
Asociados (as)	7,857,680	674,725	569,812	101,900
%	47.8	4.1	3.5	0.6
No asociados (as)	5,653,182.5	793,725	508,680	94,900
%	41.9	5.9	3.8	0.7
Valor t	1.78	0.48	1.69	0.631
Significancia	0.0028	0.34	0.00	0.052
	**	NS	**	NS

PE (≤ 0.05)= Significativo (*). PE (≤ 0.01)= Altamente significativo (**). PE (> 0.05)= NS (No significativo)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Cuadro 17B. Estructura de ingresos de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, 2009.

Categoría	Ingreso negocio (C\$)	Ingreso subsidio (C\$)	Ingreso Total C\$
Asociados (as)	209,164	7,033,222	16,446,503
%	1.3	42.8	100.0
No asociados (as)	340,421.	6,110,127.5	13,501,036
%	2.5	45.3	100.0
Valor t	0.393	1.82	1.22
Significancia	0.298	0.001	0.017
	NS	**	*

PE (≤ 0.05)= Significativo (*). PE (≤ 0.01)= Altamente significativo (**). PE (> 0.05)= NS (No significativo)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

El ingreso total (Cuadros 17A y 17B) de asociados (as) es mayor en 21.82 % que el de no asociados (as) resultando significativo estadísticamente mediante la prueba t. Esto refleja que PRODECOOP como cooperativa de segundo grado está cumpliendo su papel, se enrumba a mejorar la calidad de vida de los asociados y asociadas a las cooperativas de base como lo manda su objetivo general, a través de mecanismos y estrategias de comercialización efectivas que le permite conseguir relaciones estables de largo plazo con los compradores en nichos especializados por calidad donde obtiene precios preferenciales por el café orgánico y no orgánico de alta calidad que suministra.

- **Índice de Ingresos mujeres y varones asociados (as)**

Aunque en los cuadros 18A y 18B se puede apreciar diferencia estadística significativa a favor de los hombres en ingresos agropecuarios y por subsidios; las mujeres asociadas obtienen índice de 0.36, superior a los varones asociados que suma 0.30. Diferencia (0.06) estadísticamente no significativa al aplicar la prueba t como se aprecia en el ingreso total (Cuadro 18B).

Mujeres asociadas

$$\text{Indice de Ingreso} = \frac{\text{Log}(622.17)}{\text{Log}(40000)} + \frac{\text{Log}(100)}{\text{Log}(100)} = 0.36$$

Hombres asociados

$$\text{Indice de Ingreso} = \frac{\text{Log}(618.52)}{\text{Log}(40000)} + \frac{\text{Log}(100)}{\text{Log}(100)} = 0.30$$

El ingreso promedio de mujeres asociadas y hombres asociados es menor de 2 dólares por día, siendo mayor para mujeres quienes obtienen US\$ 1.70 por día, comparado con ingreso de US\$ 1.69 por día para varones.

Cuadro 18A. Estructura de ingresos de asociados y asociadas a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, 2009.

Categoría	Ingreso agropecuario (C\$)	Ingreso Empleo (C\$)	Ingreso mano de obra (C\$)	Ingreso Remesas C\$
Hombres Asociados	5456,220	397,115	420,260	51,500
%	48.7	3.5	3.7	0.5
Mujeres Asociadas	2401,460	116,400	149,552	50,400
%	47.3	2.3	2.9	1.0

Cuadro 18 A (continuación). Estructura de ingresos de asociados y asociadas a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, 2009.

Categoría	Ingreso agropecuario (C\$)	Ingreso Empleo (C\$)	Ingreso mano de obra (C\$)	Ingreso Remesas C\$
Valor t	0.92	0.62	0.23	4.571
Significancia	0.04	0.79	0.31	.
	*	NS	NS	NS

PE (<=0.05)= Significativo (*). PE (<=0.01)= Altamente significativo (**).
PE (>0.05)= NS (No significativo).

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Cuadro 18B. Estructura de ingresos de asociados y asociadas a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, 2009.

Categoría	Ingreso negocio (C\$)	Ingreso subsidio (C\$)	Ingreso Total C\$
Hombres Asociados	119,899	4762,622	11,207,616
%	1.1	42.5	100.0
Mujeres Asociadas	89,265	2270,600	5077,677
%	1.8	44.7	100.0
Valor t	0.024	0.83	1.00
Significancia	0.145	0.020	0.082
	NS	*	NS

PE (<=0.05)= Significativo (*). PE (<=0.01)= Altamente significativo (**).
PE (>0.05)= NS (No significativo).

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

- **Índice de Ingresos mujeres y varones no asociados (as)**

Las mujeres no asociadas obtienen índice de 0.27, menor que los varones no asociados que suma 0.29. Diferencia (0.02) estadísticamente no significativa como se aprecia en el (Cuadro 19A).

Mujeres no asociadas

$$\text{Índice de Ingreso} = \frac{\text{Log}(494.44)}{\text{Log}(40000)} + \frac{\text{Log}(100)}{\text{Log}(100)} = 0.27$$

Hombres no asociados

$$\text{Índice de Ingreso} = \frac{\text{Log}(553.22)}{\text{Log}(40000)} + \frac{\text{Log}(100)}{\text{Log}(100)} = 0.29$$

El ingreso promedio de mujeres no asociadas y hombres no asociados es menor de 2 dólares por día, siendo mayor para varones quienes obtienen US\$ 1.35 por día comparado con ingreso de US\$ 1.52 por día para mujeres.

Cuadro 19 A. Estructura de ingresos de no asociados y no asociadas a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, 2009.

Categoría	Ingreso agropecuario (C\$)	Ingreso Empleo (C\$)	Ingreso mano de obra(C\$)	Ingreso por Remesas C\$
Hombres No asociados	4360,067.5	479,535	341,040	41,100
%	44.08	4.85	3.45	0.42
Mujeres No asociadas	1293,115	146,050	167,640	53,800
%	37.6	4.2	4.9	1.6
Valor t	0.99	0.96	0.83	0.100
Significancia	0.26	0.54	0.84	0.199
	NS	NS	NS	NS

PE (≤ 0.05)= Significativo (*). PE (≤ 0.01)= Altamente significativo (**).PE (> 0.05) = NS (No significativo)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Cuadro 19 B. Estructura de ingresos de no asociados y no asociadas a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, 2009.

Categoría	Ingreso negocio (C\$)	Ingreso subsidio (C\$)	Ingreso Total C\$
Hombres No asociados	207,147	4462,688.5	9891,578
%	2.09	45.12	100
Mujeres No asociadas	133,274	1647,439	3441,318
%	3.9	47.9	100.0
Valor t	0.50	2.15	0.53
Significancia	0.707	0.346	0.134
	NS	NS	NS

PE (≤ 0.05)= Significativo (*). PE (≤ 0.01)= Altamente significativo (**).
PE (> 0.05) = NS (No significativo)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Prueba de hipótesis

Planteamiento narrativo

Ha = El Índice de Ingresos (II) de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, es más alto que el de no asociados (as).

Ho = No existe diferencia en el ingreso de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

Formulación de la hipótesis

Ha = μ ingresos de asociados (as) > μ ingresos de no asociados (as)

Ho = μ ingresos de asociados (as) = μ ingresos de no asociados (as)

Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$ y 0.01

Criterio de decisión

Sí el valor de la significancia de $t \leq 0.05$ y ≤ 0.01 , se rechaza la Ho, sí existe diferencia de ingreso

Sí el valor de la significancia de $t > 0.05$, no se rechaza la Ho, no existe diferencia de ingreso.

Conclusión técnica

Debido a que el valor de la significancia de t es igual a 0.017 , este es menor que 0.05 , se rechaza la Ho, lo que significa que los asociados (as) a las cooperativas de base de PRODECOOP R.L., obtienen mayor ingreso que los no asociados (as).

De esta misma manera al analizar el valor de la significancia de t entre mujeres y varones asociados (as), y entre mujeres y varones no asociados (as), se concluye:

En el primer caso, dado que el valor de la significancia de t es igual a 0.082 , este es mayor que 0.05 , se acepta la Ho, lo que significa que no existe diferencia de ingreso entre mujeres y varones asociados (as) a las cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

De igual manera sucede en el segundo caso; el valor de la significancia de t es igual a 0.134, este es mayor que 0.05, se acepta la H_0 , lo que significa que no existe diferencia de ingreso entre mujeres y varones no asociados (as) a las cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

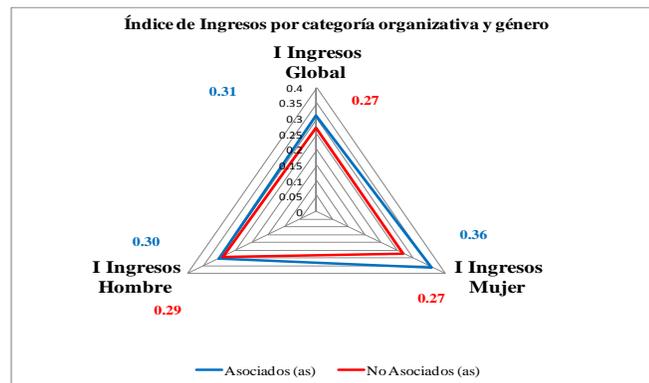


Gráfico 3. Índice de Ingreso por categoría organizativa y género

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

- **Contribución de PRODECOOP al ingreso**

Las cooperativas se han capitalizado mediante políticas aplicadas a lo interno de su organización y por la política de capitalización implementada por PRODECOOP R.L. En el primer caso se retienen porcentajes por venta de café que oscila entre 2 y 4 % del valor del café vendido por cada productor (a) asociado (a) a la cooperativa; disponiendo a Junio de 2008 de capital de trabajo que oscila entre C\$17,000 y C\$ 2, 700,00 por cooperativa, con promedio de C\$ 345,149, montos que se transfieren a los (as) asociados(as) en calidad de préstamo para cubrir costos de operación de la actividad cafetalera; de esta manera gradualmente disminuye la dependencia de crédito externo. (Denaux y Valdivia, 2009).

En el segundo caso, en cumplimiento de la política de capitalización de las cooperativas de base, PRODECOOP transfiere recursos económicos para inversiones en renovación de cafetales, construcción de beneficios húmedos colectivos, equipamiento con máquinas despulpadoras para beneficios individuales, diversificación productiva y promoción de iniciativas comerciales emprendidas por mujeres. La capitalización de las

cooperativas de base se hace efectiva en el momento que el asociado o asociada devuelve el monto equivalente al costo de los bienes adquiridos; el monto entonces tiene dos vías una que capitaliza a la cooperativa directamente con el 50 % y la otra que va para una cuenta de ahorro del asociado (a) administrada por la cooperativa. (Denaux y Valdivia, 2009).

- **Capitalización de PRODECOOP R.L: inicio del fin de la dependencia externa de crédito**

El objetivo de la capitalización es cubrir la mayor parte de los costos de operación y comercialización, en PRODECOOP y en las cooperativas de base, para ser menos dependientes de la banca nacional e internacional, y re direccionar el ahorro de la carga financiera (obtenido al no hacer uso de crédito externo), que ahora es de 9-15 % anual, hacia los asociados y asociadas a las cooperativas de base para desarrollo de proyectos habitacionales o disminuir las tasas de interés de los créditos otorgados a los y las asociados (as). Este proceso de capitalización de PRODECOOP R.L tiene como meta alcanzar 3.5 millones de dólares. (Denaux y Valdivia, 2009)

Para los asociados y asociadas a las cooperativas de base, el cultivo de café continúa siendo la principal fuente de ingreso, aunque el cafetal es un centro de policultivos donde se produce además bananos, naranjas, leña, etc. (Cornavaca, 2010), que generan alimentos e ingresos que permiten contribuir a la alimentación de la familia y como caja chica utilizada para necesidades urgentes del hogar.

A partir de 2008 PRODECOOP inició con una línea de validación de producción de miel de abejas asociada a la producción de café, en la actualidad este rubro cobra importancia económica generando ingresos complementarios al cultivo de café, razón por la que se perfila como la segunda cadena de valor sumando en este momento 1000 colmenas de dos cuerpos en manos de 57 apicultores y apicultoras asociados (as) a cooperativas de base. A la vez se investiga otras cadenas de valor con potencial de convertirse en rubros económicamente complementarios a la producción de café.

5.1.9. Índice de Logro Educativo (ILE)

El resultado (en el cuadro 20) muestra índice de logro educativo menor de los asociados (as) 0.76, mientras los no asociados (as) alcanzan 0.79, diferencia no significativa desde el análisis estadístico. Sin embargo, si observamos el índice correspondiente a la Tasa Combinada de Matrícula o TBM, se nota que los asociados (as) obtienen mayor índice, lo que significa que en el futuro ellos (as) tendrán mayor Tasa de Alfabetismo y mayor Índice de Logro Educativo (ILE), ya que la población en TBM es constituida por jóvenes en edad escolar (de 6 a 23 años).

Asociados (as)

$$TBM = \frac{\text{Mat. educ. básica} + \text{mat. educ. media.} + \text{mat. educ. sup.}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TBM = \frac{204.}{288} * 100 = 70.83 \%$$

$$TCM = \frac{\text{Matríc. 2009} - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{70.83 - 0}{100 - 0} = 0.71$$

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años que saben leer y escribir}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TA = \frac{387}{488} * 100 = 79.30 \%, \text{ es decir una tasas de analfetismo de } 20.70 \%$$

$$TA = \frac{TA - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{79.30 - 0}{100 - 0} = 0.79$$

$$ILM = \frac{IM_{\text{actual}} + 2(IA)}{3} = \frac{0.71 + 2(0.79)}{3} = 0.76$$

$$\mathbf{ILE = 0.76}$$

Cuadro 20. Índice de Logro Educativo de asociados (as) y no asociados (as)

Categoría	Componentes		
	TBM	TA	ILE
Familia de asociados y asociadas (Consolidado)	0.71	0.79	0.76
Familia de no asociados y no asociadas (Consolidado)	0.68	0.84	0.79
Valor t	10.09	0.000	1.93
Significancia	.	.	0.0001
	NS	NS	**

PE (<=0.05)= Significativo (*). PE (<=0.01)= Altamente significativo (**).PE (>0.05)= NS (No significativo)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

No Asociados (as)

$$TBM = \frac{\text{Mat. educ. básica} + \text{mat. educ. media.} + \text{mat. educ. sup.}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TBM = \frac{135}{200} * 100 = 67.50 \%$$

$$TCM = \frac{\text{Matric. 2009} - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{67.50 - 0}{100 - 0} = 0.68$$

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años que saben leer y escribir}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TA = \frac{319}{378} * 100 = 84.39 \%, \text{ es decir una tasas de analfetismo de } 15.61 \%$$

$$TA = \frac{TA - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{84.39 - 0}{100 - 0} = 0.84$$

$$ILM = \frac{I_{\text{actual}} + 2(IA)}{3} = \frac{0.68 + 2(0.84)}{3} = 0.79$$

$$ILE = 0.79$$

Asociados (as)

Al realizar el análisis de asociados (as) por género los resultados indican que la mujer asociada presenta Índice de Logro Educativo de 0.80, mayor que los hombres quienes alcanzan 0.73, aunque la diferencia estadística no es significativa (Cuadro 18). Los hogares con jefe mujer presentan mejor Tasa Combinada de Matrícula y mejor Tasa de Alfabetización, lo que lleva a deducir que en el largo plazo las mujeres seguirán manteniendo esa diferencia a favor.

Mujeres asociadas

$$TBM = \frac{\text{Mat. educ. básica} + \text{mat. educ. media.} + \text{mat. educ. sup.}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TBM = \frac{102}{132} * 100 = 77.27 \%$$

$$TCM = \frac{\text{Matríc. 2009} - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{77.27 - 0}{100 - 0} = 0.77$$

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años que saben leer y escribir}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TA = \frac{188}{230} * 100 = 81.74 \%, \text{ es decir una tasas de analfetismo de } 18.26 \%$$

$$TA = \frac{TA - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{81.74 - 0}{100 - 0} = 0.82$$

$$ILM = \frac{IM_{\text{actual}} + 2(IA)}{3} = \frac{0.77 + 2(0.82)}{3} = 0.80$$

$$\mathbf{ILE = 0.80}$$

Cuadro 21. Índice de Logro Educativo de asociados (as)

Categoría	Componentes		
	TBM	TA	ILE
Familia de Mujer Asociada	0.77	0.82	0.80
Familia de Hombre Asociado	0.65	0.77	0.73
Valor t	22.30	9.80	0.33
Significancia	.	.	0.49
	NS	NS	NS

PE (<=0.05)= Significativo (*). PE (<=0.01)= Altamente significativo (**).PE (>0.05)= NS (No significativo)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Hombres asociados

$$TBM = \frac{\text{Mat. educ. básica} + \text{mat. educ. media.} + \text{mat. educ. sup.}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TBM = \frac{102}{156} * 100 = 65.38 \%$$

$$TCM = \frac{\text{Matríc. 2009} - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{65.38 - 0}{100 - 0} = 0.65$$

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años que saben leer y escribir}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TA = \frac{199}{258} * 100 = 77.13 \%, \text{ es decir una tasas de analfetismo de } 22.87 \%$$

$$TA = \frac{TA - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{77.13 - 0}{100 - 0} = 0.77$$

$$ILM = \frac{IM_{\text{actual}} + 2(IA)}{3} = \frac{0.65 + 2(0.77)}{3} = 0.73$$

$$\text{ILE} = 0.73$$

No Asociados (as)

Igual que en asociados (as), al realizar el análisis de no asociados (as) por género los resultados muestran que la mujer no asociada presenta un índice de 0.81, mayor que los hombres no asociados quienes alcanzan 0.77, diferencia estadística altamente significativa (Cuadro 19)

Mujeres no asociadas

$$TBM = \frac{\text{Mat. educ. básica} + \text{mat. educ. media.} + \text{mat. educ. sup.}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TBM = \frac{65}{94} * 100 = 69.15 \%$$

$$TCM = \frac{\text{Matric. 2009} - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{69.15 - 0}{100 - 0} = 0.69$$

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años que saben leer y escribir}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TA = \frac{153}{177} * 100 = 86.44 \%, \text{ es decir una tasas de analfetismo de } 13.56 \%$$

$$TA = \frac{TA - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{86.44 - 0}{100 - 0} = 0.86$$

$$ILM = \frac{IM_{\text{actual}} + 2(IA)}{3} = \frac{0.69 + 2(0.86)}{3} = 0.81$$

$$\mathbf{ILE = 0.81}$$

Cuadro 22. Índice de Logro Educativo de No asociados (as)

Categoría	Componentes		
	TBM	TA	ILE
Familia de Mujer No asociada	0.69	0.86	0.81
Familia de Hombre No asociado	0.66	0.83	0.77
Valor t	0.00	8.00	1.50
Significancia	.	.	0.0028
	NS	NS	**

PE (<=0.05)= Significativo (*). PE (<=0.01)= Altamente significativo (**).PE (>0.05)= NS (No significativo)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Hombres no asociados

$$TBM = \frac{\text{Mat. educ. básica} + \text{mat. educ. media.} + \text{mat. educ. sup.}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TBM = \frac{70}{106} * 100 = 66.04 \%$$

$$TCM = \frac{\text{Matríc. 2009} - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{66.04 - 0}{100 - 0} = 0.66$$

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años que saben leer y escribir}}{\text{Población}} * 100 =$$

$$TA = \frac{199}{258} * 100 = 82.59 \%, \text{ es decir una tasas de analfetismo de } 17.41 \%$$

$$TA = \frac{TA - V_{\text{mín}}}{V_{\text{máx}} - V_{\text{mín}}} = \frac{82.59 - 0}{100 - 0} = 0.83$$

$$ILM = \frac{IM_{\text{actual}} + 2(IA)}{3} = \frac{0.66 + 2(0.83)}{3} = 0.77$$

$$ILE = 0.77$$

Prueba de hipótesis

Planteamiento narrativo

Ha = El Índice de Logro Educativo (ILE) de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L, es más alto que el de no asociados (as).

Ho = No existe diferencia en el Índice de Logro Educativo de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

Formulación de la hipótesis

Ha = μ Índice de Logro Educativo (ILE) de asociados (as) > μ Índice de Logro Educativo (ILE) de no asociados (as)

Ho = μ Índice de Logro Educativo (ILE) de asociados (as) = μ Índice de Logro Educativo (ILE) de no asociados (as)

Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$ y 0.01

Criterio de decisión

Sí el valor de la significancia de $t \leq 0.05$ y ≤ 0.01 , se rechaza la Ho, sí existe diferencia en el ILE

Sí el valor de la significancia de $t > 0.05$, no se rechaza la Ho, no existe diferencia en el ILE.

Conclusión técnica

Debido a que el valor de la significancia de t es igual a 0.0001 , este es menor que 0.01 , se acepta la Ho, lo que significa que no existe diferencia estadística significativa entre asociados (as) y no asociados a cooperativas de base de PRODECOOP R.L., sin embargo los asociados (as) obtienen menor Índice de Logro Educativo (ILE) que no asociados (as).

Este resultado es influenciado directamente por el mayor ILE, 0.81 alcanzado por las mujeres no asociadas comparadas con hombres no asociados, 0.77. La diferencia estadística no es significativa con 0.028.

En el siguiente gráfico se resumen los Índices de Logro Educativo por categoría organizativa y género

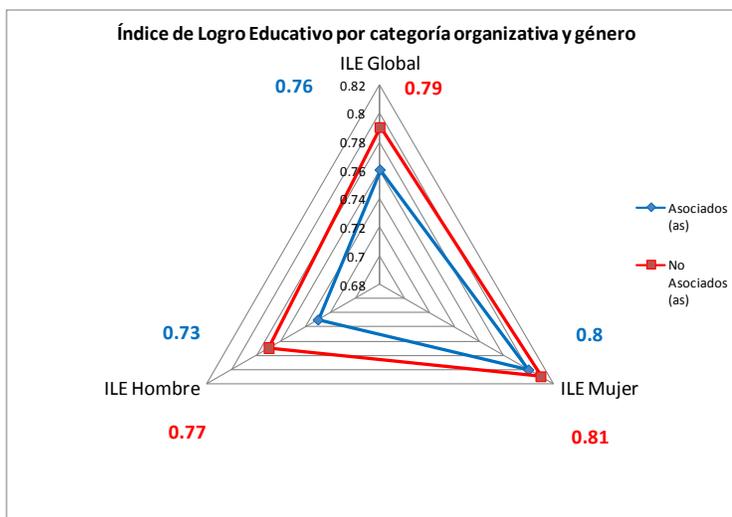


Gráfico 4. Índice de Logro Educativo por categoría organizativa y género

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Entre asociados (as), al analizar el valor de significancia de la t de Student , se encuentra que no existe diferencia estadística significativa entre mujeres y hombres, obteniendo un valor de 0.49; aunque existe diferencia en el ILE a favor de la mujer asociada quien obtiene 0.80 contra 0.73 de hombre asociado.

Lo común entre asociados (as) y no asociados (as) es que en ambas categorías las mujeres obtienen Índice de Logro Educativo mayor que los hombres. Es decir las mujeres tienen mayor nivel de educación; coincidente con la tendencia en el ámbito rural donde los varones abandonan la escuela para ayudar en las actividades agrícolas de los padres.

Gil (2005), plantea la situación educativa en el ámbito rural de la siguiente manera: “buena parte de los niños y niñas se ven obligados a compartir su estudio en la escuela

con labores en la casa o en el campo... Los niños y niñas se ven obligados por las circunstancias a abandonar varios meses la escuela para trabajar, y ni siquiera concluyen su sexto grado...”

La situación educativa no es un problema exclusivo de las cooperativas, obedece a una situación de políticas públicas, específicamente políticas educativas para el ámbito rural, básicamente no existe diferencia entre el pensum escolar para sectores urbanos y rurales. ...los mayores problemas de la educación rural son su escasa cobertura y su baja calidad derivada de la escasa inversión pública, falta de prioridad y de políticas diferenciadas con respecto a la urbana. La formación inicial docente no considera, ni conceptual ni metodológicamente, la especificidad de lo rural. Por ejemplo, la gran mayoría de los maestros normalistas que enseñan la modalidad multigrado se formaron para enseñar en la modalidad regular (Castillo, et al 2008).

El Ministerio de Educación, sin embargo, no ofrece una definición única y oficial de ruralidad. Cada Director de escuela autodefine su escuela y la registra como rural o urbano en dependencia de sus propias consideraciones de cercanía o lejanía de los centros urbanos. (Castillo, et al 2008).

5.1.10. Índice de Nutrición (IN)

Como se puede observar en el cuadro 20 (que resume los resultados de encuesta realizada a 230 asociados y no asociados, mujeres y hombres utilizando el método de cálculo de consumo de alimentos en las últimas 24 horas previas a la entrevista), la diferencia entre el Índice de Nutrición de asociados (as) y no asociados (as) es a favor de los primeros con 0.78, mientras los no asociados obtienen 0.76. Los asociados (as) ingieren mayor cantidad de energía y proteína que los no asociados (as), mientras éstos consumen mayor cantidad de lípidos.

Asociados (as)

$$ICE = \frac{CE \text{ actual} - CEmín}{CE \text{ referente} - CEmín} = \frac{1649 - 0}{2400 - 0} = 0.69$$

$$ICP = \frac{ICP \text{ actual} - ICPmín}{ICP \text{ referente} - ICPmín} = \frac{62.58 - 0}{64.88 - 0} = 0.96$$

$$ICL = \frac{ICL \text{ actual} - ICLmín}{ICL \text{ referente} - ICLmín} = \frac{32.72 - 0}{47.51 - 0} = 0.69$$

$$IN = \frac{ICE + ICP + ICL}{3} = \frac{0.69 + 0.96 + 0.69}{3} = 0.78$$

Cuadro 23. Índice de Nutrición y su significancia estadística de Asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP RL.

Categoría	Componentes			
	ICE	ICP	ICL	IN
Asociados (as)	0.69	0.96	0.69	0.78
No asociados (as)	0.67	0.90	0.73	0.76
Valor t	0.09	0.03	0.34	0.15
Significancia	NS	NS	NS	NS

ICE: Índice de Consumo de Energía, ICP: Índice Consumo de Proteína, ICL: Índice Consumo de Lípidos, IN: Índice de Nutrición, NS: No Significativo.

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

No asociados (as)

$$ICE = \frac{CE \text{ actual} - CEmín}{CE \text{ referente} - CEmín} = \frac{1599 - 0}{2400 - 0} = 0.67$$

$$ICP = \frac{ICP \text{ actual} - ICPmín}{ICP \text{ referente} - ICPmín} = \frac{58.30 - 0}{64.88 - 0} = 0.90$$

$$ICL = \frac{ICL \text{ actual} - ICLmín}{ICL \text{ referente} - ICLmín} = \frac{34.65 - 0}{47.51 - 0} = 0.73$$

$$IN = \frac{ICE + ICP + ICL}{3} = \frac{0.67 + 0.90 + 0.73}{3} = 0.76$$

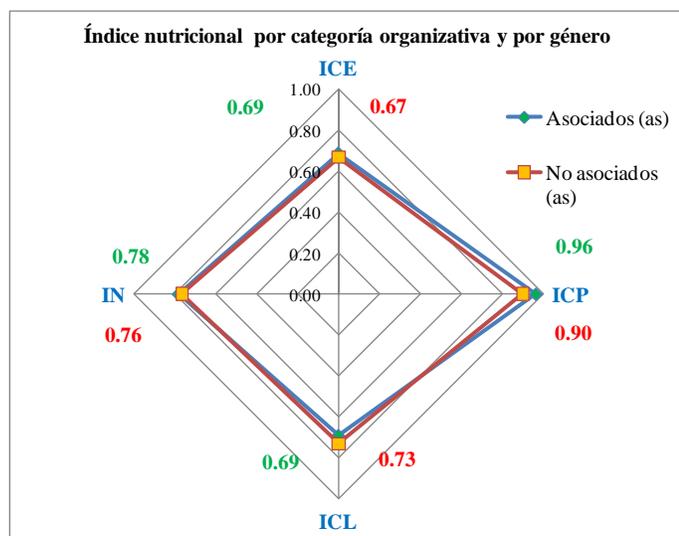


Gráfico 5. Índice de Nutrición de asociados (as) y no asociados (as)

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

Mujeres asociadas

$$ICE = \frac{CE \text{ actual} - CE_{\text{mín}}}{CE \text{ referente} - CE_{\text{mín}}} = 0.71$$

$$ICP = \frac{ICP \text{ actual} - ICP_{\text{mín}}}{ICP \text{ referente} - ICP_{\text{mín}}} = 0.99$$

$$ICL = \frac{ICL \text{ actual} - ICL_{\text{mín}}}{ICL \text{ referente} - ICL_{\text{mín}}} = 0.73$$

$$IN = \frac{ICE + ICP + ICL}{3} = \frac{0.71 + 0.99 + 0.73}{3} = 0.81$$

Cuadro 24. Índice de Nutrición y su significancia estadística de mujeres y hombres asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP RL.

Categoría	Componentes			
	ICE	ICP	ICL	IN
Masculino Asociado	0.68	0.95	0.67	0.77
Femenino asociada	0.71	0.996	0.73	0.81
Valor t	0.12	0.17	0.36	0.17
Significancia	NS	NS	NS	NS

ICE: Índice de Consumo de Energía, ICP: Índice Consumo de Proteína, ICL: Índice Consumo de Lípidos, IN: Índice de Nutrición, NS: No Significativo
Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

Hombres asociados

$$ICE = \frac{CE \text{ actual} - CEmín}{CE \text{ referente} - CEmín} = 0.68$$

$$ICP = \frac{ICP \text{ actual} - ICPmín}{ICP \text{ referente} - ICPmín} = 0.95$$

$$ICL = \frac{ICL \text{ actual} - ICLmín}{ICL \text{ referente} - ICLmín} = \frac{34.65 - 0}{47.51 - 0} = 0.67$$

$$IN = \frac{ICE + ICP + ICL}{3} = \frac{0.68 + 0.95 + 0.67}{3} = 0.77$$

Prueba de hipótesis

Planteamiento narrativo

Ha = Los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP tienen mejor índice de nutrición que no asociados (as) expresados en consumo de energía, proteínas y lípidos.

Ho = No existe diferencia en el índice de nutrición de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

Formulación de la hipótesis

Ha = μ consumo de energía, proteínas y lípidos de asociados (as) > μ consumo de energía, proteínas y lípidos de no asociados (as).

Ho = μ consumo de energía, proteínas y lípidos de asociados (as) = μ consumo de energía, proteínas y lípidos de no asociados (as).

Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$ de una cola, con una puntuación crítica de la prueba $t_{\alpha} = 1.64$

Criterio de decisión

Sí el valor de la $t_c \geq 1.64$ se rechaza la Ho, se puede afirmar que existe diferencia en el consumo de energía, proteína y lípidos.

Sí el valor < 1.64 no se rechaza la H_0 , se puede afirmar que no existe diferencia en el consumo de energía, proteína y lípidos.

Conclusión técnica

Debido a que el valor de t calculado es igual a 0.15, y este es menor que 1.64, no se rechaza la H_0 , no existe diferencia entre el consumo de energía, proteína y lípidos entre asociados (as) y no asociados (as) a las cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

El resultado es similar al realizar el mismo análisis a hombres y mujeres asociados (as) y a hombres y mujeres no asociados(as), por separado.

Entre los asociados (as) el valor de t calculado es igual a 0.17, menor a 1.64. Con relación a nutrición, las mujeres obtienen mayor el índice con 0.81 que el de los varones con 0.77. El valor de t calculado para no asociados (as) es de 0.31, menor a 1.64. El índice de nutrición de mujeres con 0.81 es mayor que el de los varones con 0.75.

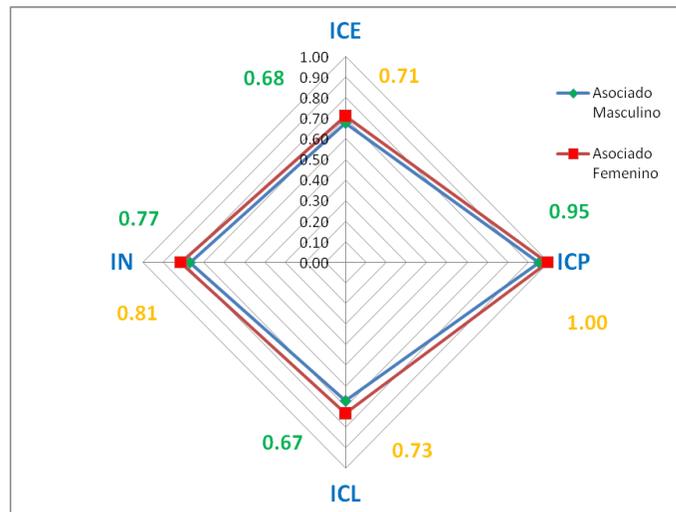


Gráfico 6. Índice de Nutrición de hombres y mujeres asociados (as)

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

Mujeres no asociadas

$$ICE = \frac{CE \text{ actual} - CEmín}{CE \text{ referente} - CEmín} = 0.69$$

$$ICP = \frac{ICP \text{ actual} - ICPmín}{ICP \text{ referente} - ICPmín} = 0.94$$

$$ICL = \frac{ICL \text{ actual} - ICLmín}{ICL \text{ referente} - ICLmín} = 0.80$$

$$IN = \frac{ICE + ICP + ICL}{3} = \frac{0.69 + 0.94 + 0.80}{3} = 0.81$$

Cuadro 25. Índice de Nutrición y su significancia estadística de mujeres y hombres no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP RL.

Categoría	Componentes			
	ICE	ICP	ICL	IN
Masculino No Asociado	0.65	0.88	0.70	0.75
Femenino No asociada	0.69	0.94	0.80	0.81
Valor t	0.21	0.25	0.42	0.31
Significancia	NS	NS	NS	NS

ICE: Índice de Consumo de Energía, ICP: Índice Consumo de Proteína, ICL: Índice Consumo de Lípidos, IN: Índice de Nutrición, NS: No Significativo

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

Hombres no asociados

$$ICE = \frac{CE \text{ actual} - CEmín}{CE \text{ referente} - CEmín} = 0.65$$

$$ICP = \frac{ICP \text{ actual} - ICPmín}{ICP \text{ referente} - ICPmín} = 0.88$$

$$ICL = \frac{ICL \text{ actual} - ICLmín}{ICL \text{ referente} - ICLmín} = \frac{34.65 - 0}{47.51 - 0} = 0.70$$

$$IN = \frac{ICE + ICP + ICL}{3} = \frac{0.65 + 0.88 + 0.70}{3} = 0.75$$

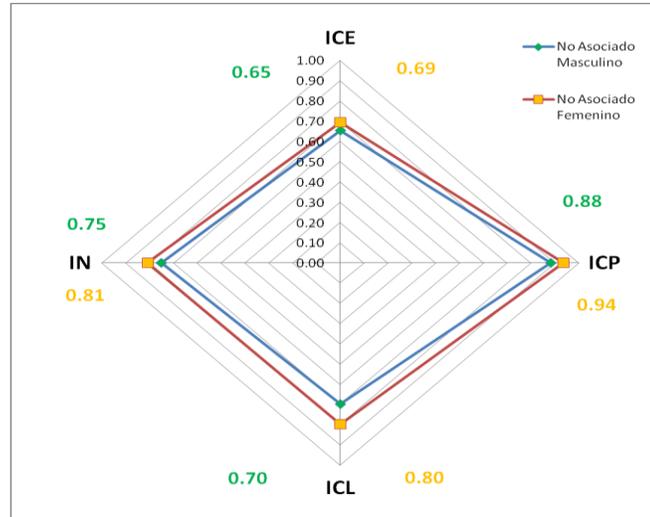


Gráfico 7. Índice de Nutrición de hombres y mujeres no asociados (as)

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

El estudio incluyó análisis de la situación nutricional de 154 niños y niñas hijos (as) de asociados y no asociados, con edad entre 3 y 6 años. El resultado muestra que solamente el 33 % de los niños y niñas se ubican en la categoría de peso ideal (entre 13.8 y 16.8, y entre 14 y 16.9 de acuerdo a la edad) el 10 % se encuentra por debajo del peso normal y el 57 % se encuentra en las categoría de riesgo de alcanzar sobre peso o en sobrepeso.

Cuadro 26. Índice de Masa Corporal de niños y niñas con edad entre 3 y 6 años hijas de asociados y no asociados a cooperativas de base de PRODECOOP.

Clasificación	Total	Niñas	Niños	%
Peso Normal	51	25	26	33
Con riesgo	18	12	6	12
Con sobrepeso	69	30	39	45
Totales	154	75	79	100

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

Al comparar estos resultados con los resultados del IMC de adultos encontramos similitud, lo que también es correspondiente con el índice de nutrición encontrado en asociados y no asociados, ya que es la reproducción del patrón alimentario basado en alto consumo de energía y bajo en proteínas y minerales, coincidente con el patrón de consumo alimentario definido por el (MAGFOR, 2004).

Los resultados de IMC obtenidos en niños y niñas son parecidos a los obtenidos por (CRS, 2010) en estudio reciente de seguridad alimentaria realizado en 51 comunidades de ocho municipios de los departamentos de Estelí, Matagalpa y Jinotega, cuyos resultados reflejan el estado nutricional de niños y niñas de la siguiente manera:

“Lo relevante en el estado nutricional de niños y niñas estudiados en los ocho municipios es que 54% están con problemas de nutrición; distribuidos el 35% con desnutrición aguda y el 18.5% con sobre peso, y solo el 46% en estado normal. En los análisis de ingestas de alimentos, se encontró deficiencia en la dietas diaria principalmente en proteínas y calcio, por falta de acceso y consumo de leche y alimentos balanceados, fuentes de proteínas de origen animal y otros productos vegetales como leguminosas”.

Así mismo el estado de desnutrición de los niños y niñas estudiadas es inferior al 25.4 % de desnutrición crónica en niñas y niños menores de 5 años reportado por la OMS para Nicaragua (Medrano, 2009). No obstante, este resultado debe considerarse con seriedad y responsabilidad por los órganos de gestión de las cooperativas de base y de PRODECOOP sí se quiere contribuir al cambio de este indicador nutricional que afecta el desarrollo humano de las familias organizadas, que centran sus esperanzas en un futuro mejor para sus hijos; futuro que puede verse truncado al no contar con la nutrición necesaria para el desarrollo normal del organismo humano.

Para medir el estado nutricional de asociados (as) y no asociados (as) se utilizó el Índice de Masa Corporal (IMC), método antropométrico que relaciona el peso y la talla de una persona en un momento dado. En ambas categorías (asociados y no asociados) entre el 52 y el 57 % se clasifican con peso normal, con sobrepeso y obesidad entre el 41 y el 44 %, y solamente entre el 1 y el 4 % se clasifican con bajo peso. Como puede observarse en el cuadro 21, las mujeres asociadas y no asociadas presentan mayor porcentaje de sobrepeso y obesidad (entre 46 y 59 %) que los hombres. Estos datos deben ser tomados en cuenta por los hacedores de políticas públicas y organizaciones que planifican el desarrollo de las poblaciones habitantes del ámbito rural, sabiendo que el desarrollo no existe sin participación de mujeres saludables.

Cuadro 27. Clasificación de asociados (as) y no asociados (as) por el Índice de Masa Corporal (IMC).

Clasificación IMC	Asociados (as)	No asociados (as)	Hombres asociados	Mujeres asociadas	Hombres no asociados	Mujeres no asociadas
Peso normal	66	60	58	8	47	13
%	57	52	70	25	60	35
Bajo Peso	1	4	0	1	3	1
%	1	3	0	3	4	3
Sobre peso	13	16	9	4	10	6
%	11	14	11	13	13	16
Obesidad	35	35	16	19	18	17
%	30	30	19	59	23	46
Total	115	115	83	32	78	37
%	100	100	100	100	100	100

Peso normal (entre 18.51-24.9), Bajo Peso (<19.5), Sobre peso (entre 25-26.9), Obesidad (>=27)

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo

5.1.11. Índice de Calidad de la Vivienda (ICV)

Para el cálculo de éste índice se analizaron 8 componentes sobre los que entrevistados (as) expresaron su opinión, como tipo de materiales con los que están construidas las paredes, piso, techo, acceso a electricidad, agua potable, así como el tamaño de la vivienda y aspectos valorativos que sobre esa tienen los dueños (as).

Globalmente, el 68 % de asociados (as) y no asociados (as) tienen viviendas con paredes construidas de adobe, el 18 % de ladrillo, con bloque el 10 % y solamente el 5 % están construidas con madera. Con relación al piso, el 49 % es de tierra, 40 % de cemento (embaldosado) y el 11 % con piso de ladrillo. El 73 % dispone de techo de zinc, el 25 % techo de teja y 2 % de asbesto. El agua para consumo es obtenida de diferentes fuentes; el 49 % a través de tubería, 27 % de fuentes de agua natural o río y 24 % de pozo comunitario. El 67 % posee energía eléctrica.

Con relación al tamaño de la vivienda, ésta es considerada por los dueños de la siguiente manera: el 44 % regularmente adecuado, 36 % adecuado 1 % muy adecuado y entre inadecuado y muy inadecuado suma el 18 %. Asociados y no asociados valora su vivienda en muy agradable (4 %), agradable (49 %), regular (43 %), desagradable (4 %) y solamente 1 persona la valora como desagradable (0 %).

En resumen, los asociados (as) y no asociados (as) presentan leve diferencia en el índice de calidad de vivienda, siendo éste mayor en no asociados con 0.50, mientras los asociados (as) obtienen 0.48 (Cuadro 29). En los índices particulares las diferencias son insignificantes, siendo levemente más altos en no asociados, a excepción del componente pared que es mayor en asociados (as).

En los cuadros 28A y 28B se presenta la calidad de la vivienda en Nicaragua según FIDEG (2009), considerando área de residencia y sexo. Sí se compara los datos correspondientes al ámbito rural y sexo, con los obtenidos en el presente estudio, se observa diferencia a favor de los asociados y no asociados sujetos de este estudio en todos los indicadores comparados con sector rural y por género.

Cuadro 28A. Calidad de la Vivienda. Proporción de Hogares con Materiales de la vivienda Inadecuados

Vivienda	FIDEG Nacional	FIDEG Urbano	FIDEG Rural	IMDH PRODECOOP
Materiales de piso inadecuado	44.4	27.9	64.7	49
Materiales de las paredes inadecuados	11.6	14.7	6.3	0
Materiales del techo inadecuados	2.1	1.2	3.6	2

Fuente: Construcción propia a partir de datos de FIDEG (2009)

Cuadro 28B. Calidad de la Vivienda. Proporción de Hogares con Materiales de la vivienda Inadecuados.

Vivienda	FIDEG	FIDEG	IMDH	IMDH
	Jefe Hombre	Jefe Mujer	PRODECOOP Jefe Hombre	PRODECOOP Jefe Mujer
Materiales de piso inadecuado	44.2	35.6	53.5	37.7
Materiales de las paredes inadecuados	10.5	14.3	5.7	2.9
Materiales del techo inadecuados	2.5	1.1	2.5	0.0

Fuente: Construcción propia a partir de datos de FIDEG (2009)

Cuadro 29. Índice de Calidad de la Vivienda, de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP y su significancia estadística

Categoría	Componentes							
	CP	CPP	CT	CAE	CAA	CTV	CVV	ICV
Asociados (as)	0.44	0.53	0.78	0.34	0.74	0.23	0.29	0.48
No asociados(as)	0.43	0.53	0.81	0.35	0.76	0.26	0.33	0.50
Valor t	0.25	0.18	0.37	0.46	0.41	0.14	0.07	0.43
Significancia	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

CP: Componente Pared, CPP: Componente Piso, CT: Componente Techo, CAE: Componente Acceso a Electricidad, CAA: Componente Acceso a Agua Potable, CTV: Componente Tamaño de la Vivienda, CVV: Componente Valorativo de la Vivienda, ICV: Índice de Calidad de la Vivienda, *: Significativo en el nivel 0.05 de probabilidad. NS: No Significativo.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo.

Cuadro 30. Índice de Calidad de la Vivienda y su significancia estadística, de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP por sexo

Categoría	Componentes							
	CP	CPP	CT	CAE	CAA	CTV	CVV	ICV
Mujeres asociadas	0.48	0.60	0.80	0.38	0.83	0.21	0.30	0.51
Varones asociados	0.42	0.51	0.78	0.32	0.71	0.23	0.29	0.47
Valor t	0.14	0.01	0.18	0.15	0.02	0.26	0.36	0.01
Significancia	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

CP: Componente Pared, CPP: Componente Piso, CT: Componente Techo, CAE: Componente Acceso a Electricidad, CAA: Componente Acceso a Agua Potable CTV: Componente Tamaño de la Vivienda, CVV: Componente Valorativo de la Vivienda, ICV: Índice de Calidad de la Vivienda, *: Significativo en el nivel 0.05 de probabilidad. NS: No Significativo.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo.

Cuadro 31. Índice de Calidad de la Vivienda y su significancia estadística, de no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP por sexo

Categoría	Componentes							
	CP	CPP	CT	CAE	CAA	CTV	CVV	ICV
Mujeres no asociadas	0.37	0.54	0.80	0.36	0.75	0.21	0.31	0.48
Varones no asociados	0.44	0.50	0.77	0.32	0.73	0.27	0.32	0.48
Valor t	0.11	0.14	0.04	0.17	0.38	0.03	0.29	0.50
Significancia	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

CP: Componente Pared, CPP: Componente Piso, CT: Componente Techo, CAE: Componente Acceso a Electricidad, CAA: Componente Acceso a Agua Potable CTV: Componente Tamaño de la Vivienda, CVV: Componente Valorativo de la Vivienda, ICV: Índice de Calidad de la Vivienda, *: Significativo en el nivel 0.05 de probabilidad. NS: No Significativo.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo.

Prueba de hipótesis

Planteamiento narrativo

Ha = Los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP tienen mejores condiciones de vivienda que los no asociados(as).

Ho = No existe diferencia en las condiciones de vivienda de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

Formulación de la hipótesis

Ha = μ condiciones de vivienda de asociados (as) > μ condiciones de vivienda de no asociados (as).

Ho = μ condiciones de vivienda de asociados (as) = μ condiciones de vivienda de no asociados (as).

Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$, de una cola, con una puntuación crítica de la prueba $t_{\alpha} = 1.64$

Criterio de decisión

Sí el valor de la $t_c \geq 1.64$ se rechaza la Ho, lo que indica que existe diferencia en las condiciones de la vivienda.

Sí el valor < 1.64 no se rechaza la Ho, no existe diferencia en las condiciones de la vivienda.

Conclusión técnica

Debido a que el valor de t calculado es igual a 0.43, y este es menor que 1.64, no se rechaza la Ho, no existe diferencia estadística entre la calidad de la vivienda de asociados (as) y no asociados (as) a las cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

El resultado es similar al realizar el mismo análisis a hombres y mujeres no asociados (as); pero diferente entre hombres y mujeres asociados (as), por separado.

Entre los asociados (as) el valor de t calculado es igual a 0.43, menor a 1.64, siendo el índice de calidad de las viviendas de mujeres (ICV=0.51) mejor que las de los varones (ICV=0.47).

El valor de t calculado para no asociados (as) es de 0.50, menor a 1.64, no habiendo diferencia estadística significativa. El índice de calidad de vivienda de mujeres es igual que el de los varones con 0.48.

5.1.12. Índice de Seguridad (IS)

Los asociados(as) tienen mejor índice de seguridad que no asociados (as), aunque la diferencia no es significativa al ser evaluada con la prueba estadística de denominada t de Student (Cuadro 32).

Asociados (as)

$$IS = \frac{SAF + SCV + SV + SRF + SRAT}{5} =$$

$$IS = \frac{0.38 + 0.40 + 0.50 + 0.51 + 0.55}{5} = 0.47$$

IS= 0.47

No asociados (as)

$$IS = \frac{SAF + SCV + SV + SRF + SRAT}{5} =$$

$$IS = \frac{0.43 + 0.44 + 0.51 + 0.41 + 0.39}{5} = 0.44$$

IS= 0.44

Los (as) asociados (as) tienen mayor seguridad de recibir financiamiento (SRF) en los próximos cinco años y mayor seguridad de recibir asistencia técnica (SRAT) que los no asociados (as). Los asociados (as), al estar organizados en cooperativas, disponen de recursos humanos especializados y fondos para crédito procedentes de PRODECOOP.

Los (as) no asociados (as) presentan mejor calificación en temas relativos a la satisfacción de la alimentación de la familia (SAF) y de las condiciones y seguridad de la vivienda (SCV y SV).

Cuadro 32. Índice de Seguridad y su significancia estadística, de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP, 2010.

Categoría	Componentes					
	SAF	SCV	SV	SRF	SRAT	IS
Asociados (as)	0.38	0.40	0.50	0.51	0.55	0.47
No asociados (as)	0.43	0.44	0.51	0.41	0.39	0.44
Valor t	0.02	0.05	0.00	0.00	0.26	0.03
Significancia	NS	NS	NS	NS	NS	NS

SAF: Satisfacción con la Alimentación Familiar, SCV: Satisfacción con las Condiciones de la Vivienda, SV: Seguridad de la Vivienda, SRF: Seguridad de poder Recibir Financiamiento, SRAT: Seguridad de Poder Recibir Asistencia Técnica, IS: Índice de Seguridad. * Significativo al nivel de 0.05 de probabilidad. ** Significativo al 0.01 de probabilidad. NS: No Significativo

Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo.

Varones asociados

$$IS = \frac{SAF + SCV + SV + SRF + SRAT}{5} =$$

$$IS = \frac{0.38 + 0.39 + 0.49 + 0.49 + 0.55}{5} = 0.46$$

IS= 0.46

Mujeres asociadas

$$IS = \frac{SAF + SCV + SV + SRF + SRAT}{5} =$$

$$IS = \frac{0.39 + 0.43 + 0.51 + 0.54 + 0.56}{5} = 0.49$$

IS= 0.49

Cuadro 33. Índice de Seguridad y su significancia estadística, de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP por sexo, 2010

Categoría	Componentes					
	SAF	SCV	SV	SRF	SRAT	IS
Mujeres asociadas	0.39	0.43	0.51	0.54	0.56	0.49
Varones asociados	0.38	0.39	0.49	0.49	0.55	0.46
Valor t	0.46	0.16	0.10	0.42	0.26	0.16
Significancia	NS	NS	NS	NS	NS	NS

SAF: Satisfacción con la Alimentación Familiar, SCV: Satisfacción con las Condiciones de la Vivienda, SV: Seguridad de la Vivienda, SRF: Seguridad de poder Recibir Financiamiento, SRAT: Seguridad de Poder Recibir Asistencia Técnica, IS: Índice de Seguridad. * Significativo al nivel de 0.05 de probabilidad. ** Significativo al 0.01 de probabilidad. NS: No Significativo

Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo.

Varones no asociados

$$IS = \frac{SAF + SCV + SV + SRF + SRAT}{5} =$$

$$IS = \frac{0.43 + 0.46 + 0.51 + 0.42 + 0.39}{5} = 0.44$$

IS= 0.44

Mujeres no asociadas

$$IS = \frac{SAF + SCV + SV + SRF + SRAT}{5} =$$

$$IS = \frac{0.44 + 0.41 + 0.51 + 0.40 + 0.39}{5} = 0.43$$

IS= 0.43

Al comparar mujeres asociadas a cooperativas con no asociadas, se observa mayor índice de Seguridad en las primeras (Cuadros 33 y 34). Las no asociadas únicamente presentan mayor índice de satisfacción en alimentación familiar (SAF). Las diferencias en ambos casos no son significativas estadísticamente.

Cuadro 34. Índice de Seguridad y su significancia estadística, de no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP por sexo, 2010

Categoría	Componentes					
	SAF	SCV	SV	SRF	SRAT	IS
Mujeres no asociadas	0.44	0.41	0.51	0.40	0.39	0.43
Varones no asociados	0.43	0.46	0.51	0.42	0.39	0.44
Valor t	0.45	0.05	0.47	0.37	0.50	0.30
Significancia	NS	NS	NS	NS	NS	NS

SAF: Satisfacción con la Alimentación Familiar, SCV: Satisfacción con las Condiciones de la Vivienda, SV: Seguridad de la Vivienda, SRF: Seguridad de poder Recibir Financiamiento, SRAT: Seguridad de Poder Recibir Asistencia Técnica, IS: Índice de Seguridad. * Significativo al nivel de 0.05 de probabilidad. ** Significativo al 0.01 de probabilidad. NS: No Significativo

Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo.

Prueba de hipótesis

Planteamiento narrativo

Ha = Los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP tienen mejor valoración a cerca del nivel de seguridad que los no asociados(as).

Ho = No existe diferencia en el nivel de seguridad de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L. y no asociados (as).

Formulación de la hipótesis

Ha = μ seguridad de asociados (as) > μ seguridad de asociados de no asociados (as).

Ho = μ seguridad de asociados de asociados (as) = μ seguridad de asociados de no asociados (as).

Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$, de una cola, con una puntuación crítica de la prueba $t_{\alpha} = 1.64$

Criterio de decisión

Sí el valor de la $t_c \geq 1.64$ se rechaza la H_0 , lo que indica que existe diferencia en el nivel de seguridad. Sí el valor $t_c < 1.64$ no se rechaza la H_0 , no existe diferencia en el nivel de seguridad.

Conclusión técnica

Debido a que el valor de t calculado es igual a 0.03, y este es menor que 1.64, no se rechaza la H_0 , es decir, los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L. y no asociados (as), no tienen diferencia en el nivel de seguridad. Al realizar los mismos análisis a hombres y mujeres asociados (as) y hombres y mujeres no asociados(as), por separado, se encuentra la siguiente situación:

Entre los asociados (as) el valor de t calculado es igual a 0.16, menor a 1.64, no existe diferencia significativa; siendo el índice de Seguridad de mujeres (IS=0.49) mejor que los varones (IS=0.46).

El valor de t calculado para no asociados (as) es de 0.30, menor a 1.64, no existe diferencia significativa; siendo el índice de Seguridad de mujeres (IS=0.43) menor que los varones (IS=0.44).

5.1.13. Índice de Participación (IPC)

El índice de participación de asociados (as), 0.04 es igual que el de no asociados (as). Aunque hay diferencia determinada por mayor promedio de espacios en los que participan actualmente los (as) asociados (as), tiene mayor presencia en cargos actuales y en el pasado (Cuadro 35).

Asociados (as)

$$IPC = \frac{PEPA + PCA + PCP - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo promedio} - \text{Valor mínimo}} =$$

$$IPC = \frac{0.35 + 0.07 + 0.03 - 0}{10 - 0} = 0.04$$

IPC= 0.04

No asociados (as)

$$IPC = \frac{PEPA + PCA + PCP - \text{Valor m\u00ednimo}}{\text{Valor m\u00e1ximo promedio} - \text{Valor m\u00ednimo}} =$$

$$IPC = \frac{0.29 + 0.03 + 0.05 - 0}{10 - 0} = 0.04$$

IPC= 0.04

Cuadro 35. \u00cdndice de Participaci\u00f3n Comunitaria y su prueba de significancia, de asociados (as) y no asociados (as) a PRODECOOP R.L.

Categor\u00eda	Componentes			IPC
	PEPA	PCA	PCP	
Asociados (as)	0.35	0.07	0.03	0.04
No asociados (as)	0.29	0.03	0.05	0.04
Valor t	0.00	0.05	0.08	0.00
Significancia	NS	NS	NS	NS

PEPA: Promedio de Espacios en los que Participa Actualmente, PCA: Promedio de Cargos Actuales, PCP: Promedio de Cargos en el Pasado, *: Significativo en el nivel 0.01 de probabilidad.

Fuente: elaboraci\u00f3n propia a partir de datos de campo.

Mujeres asociadas

$$IPC = \frac{0.31 + 0.09 + 0.03 - 0}{10 - 0} = 0.04$$

IPC= 0.04

Hombres asociados

$$IPC = \frac{0.36 + 0.06 + 0.04 - 0}{10 - 0} = 0.05$$

IPC= 0.05

El índice de participación de mujeres asociadas, 0.04 es menor que el de hombres asociados (as), 0.05. Aunque las mujeres presenta mejor índice en el promedio de cargos actuales (Cuadro 36).

Cuadro 36. Índice de Participación Comunitaria, Mujeres y Hombres asociados (as).

Categoría	Componentes			IPC
	PEPA	PCA	PCP	
Mujeres Asociadas	0.31	0.09	0.03	0.04
Hombres Asociados	0.36	0.06	0.04	0.05
Valor t	0.10	0.47	0.14	0.09
Significancia	NS	NS	NS	NS

PEPA: Promedio de Espacios en los que Participa Actualmente, PCA: Promedio de Cargos Actuales, PCP: Promedio de Cargos en el Pasado, *: Significativo en el nivel 0.01 de probabilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

Mujeres no asociadas

$$IPC = \frac{0.30 + 0.00 + 0.03 - 0}{10 - 0} = 0.03$$

IPC= 0.03

Hombres no asociados

$$IPC = \frac{0.28 + 0.05 + 0.04 - 0}{10 - 0} = 0.04$$

IPC= 0.04

El índice de participación de mujeres no asociadas, 0.03 también es menor que el de hombres no asociados (as), 0.04. Las mujeres no asociadas obtienen mejor índice que hombres en el promedio de espacios en los que participa actualmente (PEPA) cargos actuales (Cuadro 37).

En ambos casos, hombres y mujeres asociados (as) y no asociados (as), no existe diferencia estadística significativa en el IPC; en ambos es bastante bajo.

**Cuadro 37. Índice de Participación Comunitaria,
Mujeres y Hombres no asociados (as).**

Categoría	Componentes			IPC
	PEPA	PCA	PCP	
Mujeres no Asociadas	0.30	0.00	0.03	0.03
Hombres no Asociados	0.28	0.05	0.04	0.04
Valor t	0.25	0.13	0.24	0.36
Significancia	NS	NS	NS	NS

PEPA: Promedio de Espacios en los que Participa Actualmente, PCA: Promedio de Cargos Actuales, PCP: Promedio de Cargos en el Pasado, *: Significativo en el nivel 0.01 de probabilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo.

La participación y el liderazgo en las cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

De manera general entre asociados y asociadas, los espacios de toma de decisiones son principalmente la asamblea general de la cooperativa de base o la asamblea general de delegados de PRODECOOP y en ambas; los tres espacios son mencionados respectivamente por el 83, 8 y 9 % de asociadas entrevistadas. El 86 % participa en las decisiones de la cooperativa, a veces, casi siempre y siempre, mientras el 14 % manifestó no participar casi nunca y nunca. El 57 % afirma haber tenido cargo en la cooperativa.

Cuadro 38. Espacios donde se toman las decisiones en PRODECOOP R.L.

¿Dónde se toman las decisiones de la cooperativa?	Asociados (as)		¿Participa en las decisiones de la cooperativa?	Asociados (as)		¿Ha tenido cargo o responsabilidad dentro de la cooperativa?	Asociados (as)	
	F	%		F	%		F	%
En la Asamblea de cooperativa de base	96	83	Nunca	10	9	Sí	65	57
En Asamblea General de Delegados de PRODECOOP R.L.	9	8	Casi nunca	6	5	No	50	43
En ambas	10	9	A veces	27	23			
Los asesores			Casi siempre	16	14			
			Siempre	56	49			
TOTAL	115	100		115	100		115	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo

Entre las mujeres asociadas, los espacios de toma de decisiones son principalmente la asamblea general de la cooperativa de base o la asamblea general de delegados de PRODECOOP y en ambas; los tres espacios son mencionados respectivamente por el 88, 0 y 12 % de los asociados (as) entrevistados (as). El 84 % participa en las decisiones de la cooperativa, a veces, casi siempre y siempre, mientras el 17 % manifestó no participar casi nunca y nunca. El 44 % afirma haber tenido cargo en la cooperativa.

**Cuadro 39. Espacios donde se toman las decisiones en PRODECOOP R.L.
(Mujeres)**

¿Dónde se toman las decisiones de la cooperativa?	Asociados (as)		¿Participa en las decisiones de la cooperativa?	Asociados (as)		¿Ha tenido cargo o responsabilidad dentro de la cooperativa?	Asociados (as)	
	F	%		F	%		F	%
En la Asamblea de cooperativa de base	28	88	Nunca	4	13	Sí	14	44
En Asamblea General de Delegados de PRODECOOP R.L	0	0	Casi nunca	1	3	No	18	56
En ambas	4	12	A veces	13	41			
Los asesores			Casi siempre	4	13			
			Siempre	10	31			
TOTAL	32	100		32	100		32	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo

Entre varones asociados, los espacios de toma de decisiones son principalmente la asamblea general de la cooperativa de base o la asamblea general de delegados de PRODECOOP y en ambas; los tres espacios son mencionados respectivamente por el 82, 11 y 7 % de los asociados (as) entrevistados (as). El 87 % participa en las decisiones de la cooperativa, a veces, casi siempre y siempre, mientras el 13 % manifestó no participar casi nunca y nunca. El 51 % afirma haber tenido cargo en la cooperativa.

**Cuadro 40. Espacios donde se toman las decisiones en PRODECOOP R.L.
(Varones)**

¿Dónde se toman las decisiones de la cooperativa?	Asociados (as)		¿Participa en las decisiones de la cooperativa?	Asociados (as)		¿Ha tenido cargo o responsabilidad dentro de la cooperativa?	Asociados (as)	
	F	%		F	%		F	%
En la Asamblea de cooperativa de base	68	82	Nunca	6	7	Sí	51	61
En Asamblea General de Delegados	9	11	Casi nunca	5	6	No	32	39
En ambas	6	7	A veces	14	17			
Los asesores			Casi siempre	12	14			
			Siempre	46	55			
TOTAL	83	100		83	100		83	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de campo

El 60 % de los varones y el 44 % de las mujeres entrevistados (as) asume alguno de los 10 cargos mencionados. Las mujeres participan en 3 de los 10 cargos, 3 (3 %) en la directiva de comisión de género en las cooperativas de base, 5 (13 %) en la Junta de Vigilancia de la cooperativa de base y 6 (21 %) en el Consejo de Administración de la cooperativa de base. Los varones participan en 9 de los 10 cargos, 15 entrevistados (30 %) ocupa cargo en el Consejo de Administración de la cooperativa de base, 10 (20 %) participa como presidente del consejo de administración de su cooperativa, 8 (16 %) ocupa cargos en la Junta de Vigilancia, 6 (12 %) es miembro del sistema de control interno y 11 (22 %) ocupan cargos como delegados ante la asamblea general de delegados de PRODECOOP, Comité de Educación, Comité de Crédito, coordinación de proyectos y acopio de café.

Cuadro 41. Cargos asumidos por asociados (as) de cooperativas de base de PRODECOOP R.L., 2009

Cargo	Sexo de la persona entrevistada				Total	
	Masculino		Femenino		Recuento	%
	Recuento	%	Recuento	%		
Acopiador de café	1	2	0	0	1	2
Directiva de Comisión de Género	0	0	3	21	3	5
Comité de Educación	3	6	0	0	3	5
Coordinador de proyectos	2	4	0	0	2	3
Directivo (a) de Junta de Vigilancia	8	16	5	36	13	20
Delegado ante Asamblea General de Delegados (PRODECOOP)	3	6	0	0	3	5
Miembro de Sistema de Control Interno	6	12	0	0	6	9
Directivo (a) del comité de crédito	2	4	0	0	2	3
Presidente Consejo de Administración	10	20	0	0	10	16
Miembro del Consejo de Administración	15	30	6	43	21	33
TOTAL	50	100	14	100	64	100
Entrevistados (as)	83		32		115	180
% del total que asume cargo en la cooperativa		60		44		56

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

El 47 % (57) de asociados (as) entrevistados realizó alguna propuesta para mejorar en la cooperativa, las que se agrupan de la siguiente manera:

a) Acceso a alimentos básicos obras sociales:

Creación y funcionamiento de comisiones para acopio de granos básicos en la cooperativa, creación de fondo social.

b) Fortalecimiento institucional

Propuesta de adquisición de terreno para construcción de oficina en la cooperativa, se promueve la puntualidad en las reuniones y reunirse con mayor frecuencia para analizar problemática, capacitarse más para llevar un buen manejo de la finca y mejorar la

administración de la cooperativa, mejorar la comunicación interna, elaborar plan de negocios, política de recuperación de créditos para mejorar la situación económica de la cooperativa, mejorar el manejo contable administrativo de la cooperativa para contar con estados financieros, capacitar sobre ley general de cooperativas, mejorar la comunicación para que no haya contradicciones entre socios y directivos

c) Fortalecimiento de la base productiva,

Gestionar programa de renovación de cafetales y financiamiento para incrementar área de café, instalar beneficios húmedos centralizados en las cooperativas, suministrar máquinas despulpadoras de café para mejorar la calidad en el proceso de beneficiado húmedo.

d) Capitalización de la cooperativa

Otorgar crédito a mediano y largo plazo, disponer de tarjeta individual de aportaciones, iniciativa de aportaciones del 2% sobre venta de café para capitalizar la cooperativa, promover la comercialización de insumos por la cooperativa para ser vendidos a los asociados a precio justo y obtener ganancias para la misma cooperativa, disponer de fondos en la cooperativa para acopiar el café de los asociados.

e) Iniciativas organizativas

Instalar centro de acopio coordinado por 4 cooperativas, promover entre los asociados la entrega de todo su café a través de los centros de acopio de PRODECOOP, darle más atención a la problemática que vive la comunidad, implementar proyectos transparentes en la cooperativa de base tomando en cuenta a hombres, mujeres y jóvenes.

Prueba de hipótesis

Planteamiento narrativo

Ha = Los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP tienen mejor valoración a cerca del nivel de participación comunitaria que los no asociados (as).

Ho = No existe diferencia en el nivel de participación comunitaria de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L. y no asociados (as).

Formulación de la hipótesis

$H_a = \mu$ participación de asociados (as) $> \mu$ participación de no asociados (as).

$H_o = \mu$ participación de asociados (as) $= \mu$ participación de no asociados (as).

Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$, de una cola, con una puntuación crítica de la prueba $t_{\alpha} = 1.64$

Criterio de decisión

Sí el valor de la $t_c \geq 1.64$ se rechaza la H_o , lo que indica que existe diferencia en el nivel de participación.

Sí el valor < 1.64 no se rechaza la H_o , no existe diferencia en el nivel de participación.

Conclusión técnica

Debido a que el valor de t calculado es igual a 0.00, y este es menor que 1.64, se acepta la H_o , es decir, no existe diferencia significativa en el nivel de participación comunitaria de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L., y no asociados (as).

5.1.14. Índice de Autoestima

Niveles de autoestima

El nivel de autoestima de asociados (as) y no asociados(as) es prácticamente igual. El 97 % de ambos tiene autoestima media alta y media baja. Solamente que en las dos categorías esos niveles difieren, siendo mayor el nivel de autoestima media alta en no asociados (as) con el 50 % contra 43 % de asociados (as). Con este resultado obviamente el nivel medio bajo es más alto en asociados (as) con 54 % contra 47 % de no asociados

Cuadro 42. Comparación de autoestima entre asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de PRODECOOP R.L.

Asociados (as)			No asociados (as)		
Autoestima	F	%	Autoestima	F	%
Alta	2	2	Alta	3	3
Media Alta	49	43	Media Alta	58	50
Media Baja	62	54	Media Baja	54	47
Baja	2	2	Baja	0	0
Total	115	100	Total	115	100

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

Tanto asociados (as) como no asociados (as) tienen mucho que superar en cuanto a autoestima, ya que sólo el 2 y 3 % respectivamente se ubican en el nivel de autoestima alta (Cuadro 42). Este aspecto toma relevancia para las cooperativas puesto que la autoestima alta es necesaria en el desarrollo con efectividad las tareas actuales y se torna indispensable en el emprendimiento de nuevas iniciativas que requieren de plena disposición de los (as) asociados(as).

Índice de Autoestima

En la evaluación general los asociados (as) presentan índice de autoestima más alto (0.73) que no asociados (as) con 0.5 (Cuadro 43C). En 16 de los 25 componentes, los

(as) asociados (as) obtienen índices parciales superiores; mientras los (as) no asociados (as) tienen mejor calificación en 9 componentes.

En los componentes relacionados con las habilidades sociales y aptitudes, los asociados sacan ventaja en 7 de los 10 componentes obteniendo mayor índice; sin embargo presentan dificultades en componentes como hablar en público (HP), toma de decisiones (TDF) y acostumbrarse a algo nuevo (TAN), (Cuadro 43A). Las dificultades en estos componentes pueden estar relacionados con el nivel de escolaridad, y representan retos importantes para las cooperativas ya que son básicos para ejercer adecuada comunicación entre la membrecía, participar en decisiones importantes e innovadoras como implementar nuevos proyectos, tecnologías novedosas o acciones educativas donde deben participar sí no todos (as), la mayoría de asociados (as).

Cuadro 43A. Diferencias en el índice de Autoestima y prueba de significancia, de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP.

Componentes de autoestima										
Categorías	HP	TDF	PGE	MVF	TAN	SDT	TDD	VC	SPS	MG
Asociados(as)	0.46	0.70	0.96	0.76	0.44	0.91	0.94	0.74	0.79	0.72
No asociados (as)	0.59	0.74	0.97	0.19	0.54	0.25	0.79	0.72	0.72	0.34
Valor Wilcoxon Z	0.22	0.22	0.50	0.18	0.39	0.00	0.00	0.00	0.10	0.14
Significancia	NS									

HP: me cuesta trabajo Hablar en Público. TDF: Tomo una Decisión Fácilmente. PGE: soy Popular Entre la Gente de mi Edad. MVF: Me doy por Vencido Fácilmente. TAN: me cuesta Trabajo Acostumbrarme a Algo Nuevo. SDT: con frecuencia me Siento a Disgusto con mi Trabajo. TDD: si tengo algo que Decir generalmente lo Digo VC: mi Vida es muy Complicada. SPS: Soy una Persona Simpática. MG: soy Menos Guapo que la mayoría de la gente.

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

Los (as) asociados (as) tienen mejor calificación que no asociados (as) en 6 de 8 índices parciales de igual número de componentes relacionados con el ámbito familiar (Cuadro 43B). Los asociados (as) quieren estar en su casa, sienten que la familia los comprende, toma en cuenta sus sentimientos y no son presionados por ésta; a nivel

personal se aceptan como son y no se enojan fácilmente. En contraposición con lo anterior, sienten que su familia espera demasiado de ellos (as) (FED) y los problemas les afectan mucho (PAP). Estos últimos generalmente relacionados a los ingresos ya que no son suficientes para cubrir las necesidades básicas (alimentación, salud, educación, agua, energía, vestuario, etc.).

Cuadro 43B. Diferencias en el índice de Autoestima y prueba de significancia, de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP.

Componentes de autoestima								
Categorías	FED	GIC	FC	SFP	EF	FTS	PAP	MTA
Asociados(as)	0.22	0.89	0.92	0.85	0.63	0.91	0.64	0.75
No asociados (as)	0.73	0.24	0.79	0.22	0.37	0.89	0.78	0.18
Valor Wilcoxon Z	0.19	0.01	0.00	0.09	0.45	0.27	0.01	0.10
Significancia	NS							

FED: mi Familia Espera Demasiado de mí. GIC: muchas veces me Gustaría Irme de mi Casa. FC: mi Familia me Comprende. SFP: Siento que mi Familia me Presiona. EF: me Enojo Fácilmente. FTS: mi Familia Generalmente Toma en cuenta mis Sentimientos. PAP: los Problemas me Afectan Poco. MTA: Me cuesta mucho Trabajo Aceptarme.

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

Con respecto al yo relacionado con otros y con el medio que les rodea, los (as) asociados (as) presentan índices mayores en 6 de 7 componentes parciales analizados (Cuadro 43C). No tienen mala opinión de sí mismos, los compañeros casi siempre aceptan sus ideas, los demás no son mejor aceptados que ellos (as), no se desaniman en lo que hacen, no les gustaría ser otra persona y se puede confiar en ellos (as). Estas fortalezas deben ser conocidas y aprovechadas por las cooperativas para fortalecerlas y poder prepararse para toma de decisiones importantes que contribuyan al avance y desarrollo del movimiento cooperativo.

Por otra parte, los asociados (as) no están dispuestos (as) a cambiar cosas aunque pudieran (PC). Esto último constituye un desafío para las cooperativas y sus asociados

(as) ya que podría limitar el desarrollo personal, el relevo generacional y de género, como consecuencia afectarían el desarrollo dinámico de las cooperativas.

Cuadro 43C. Diferencias en el índice de Autoestima y prueba de significancia, de asociados (as) y no asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP.

Componentes de autoestima								
Categorías	MOM	CAI	DMA	PC	FDH	GSP	CPP	IA
Asociados (as)	0.91	0.86	0.73	0.17	0.82	0.76	0.74	0.73
No asociados (as)	0.20	0.69	0.41	0.76	0.26	0.37	0.34	0.52
Valor Wilcoxon Z	0.01	0.00	0.02	0.10	0.08	0.02	0.10	0.00
Significancia	NS							

MOM: Tengo Mala Opinión de mi Mismo. CAI: mis Compañeros casi siempre Aceptan mis Ideas. DMA: Los Demás son Mejor Aceptados que yo. PC: sí Pudiera Cambiaría muchas cosas. FDH: con Frecuencia me Desanimo en lo que Hago. GSP: muchas veces me Gustaría Ser otra Persona. CPP: se puede Confiar muy Poco en mi Persona. IA: Índice de Autoestima.

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

Como consecuencia de la presencia de mayores índices en los componentes parciales relativos a habilidades sociales, aptitudes, fortaleza familiar e individual descritos en párrafos anteriores, los asociados (as) presentan mayor Índice de Autoestima que no asociados (as), (Cuadro 43C). Sin embargo las cooperativas y asociados deben superar aspectos en los que presentan debilidades de carácter social, de aptitud y actitud.

Prueba de hipótesis

Planteamiento narrativo

Ha = Los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP tienen mejor grado de autoestima que los no asociados (as).

Ho = No existe diferencia en el grado de autoestima de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L. y no asociados (as).

Formulación de la hipótesis

$H_a = \mu$ autoestima alta de asociados (as) $>$ μ autoestima alta de no asociados (as).

$H_o = \mu$ autoestima alta de asociados (as) $=$ μ autoestima alta de no asociados (as).

Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$, de una cola, con una puntuación crítica de la prueba $t_{\alpha} = 1.64$

Criterio de decisión

Sí el valor de la $t_c \geq 1.64$ se rechaza la H_o , lo que indica que existe diferencia en el grado de autoestima.

Sí el valor < 1.64 no se rechaza la H_o , no existe diferencia en el grado de autoestima.

Conclusión técnica

Debido a que el valor de t calculado es igual a 0.00, y este es menor que 1.64, se acepta la H_o , es decir, no existe diferencia entre el nivel de autoestima de los asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP R.L., y los no asociados (as).

5.2. Índice Multidimensional de Desarrollo Humano

La diferencia entre el Índice de Desarrollo Multidimensional de Desarrollo Humano de asociados (as) y no asociados (as), no es significativa, aunque mayor en asociados (as) con 0.56. La diferencia en los siete índices parciales analizados es levemente mayor en asociados, salvo en los Índices de Educación (ILE) y Calidad de Vivienda (ICV), (Cuadro 44).

En los cuadros 45 y 46, se presenta comparación entre el índice multidimensional de desarrollo humano de asociados y no asociados por género. En ambas categorías, las mujeres presentan mayor IMDH. Las asociadas con IMDH de 0.54 sacan ventaja a los hombres asociados con puntaje de 0.51. Así mismo las mujeres sacan ventaja en todos los índices parciales, menos en el índice de participación comunitaria (IPC), que está levemente por debajo del IPC de hombres asociados.

Cuadro 44. Índice Multidimensional de Desarrollo Humano, socios y no socios de cooperativas de base de PRODECOOP

Nombre del Índice	Puntuación Socios (as)	Puntuación no Socios (as)	Significancia Estadística
Índice de Ingresos (II)	0.31	0.27	*
Índice de Educación (ILE)	0.76	0.79	NS
Índice de Nutrición (IN)	0.78	0.76	NS
Índice de Calidad de vivienda (ICV)	0.48	0.50	NS
Índice de Seguridad (IS)	0.47	0.44	NS
Índice de Participación (IP)	0.04	0.04	NS
Índice de Autoestima (IA)	0.73	0.52	NS
IMDH	0.51	0.47	NS

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

Las mujeres no asociadas aunque presentan un IMDH (0.48) ligeramente mayor que el de hombres (0.47) no asociados; presentan calificación mayor sólo en cuatro de los siete índices parciales (Índices de Educación, de Nutrición, de participación y de Autoestima) e igualan en uno de los índices (índice de calidad de la vivienda), (Cuadro 45).

Cuadro 45. Índice Multidimensional de Desarrollo Humano, mujeres y hombres no socios de cooperativas de base de PRODECOOP

Nombre del Índice	Puntuación mujeres	Puntuación hombres	Significancia Estadística
Índice de Ingresos (II)	0.27	0.29	*
Índice de Educación (ILE)	0.81	0.77	NS
Índice de Nutrición (IN)	0.81	0.75	NS
Índice de Calidad de vivienda (ICV)	0.48	0.48	NS
Índice de Seguridad (IS)	0.43	0.44	NS
Índice de Participación (IP)	0.03	0.04	NS
Índice de Autoestima (IA)	0.53	0.52	NS
IMDH	0.48	0.47	NS

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

Es evidente la contribución de la mujer al desarrollo humano de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP y no asociados (as). En ambas categorías, la mayor calificación obtenida por ellas en índices parciales es decisiva para que el IMDH tenga puntuación mayor o menor en una categoría que en la otra. Por ejemplo los índices de Educación (IE) y de Nutrición (IN) alcanzados por mujeres no asociadas (0.81), (Cuadro 45), influyen directamente para que estos índices sean mayores en no asociados (as), (Cuadro 44). Por consiguiente la brecha entre IMDH de asociados (as) y no asociados (as) es menor, siendo 0.51 y 0.47 respectivamente (Cuadro 46).

Cuadro 46. Índice Multidimensional de Desarrollo Humano, mujeres y hombres, socios (as) de cooperativas de base de PRODECOOP R.L.

Nombre del Índice	Puntuación mujeres	Puntuación hombres	Significancia Estadística
Índice de Ingresos (II)	0.36	0.30	*
Índice de Educación (ILE)	0.80	0.73	NS
Índice de Nutrición (IN)	0.81	0.77	NS
Índice de Calidad de vivienda (ICV)	0.51	0.47	NS
Índice de Seguridad (IS)	0.49	0.46	NS
Índice de Participación (IP)	0.04	0.05	NS
Índice de Autoestima (IA)	0.51	0.48	NS
IMDH	0.50	0.47	NS

Fuente: elaboración propia a partir de datos de campo

Aunque hay diferencia entre índice de desarrollo humano de asociados (as) y no asociados (as), la brecha es bastante corta. Los asociados (as) gozan directamente de las políticas implementadas por PRODECOOP como la política de capitalización de las cooperativas de base y sus asociados (as) mediante la cual se transfieren recursos no retornables para inversión, capitalizando por igual a ambos, política de acopio y sobreprecio que permite transferir recursos económicos a los (as) asociados (as),

adicionales como premio orgánico, excedentes, prima de comercio justo en forma de proyectos educativos como becas para estudiar carreras técnicas o universitarias, útiles escolares; proyectos sociales para la comunidad (parques infantiles, apoyo a iniciativas deportivas, reparación de caminos). Las cooperativas de base se han capitalizado gradualmente, lo que les permite disponer de recursos para financiar la actividad productiva de sus asociados (as), y actualmente se implementa política de equidad de género que permite sensibilizar a los socios y socias y dar paso a la mejoría de índices de desarrollo humano.

La población no asociada a las cooperativas se beneficia también de la acción colectiva al vender su café a precios de plaza favorables, ya que PRODECOOP se convierte en estabilizadora de precios desde el momento en que abre sus centros de acopio: Se benefician de los proyectos sociales gestionados por la cooperativa como reparación de caminos, deportes, parques infantiles, y algunos con pequeños negocios, principalmente de venta de productos de primera necesidad que consumen los asociados (as).

Aunque no hay mucha diferencia entre el IMDH de asociados (as) y no asociados (as), éstos no se asocian a las cooperativas debido a la ausencia de política de captación de nuevos socios de parte de las cooperativas o simplemente porque no tienen interés, como se puede apreciar en los párrafos siguientes:

El 70.43 % de los no asociados (as) (81/115), 29 mujeres y 52 varones, no se ha integrado a las cooperativas de base (aunque son socios potenciales), por la ausencia de política de reclutamiento de nuevos socios (as) en estas cooperativas. Entre los argumentos esgrimidos por los no socios al responder la pregunta ¿Por qué no se ha asociado a la cooperativa de base?, se encuentran: ausencia de información, indecisión, tenencia de la tierra, otros compromisos y costo de integración.

- **La ausencia de información es expresada de la siguiente manera:**

No ha tenido oportunidad y no ha hecho solicitud, le gustaría integrarse, no sabe cómo organizarse, le falta de información y motivación por parte de los asociados y directivos de la cooperativa. Todo el tiempo ha trabajado individual y no conoce como funciona y como está marchando la cooperativa, no conoce los procedimientos para convertirse en socia, no se conocen las políticas que existen en la cooperativa de base, nunca les han invitado a participar, hice la gestión y no me resolvieron, no estaba bien informada sobre los beneficios que genera esta cooperativa a sus socios, han habido problemas organizativos.

- **Productores y productoras que aún no deciden su integración**

No me he decidido, no lo he pensado todavía, no me han convencido, no me gusta la dirección, porque no dicen una sola cosa, porque PRODECOOP exige café de calidad, no me queda tiempo de ir a reuniones, es suficiente con un miembro de la familia.

- **Tenencia de la tierra**

Anteriormente no contaba con una parcela de café, no poseo tierra propia, estoy iniciando a cultivarlo, no cuento con papeles legales de mis tierras, hasta hace poco obtuve mi parcela de café.

- **Otros compromisos y costos de integración**

Asociado a otra organización, compromisos con intermediarios compradores de café, altos costos para asociarse.

El 29.57 % (34/115) de los no asociados (as) entrevistados (as), 7 mujeres y 27 varones, no presenta interés en asociarse a la cooperativa de base, su principal argumento es que no le gusta asistir a reuniones.

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES

El Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP es mayor que el de no asociados (as). Se encuentra a los asociados (as) con $IMDH = 0.51$, superior a 0.47 alcanzado por no asociados (as). Sin embargo, este resultado no es estadísticamente significativo, de igual manera la mayoría de los Índices parciales que sustentan al IMDH, son más altos pero estadísticamente no significativos en asociados (as), salvo el índice de ingresos que sí es significativo. Los índices mencionados son los siguientes: Índice de Ingresos (II), Índice de Nutrición (IN), Índice de Seguridad (IS), Índice de Participación (IP) e Índice de Autoestima (IA).

Los resultados aunque ligeramente superiores en asociados (as) no muestran diferencia significativa. El patrón alimenticio en ambos se sustenta en alto consumo de carbohidratos y lípidos, y bajo consumo de proteínas y minerales. En ambos la calidad de la vivienda es determinada principalmente por el tipo de piso (49 % de tierra), disponibilidad de agua potable (sólo 49 % a través de tubería).

El nivel de autoestima de asociados (as) y no asociados (as) es modesto, clasificando los asociados con 45 % en autoestima alta y media alta, mientras no asociados presentan 53 % de autoestima alta y media alta.

Aunque el Índice de Logro Educativo de asociados (as) es menor; si observamos el índice correspondiente a la Tasa Combinada de Matrícula o TBM, se nota que los asociados (as) obtienen mayor índice, lo que significa que en el futuro ellos (as) tendrán mayor Tasa de Alfabetismo y mayor Índice de Logro Educativo (ILE), ya que la población en TBM es constituida por jóvenes en edad escolar (de 6 a 23 años).

En todas las dimensiones mencionadas, necesarias para alcanzar el desarrollo humano se requiere del concurso de políticas públicas adecuadas, implementadas armónicamente en corto, mediano y largo plazo por las instituciones correspondientes, con la participación y contribución de la población organizada.

El índice Multidimensional de Desarrollo Humano alcanzado por los asociados (as) se debe principalmente a su esfuerzo y al apoyo recibido de PRODECOOP, inicialmente en el proceso organizativo de cooperativas de base, luego y de manera permanente procesando y comercializando el café, permitiendo a los asociados (as) acceder de forma organizada al mercado justo, alternativa que da mayor estabilidad y seguridad ante eventual caída de precios.

PRODECOOP a través de sus políticas de servicios y de capitalización de las cooperativas de base, se convierte en garantía de la seguridad de los (as) asociados (as) expresado en seguridad de conservar y mejorar su vivienda, seguridad de obtener crédito de forma permanente y con ello la seguridad de no poner en riesgo su vivienda al obtener crédito, seguridad de contar con asistencia técnica y capacitación, y seguridad de seguir comercializando el café en nichos de mercado especializados por calidad.

El IMDH alcanzado es evidencia que el modelo de desarrollo cooperativo con equidad de género implementado por PRODECOOP es replicable en el movimiento cooperativo.

Es notable la contribución de la mujer al desarrollo humano de asociados (as) a cooperativas de base de PRODECOOP y no asociados (as). En ambas categorías, la mayor calificación obtenida por ellas en índices parciales es decisiva para que el IMDH tenga puntuación mayor o menor en una categoría que en la otra. Por ejemplo los índices de Educación (IE) y de Nutrición (IN) alcanzados por mujeres no asociadas (0.81), (Cuadro 44), influyen directamente para que estos índices sean mayores en no asociados (as), (Cuadro 42). Por consiguiente la brecha entre IMDH de asociados (as) y no asociados (as) es menor, siendo 0.51 y 0.47 respectivamente (Cuadro 42).

Índice de Calidad de la Vivienda (ICV). La mayoría de las viviendas tienen piso inadecuado y el número de habitaciones para la cantidad de personas que las habitan son pocas, el servicio de agua y saneamiento todavía es insuficiente. Mejorando estos tres aspectos el impacto en la calidad de vida cambia de forma drástica, disminuyen las afectaciones por enfermedades prevenibles, disminuye el hacinamiento y la

promiscuidad y se tendría mejor aprovechamiento biológico de los alimentos. Los materiales del piso inadecuado de la vivienda de las mujeres jefas de hogar es de 37.7 %, menor que el piso de vivienda de hombres (53.5 %). Los materiales de paredes inadecuados son mayores en hombres (5.7%) que en mujeres (2.9%). Materiales de techo inadecuado los hombre con 2.5 % y mujeres con 0 %. Todos estos indicadores son menores en comparación con datos nacionales del FIDEG 2010 a excepción de los materiales del piso de la vivienda que es ligeramente superior en las mujeres jefas de hogar en este estudio.

Índice de Participación (IPC). Entre las mujeres asociadas, los espacios de toma de decisiones son principalmente la asamblea general de la cooperativa de base o la asamblea general de delegados de PRODECOOP y en ambas; .Las mujeres participan en 3 de los 10 cargos, 3 (3 %) en la directiva de comisión de género en las cooperativas de base, 5 (13 %) en la Junta de Vigilancia de la cooperativa de base y 6 (21 %) en el Consejo de Administración de la cooperativa de base.

Aunque el IMDH de asociados (as) es mayor que el de no asociados (as) y éstos obtienen beneficios de la acción colectiva, el 70.43 % de ellos (as) son potencialmente socios (as) de las cooperativas, pero todavía no se asocian debido a la ausencia de política de captación de nuevos socios de parte de las cooperativas.

El Método Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) resulta ser adecuado para el análisis de las cooperativas de base asociadas a PRODECOOP, aunque se presentaron algunas dificultades en cuanto a la aplicación de los procedimientos de medición y el enfoque de equidad de género. Siete de los ocho índices parciales fueron aplicados satisfactoriamente, menos el Índice de Identidad Étnica (IIE), ya que la población asociada a las cooperativas no tiene definida esta característica. Quizá sea posible, en este caso aplicar un Índice alternativo de Identidad Cooperativa ante la ausencia del IIEI.

CAPÍTULO VII. RECOMENDACIONES

El desarrollo humano alcanzado por las cooperativas de base asociadas a PRODECOOP es mayor que el de no asociados (as), aunque todavía se puede mejorar en los índices particulares, por ejemplo:

- PRODECOOP y las cooperativas de base deben implementar plan de renovación de cafetales, estudiar y trabajar otras cadenas de valor asociadas al cafetal como abejas, cacao, musáceas y cítricos, para que los (as) socios (as) incrementen los ingresos a mediano y largo plazos.
- PRODECOOP debe impulsar programa de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional con componente de educación alimentaria, y aprovechar eficientemente la diversidad vegetal disponible en la comunidad para cambiar el patrón alimenticio actual de las familias basado en alto consumo de carbohidratos y bajo en proteínas y minerales.
- PRODECOOP y las cooperativas de base podrían mejorar el desarrollo humano de sus asociados (as) destinando parte de la prima de comercio justo para disminuir el piso de tierra y hacinamiento de las viviendas y mejorar abastecimiento y calidad de agua de consumo humano. Mejorando estos tres aspectos, el impacto en la calidad de vida cambia de forma drástica, disminuyen las afectaciones por enfermedades prevenibles, disminuye el hacinamiento y la promiscuidad y se tendría mejor aprovechamiento biológico de los alimentos.
- PRODECOOP y las cooperativas de base, para contribuir a mejorar el índice de logro educativo, deben diseñar y poner en marcha un plan de largo plazo en incidencia política con el liderazgo joven que permita acceder a programas de educación implementados por el gobierno, a quien corresponde la responsabilidad principal de este componente fundamental del desarrollo humano por ser los hacedores de políticas públicas, en especial de políticas educativas rurales.

- Las cooperativas de base asociadas a PRODECOOP, deben formular e implementar política de integración de productores (no asociados) de la comunidad a las cooperativas con el fin de que éstos también se beneficien de la acción colectiva a la vez que la fortalecen.
- Simplificar aún más los procedimientos para aplicación del IMDH, lo que se podría hacer desarrollando un caso completo que incluya enfoque de equidad de género con todas las memorias de cálculo, y diseñar software para procesamiento de información.
- Con relación a la metodología del IMDH, es recomendable incluir un Índice alternativo de Identidad Cooperativa ante la ausencia del Índice de Identidad Étnica (IIE) en algunas cooperativas.
- Las instituciones de gobierno rectoras de las políticas de desarrollo rural del país deben tomar en cuenta los resultados de la aplicación de esta metodología y utilizarla como herramienta para medir avances en el Desarrollo Humano de la Población Rural usuaria de los componentes previstos en el Plan Nacional de Desarrollo Humano que implementa el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN) a través del Instituto de Desarrollo Rural (IDR), el Ministerio de Desarrollo Agropecuario, y otros ministerios encargados de salud, educación, vivienda y agua potable entre otros.
- Se recomienda aplicar la metodología utilizada en este estudio, es decir, el Índice Multidimensional de Desarrollo Humano (IMDH) para el monitoreo del desarrollo humano en las cooperativas de base, al menos cada dos años.
- El estado de Nicaragua, a través de las instituciones con presencia en la Región I Las Segovias (Instituto de Fomento Cooperativo, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud, Instituto de Tecnología Agropecuaria, Ministerio de Agricultura y Ganadería), debe diseñar Políticas Públicas de atención a la población rural de esta región, que apunte a resolver la problemática que condiciona el crecimiento de los Índices de Desarrollo Humano (educación, salud, nutrición, vivienda, participación, seguridad,

autoestima, ingresos y medio ambiente). Para ello deben fijar como eje del desarrollo rural, la acción colectiva que concentra a los (as) pequeños (as) y medianos (as) productores (as).

- Se recomienda al Programa Hambre Cero y Bono Productivo Alimentario, que tienen entre sus estrategias la conformación de cooperativas con las usuarias del BPA, aplicar la metodología del IMDH para determinar con objetividad el impacto en el desarrollo humano de las asociadas.
- Se recomienda a las agencias de cooperación internacional, que contribuyen con sus acciones a la mejoría de calidad de vida de los (as) usuarios (as) de sus programas, utilizar la metodología del IMDH como herramienta para medir el impacto de las intervenciones en el desarrollo humano de la población (individuos, socios de cooperativas y habitantes de territorios).

GLOSARIO DE TÉRMINOS

Autoestima

La definición de autoestima en psicología y psiquiatría varía de una escuela a otra, pero no nos interesan las diferencias sino las semejanzas. Una versión sencilla y práctica de qué es la autoestima es la siguiente: Autoestima es la opinión que tengo de mi mismo (a). Si pienso que tengo valor como persona, me siento bien conmigo mismo (a), eso me indica que tengo una autoestima alta.

Acción Colectiva: La acción colectiva se define como la interacción social entre dos o más personas, la cual está orientada al logro de uno o más propósitos de sus participantes. Desde la perspectiva clásica

Calidad de Vida: Denota la percepción individual que cada persona tiene respecto de su posición en el contexto cultural y sistema de valores en el que vive, en relación con sus logros, expectativas e intereses. Este concepto se relaciona tanto con el bienestar físico como el psicológico.

Capacidades Humanas: Concepto utilizado por Amartya Sen en su propuesta de desarrollo. Este autor considera que la satisfacción de las necesidades está relacionada con las capacidades que posee el ser humano. El conjunto de capacidades de una persona refleja combinaciones alternativas de funcionamientos.

Cooperar: Según el diccionario de la lengua española lo define como obrar juntamente con otro u otros para un mismo fin. La cooperación tiene sus orígenes en la comunidad primitiva, la que estaba orientada a la obtención de los medios materiales de vida.

Cooperativa: De acuerdo al artículo 5 de la Ley general de cooperativas (499), es una asociación autónoma de personas que se unen voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes, por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada.

Desarrollo: Según el diccionario de la lengua española significa, crecimiento, progreso. El desarrollo fue concebido después de la Segunda Guerra mundial como sinónimo de crecimiento económico. El criterio principal para medir el desarrollo de los países, estaba relacionado con su PIB- per cápita.

Desarrollo a Escala Humana: Uno de los precursores de este enfoque es Max Neef, el cual tiene como pilares fundamentales, la satisfacción de las necesidades humanas, auto dependencia (autogestión) y las articulaciones orgánicas multiniveles.

Hipótesis: Es una proposición que establece relaciones, entre los hechos; para otros es una posible solución al problema; otros más sustentan que la hipótesis no es más otra cosa que una relación entre las variables, y por último, hay quienes afirman que es un método de comprobación.

Metodología: Estudio de los métodos o procedimientos seguidos en la práctica científica para obtener determinados fines cognitivos (descripción, explicación predicción)

Indicadores: Constituyen propiedades esencialmente manifiestas que, supuestamente, se hallan empíricamente relacionadas con una propiedad. En el lenguaje común, se refiere a datos esencialmente cuantitativos, que nos permiten darnos cuentas de cómo se encuentran las cosas en relación con algún aspecto de la realidad que nos interesa conocer. Los Indicadores pueden ser medidos, números, hechos, opiniones o percepciones que señalen condiciones o situaciones específicas.

Índice: Es una expresión aritmética de un indicador, el cual se calcula transformando una escala de medición común, con la finalidad de facilitar su agregación. El proceso de consecución suele acompañarse de la ponderación, asignando peso a los distintos valores que presentan los indicadores, en un intento de expresar diferencias en la importancia relativa de cada uno de los indicadores en el índice compuesto.

Índice de Desarrollo Humano: Forma alternativa para medir el desarrollo de los países. Fue creado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y se aplica cada año desde 1990. En su medición considera tres indicadores: Esperanza de vida al nacer o longevidad, logro educativo e ingreso.

Índice Multidimensional de Desarrollo Humano: Forma ampliada para medir el desarrollo humano, que se propone en la presente obra. Se sustenta en la teoría de Desarrollo a Escala Humana (DEH) y de las necesidades. Considera ocho necesidades humanas fundamentales: alimentación, vivienda, educación, seguridad, participación, autoestima, identidad étnica y calidad ambiental, además considera el ingreso como un indicador instrumental, no como satisfactor.

Institución: Se refiere al marco regulador de las relaciones entre los seres humanos. Es decir son las reglas del juego, formales e informales, entre en la que encontramos leyes, normas reglamentos y aquellas no escritas como los usos y costumbre.

Organización: Es un conjunto de elementos, compuesto principalmente por personas, que actúan e interactúan entre sí bajo una estructura pensada y diseñada para que los recursos humanos, financieros, físicos, de información y otros, de forma coordinada, ordenada y regulada por un conjunto de normas, logren determinados fines, los cuales pueden ser de lucro o no.

LITERATURA CITADA

- Ancona, M. Á. (2001). Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social. Madrid, España: Editorial Síntesis, S.A. (Madrid, España).
- Calvo Nicoalu, E. (1997). Concepto Fiscales de Ingreso. Meico.
- Castillo, e. a. (2008). La Educación Rural Nicaragüense. Managua, NI.
- CIPRES. (2008). Las Cooperativas Agrpindustriales en Nicaragua. Managua NI.
- CRS. (2010). Evaluación de las deficiencias nutricionales en la zona de influencia del proyecto A4 en Nicaragua. Managua.
- Damiani, O. (2005). Adversidad y Cambio: Estrategias exitosas de pequeños productores de café de Centroamérica.
- Denaux, G., & Valdivia, S. (2009). Gateando llegamos a ser Adultos. Estelí NI.
- Eiser, J. (1989). Teoría General de las Actitudes. Madrid.
- Esquivel, R. (2008). Autoestima, éxito y crecimiento personal. Lima.
- _____(2010). Evaluación de las deficiencias nutricionales, disponibilidad, accesibilidad, tratamiento,. Estelí.
- Gibson, J. (1990). Desarrollo de la Percepción y atención de la memoria. Catalunya.
- Gil, R. L. (Domingo de Mayo de 2005). Educación y desarrollo rural en la encrucijada. Educación y desarrollo rural en la encrucijada .
- Gionvanni, R. (2006). Concepto y Desarrollo: Bases Conceptuales y Enfoque para América Latina.
- Gómez, M. (2003). Exito Empresarial Sistematización de Experiencias. Estelí,NI.
- INFOCOOP,2009. (2003). Informe Anual: Segunda Asamblea General . Managua NI.

- INIDES (Instituto Nicaragüense de Desarrollo). (2003). Censo Nacional Agropecuario. Managua, NI.
- MAGFOR. (2004). IV Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos. Managua.
- Maletta H y Gómez, R. (2004). Seguridad Alimentaria: Medición y métodos Parte I y II. FODEPAL.
- Medrano, P. (2009). 49o. Consejo Directivo. 61a. Sesión del Comité Regional de la OMS para las Américas Washington, DC, del 29 de septiembre al 3 de octubre del 2009.
- Pedro Medrano. (2009). 49o. Consejo Directivo. 61a. Sesión del Comité Regional de la OMS para las Américas, Washington, DC, del 29 de septiembre al 3 de octubre del 2009.
- Piura López, J. (2006). Metodología de la Investigación Científica. Managua: PAVSA.
- PNUD. (2009). Superando Barreras: Movilidad y Desarrollo Humano.pag.130
- Ramírez Valverde, Benito (2009). Formulación, Evaluación y Seguimiento de Estrategias para el Desarrollo Rural Territorial.
- Rojas, J. (2009). Cooperativismo y Desarrollo Humano. Matagalpa: Apante, 2009.
- Valladares Castillo, F. (1996). Derecho Cooperativo en Nicaragua. León: Universitaria UNAN León NI,pag.230.

ANEXOS

Anexo 1. Mapa de ubicación del estudio.



Fuente. PRODECOOP R.L.

Anexo 2. Instrumento de recolección de información para la construcción del Índice Multidimensional de Desarrollo Humano.

1. Caracterización del Productor

Nombre _____

Comunidad _____

Municipio _____

Edad _____

Sexo (1) Masculino: _____ (2) Femenino: _____

Es socio de la cooperativa: (1) Sí (2) No

Nombre _____ de _____ la cooperativa: _____

Sí es socio, _____ años de pertenecer a la cooperativa: _____

En qué programa de la cooperativa participa actualmente

Programa	Participa		Desde qué años participa
	SÍ	NO	

¿Ha recibido crédito en los últimos dos años?

(1) Sí (2) No

¿De parte de quién ha recibido crédito?

1. Caja de ahorro y crédito de la cooperativa 2. Prestamista
 2. ONG's 4. Otros, especifique

¿Cuánto fue el monto aprobado? _____

¿Cómo considera el crédito que le fue otorgado en términos del monto?

5. Muy suficiente 4. Suficiente. 3. Regular
2. Poco suficiente. 1. Insuficiente

¿Cómo considera el crédito en términos de oportunidad?

5. Muy oportuno 4. Oportuno. 3. Regular
2. Poco oportuno. 1. Inoportuno

¿Ha recibido asistencia técnica en el último año?

1. Sí 2. No

¿De parte de quién recibió la asistencia técnica?

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

¿Cómo fue la asistencia técnica?

5. Excelente 4. Buena. 3. Regular 2. Mala 1. Muy mala

2. Caracterización del Sistema de Producción

Posee tierra de trabajo (1) Sí (2) No

Cuánto es el área (ha) _____

Distribución del área

Cultivos	Superficie	No. de parcelas	No. de árboles
Café Orgánico			
Café no orgánico			
Maíz			
Frijol			
Pasto			
Bosque/pino			
Bosque/latifoliado			
Tacotal			
Otros cultivos			
Total			

Medios de Capital que posee

Instrumentos de Trabajo	Posee		Cantidad	Estado		
	Sí	No		Buen Estado	Regular Estado	Mal estado
Despulpadora						
Tanque de fermentación						
Patio de secado						
Secado solar						
Fosa de tratamiento						
Bomba de aspersión						
Carretilla						
Machete						
Azadón						
Hacha						
Pala						
Barra						
Otros						

3. Análisis de Subsistencia

Alimentación:

Medidas Antropométricas

Índice de Masa Corporal

Nombres y Apellidos	Edad	Peso	Estatura	Índice de Masa Corporal

Frecuencia de alimentos en la semana

Recordatorio de 24 Horas				
Día de la semana		Alimentos	¿Cuántas comidas realizó ayer?	
Tiempo	Hora		Lugar	

¿Cuántos cultivos tiene en la parcela?

Cultivo	Cantidad de árboles o área	Cuánto produce al año	En qué época	Destino de los productos		
				Auto consumo	Comercio	Ambos

¿Qué cultivos piensa podría introducir para mejorar la dieta alimenticia?

¿Cuántas especies animales tiene en el patio?

Especies de Animales	Cantidad	Destino de los productos		
		Autoconsumo	Comercio	Ambos

¿Qué especies animales podría producir en su parcela o en su patio?

4. Vivienda

¿Cuántas personas habitan en la vivienda? _____

¿Cuánto mide la vivienda? _____

¿Con cuántos dormitorios cuenta la vivienda? _____

¿Cuál es el precio aproximado de la vivienda? _____

¿De qué materiales están construidas las paredes? _____

1. Bloque
2. Ladrillo
3. Madera
4. Piedra
5. Otros

¿De qué es el piso de la vivienda?

1. Cemento
2. Ladrillo artificial
3. Arena

4. ¿De qué material está techada la vivienda la vivienda?

1. Lámina de asbesto. ____ Teja ____ Zinc ____ Loza ____ Otro, Especifique _____

¿De dónde obtiene el agua de consumo doméstico?

- 1 Potable/tubería _____
- 2 Pozo propio _____
- 3 Pozo comunitario _____
- 4 Río/Manantial _____
- 5 Otro, especifique _____

¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta la vivienda?

- 1 Baño _____
- 2 Letrina _____
- 3 Ninguno _____, 4. Otro, especifique _____.

¿En qué estado se encuentra el servicio sanitario que usa en la vivienda?

- 5. Muy buen estado _____
- 4. Buen estado _____
- 3. Regular estado _____
- 2. Mal estado _____
- 1. Muy mal estado _____

¿Posee energía en la vivienda? 1) Sí _____ 2) No _____

¿Ha hecho mejoras en su vivienda en los últimos 10 años?

¿Con qué recursos?

¿Cómo valora usted su vivienda?

- 5. Muy agradable _____ 4 Agradable _____ 3 Regular _____
- 2. Desagradable _____ 1 Muy desagradable _____

¿Cómo considera el tamaño de la vivienda?

- 5. Muy adecuado _____ 4 Adecuado _____ 3 Regularmente adecuado _____
- 2. Inadecuado _____ 1 Muy inadecuado _____

¿Qué tan seguro se siente en su vivienda?

- 5. Muy seguro _____ 4 Seguro _____ 3 Regularmente seguro _____
- 2. Inseguro _____ 1 Muy inseguro _____

5. Ingreso

Actividades	Ingreso Neto
Agropecuarias	
Café orgánico	
Café convencional	
Maíz	
Frijol	
Miel	
Otros	
Sub total	
Venta de mano de obra	
Venta de mano de obra del socio	
Remesas	
Sub Total	
Proyectos económicos	
Tortillería	
Panadería	
Tienda de productos básicos	
Venta de materiales de construcción	
Otros	
Sub Total	
Subsidios	
Sub Total	
Ingreso Total	

Nota: Las actividades generadoras de ingreso deberán llenarse a partir de la caracterización previa.

6- Seguridad

¿Qué tan satisfecho está con la alimentación de su familia?

5. Muy satisfecho
4. Satisfecho
3. Regularmente Satisfecho
2. Poco Satisfecho
1. Insatisfecho

¿Qué tan satisfecho está con las condiciones de su casa?

5. Muy satisfecho
4. Satisfecho
3. Regularmente Satisfecho
2. Poco Satisfecho
1. Insatisfecho

¿Qué tan seguro se siente de recibir financiamiento en los primeros cinco años?

5. Completamente seguro
4. Seguro
3. Regularmente Seguro
2. Poco Seguro
1. Inseguro

¿Qué tan seguro se siente de recibir asistencia técnica en los próximos cinco años?

5. Completamente seguro
4. Seguro
3. Regularmente Seguro
2. Poco Seguro
1. Inseguro

7. Índice Educativo

Nombres y Apellidos	Edad	Sabe leer y escribir		Nivel en el que está matriculado			
		Sí	No	No	Básica	Media	Superior

¿Ha recibido capacitaciones en los últimos dos años?

1. Sí _____ 2. No _____

¿Cuántas capacitaciones ha recibido en los últimos dos años? _____

Tema de la Capacitación	Lugar de la capacitación	Duración en Horas	Organización que impartió la capacitación

¿Cómo valora la capacitación que ha recibido?

5. Muy buena _____ 4. Buena _____ 3. Regular _____ 2. Deficiente _____

1. Muy deficiente _____

8. Escala de Identidad Étnica Multigrado

¿A qué grupo étnico pertenece usted? _____

Estoy feliz de ser miembro de mi grupo _____

5.Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Me siento fuertemente ligado (a) a mi grupo étnico

5.Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Me siento muy comprometido (a) con mi grupo étnico

5.Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Me siento muy bien con mi tradición étnica cultural

5.Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Estoy orgulloso (a) de mi grupo étnico

5.Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Últimamente me he dedicado a conocer más sobre la historia, tradiciones y costumbres de mi grupo étnico.

5.Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Estoy consciente de mis “raíces étnicas” y de lo que esto significa para mí

5.Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Realmente no sé cuál es el papel que juega mi grupo étnico en mi vida

5Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

La verdad que no me he preocupado para aprender más sobre la cultura e historia de mi grupo étnico

5Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Entiendo perfectamente lo que significa para mí pertenecer a un grupo étnico

5Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Me pongo a pensar mucho sobre cómo se podría ver afectada mi vida por el hecho de pertenecer a mi grupo étnico.

5Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Conductas étnicas

Asisto a grupos y organizaciones que están compuestas, en su mayoría, por personas de mi grupo étnico

5Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Participo activamente de las tradiciones de mi grupo étnico como por ejemplo de su música, comida, idioma, etc.

5Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

Asisto a organizaciones y actividades en donde se promueven las tradiciones de mi grupo étnico

5Muy de acuerdo _____ 4.De acuerdo _____ 3.Indiferente _____

2. En desacuerdo _____ 1. Muy en desacuerdo _____

9. Inventario de Autoestima de Coopersmith versión para adultos

1	Generalmente los problemas me afectan muy poco	SI	NO
2	Me cuesta mucho trabajo hablar en público	SI	NO
3	Si pudiera cambiaría muchas cosas de mí	SI	NO
4	Puedo tomar una decisión fácilmente	SI	NO
5	Soy una persona simpática	SI	NO
6	En mi casa me enoja fácilmente	SI	NO
7	Me cuesta mucho trabajo acostumbrarse a algo nuevo	SI	NO
8	Soy popular entre las personas de mi edad	SI	NO
9	Mi familia generalmente toma en cuenta mis sentimientos	SI	NO
10	Me doy por vencido (a) fácilmente	SI	NO
11	Mi familia espera demasiado de mí	SI	NO
12	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy	SI	NO
13	Mi vida es muy complicada	SI	NO
14	Mis compañeros casi siempre aceptan mis ideas	SI	NO
15	Tengo mala opinión de mi mismo(a)	SI	NO
16	Muchas veces me gusta irme de mi casa	SI	NO
17	Con frecuencia me siento a disgusto en mi trabajo	SI	NO
18	Soy menos guapo (o bonita) que la mayoría de la gente	SI	NO
19	Si tengo algo que decir, generalmente lo digo	SI	NO
20	Mi familia me comprende	SI	NO
21	Los demás son mejor aceptados que yo	SI	NO
22	Siento que mi familia me presiona	SI	NO
23	Con frecuencia me desanimo en lo que hago	SI	NO
24	Muchas veces me gustaría ser otra persona	SI	NO
25	Se puede confiar muy poco en mi persona	SI	NO

10. Calidad Ambiental

Calidad del agua de consumo humano

- 4 Excelente _____ 4. Muy buena _____ 3. Buena _____
2. Regular _____
1 Malo _____

Manejo sostenible de Suelo ¿Tiene obras de conservación de suelo en sus parcelas?

1. Más de cuatro _____
1 Entre tres y cuatro ____
2 Entre una y dos _____
3 Una _____
1 Ninguna _____

Manejo de los animales domésticos

3. Estabulado _____ 2. Semiestabulado _____ 1. Libre _____

Tipo de servicio que utiliza la familia

3. Inodoro _____ 2. Letrina _____ 1. No tiene

Cantidad de vegetación forestal en el solar de su vivienda

4. Mucha _____ 3. Un poco _____ 2. Poco _____ 1. Nada _____

11 Liderazgo en la cooperativa

¿Dónde se toman las decisiones de la cooperativa?

- 1 En la Asamblea Comunitaria de la Cooperativa_____
- 2 En la Asamblea General Regional_____
- 3 En Ambos_____
- 4 Las toma el consejo de Administración_____
- 5 Las toma los asesores_____
- 6 El gerente_____

¿Usted participa en las decisiones de la cooperativa?

- 5 Siempre_____ 4. Casi siempre _____ 3 A veces_____ 2. Casi nunca_____ 1. _____

¿Podría decirme algunas de las decisiones en las que ha participado?

¿Se le consulta a usted y a los socios (as) cuando se va a tomar una decisión?

- 4 Siempre_____ 4. Casi siempre_____ 3. A veces _____ 2. Casi nunca
1.Nunca_____

¿Ha tenido cargo o responsabilidades dentro de la cooperativa?

1. Sí_____ 2. No_____

¿Qué responsabilidades ha tenido en la cooperativa?

Cargo	Período

¿Usted ha hecho alguna propuesta para mejorar el trabajo de la cooperativa?

1. Sí_____ 2. No_____

¿Qué propuesta?

12. Índice de Participación Comunitaria

Espacios de Participación	Participa		Tiene cargo directivo		Asiste a reuniones o actividades		Paga cuotas o hace donaciones		Participa en las decisiones		Recibe información	
	1.Sí	0. No	1.Sí	0. No	1.Sí	0. No	1.Sí	0. No	1.Sí	0. No	1.Sí	0. No
Del ámbito político												
Del ámbito religioso												
Organizaciones comunitarias												
Deportivas comunitarias												
De beneficencia o voluntariado												
Sindicatos o cooperativas												
Comité de padres de familia de la escuela												
Artísticas o culturales no remuneradas												
Está inscrito en los registros electorales												
Participa en manifestaciones												

13. Preguntas generales de percepción a cerca del desarrollo generado por la cooperativa

En qué considera usted ha contribuido la cooperativa para mejorar sus condiciones de vida (sí es socio),

Si no es socio ¿cuáles son los beneficios que genera la cooperativa a los socios?

¿Por qué no se ha organizado en la cooperativa?

¿Cuál sería su condición de vida si no existiera la cooperativa de base? (para socios y no socios). _____

Para socios y no socios. ¿Cuál sería su condición de vida si no existiera PRODECOOP?

14. Actitud de asociados (as) y no asociados(as).

14.1. Actitud hacia el medio ambiente

Mencione 5 acciones que se pueden realizar para conservar el medio ambiente:

Mencione 3 acciones que usted realiza para conservar el medio ambiente:

Sí no realiza ninguna acción, a qué se debe?

14.2. Actitud hacia el trabajo en la unidad de producción

¿Cuántas horas dedica a labores agrícolas en la mañana?_____.

¿Cuántas horas dedica a labores agrícolas en la tarde?_____.

¿Cuántas horas dedica a labores agrícolas durante la semana?_____.

Comentarios sobre la participación de otros miembros de la familia en labores agrícolas_____

14.3. Actitud hacia la participación de la mujer y de jóvenes hombres y mujeres.

¿Qué opina sobre la integración de mujeres y jóvenes a la cooperativa?_____

¿Su esposa es socia de la cooperativa? Sí_____ No:_____.

¿Sí no es socia, tiene planes de integrarse a la cooperativa?, Sí_____,
Cuándo?_____, No._____; Por qué
no?_____

14.4. Actitud hacia la violencia intrafamiliar

Qué tipos de violencia intrafamiliar conoce? _____

Usted qué hace cuando sabe que se ejerce violencia contra mujeres y contra niños y niñas en una familia?

Qué tipos de violencia intrafamiliar se practica en las familias de esta comunidad? _____

14.5. Actitud hacia la autogestión

¿Usted participa en gestión de recursos para obras sociales que benefician a toda la comunidad?.

Mencione: _____

¿Qué actividades realiza usted en beneficio de la comunidad?

14.6. Actitud hacia acciones positivas de recreación

En qué le gustaría participar a usted para que hayan actividades recreativas de mujeres y hombres jóvenes y hombres y mujeres adultas?

Cómo valora la incidencia de alcoholismo entre hombres mayores de 30 años en su comunidad?

1. Bajo____. 2. Medio _____. 3. Alto____. 4. Muy alto_____

Cómo valora la incidencia de alcoholismo entre hombres mayores de 30 años en su comunidad?

1. Bajo____. 2. Medio _____. 3. Alto____. 4. Muy alto_____

Cómo valora la incidencia de alcoholismo entre jóvenes (menores de 30 años) en su comunidad?

1. Bajo____. 2. Medio _____. 3. Alto____. 4. Muy alto_____

14.7. Actitud para honrar compromisos con la cooperativa de base y con PRODECOOP (Sólo asociados y asociadas).

¿Qué porcentaje de la cosecha de café vende a través de PRODECOOP? _____; Sí no vende todo el café a través de PRODECOOP a qué se debe? _____

Sí no vende todo el café a través de PRODECOOP quién o quiénes son perjudicados (as)? _____

¿En qué son perjudicados?

Anexo 3. Guía de Preguntas para grupos focales

Desarrollo

Como parte del proceso de ejecución del grupo focal, se aclara a participantes sobre los conceptos básicos (grupo focal, estudio socio económico entre otros), además de su importancia de contar con sus percepciones, opiniones desde la interacción grupal en la búsqueda de consensos vinculado al tema.

Esta sesión de trabajo llamada Grupo Focal, tiene un tema determinado, un objetivo y una guía de preguntas a desarrollar.

A continuación definimos el tema.

Tema: La contribución de PRODECOOP y sus perspectivas en el mejoramiento de la situación socioeconómica de socias y asociados y asociadas.

Objetivo: Identificar desde una interacción de grupo cual es la contribución de PRODECOOP en el mejoramiento de la situación socioeconómica y las perspectivas.

Guía de preguntas

Dirigida a 6 asociados y asociadas de las cooperativas que no fueron encuestadas.

1. ¿Cómo era su situación económica antes de ser parte de una cooperativa socia de PRODECOOP?
2. ¿Cómo ha cambiado la situación económica posterior a ser parte de una cooperativa socia de PRODECOOP? Que ejemplos podemos ilustrar.
3. A partir de ser parte de una cooperativa socia de PRODECOOP, como ha mejorado su acceso a la participación y toma de decisión en los espacios de la organización?

4. A partir de ser parte de una cooperativa socia de PRODECOOP, personalmente y su núcleo familiar han sido beneficiadas con algún tipo de atención social (vivienda, salud, educación).

5. ¿Qué perspectivas valora sobre la mejoría de su situación socioeconómica y su núcleo familiar, desde el espacio de su cooperativa socia de PRODECOOP

6. ¿Qué recomendaciones haría a las y los dirigentes de su cooperativa de base de PRODECOOP, en función de mejorar el acceso y beneficio al mejoramiento de su situación socioeconómica y de su núcleo familiar?

No.	Lista de asistentes al grupo focal.
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

Anexo 4. Guía de entrevista al Consejo de Administración .Grupo Focal

Fecha: _____ **Lugar:** _____

Objetivo: Rescatar valoraciones, percepciones desde el rol de personal de PRODECOOP y del Consejo de Administración de cooperativas de base y la central, sobre el aporte de PRODECOOP y sus perspectivas en la situación socioeconómica de socias, socias, su núcleo familiar y las cooperativas integrantes.

Dirigida a: personal de PRODECOOP e integrantes del consejo de administración de la central y cooperativas de base.

Descriptorios cuantitativos y cualitativos: Valoración, percepción, perspectivas, fortalecimiento de capacidades, actitudes, valores y principios, enfoques metodologías, funcionamiento, alianzas, incidencia, participación y toma de decisiones, beneficios, cambios socioeconómicos, procesos de aprendizajes, proceso o cadena productiva, ambiental – cultural.

Guía de preguntas

1. ¿Desde el marco estructural – organizativo de PRODECOOP, como se apunta al apoyo del fortalecimiento técnico – productivo, socioeconómico de las cooperativas de base?
2. ¿Cómo se operativiza o se da el impacto del apoyo socioeconómico desde la central a cooperativas de base hacia las familias productoras?
3. Desde la misión y visión de la central PRODECOOP, que acciones estratégicas implementan en la búsqueda del mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de socias, asociados y asociadas y de su núcleo familiar, que casos concretos pueden visibilizar?
4. ¿Cómo se registra y se brinda seguimiento a indicadores socioeconómicos, que visibilicen los cambios en cada familia?

5. ¿Cuáles consideran que son las principales dificultades que enfrentan para la contribución en la situación socioeconómica, en el marco de la visión y misión de la central PRODECOOP?

6. ¿Cuáles consideran que son los principales retos o perspectivas que asumen desde la central de PRODECOOP y cooperativas de base en cuanto a la contribución de la situación socioeconómica de las familias socias?

Participantes

No.	Lista de asistentes al grupo focal.
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
