

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, MANAGUA
UNAN – MANAGUA

FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA, MATAGALPA
FAREM – MATAGALPA

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial Sustentable



La transdisciplinariedad como herramienta de Desarrollo Humano, Organizativo y Relevo Generacional desde la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD) y de extensión universitaria desde la UNAN-Managua.

Tesis para optar al grado científico de “Doctor en Ciencias en Desarrollo Rural Territorial Sustentable”

Autor: Juan Ignacio Alfaro Mardones

Tutor: Raúl García – Durán

Asesor: Antonio Elizalde

Nicaragua, Matagalpa, diciembre del 2017

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, MANAGUA

UNAN – MANAGUA

FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA, MATAGALPA

FAREM – MATAGALPA

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial Sustentable



La transdisciplinariedad como herramienta de Desarrollo Humano, Organizativo y Relevo Generacional desde la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD) y de extensión universitaria desde la UNAN-Managua.

Tesis para optar al grado científico de “Doctor en Ciencias en Desarrollo Rural Territorial Sustentable”

Autor: Juan Ignacio Alfaro Mardones

Tutor: Raúl García – Durán

Asesor: Antonio Elizalde

Nicaragua, Matagalpa, diciembre del 2017

Dedicatoria

A mamatita y a Julieta por compartir su magia conmigo.

“Hay personas mágicas, te lo juro. Las he visto. Se encuentran escondidas por los rincones del planeta. Disfrazadas de normales. Disimular es su especialidad. Procurando comportarse como los demás. Por eso, a veces, es tan difícil encontrarlas, pero cuando las descubres ya no hay marcha atrás. No puedes deshacerte de su recuerdo. No se lo digas a nadie, pero dicen que su magia es tan fuerte, que, si te toca una vez, te atrapa para siempre.” (Gaby Escobar)

Agradecimientos

A mamatita, titochus, titomanolo, titacarmen, mi madre, mi padre, mi hermanita viví, Ana y Luis, la gente del Bambi, la pandilla del grupo, Javi Canto y los amigos preadolescentes, Marcos, José, los Javis y el resto de Scouts, la peña Tralla y sus caídos, Richi, Pepe, Iván, Belén, Diego, Mar, Chechu, Tito, Ñago, Queso, Picho, Malu, Chupi, Pello, Gave y todos esos muchos días juntos, Carlos, Pola y el puenting, A los primeros amores que nos dejaron mirar hacia las luces. A Ana, Belén, Bego, Karen, Mireia, Susana que compartieron el lado amable del amor y a otros amores que me enseñaron otros lados, que también existen. A Taty y Angie por recibirnos en esta tierra, a Jordi, Lorna, Jauma y las Venancias por compartir el amarlas. A Luana, Wilmer, Luis, Jimmy, Carlos, Gianni, Yoli, Círculos por empeñarnos a inventar. A las colegas del grupo de teatro informal por caminar juntas durante casi veinte años, Ana, Bea, Leo, Fanny y mucho más. A Julieta porque fue el centro y el dentro de todo. A Tammy por ser espejo, a Luna y Ariche por enseñarme y recordarme todos los días lo importante. A todos ustedes y a otra mucha gente que tienen un huequito en mi corazón, aunque no en esta hoja por recorrer juntos el camino hacia la profundidad de la compasión.

A todos los anteriores y a mis maestras del Bambi, a Senén que me provocó, a un solo profesor en seis años de carrera, que me hizo mirar para estas tierras y luego a Adolfo y Raúl que me revolcaron, a Benjamín, Teresa, Miren, José que pusieron patas arriba lo que sabía, a Antonio, siempre Raúl y Javier que me hicieron girar y girar, a Saúl por sus lágrimas, a Julieta por ser. A todos ustedes y todas las que se me olvidan, gracias por recorrer juntos el camino hacia la profundidad de la comprensión.

Gracias al Fondo de proyectos para investigación (FPI) de la UNAN Managua que financió una parte de este proceso investigativo y la maestra Carmen Fernández, Francisco Moreno y Norman Aráuz que sin su ayuda este documento no estaría en sus manos.

Gracias a toda la maravillosa gente de la UCOSD, Manuelito, Carmen, estudiantes, a Aleyda que me acompañó en momentos muy difíciles; y a los y las profesoras que han acompañado estos dos años de diálogos, sueños y contradicciones. A José por su luz, al grupo de reparentalización por su amor.

Al lector que es parte, a las personas olvidadas que también lo son; al agua (Borizo) que es la gran maestra, a la tierra (Quintes) que es la gran consejera, al viento (nidito) que siempre nos recuerda el fluir y al fuego (volcanes y fogatas) que surge del sol y es dador de toda la vida. Al resto de especies que nos acompañan en este camino y se sorprenden de nuestro suicidio.

Carta de valoración del tutor

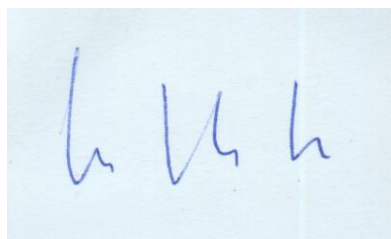
Querría hacer un comentario a la tesis *La transdisciplinariedad como herramienta de desarrollo y de extensión universitaria desde la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio* de Juan Ignacio Alfaro Mardones (Faru), realmente excelente. Por valiente, trabajada, innovadora y aportadora de múltiples e interesantes informaciones sobre un tema de gran interés. Es una tesis que te alegra y honra haber dirigido. Cuando conocí a Faru como alumno en el master celebrado en el RUCFA de la UNAM Managua, ya despuntó por su inteligencia, y simpatía, de allí nació una amistad y un constante contacto científico: nos enviábamos lo que íbamos investigando, de todo lo cual surgió la dirección de la tesis.

A resaltar en ésta; como su título indica, *la transdisciplinariedad*, y real, no sólo diciendo que hay que hacerla *la investigación participativa*: no se trata de mera teoría sino de contacto directo con la realidad *las aportaciones prácticas*: apoyo directo a la liberación de los campesinos de la zona y ayuda participativa a su asociación.

Tras toda una vida dedicada a la Universidad, pero siempre intentando hacer actividades fuera de ésta, siempre me he preguntado cómo unir las dos cosas, Faru me ha dado la respuesta, una respuesta cum laudem.

Me ha dado además un motivo más para aumentar mi amor y mi esperanza en ese hermoso y duro país que es Nicaragua.

La tesis ha sido revisada y aprobada y sólo me queda añadir una sincera felicitación a Faru.



Dr. Raúl García-Durán.

Universidad Autónoma de Barcelona

Resumen

La transdisciplinariedad como diálogo de saberes se convierte en una herramienta para construir un conocimiento válido, apropiado y efectivo para afrontar los desafíos actuales que tiene la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD) al mismo tiempo que la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua (UNAN – Managua) reflexiona sobre sus propias transformaciones desde la investigación y extensión social. Desde la asociatividad campesina se busca un camino de desarrollo humano y es el propio nivel de desarrollo el que incide en la dinámica organizativa de la asociatividad. A través de una Investigación Acción Participativa con un equipo transdisciplinario compuesto por docentes, estudiantes y campesinos se abordó durante tres años diálogos y acciones que han transformado las dinámicas organizativas hacia una mayor responsabilidad de las personas asociadas, de relevo generacional hacia una complementariedad generacional y de desarrollo a escala humana que equilibre el desarrollo empresarial y la adaptación al cambio climático en esta organización campesina; al mismo tiempo que se construía y validaba un modelo de proyección social basado en la conexión de las prácticas profesionales y las formas de graduación con las necesidades territoriales desde la Universidad que garantizaría la pertinencia y adecuación del currículo y sus contenidos, garantizando la interacción entre Universidad y sociedad.

Palabras Claves

Transdisciplinariedad, Investigación Acción Participativa, Desarrollo humano, relevo generacional, extensión social.

LISTA DE ACRÓNIMOS.

CC – Cambio climático

CDCAT - Centros de Desarrollo de Capacidades y Adopción de Tecnología

ECA – Escuela de Campo

ENABAS – Empresa Nicaragüense de alimentos básicos

ENAJ – INDH – Encuesta nacional adolescencia y juventud

FAREM – Facultad regional multidisciplinaria

FSLN – Frente Sandinista de Liberación Nacional

IAP – Investigación Acción Participativa

IDH – Índice de desarrollo humano

INDH – Informe nacional de desarrollo humano

INIES – Instituto de investigaciones económicas y sociales

MEFCCA – Ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa

NICAAA - Nicaragua Co-gestión Asociacionismo Aprender-haciendo Agropecuario

ONG – Organización no gubernamental

PNUD – Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

PRODESA – Proyecto de desarrollo de San Dionisio

RUCFA – Recinto Universitario Carlos Fonseca Amador

SERIDAR - Sociedad rural, economía y recursos naturales. Integrando competencias en el desarrollo rural

INDICE GENERAL

1. Introducción	1
2. Antecedentes	6
3. Justificación	12
4. Problema de investigación	13
5. Objetivos	17
6. Marco teórico	18
6.1 Marco epistemológico – filosófico	18
6.1.1 El colapso del Kosmos: la razón herida.....	18
6.1.2 Un Cosmos carente de cualidades: la negación de las dimensiones internas	21
6.2 Marco referencial teórico	23
6.2.1 Hacia la transdisciplinariedad: Rescatando lo interior del desarrollo.....	23
6.2.2 La necesidad de una ciencia más integral o ¿cómo integrar los fragmentos del conocimiento?	24
6.2.3 La transdisciplinariedad: una metodología de integración del saber.....	25
6.2.4 El desarrollo a escala humana: desarrollo desde una mirada transdisciplinaria.....	27
6.2.5 La memoria histórica en los procesos de desarrollo a escala humana ...	32
6.2.6 La mochila generacional en Nicaragua	35
6.2.7 La extensión universitaria en los procesos de desarrollo: la proyección social	38
6.3 Marco contextual de referencia.....	41
6.3.1 San Dionisio desde el enfoque territorial	41
6.3.2 La UCOSD en el territorio.....	44
6.3.3 Memoria territorial.....	46
6.4 Mapa conceptual del marco referencial	51
7. Preguntas directrices.....	53
8. Material y métodos (diseño metodológico).....	54
8.1 Sistema categorial emergente.....	55

8.2	Paradigma y enfoque de investigación	58
8.3	Tipo de estudio	61
8.4	Técnicas e instrumentos	62
8.5	Población sujeta de estudio (participantes)	74
8.6	Procesamiento de la información	76
9.	Resultados	77
9.1	Contribuciones al desarrollo a escala humana del modelo asociativo impulsado por la UCOSD	77
9.2	Memoria organizacional y el mapeo de parcelas desde un diálogo con las familias asociadas en la UCOSD	79
9.3	Diálogo entre la memoria organizacional y la visión del relevo generacional dentro de la UCOSD	80
9.4	Una estrategia de organización comunitaria que promueva el desarrollo humano, organizativo y el relevo generacional desde la UCOSD	81
9.5	La práctica de la extensión de la UNAN Managua desde la FAREM Matagalpa	83
10	Discusión de resultados	84
10.1.	Diagnóstico participativo transdisciplinario	84
10.1.1	Conociendo el pensar y el sentir de la UCOSD y de la UNAN a modo de autodiagnóstico	84
10.1.2	Diagnóstico participativo	87
10.1.3	Principales hallazgos y aprendizajes del diagnóstico	88
10.1.4	Transformaciones necesarias	95
10.2.	A modo de primera intervención transdisciplinar: mapeo parcelas y memoria organizacional	96
10.2.1	Estado de la resiliencia y la vulnerabilidad de las comunidades	97
10.2.2	Aprendizajes del mapeo de parcelas	99
10.2.3	La memoria organizacional: procesos y aprendizajes	101
10.3.	A modo de intervención disciplinar: Memoria de los fundadores y relevo generacional	102
10.3.1.	Memoria del grupo fundador de la UCOSD	104
10.3.2	La mochila generacional desde la UCOSD	107
10.3.3	El encuentro: un diálogo entre generaciones	115

10.3.4 Hallazgos y aprendizajes disciplinares.....	116
10.4. A modo de segunda intervención transdisciplinar: devolución de información.....	118
10.4.1 Una herencia institucional: la cultura política.....	120
10.4.2 La importancia de la memoria organizacional	122
10.4.3 La reacción a los niveles de resiliencia en las parcelas y comunitario..	125
10.4.4 Necesidades como carencias y potencialidades por comunidad.....	127
10.4.5 Aprendizajes de los diálogos	134
10.4.6 Consideraciones desde la UNAN	135
10.4.7 Consideraciones desde la UCOSD	138
10.4.8 Consideraciones transdisciplinarias.....	141
10.5 Cierre y acompañamiento transdisciplinar	143
10.5.1 Aprendizajes del Macro encuentro campesino.....	144
10.5.2 Acompañamiento al equipo de trabajo.....	149
10.5.3 Descentralización de la información asociativa.....	150
10.5.4 Planificación y presupuestación familiar	151
10.5.5 Aprendizajes del proceso de acompañamiento	152
10.6 Evaluación transdisciplinar.....	153
10.6.1 Evaluación transdisciplinar de las transformaciones	154
10.6.2 Evaluación del acompañamiento desde la UCOSD.....	157
10.6.3 Evaluación de la alianza de la UNAN - UCOSD.....	162
10.6.4 Aprendizajes de la UNAN desde el equipo transdisciplinario.....	163
11. Conclusiones	173
12. Recomendaciones.....	180
13. Bibliografía.....	182

INDICES DE FIGURAS

Figura 1: Los diferentes caminos del conocimiento.....	25
Figura 2: Protagonistas diálogo transdisciplinar.....	51
Figura 3: Problemática emergente	51
Figura 4: Enfoque teórico en el diálogo transdisciplinar.....	52
Figura 5: Metodología de aplicación de la matriz en las comunidades de la UCOSD.	63
Figura 6: Etapas aplicadas en las asambleas comunitarias.....	67
Figura 7: Calificación de resiliencia	67
Figura 8: Elementos a incluir en el mapeo de parcelas familiares	68
Figura 9: Carencias sinérgicas.....	77
Figura 10: Potencialidades sinérgicos	78
Figura 11: Patologías sinérgicas.....	78
Figura 12: Memoria organizacional de los fundadores.....	79
Figura 13: Aprendizajes del diálogo intergeneracional en la UCOSD	80
Figura 14: Recomendaciones organizacionales.....	92
Figura 15: Consolidados aprendizajes.....	93

INDICES DE CUADROS

Cuadro 1: Matriz de necesidades y satisfactores.....	29
Cuadro 2: Sistema de necesidades humanas.	32
Cuadro 3: Sistema categorial (Figuras 2, 3 y 4)	55
Cuadro 4: Operacionalización de categorías transdisciplinarias emergente	56
Cuadro 5: Operacionalización disciplinar emergente	58
Cuadro 6: Operacionalización variables para mapeo.....	65
Cuadro 7: Criterios de evaluación.....	69
Cuadro 8: Categorías y etapas para las historias de vida de los fundadores	71
Cuadro 9: Variables y preguntas para identificar la mochila del relevo generacional en la UCOSD	73
Cuadro 10: Estrategia de acompañamiento a través de tesis de grado 2015-2016	74
Cuadro 11: Dolor organizacional.....	81
Cuadro 12: Caminos y senderos por transitar	81
Cuadro 13: Ideas y propuestas desde el diálogo transdisciplinar	82
Cuadro 14: Círculo virtuoso motor del desarrollo organizativo	82
Cuadro 15: Papel del equipo investigador y de la UNAN	83
Cuadro 16: Consolidado de la memoria de los y las fundadoras de la UCOSD	104
Cuadro 17: La memoria organizacional desde las comunidades de la UCOSD.....	125
Cuadro 18: Comunidad El Chile.....	127
Cuadro 19: Comunidad Samulalf.....	128

Cuadro 20: Comunidad Piedra Colorada.....	128
Cuadro 21: Comunidad El Zapote	129
Cuadro 22: Comunidad Susulí	129
Cuadro 23: Comunidad El Jícaro	130
Cuadro 24: Comunidad El Carrizal	130
Cuadro 25: Comunidad El Corozo	130
Cuadro 26: Comunidad San Cayetano	131
Cuadro 27: Comunidad El Quebrachal	131
Cuadro 28: Comunidad Los Limones.....	132
Cuadro 29: Comunidad El Zarzal.....	132
Cuadro 30: Matriz transdisciplinaria de transformaciones desde el desarrollo a escala humana	155
Cuadro 31: Logros transdisciplinarios para la UCOSD	158

INDICE DE IMÁGENES

Imagen 1: Variables activas propuestas por el PNUD para la mochila	72
Imagen 2: Papelógrafo para la discusión de memoria organizacional	124
Imagen 3: Papelógrafo con la clasificación de parcelas (Comunidad El Zapote)	126
Imagen 4: Elementos para la transformación del medio de vida rural	142
Imagen 5: Parcelas modelos	145
Imagen 6: Los desafíos de la UCOSD como prestadora de servicios	162

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Confianza en las demás personas y heridas sufridas.....	37
Gráfico 2: Niveles de resiliencia comunitaria	79
Gráfico 3: Dimensión económica en la UCOSD	97
Gráfico 4: Dimensión ambiental en la UCOSD.....	98
Gráfico 5: Dimensión social en la UCOSD.....	99
Gráfico 6: Acceso a recursos de los y las jóvenes de la UCOSD	109
Gráfico 7: Empoderamiento de los y las jóvenes de la UCOSD.....	110
Gráfico 8: Aspiraciones de los y las jóvenes de la UCOSD	110
Gráfico 9 y 10 Confianza comunitaria de los y las jóvenes de la UCOSD.....	111
Gráfico 11 y 12 Relación y percepción de la UCOSD de los y las jóvenes	112
Gráfico 13 y 14 Mochilas emocionales de los y las jóvenes de la UCOSD	113
Gráfico 15 y 16 Mochilas emocionales de los y las jóvenes de la UCOSD	114
Gráfico 17 y 18 Mochilas emocionales de los y las jóvenes de la UCOSD	114

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Cronograma de actividades	1
Anexo 2: Presupuesto	4
Anexo 3: Protocolo y grupo focal diagnóstico.....	7
Anexo 4: Protocolo y guía historias de vida fundadores	9
Anexo 5: Protocolo y guía de encuesta para el relevo generacional.....	11
Anexo 6: Guías de actividades para el macro encuentro productivo. Área organizacional y relevo generacional.....	14
Anexo 7: Protocolo y guía de evaluación comunitaria.....	20
Anexo 8: Instrumentos de acompañamiento a la planificación comunitaria.	22
Anexo 9: Base de datos de la resiliencia y vulnerabilidad de las parcelas	28
Anexo 10: Contenido del macro encuentro campesino UNAN – UCOSD	29
Anexo 11: Sujetos participantes por actividad según el cronograma	31

1. Introducción

Los estudios sobre desarrollo han privilegiado sus dimensiones externas, medibles y cuantificables. Las agendas de problemas no resueltos en el desarrollo son explicadas por carencias o patologías en sus dimensiones internas. El hambre, el cambio climático, las pobrezas de la gente están estudiadas y evidenciadas en sus manifestaciones externas, pero muchas veces no importan; es su comprensión subjetiva, su expresión ética en la conciencia humana lo que finalmente explica su existencia. Esta investigación aborda estas dimensiones internas del desarrollo a partir de un diálogo transdisciplinario entre las ciencias naturales, las ciencias sociales y administrativas; y sobre todo con la experiencia y saber tácito de los y las protagonistas de una organización social que luchan por el desarrollo en la subcuenca del Río Cálico, la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD). Este diálogo entre constante y sistemático entre la Universidad y la UCOSD nos plantea de igual forma reflexionar y revisar el modelo de extensión de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN – Managua) que es la función que permitiría ordenar y orientar sus aprendizajes a la transformación del propio quehacer interno de la Universidad.

La tesis que estoy presentado con este documento apunta en dos direcciones:

La transdisciplinariedad: entendida como la necesidad de un diálogo entre los diferentes saberes, tanto dentro de la academia, entre las ciencias naturales y las ciencias sociales, como con los saberes empíricos y tácitos que se han generado en los territorios fruto de la experiencia.

La participación y la transformación en los procesos de generación del conocimiento. El uso de la Investigación Acción Participativa como método para lograr procesos de aprendizajes significativos y relevantes para su contexto de aplicación; apropiables y validados por los participantes que se convierten en

sujetos de la investigación. Al mismo tiempo la participación como un recurso de transformación social. Es decir, el conocimiento no puede quedar solamente en las tesis o en las revistas científicas, sino que tiene que generar cambios en el contexto donde ha sido construido.

Llegados a este punto y una vez explicada la tesis debe quedar claro que todo aporte transformador choca con las estructuras establecidas previamente. En este caso tratar de introducir esta experiencia de construcción participativa y dialogada del conocimiento en una estructura pensada desde el paradigma positivista es contradictorio. Esta tesis necesitaría un capítulo de procesos y no uno de resultados, así que trataremos de dejar los principales hallazgos para los sujetos participantes en el capítulo de resultados y la riqueza del proceso en el capítulo de discusión. Al igual que este tipo de conocimiento queda en los participantes a modo de aprendizajes y no es conclusivo, sino dinámico. Tampoco hay recomendaciones, pues al ser parte de la investigación la Universidad ha adquirido compromisos transformadores en forma de alianza con el gremio campesino y con otros actores.

A nivel metodológico el posicionamiento epistémico nos obliga a hablar de sujetos de investigación y no de objeto de la investigación; nos obliga a usar objetivos de acción y combinarlos con objetivos de investigación (investigación acción), nos obliga usar diálogos entre el enfoque cuantitativo y el cualitativo, para que las variables dialoguen con las categorías y descriptores; y la mezcla de técnicas y herramientas. El resultado de este híbrido transformador nos obliga a pensar en usar estructuras más flexibles para darle espacio a esta necesidad cada vez más grande de transdisciplinariedad y de procesos de participación y transformación en la construcción del conocimiento que responda a esta cada vez más compleja sociedad global y su manifestación en cada territorio.

Si el lector de la tesis encuentra contradicciones entre la estructura y su contenido, es así. Son reales, son las tensiones generadas por tratar de presentar un proceso y sus aprendizajes de una investigación participativa en una estructura

que espera resultados del investigador. Muchas miradas en un recipiente que espera una sola mirada. Múltiples verdades en diálogo dinámico ante las expectativas positivistas de encontrar la verdad universal. Las contradicciones que ustedes sentirán en su lectura son reales, no debemos temerlas, podemos abrazarlas y disfrutarlas.

Es importante comprender las interrelaciones de nuestros dos grandes aspectos a estudiar, el desarrollo interno desde la UCOSD y la extensión desde la UNAN. La profundidad del diálogo entre la academia y la sociedad, generaría cambios en ambos actores. Un nuevo conocimiento transdisciplinario que permitiría generar nuevas dinámicas en la organización para asegurar el desarrollo humano de sus asociados y nuevas dinámicas en la Universidad que asegurarían una mayor pertinencia y adecuación de la docencia y la investigación.

Para comprender el proceso se partió de una fase diagnóstica desde una fotografía integral de las necesidades, carencias y potencialidades, desde cada comunidad, utilizando la matriz de necesidades y satisfactores de la propuesta de desarrollo a escala humana de Max-Neef, Elizalde y Hopenhayn, 1986. Esta fotografía se convirtió en el marco de referencia para el diálogo no solo con la gente de las comunidades, sino también con las otras disciplinas inmersas en esta investigación. En una fase de acción transdisciplinar, donde se usaron técnicas de narrativa terapéutica, Miró, 2005, se trabajó la construcción de la memoria comunitaria y el mapeo de las parcelas familiares desde cada una de las familias campesinas. A nivel disciplinar profundizamos con los fundadores en la reconstrucción de la memoria organizacional y sus relaciones con las historias de vida personales, a partir de estudios sobre la memoria, Garrido & Pinazo, 2013 y su relación con el desarrollo Pujadas, 2000. Tratamos de obtener aprendizajes y desenredar los nudos de la memoria que han sido generados por el dolor de las experiencias de violencia sistémica que ha vivido Nicaragua y que se manifiesta en una opresión internalizada de sus habitantes. Al mismo tiempo tratamos de dar la voz a los y las jóvenes de la organización y construir con ellos sus mochilas

generacionales. Para trabajar la mochila nos basamos en el concepto creado por el Programa de Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD) que aplicó en su informe nacional para la juventud y adolescencia en Nicaragua en el año 2011.

En una tercera etapa de cierre tratamos a nivel disciplinar de conectar esta memoria organizacional con la mochila intergeneracional que las personas de la organización cargan desde sus entornos personales familiares e institucionales en un macro encuentro campesino donde se relacionaron los fundadores, jóvenes, campesinos exitosos y activos en el proceso asociativo. Y a un nivel de cierre transdisciplinario se construyó una estrategia organizativa comunitaria con el establecimiento de equipos de trabajo dotados de reflexiones sobre la memoria para el futuro; del intercambio de esas experiencias históricas exitosas y de herramientas de gestión asociativa y empresarial basadas en la planificación como mecanismo de comunicación. Finalmente se evaluaron las transformaciones realizadas a partir del uso de la matriz de necesidades y satisfactores dos años después.

De forma paralela, a partir de todo este diálogo comenzado en el 2013 y finalizado en el 2016 se reflexionó sobre el modelo de extensión e investigación de la UNAN Managua y se propusieron transformaciones al mismo hacia una verdadera proyección social.

Con la elección de la Investigación acción para el estudio se determinó el diseño metodológico emergente a lo largo de los años 2014, 2015 y 2016 en que se realizó la mayor parte del estudio y nos permitió como equipo transdisciplinario ir transformando esta propuesta de este documento en las acciones previstas y nuevos accionares que siempre apunten a la transformación y sanación de las dimensiones internas de la organización y de sus integrantes que fortalezcan su identidad y capacidades para el desarrollo y al mismo tiempo generar actividades y procesos que fortalezcan el relevo generacional que asegure un nuevo liderazgo.

Este documento tiene una primera parte donde se desarrolla el marco de interpretación de la investigación: los antecedentes, sobre todo el trabajo del proyecto Sociedad rural, economía y recursos naturales (SERIDAR) del 2013 la justificación, la problemática y los objetivos que sustentan el rumbo, sentido y alcances de la investigación. El marco teórico referencial se desarrolla a través de un marco epistemológico, un marco teórico-conceptual y un marco contextual. La segunda parte del documento desarrolla el marco de intervención que comprende las preguntas directrices, las variables, el diseño metodológico, el cronograma de actividades y una tercera parte donde se presentan los principales resultados como hallazgos, su discusión como proceso y los aprendizajes, con sus conclusiones y recomendaciones. Para finalizar tenemos la bibliografía y los anexos.

2. Antecedentes

Para el III Congreso de Desarrollo Rural acontecido en noviembre del 2013, presentamos varios autores el siguiente informe. La transdisciplinariedad en el desarrollo rural. Un estudio de caso: la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD), Matagalpa (Alfaro, Fernández, Calvo, & González, 2013).

De este estudio se desprende lo siguiente.

La Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, mediante su Facultad Regional Multidisciplinaria de Matagalpa (UNAN-FAREM-Matagalpa), en el marco del Programa de Maestría en Desarrollo Rural ha establecido acercamiento con la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD), mediante varias formas, entre las que destacan: a) acompañamiento de docentes a determinadas acciones de la organización; b) la participación de integrantes de la organización a programa de grado y postgrado.

De este vínculo, surgió la demanda de la organización para que les acompañáramos, mediante un proceso participativo y transdisciplinario, en el análisis de la realidad social, económica y productiva de las familias y comunidades, que permitiera generar un conjunto de propuestas de desarrollo, a ser implementadas por la organización o gestionadas ante otros actores locales. También se identificarían necesidades de investigación, para ser abordadas a posteriori.

De acuerdo a lo anterior, se elaboró la propuesta de investigación, en el marco del proyecto de la Sociedad Rural, Economía y Recursos Naturales, Integrando competencias en el Desarrollo Rural” (SERIDAR).

Se contó cómo línea base para el Proyecto, con un diagnóstico realizado previamente por la UCOSD, sobre los sistemas productivos en sus comunidades, cuyos resultados reflejan lo siguiente:

- a. Existen épocas de escasez de alimentos por la pérdida de cosecha y bajos rendimientos de los cultivos, estos cambios han sido más acentuados en los

últimos años y han sido un factor influyente en la vulnerabilidad alimentaria de las familias.

- b. La diversificación dentro de los sistemas es baja; los cultivos no tradicionales tienen menor importancia en comparación con los granos básicos; no obstante, el café es el de mayor presencia, seguido por los frutales y musáceas.
- c. El uso constante de los suelos, más la aplicación de prácticas inadecuadas (deforestación, quemas, uso de agroquímicos), han incidido fuertemente sobre su fertilidad.
- d. La mayoría de los/as socios/as (96%) continúan dependiendo de los agroquímicos.
- e. Las prácticas que los/as socios/as realizan en sus fincas, son: barreras muertas, no quema, cercas vivas, barreras vivas, reforestación, abono orgánico y diversificación de cultivos.
- f. Los asociados plantean que es evidente que hay un aumento en la temperatura; también se ha modificado el régimen de lluvia y hay escasez de agua para el consumo humano.
- g. La población de vida silvestre se ha reducido considerablemente.
- h. La información que les ha ayudado a entender las variaciones en el clima, la han obtenido a través de algunos medios de comunicación (radio y televisión), pues no han recibido capacitación formal sobre el tema.

Finalmente, se recomienda realizar algunos estudios de casos, con los/as socios/as que tienen más de cinco prácticas de conservación de suelo y agricultura ecológica en sus sistemas de producción, con el fin de conocer cómo esta práctica ha contribuido a mejorar la producción, o han reducido la erosión de los suelos (UCOSD, 2012).

A partir de este diagnóstico, el equipo de investigadores de la FAREM-Matagalpa, en coordinación con esta organización campesina, comenzamos a ejecutar las etapas del Proyecto SERIDAR en las 12 comunidades, mediante el método de la Investigación Acción Participativa (IAP), con el objetivo de determinar la pertinencia de los programas y acciones de desarrollo que actualmente se

implementan, para ajustar las estrategias de la organización a las nuevas realidades del contexto y las necesidades de las familias asociadas. Se han realizado hasta el momento las siguientes etapas del Proyecto:

- a. Creación de las coordinaciones y acuerdos institucionales para la implementación del proceso (Decanatura de la Facultad y Junta Directiva de la UCOSD).
- b. Capacitación a docentes y estudiantes en la metodología de Investigación Acción Participativa, Transdisciplinar y en Aprendizaje Basado en Problemas(ABP).
- c. Construcción participativa del proceso IAP – ABP, con estudiantes, docentes y líderes de la organización.
- d. Preparación de instrumentos – guías para las sesiones de reflexión, entrevistas, entre otros.
- e. Realización del trabajo de campo
- f. Procesamiento de la información (resultados, discusión, conclusiones y propuestas)
- g. Retroalimentación de los resultados entre los actores participantes
- h. Informe final

Los problemas generales detectados en las comunidades, fueron: Inseguridad alimentaria, no acceso al crédito, necesidad de tierras y su alto costo, bajo rendimiento de las cosechas, crisis del modelo convencional de agricultura campesina y agroecología, degradación de recursos naturales (biodiversidad, agua, erosión de suelos), impacto del cambio climático en la agricultura campesina y la necesidad de un nuevo modelo de agricultura, necesidad de opciones económicas para las familias (grupos de mujeres, por ejemplo) agroindustria de pequeña escala (elaboración de pan, nacatamales y mermeladas, entre otros), vivienda y finalmente, y clave para nuestra investigación, la ausencia de organización para gestionar sus necesidades en colectivo.

Con base a estos problemas, se elaboró un plan de acción por comunidad, acompañados por la FAREM-Matagalpa, que dará continuidad a este empeño de

IAP transdisciplinario, a través de investigaciones en las disciplinas socio-económicas y de las ciencias naturales (Sociedad rural, economía y recursos naturales. Integrando competencias en el desarrollo rural, 2013).

En el marco de la continuidad a esta articulación entre actores se enmarca esta investigación que ha tratado de dar respuesta y transformar aspectos organizativos, así como de relevo generacional dentro de la institución.

Hemos revisado investigaciones sobre estudios transdisciplinarios las cuales aportan elementos a desarrollar en nuestra investigación:

- *La conceptualización de la transdisciplinariedad* de Miguel Martínez Miguélez (2007), donde se plantea un recorrido histórico de la generación del concepto, que pone a debate los paradigmas, los métodos, la necesidad de un enfoque dialógico y concluye con la necesidad de que la ciencia se acerque al arte y la ética. *“Con el diálogo como instrumento operativo, se pretende asimilar, o al menos comprender, las perspectivas y el conocimiento de los otros, sus enfoques y sus puntos de vista, y también desarrollar, en un esfuerzo conjunto, los métodos, las técnicas y los instrumentos conceptuales que faciliten o permitan la construcción de un nuevo espacio intelectual y de una plataforma mental y vivencial compartida”*

- *La trasgresión de las fronteras disciplinarias: la pluri, la inter y la transdisciplinariedad* del equipo editorial de la revista Polis (2012) que nos proponen tomar conciencia de nuestros límites disciplinarios y hacen una invitación a dar un salto cualitativo en nuestros estudios. *“Nos damos cuenta, asimismo que, frecuentemente, nuestros enfoques y metodologías provenientes de una o varias ciencias sociales sólo nos muestran algunos aspectos de la realidad estudiada. Aparece cada día como más necesario complementar nuestras búsquedas elaborando otras conceptualizaciones que incorporen, en un nuevo nivel, conceptos y teorías originados en distintas ciencias. No se trata de negar el valor de las investigaciones y estudios especializados, sino de replantear, desde nuevas perspectivas, qué significa comprender y explicar en ciencias sociales, cómo aprehender la parte en el todo y el todo mediante e conocimiento de sus partes.”*

- *La transformación del conocimiento en la sociedad globalizada. Pensamiento complejo y transdisciplinariedad* de María Teresa Pozzoli (2007) donde se pretende reflexionar sobre la pertinencia del sistema educativo para afrontar los riesgos e incertidumbre global. Se hace una mirada al paradigma cartesiano y se abre la ventana hacia la complejidad, poniendo énfasis en el diálogo transdisciplinar para abordar estos retos: *“La transdisciplinariedad hace necesaria la conciliación entre el universo interior y el universo exterior, entre experiencia y teoría, entre el sujeto y el objeto. Pero, el actual modelo de ciencia responde al reino de los expertos, de técnicos especialistas que abordan los problemas de estudio recortados. El mundo vivo incluye lo contradictorio.”*

- *Desterritorializaciones educativas para la Universidad de la sociedad del conocimiento* de Raiza Andrade, Raizabel Méndez y Don Rodrigo Martínez (2010) en donde se presentan a debate Tres gnoseologías para la Universidad de la Sociedad del Conocimiento. La Tradicional y dos postulados alternativos, se valoran pros y contras y se presentan conclusiones en base a experiencias de la Universidad venezolana que apuntan al papel que podría jugar la Universidad en la construcción de este nuevo conocimiento: *“Imaginar nuevos territorios entrelazados y transdisciplinares para una praxis de la Complejidad que impregne la Educación Superior y permita transformaciones de las instituciones universitarias para hacerlas pertinentes con la Sociedad del Conocimiento y el Pensamiento Complejo (Morín, 1997) resulta indispensable para abordar la co-construcción de las nuevas realidades”*

Existen investigaciones sobre el papel de la memoria histórica y su peso en el relevo generacional, como memoria para el futuro de Joan del Alcázar Garrido y Sacramento Pinazo Hernandis, (Garrido & Pinazo, 2013) donde se desarrolla la metodología de las historias de vida para generar el archivo de la palabra y las conexiones generacionales y trabajos precursores sobre la memoria y la mochila generacional en Nicaragua (Cabrera, 2014).

A nivel metodológico nos basamos en la propuesta de uso de la IAP como narrativa terapéutica en los entornos locales (Correa, Silva, Belloc, & Martínez, 2006).

Encontramos literatura que cuestiona y reflexiona sobre el papel y la forma de la extensión en la Universidades de América Latina de Ávila, Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014, Tünnermann, 2000 y Vallaeys, 2014. al mismo tiempo que dialoga con propuestas concretas para utilizar la Investigación Acción Participativa y el diálogo transdisciplinar en procesos de desarrollo Karlsen & Larrea, 2015.

3. Justificación

A un nivel práctico y aplicado este trabajo dió respuesta a dos de las necesidades estratégicas más sentidas por la organización que es el relevo generacional y el fortalecimiento organizacional. Así mismo dinamizó los procesos de reflexión al proponer una metodología que promueve la participación activa del liderazgo comunitario y del liderazgo institucional en el proceso. Se generó una memoria documental, así como un proceso de reflexión interna y aprendizajes compartidos entre los fundadores de la UCOSD y la generación que podría asumir ese relevo generacional en el entorno de cada comunidad y cada familia.

Desde la UCOSD se trató de vincular los procesos asociativos a los procesos de sanación y desarrollo humano en las personas que forman parte de estos colectivos. La memoria de muchos países de Latinoamérica es una memoria del dolor, una memoria militante o una memoria de caja cerrada. Los procesos de desarrollo pasan por el desarrollo de la gente, la sanación de la gente posibilita procesos más sanos. En Nicaragua existe un dolor sumergido que impide procesos sanos, armónicos y equilibrados de desarrollo. Esta investigación pretende destapar estos procesos y experimentar a transformar una mochila de dolores en una memoria para el futuro.

A un nivel metodológico se aporta una mirada transdisciplinaria desde la metodología de Investigación Acción Participativa. (IAP). *“Los contextos fundamentales en los que ha florecido particularmente la IAP han sido, el de la educación popular, de una parte, y el del desarrollo rural, de la otra”* (Sandoval, 1996) Una metodología que podría ser replicable tanto para el desarrollo organizativo, como para el relevo generacional en otras organizaciones sociales.

El aporte teórico fue vincular los procesos de desarrollo al desarrollo de las personas que viven esos procesos. El debate del desarrollo todavía está impregnado de miradas economicistas o enfoques productivistas, esta es una mirada que aporta a este debate desde las personas protagonistas del mismo. El

desarrollo debe ser a escala humana. La biosfera sólo permite desarrollarnos hacia dentro y disminuyendo la huella ecológica. Esta metodología nos permitió que los propios protagonistas del proceso pudieran autoevaluar sus transformaciones durante el mismo. Para los investigadores recopilar evidencias de las transformaciones que toda investigación acción persigue.

Al mismo tiempo desde la UNAN Managua permitió reflexionar sobre nuestra propia responsabilidad social y hacer una propuesta de transformación y mejora a los procesos de extensión de la Universidad que nos permita tener una verdadera proyección social.

4. Problema de investigación

¿Qué razones existen para haber creado un mal concepto de desarrollo? ¿Será que el concepto no es un mal concepto, sino que nace de una visión científica del mundo fragmentada? ¿Será que la disciplina de la economía trató de monopolizar los debates sobre el desarrollo en vez de dialogar con el resto de disciplinas? *“El mal concepto de desarrollo identificado con la insaciable avaricia del capital”* (García-Duran, 2008).

Las críticas a los enfoques de desarrollo convencionales han sido muchos y desde lo más diverso: reduccionismo economicista, orientación del desarrollo económico hacia lo material dejando de lado las riquezas internas del ser humano, confundiendo necesidades con deseos y satisfactores con bienes y servicios, incongruencia de un sistema basado en el crecimiento en una biosfera finita, visión antropocéntrica del desarrollo. Críticas por el componente ideológico y no neutral de las teorías convencionales y por no haber integrado un dialogo entre diferentes ciencias para debatir sobre este concepto.

“Es imprescindible, a nivel epistemológico como organizacional, enseñar lo que E. Morín llamó el pensamiento complejo, una visión sistémica no simplificadora de la realidad, y esto necesita rediseñar la institución universitaria para lograr este

propósito. Es preciso “desfragmentar” los saberes, que los estudiantes puedan trabajar más a partir de problemas interdisciplinarios como son los de “Desarrollo sostenible” (Vallaey, 2004).

Las organizaciones humanas son capaces de generar relaciones sinérgicas que satisfacen al mismo tiempo diferentes necesidades del desarrollo. El desarrollo está atrapado al igual que otros muchos conceptos heredados del siglo XX en una racionalidad herida y en proceso de sanación. El objetivo de la tesis: entender esa patología heredada y este trabajo ha tratado de ser un aporte para esa sanación.

El debate sobre el desarrollo es el viejo debate sobre la evolución y la búsqueda milenaria de la sabiduría para contestar las grandes preguntas. Está presente en el mínimo acto de nuestra vida. Cuando la organización humana se ha ido tornando más compleja, este debate ha quedado atrapado y sobre todo amplificado desde una visión dominante. Conceptualizado en modelos economicistas y por lo tanto fragmentados y reduccionistas. Necesitamos abrir el debate e integrar otros muchos elementos y visiones. *“Cabe preguntarse también en qué medida las Universidades no son un espacio privilegiado para colaborar en la promoción de nuevas ideas, en muchos casos ayudando a revelar la importancia de ciertas prácticas hasta ahora desechadas por el discurso del desarrollo”* (Agostino, 2009).

Las Universidades han privilegiado el lado externo del desarrollo pues los andamiajes teóricos y metodológicos del empirismo sensitivo se adaptan mejor a estas superficies del desarrollo, pero a partir de un diálogo transdisciplinario con los y las protagonistas del desarrollo se podrían identificar significativas interioridades.

“El problema no está en demostrar con pruebas científicas que el desarrollo tiene problemas como la industrialización, la sobreexplotación de los recursos, el cambio climático, la desnutrición, analfabetismo o cualquier otra cosa. El problema real no es exterior, sino interior.” (Wilber 2005).

UCOSD es un sujeto organizado que ha buscado el desarrollo de sus asociados. A partir de un proceso de reflexión colectiva iniciado hace más de treinta años esta organización se ha ido transformando como respuesta a las necesidades internas de sus asociados y a los estímulos externos del contexto sociopolítico y la dinámica tecno económica. Es un movimiento campesino en transformación, que ha ido perdiendo gran parte de sus capacidades auto reflexivas para poder generar capacidades administrativas y de control. Hoy busca un equilibrio entre sus procesos reflexivos comunitarios con los procesos gerenciales de sus servicios (tierra, crédito, comercialización). El agotamiento y cansancio del liderazgo abre posibilidades de relevo y transformaciones organizativas que podrían mejorar el desarrollo humano de sus asociados.

¿Cómo puede un diálogo transdisciplinar con la Universidad apoyar a esta búsqueda de equilibrios internos organizacionales y a los procesos de desarrollo humanos de sus asociados? *“Para iniciar, es preciso recordar que entre 1960 y 1970 se fue gestando en América Latina una corriente amplia de pensamiento en la que confluyeron la Educación Popular, la Teología de la Liberación, la Comunicación Alternativa, la Investigación Acción Participativa (...) se intentaba producir conocimientos que permitieran a sectores subalternos de la sociedad latinoamericana comprender su compleja realidad a fin de poderla transformar.”* (Ortiz & Borjas, 2008).

Pretendemos dialogar con la UCOSD para reconocer y reconocernos con ellos como Universidad en estas convergencias disciplinarias y producir estos nuevos conocimientos. Escuchar y aprender de esta experiencia y al mismo tiempo dialogar con el resto de dimensiones de su desarrollo en un proceso transdisciplinario que apunte a generar esos cambios sociales que aseguren tanto el desarrollo humano y organizativo y el estado del relevo generacional de la UCOSD; así como la forma de intervención desde la extensión de la UNAN - Managua.

¿Cómo puede este diálogo transdisciplinario aportar a la reflexión académica sobre el funcionamiento de la extensión que está promoviendo la UNAN - Managua?

5. Objetivos

Objetivo General:

Analizar la transdisciplinariedad como herramienta de desarrollo humano, organizativo y de relevo generacional desde la UCOSD y de extensión universitaria desde la UNAN - Managua.

Objetivos específicos:

- Analizar las contribuciones al desarrollo a escala humana del modelo asociativo impulsado por la UCOSD.
- Reconstruir la memoria organizacional y el mapeo de parcelas desde un diálogo con las familias asociadas en la UCOSD.
- Acompañar un proceso de diálogo entre la memoria organizacional y la visión del relevo generacional dentro de la UCOSD.
- Promover una estrategia de organización comunitaria con la formación de los equipos de trabajo comunitarios.
- Proponer transformaciones a la práctica de la extensión de la UNAN Managua desde la FAREM Matagalpa.

6. Marco teórico

6.1 Marco epistemológico – filosófico

6.1.1 El colapso del Kosmos: la razón herida

Durante siglos el centro de gravedad de la humanidad giro en torno a visiones mágicas y míticas del mundo. Esto no quiere decir que la razón no existiese, pero no era la visión racional sobre la que descansaban las instituciones y mecanismos sociales mayoritarios y dominantes. Con el renacimiento y la ilustración acontecidos en el espacio europeo y su influencia a través de los procesos de colonización, se elevó el centro de gravedad hacia la razón. Buenas noticias, poder superar los mitos, pero esa razón no pudo abarcar la totalidad del Kosmos de donde emergía, sino que se quedó atrapada en su lado exterior, fue una razón que hizo predominar el mundo externo observable sobre el mundo interno profundo. *“El reino de los sentidos, guiados por la Razón: esa era la realidad fundamental. ¿Quién podría pedir más? Dejadme solazarme en las riquezas del mundo sensorial, y que la razón actúe sobre él cuando sea necesario, pero ¿Por qué preguntar por lo que hay detrás del escenario, más allá de lo que está a la vista?”* (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

En un mundo guiado por los mitos, no se permitía que la individualidad del yo o la ética del nosotros se diferenciara de las explicaciones míticas y tanto el comportamiento personal, como el interpersonal debían responder a los preceptos y reglas impuestas desde las jerarquías militares y religiosas.

Y esta era la gran noticia de la era de la razón, por fin podría la conciencia subjetiva desarrollarse según sus gustos estéticos y artísticos para desarrollar su componente individual y singular, por fin podría la comunidad intersubjetiva llegar a acuerdos y reglas para convivir en armonía y desarrollar nuestro componente social y por fin la razón objetiva podría lanzarse en búsqueda de explicaciones y descripciones de los fenómenos sensoriales.

“Ante la ausencia de integración, las tres esferas siguieron cada una por su camino. En particular, las esferas moral y subjetiva (el sendero interno) siguieron rigurosamente su propia lógica, y el estudio de los exteriores objetivos y empíricos, continuo su propio curso también de forma aislada” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005). La ciencia como racionalidad empírica sensitiva se desata tras siglos sometida al mito y la magia, tras siglos de represión y tortura (la inquisición) y sin poder curarse las heridas y el dolor (pues estas heridas son internas y no tienen localización exterior sensitiva) niega cualquier otra verdad que no sea la autoproclamada y todos los conocimientos y descubrimientos de los dominios interiores quedan sepultados y guardados en el sepulcro de la metafísica.

“Esta disociación de los Tres Grandes fue lo que, más que ninguna otra cosa, permitió que los enormes avances de las ciencias naturales abrumaran a los dominios internos, subjetivos, morales y culturales reducidos al lenguaje objetivo por los criterios de validez de las ciencias empírico-naturales” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

Lo que fue peor, los métodos, instrumentos y criterios de trabajo de las ciencias empíricas sensoriales quisieron ser usados y adecuados para estudiar los dominios interiores de la realidad, creando una confusión que todavía hoy genera ecos en las discusiones filosóficas y epistemológicas sobre la ciencia. *“Toda expresión perteneciente al vocabulario teórico o no-observacional de una teoría científica es sustituible sin ganancia ni pérdida de significado, por un conjunto de términos pertenecientes únicamente al vocabulario observacional”* (Shapere, 1989).

El positivismo triunfó en su propuesta y se apoyó en esta necesidad de postular lo observable como dogma último de la realidad. *“Bajo la influencia científica del positivismo y el empirismo, había pretensiones de una ciencia empírica unificada que abarcara todo el conocimiento “real”, excluyendo los diversos intentos de conseguir un estatus autónomo para las ciencias humanas*

emergentes de la realidad cultural y subjetiva” Rothberg citado por (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

Esto provocó el colapso del Kósmos, una razón exultante y llena de libertad provocó el mayor de los mitos, la reducción del Kósmos al cosmos. Sólo lo observable, medible y explicable es parte de la realidad. *“El universo era forzado a pasar por un filtro de objetivación y, obviamente, el resultado era sopa clara. Todo lo que quedaba de un rico Kósmos multidimensional eran simplemente exteriores, sensorio/ empíricos, las siluetas y formas planas” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).*

El grupo humano que impulsa este nuevo Leviatán resentido con los mitos, proclama su nueva verdad: La ciencia y tecnología nos proporcionarían el camino a la felicidad. Este grupo usa las estructuras sociales del feudalismo tardío europeo y a la vez se extiende a nivel global apoyado en el régimen colonial vigente para expandir esta nueva racionalidad instrumental. La ciencia acaba aliándose con la incipiente acumulación representada por los banqueros, comerciantes e industriales gestando un círculo vicioso de retroalimentación: avance científico-tecnológico para el avance productivo-industrial que financia más avance científico-tecnológico. Ya hoy en la era informática, la acumulación predominantemente financiera descansa sobre esta nueva base tecno económica. *“La base tecno económica mantuvo actividades instrumentales-intencionales, que de alguna manera están totalmente fuera de proporción con la racionalidad instrumental-intencional que la construyó; un circuito de retroalimentación positiva que puso a la racionalidad calculadora fuera del control” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).*

Existe una co-evolución entre la naturaleza y la cultura, la evolución influye sobre el desarrollo y el desarrollo sobre la evolución; son rutas paralelas, los genes condicionan la cultura y la cultura los genes. Como señala Edward Wilson (1988): Ha existido un equilibrio y armonía en el ritmo de esta evolución hasta el neolítico; después el desarrollo se disparó dejando a la evolución a un ritmo mucho más lento

sin poder adaptarse a los cambios, por eso la naturaleza no logra adaptarse al desarrollo industrial que necesitó la acumulación capitalista. La naturaleza es la raíz y al desvincularse el desarrollo de esta raíz se están generando grandes desequilibrios tanto en la evolución natural como en el desarrollo humano.

Y este colapso del Kósmos y construcción de una racionalidad reduccionista provocó aún mayor distancia entre lo cuantitativo y observable y lo cualitativo e interpretable.

6.1.2 Un Cosmos carente de cualidades: la negación de las dimensiones internas

“En un cosmos plano, toda felicidad es la misma, toda felicidad es mono felicidad, felicidad sensorial, hedónica, y entonces un cálculo plano nos dice que hay que extender el alcance de esa mono felicidad en todas las direcciones; no grados de profundidad, sino una simple adicción sin fin de la extensión sensorial” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005). Un mundo de recetas, de modelos y modelaje, de maletines llenos de soluciones, un mundo donde se aplican las mismas fórmulas a diferentes contextos, las condiciones científicas para generar un pensamiento único, un pensamiento cero o la ausencia de pensamiento.

“Mientras las cualidades y valores son medidas en términos de mejores y peores, los tamaños empíricos no son mejores ni peores, sólo mayores o más pequeños. Así el gran orden interrelacionado de superficies sensoriales y formas externas fue inexorablemente un universo sin cualidades” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

La idea de progreso científico, se igualó al desarrollo histórico abrazando el objetivo social del crecimiento económico. Más es mejor, pues no puede haber mejor o peor y la religión del gigantismo, de la prisa, de la eficiencia productiva (no reproductiva) asentó nuevos mitos que sustituyeron a los anteriores. *“El alma de los seres humanos ya no es aplastada por Dios, porque de esa función se encarga hoy la fábrica. Por ello en medio de la más palmaria abundancia económica, el alma del ser humano agoniza de inanición”* (Wilber, 1998).

Sobre el nuevo mito de la razón objetiva nació la Edad del Hombre, que aunque preadolescente como especie se creyó poseedor de la verdad última. *“Así nació lo que Foucault llamó La Era del Hombre: el estudio objetivo de los humanos. Los humanos se convierten en objeto de información, nunca sujeto de comunicación”* (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

Como objetos mismos, transformaron sus sueños en objetos (consumo desenfrenado y economía del deseo) y trataron al resto de las especies no poseedoras de su verdad como objetos (recursos naturales o factor productivo tierra), incluso a la misma especie (capital humano).

Habermas señala que *“La señal permanente de la Ilustración es un dominio sobre la naturaleza exterior objetivada y una naturaleza interior reprimida. La razón misma destruye la humanidad que originalmente hizo posible”* (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005). Este dominio sobre lo exterior al mismo tiempo compensaba la represión de lo interno. Un cuerpo reprimido y una mente liberada. Una biosfera reprimida y una noosfera en expansión, un crecimiento infinito en una biosfera finita, una mente olvidándose de sus raíces corporales, una crisis muchos más humana que ecológica.

De nuevo Habermas *“La racionalidad objetiva se encuentra en la misma estructura de las ciencias humanas cada vez más deshumanizantes. Es la mirada del sujeto racional que ha perdido todos los lazos intuitivos con el entorno”* (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005). Las ciencias humanas, cada vez daban menos espacio al sentirse humano y más espacio a la representación de lo humano. Y tratando de salir de la caverna de Platón, allí nos regresamos sin saber que no habíamos salido.

“La razón fue confinada y capturada por estructuras empírico-analíticas e instrumentales que ven únicamente las dimensiones de representación externa (ciencia) y nunca las dimensiones internas (conciencia y ética)” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

¿Cómo lograr que la razón sea acompañada de la compasión mundicéntrica? *“Ser científico hoy es estar comprometido con algo que afecta el futuro de la humanidad. Así, la sustancia de la ciencia resulta ser cualitativa y cultural, no es la sola medición estadística, sino la comprensión de las realidades”* (Fals Borda, 1987).

6.2 Marco referencial teórico

6.2.1 Hacia la transdisciplinariedad: Rescatando lo interior del desarrollo

“Las cosas tienen su dentro. Estoy convencido de que los dos puntos de vista deben ser llevados a unirse, y de que pronto lo harán en un tipo de fenomenología o física generalizable en la que tanto el aspecto interno de las cosas como el aspecto externo del mundo será tomado en cuenta. De otra manera, en mi opinión, es imposible cubrir la totalidad de los fenómenos cósmicos en una explicación coherente.” Pierre Teilhard de Chardin

Así que celebramos el esplendor de la razón, tenemos evidencias sensoriales de las verdades exteriores, ¡Viva la representación de la vida!

Finalizada la celebración sensitiva, nos levantamos con cierto dolor de cabeza y mareo que me indican que tras esa representación hay algo más, algo que no puedo ver, pero es real. El amor, el miedo, el dolor del alma podrían existir y explicar procesos humanos. Pongamos manos a la obra y enfoquemos a la razón hacia dentro, le pedimos que cierre los ojos y deje de sentir estímulos externos, pero que siga buscando en lo profundo. *“Son las personas las que ven, no sus ojos”* (Hanson, 1989).

“Decir que algo es subjetivo no significa que no exista o que no pueda ser estudiado meticulosamente” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

La razón y la ciencia tomaron conciencia de que las ciencias humanas podían estudiar lo social con herramientas y métodos empíricos sensitivos, pero el significado cultural y la profundidad de esa realidad tenía que ser estudiado con otros métodos, y lo experimental o empírico nacería de la razón y no de los sentidos.

“La distinción entre social (en sentido de sistema de acción social, los tornillos y tuercas empíricos) y cultural (con el significado de visiones del mundo, valores, corazones y mentes compartidos) es en gran medida la distinción entre el interior y el exterior” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

“La hermenéutica (el arte y la ciencia de la interpretación) intentó reconstruir y entrar en el espacio cultural compartido de los seres humanos, y de esta forma extraer una comprensión de los valores allí contenidos” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005) Así nos encontramos toda una serie de metodologías y herramientas que apuntan hacia la exploración del sendero interno de lo subjetivo y lo intersubjetivo, que no deja de ser parte de la realidad aunque necesite de diferentes criterios de validez para ser refutado y contrastado.

“Un sendero pregunta siempre: ¿Qué es lo que hace?, y por tanto quiere ofrecer explicaciones basadas en variables observables, empíricas, naturalistas; el otro sendero pregunta: ¿Qué significa? Y de esta forma intenta llegar a un entendimiento común” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).

6.2.2 La necesidad de una ciencia más integral o ¿cómo integrar los fragmentos del conocimiento?

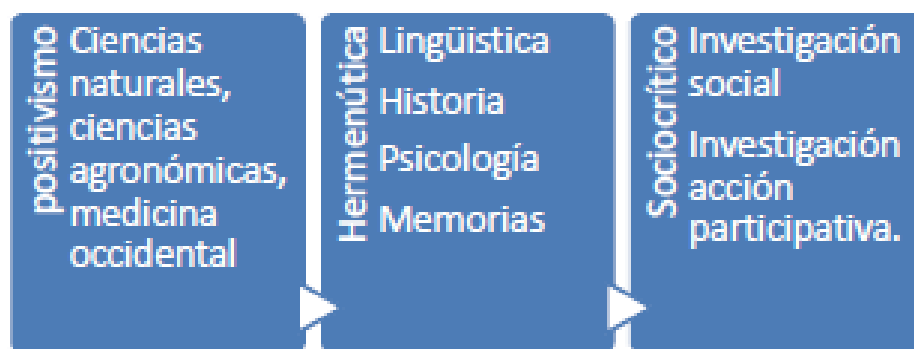
“Quizá sea un hallazgo ya alcanzado el rechazo de los exclusivismos. La explicación científica ni es sólo causalista, ni sólo teleológica o hermenéutica. El postulado de la complementariedad se va abriendo paso y transitando de un mero deseo a concreciones metodológicas justificadas” (Mardones & Ursua, 1999).

Como complementar esa dolorosísima escisión que nos hacía ver sólo una parte de la realidad o simplemente complacernos con un saber ciego. *“Esto no significa que el estudio objetivo del comportamiento humano y social no tenga importancia; ¡por el contrario!” (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005).* De esta forma la manifestación externa de la realidad es importante, pero no es la única.

“En el proceso cognoscitivo tendríamos, por consiguiente, dos polos. Por un lado, se encuentra el polo de la componente "externa", por el otro, preexiste el

hecho de que nuestra mente no es virgen, sino que ya está estructurada (componente "interna")" (Martínez Miguélez 1999). La multidimensionalidad del desarrollo nos obliga a dialogar con diferentes disciplinas, tanto de las ciencias naturales, como de las ciencias sociales, así que necesitamos conocer los fundamentos epistemológicos y metodológicos de cada una de estas disciplinas para poder usar los criterios de validez y el proceso de investigación válido para cada uno de los aspectos abordados. **(Figura 1)**

Figura 1: Los diferentes caminos del conocimiento



Fuente: (Wilber, Sexo, ecología y espiritualidad, 2005)

6.2.3 La transdisciplinariedad: una metodología de integración del saber

El diálogo transdisciplinario permite la complementariedad entre las ciencias naturales que se ocupan de los aspectos tangibles del desarrollo rural y los aspectos intangibles e inmateriales presentes y cada vez más importantes para poder hablar de procesos de desarrollo y sobre todo nos permite escuchar a los verdaderos protagonistas del proceso de desarrollo y escuchar desde su reflexión el conocimiento creado en las comunidades rurales. *“En esta situación de pérdida de mapas cognitivos reaparece la pregunta sobre qué es lo que realmente queremos conocer y cómo se relaciona dicho conocimiento con las prácticas sociales”* (Polis, 2012).

¿Ese conocimiento apunta al desarrollo de los propios sujetos protagonistas de los procesos? En este diálogo, Saúl Úbeda, fundador de la UCOSD y actualmente coordinador contratado por el consejo directivo, nos recuerda desde su experiencia a la academia del peligro de la fragmentación. *“Mis mejores momentos eran cuando todos los productores éramos parte de la asociación. La institucionalidad (burocratización) nos dividió y la profesionalización nos fragmentó”* (Úbeda, 2014).

¿Es la transdisciplinariedad una práctica social que nos ayudaría a una mejor comprensión mutua? ¿Se puede tratar de reflexionar a través de diálogos transdisciplinarios con los andamiajes tradicionales o necesitamos nuevos andamiajes?

¿Podría el diálogo transdisciplinario aportar algo para que las personas nos volvamos a sentir parte de algo más grande? *“La diversidad de lo transdisciplinario, articula una lógica de la con-vivencia respetuosa y armónica que reúne lo diferente, y que incluso, torna coherente las posibles contradicciones que expresan los objetos vivos”* (Pozzoli, 2007).

“Es fundamental plantear una mirada alternativa sobre la realidad a través de aproximaciones a perspectivas críticas y de articulación de tradiciones disciplinarias, para romper los arbitrarios límites disciplinarios” (Galafassi, 2011). La necesidad de usar una metodología que se desmarque del reduccionismo o fragmentación que se ha caído, tanto desde el método positivista de las ciencias naturales, como en la hermenéutica cerrada de las ciencias sociales. Sobre todo un método que nos permita comprometernos con las interrelaciones entre sociedad y naturaleza expresadas en el cambio climático que hoy viven de forma extrema las comunidades campesinas.

“En efecto, el mundo en que hoy vivimos se caracteriza por sus interconexiones a un nivel global en el que los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales...; pero esto no nos lo pueden ofrecer las concepciones reduccionistas del mundo ni las diferentes disciplinas aisladamente”

(Martínez Miguélez, Conceptualización de la transdisciplinariedad, 2012). Un nuevo método para transformar nuestro modo de pensar, un diálogo entre saberes como una herramienta que nos permitiera generar una mirada cada vez más integral, siempre incompleta, siempre inacabada, pero mejor que la mirada monológica de la ciencia del siglo XX.

“La transdisciplinariedad sería un conocimiento superior emergente, fruto de un movimiento dialéctico de retro- y pro-alimentación del pensamiento, que nos permite cruzar los linderos de diferentes áreas del conocimiento disciplinar y crear imágenes de la realidad más completas, más integradas y, por consiguiente, también más verdaderas” (Martínez Miguélez, Conceptualización de la transdisciplinariedad, 2012).

6.2.4 El desarrollo a escala humana: desarrollo desde una mirada transdisciplinaria

Cuando hablamos de desarrollo hablamos del desarrollo de las personas, es decir, cualquier paradigma o experiencia de desarrollo tendrá que poner en el centro de su conceptualización, de sus estrategias, de sus políticas a las personas y sus relaciones con el resto de las personas y de las especies.

“El desarrollo se refiere a las personas y no a los objetos. Este es el postulado básico del Desarrollo a Escala Humana” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

Si asumimos que el crecimiento no sólo no es condición necesaria para el desarrollo, sino que puede llegar a ser contraproducente, podemos enfocar el desarrollo en la mirada interior. *“El crecimiento es una acumulación cuantitativa. Desarrollo es la liberación de posibilidades creativas. Cada sistema vivo de la naturaleza crece hasta cierto punto y para de crecer. Pero continuamos desarrollándonos”* (Max-Neef, 2010).

La propuesta reside en definir esa calidad de vida en base a la calidad que tenemos cada persona para satisfacer nuestras necesidades.

*“El desarrollo se refiere a las personas y no a los objetos, así que se trataría del crecimiento cualitativo de las personas. Elevar la calidad de vida de la gente. La calidad de vida dependerá de las posibilidades de satisfacer adecuadamente sus necesidades humanas fundamentales: (**cuadro 1**) afecto, creación, entendimiento, identidad, libertad, ocio, participación, protección, subsistencia. La necesidad real es el ser, no el poseer”* (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

¿Qué entendemos como necesidades humanas? ¿Qué relación tiene con el desarrollo de las personas? *“Las necesidades revelan de la manera más apremiante el ser de las personas, ya que aquel se hace palpable a través de estas en su doble condición existencial: como carencia y como potencialidad”* (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986)

La sociedad se va definiendo en este proceso dialéctico eligiendo satisfactores de mayor o menor calidad pudiendo de esta manera aprovechar su potencialidad de desarrollo o quedándose anclada a una carencia.

Cuadro 1: Matriz de necesidades y satisfactores

Necesidades según categorías axiológicas	Ser	Tener	Hacer	Estar
Subsistencia	1/ Salud física, salud mental, equilibrio, solidaridad, humor, adaptabilidad	2/ Alimentación, abrigo, trabajo	3/ Alimentar, procrear, descansar, trabajar	4/ Entorno vital, entorno social
Protección	5/ Cuidado, adaptabilidad, autonomía, equilibrio, solidaridad	6/ Sistemas de seguros, ahorros, seguridad social, sistemas de salud, legislaciones, derechos, familia, trabajo	7/ Cooperar, prevenir, planificar, cuidar, curar, defender	8/ Contorno vital, contorno social, morada
Afecto	9/ Autoestima, solidaridad, respeto, tolerancia, generosidad, receptividad, pasión, voluntad, sensualidad, humor	10/ Amistades, parejas, familia, animales domésticos, plantas, jardines	11/ Hacer el amor, acariciar, expresar, emociones, compartir, cuidar, cultivar, apreciar	12/ Privacidad, intimidad, hogar, espacios de encuentro
Entendimiento	13/ Conciencia crítica, receptividad, curiosidad, asombro, disciplina, intuición, racionalidad	14/ Literatura, maestros, métodos, políticas, educacionales, políticas comunicacionales	15/ Investigar, estudiar, experimentar, educar, analizar, meditar, interpretar	16/ Ámbitos de interacción formativa: escuelas, universidades, academias, agrupaciones, comunidades, familia
Participación	17/ Adaptabilidad, receptividad, solidaridad, disposición, convicción, entrega, respeto, pasión, humor	18/ Derechos, responsabilidades, obligaciones, atribuciones, trabajo	19/ Afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, acatar, dialogar, acordar, opinar	20/ Ámbitos de interacción participativa: partidos, asociaciones, iglesias, comunidades, vecindarios, familia
Ocio	21/ Curiosidad, receptividad, imaginación, despreocupación, humor, tranquilidad, sensualidad	22/ Juegos, espectáculos, fiestas, calma	23/ Divagar, abstraerse, soñar, añorar, fantasear, evocar, relajarse, divertirse, jugar	24/ Privacidad, intimidad, espacios de encuentro, tiempo libre, ambientes, pasajes

Continuación Cuadro 1

Necesidades según categorías axiológicas	Ser	Tener	Hacer	Estar
Creación	25/ Pasión, voluntad, intuición, imaginación, audacia, racionalidad, autonomía, inventiva, curiosidad	26/ Habilidades, destrezas, método, trabajo	27/ Trabajar, inventar, construir, idear, componer, diseñar, interpretar	28/ Ámbitos de producción y retroalimentación, talleres, ateneos, agrupaciones, audiencias, espacios de expresión, libertad temporal
Identidad	29/ Pertenencia, coherencia, diferenciación, autoestima, asertividad	30/ Símbolos, lenguajes, hábitos, costumbres, grupos de referencia, sexualidad, valores, normas, roles, memoria histórica, trabajo	31/ Comprometerse, integrarse, confrontarse, definirse, conocerse, actualizarse, crecer	32/ Socio-ritmos, entornos de cotidianeidad, ámbitos de pertenencia, etapas madurativas
Libertad	33/ Autonomía, autoestima, voluntad, pasión, asertividad, apertura de terminación, audacia, rebeldía, tolerancia	34/ Igualdad de derechos	35/ Discrepar, optar, diferenciarse, arriesgar, conocerse, asumirse, desobedecer, meditar	36/ Plasticidad espaciotemporal

Fuente: (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986)

“Son los satisfactores los que definen la modalidad dominante que una cultura o una sociedad imprimen a las necesidades. Los satisfactores no son los bienes económicos disponibles sino que están referidos a todo aquello que, por representar formas de ser, tener, hacer y estar, contribuye a la realización de necesidades humanas” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

Si los satisfactores no son bienes económicos podemos entender que los estudios ortodoxos sobre desarrollo generaron una confusión entre bienes económicos tangibles y medibles con satisfactores construidos culturalmente e intangibles. Un desarrollo que cada vez necesita mirar más hacia su propio interior.

“Para una teoría crítica de la sociedad no basta especificar cuáles son los satisfactores y bienes económicos dominantes al interior de ella, sino presentarlos además como productos históricamente constituidos y, por lo tanto susceptibles de ser modificados” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

¿Qué relación tienen las necesidades (**cuadro 2**) con los satisfactores que elegimos cada persona para nuestra satisfacción? ¿Qué ocurre si no logro satisfacer esa necesidad? *“Lo que se ha sugerido en esta reflexión es que: a) cualquier necesidad humana fundamental no satisfecha de manera adecuada produce una patología (...) para una mejor comprensión de estas patologías colectivas es precise establecerlas necesarias transdisciplinarietàades” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).*

Esa mirada interior tiene que ser transdisciplinaria, pues debe de tratarse de una mirada dialogada, que nos permita integrar disciplinas para una mayor comprensión de la realidad. *“La posibilidad de desarrollar diálogos fecundos entre disciplinas pertinentes para la adecuada interpretación de problemáticas como las mencionadas constituye el cuarto desafío” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).*

Cuadro 2: Sistema de necesidades humanas.



Fuente: (Elizalde, 2013)

¿Cómo sería un desarrollo sin crecimiento? ¿El modelo de desarrollo dominante no habrá confundido amplitud con profundidad? Si todo sistema vivo deja de crecer por sus propios límites biosféricos, puede que este sea el momento de nuestro límite como civilización. Emocionante pensar que ahora comenzaremos la etapa profunda, hacia dentro, abandonando la superficialidad. ¡El crecimiento ha muerto, larga vida al desarrollo (a escala humana)!

6.2.5 La memoria histórica en los procesos de desarrollo a escala humana

La salud mirada transdisciplinariamente tiene que ver con los satisfactores que creamos para la subsistencia, protección y afecto, pero también con la sanación interna. Convivimos dentro de un cuerpo con huellas de violencia y una mente con mucho dolor almacenado. La salud es una dimensión importante en el desarrollo que debe ser transversalizada en nuestra investigación.

“Para poder existir plenamente debemos poder pensar y actuar en busca de satisfacer estas necesidades. Para ello necesito poder hacerlo en los espacios públicos (instituciones y mecanismos sociales que me permitan buscar

estas necesidades) y en los espacios íntimos personales y familiares” (Alfaro J. I., En defensa al derecho a existir, 2009).

Para una Nicaragua todavía joven como nación, aunque en transición acelerada de su población hacia la madurez, donde la media de edad poblacional es muy joven y la media de educación formal ronda el final de una primaria con graves problemas de calidad, las necesidades son casi infantiles y adolescentes y la visión del mundo gira en torno a visiones mágicas y míticas. ¿Cómo lograr enfocar la transformación de las estructuras internas de la población al mismo tiempo que se adaptan los aspectos centrales a los verdaderos ritmos de la totalidad de la espiral?

Todos estos desequilibrios nos enferman y lo que tenemos es un desarrollo enfermo o patologías irreversibles en el desarrollo. *“lo necesario es abrazar nuestra propia vida cortando los hilos que nos atan a las personas que nos hicieron daño, asumiendo la responsabilidad por nuestro bienestar, por nuestras acciones y sus consecuencias, así como es necesario hacer una rebelión cultural en beneficio del bien común”* (Bolt, 2015).

Hoy el mayor obstáculo que encontramos para afrontar el desarrollo en Nicaragua es el dolor no sanado arrastrado por años de conflictos bélicos y traiciones. Desde la Constitución política de 1838, casi 150 años de conflictos bélicos en la memoria histórica y sobre todo en la memoria emocional. Muchos sacrificios, incluso durante los años revolucionarios. Momentos donde se trataron de crear nuevos mecanismos e instituciones (Constitución política de 1987) y que en muchos momentos fueron acompañados por una mística o desarrollo interno que provocaron verdaderos cambios sociales, pero en otros casos el desarrollo sólo era externo y público, en la esfera de las instituciones y los discursos sociales, pero no iba acompañado de un verdadero desarrollo personal.

“Hemos parido incontables héroes y mártires en la defensa de un territorio que no hemos sabido hacer producir para al menos matar el hambre. Ni siquiera hemos sido capaces de evitar que nuestros ríos se sequen y que nuestros lagos se

mueran, junto con nuestras esperanzas” (Pérez-Baltodano, 2008). No serán los dolores y las heridas las que no nos permiten reflexionar tranquilos sobre nuestro propio futuro. No será que esa cultura de héroes y mártires es la única que justifica nuestros propios dolores y sobre todo nuestra capacidad para no afrontar esos dolores. Se debe afrontar un cambio cultural para afrontar esta sanación. “Hacer cultura, y en esta sociedad marcada perversamente por las relaciones de poder, eso significa hacer rebelión cultural, construir individual y colectivamente ideas, procedimientos y mecanismos para satisfacer nuestras necesidades humanas esenciales. Por ello apreciamos el trabajo de Manfred MaxNeef y Antonio Elizalde que se concreta en la Tabla de Necesidades Humanas Esenciales.” (Bolt, 2015).

Pero para hacer esta rebelión cultural, necesitamos pensar colectivamente y personalmente sobre nuestra historia, sobre nuestra memoria. La memoria colectiva y personal está cerrada y necesitamos de espacios de socialización para abrirla, para destaparla y así comenzar su proceso de sanación. *“Son memorias peligrosas para las vidas personales, familiares y colectivas del país. Como el tema no tiene solución y trae tanta conflictividad y peligrosidad, mejor será cerrar la caja” (Stern, 2002).*

Y si esta caja no se abre, el dolor con el que convivimos hace que nuestra razón traicione nuestro sentir y que el desarrollo sea un proceso imposible de abordar en la integralidad y armonía de sus dimensiones.

“Y cuanto más me engaño, pues más he tergiversado mi interior, he traicionado a mi alma y eso se transforma en un profundo dolor con el que vivir. El hecho de no poder ser sincero conmigo mismo me obliga a mentir y al hacerlo, mi sombra, mi inconsciente se convierte en el cofre de la mentira, en el punto central de mi insinceridad, en el escondrijo interno en el que me escondo de mi mismo, como si pudiera realmente ocultarme” (Alfaro 2007).

La propuesta de acción y participación en la investigación trata de técnicas que permitan abrir esa caja y permitir la sanación del desarrollo interno. *“Es hora de enfrentar nuestro interior, de escuchar nuestras heridas, dolores, sacrificios,*

duelos y así dejar paso al desarrollo interno de nuestro ser que haga que nuestras posiciones políticas sean integrales. Un pueblo desfragmentado entre lo que dice su corazón y lo que dice su razón es un pueblo roto y sin energía para encarar su propio desarrollo” (Alfaro J. I., En defensa al derecho a existir, 2009).

6.2.6 La mochila generacional en Nicaragua

Si estudiamos el informe sobre desarrollo humano del 2013, *El ascenso del sur*, revisando el anexo estadístico nos encontramos un dato muy relevante, Nicaragua es uno de los diez peores países a nivel mundial en confianza en las personas. El indicador confianza en las personas, que es parte del componente percepción de la sociedad que a su vez es parte de la dimensión de integración social nos presenta un 11%, con respuesta sí, ante la pregunta si confían en la gente. Es decir, de más de cinco millones de personas, cuatro millones y medio desconfían de los demás. Es una mochila lo suficientemente pesada que se convierte en un ancla para el desarrollo. Si me he criado en constantes conflictos bélicos y me he visto expuesto a crecer en una situación de violencia normalizada es muy difícil que mis referentes afectivos me hayan criado en la confianza en los demás, pues hay más miedos, incertidumbres y precauciones ante los demás, antes que confianza. Existe una memoria histórica que se convierte en una mochila demasiado pesada. *“Memoria histórica o de memorias históricas; posicionamiento personales productos del recuerdo o de las vivencias individuales que llevamos virtualmente cargadas a la espalda, como una mochila personal e intransferible”* (Garrido & Pinazo, 2013)

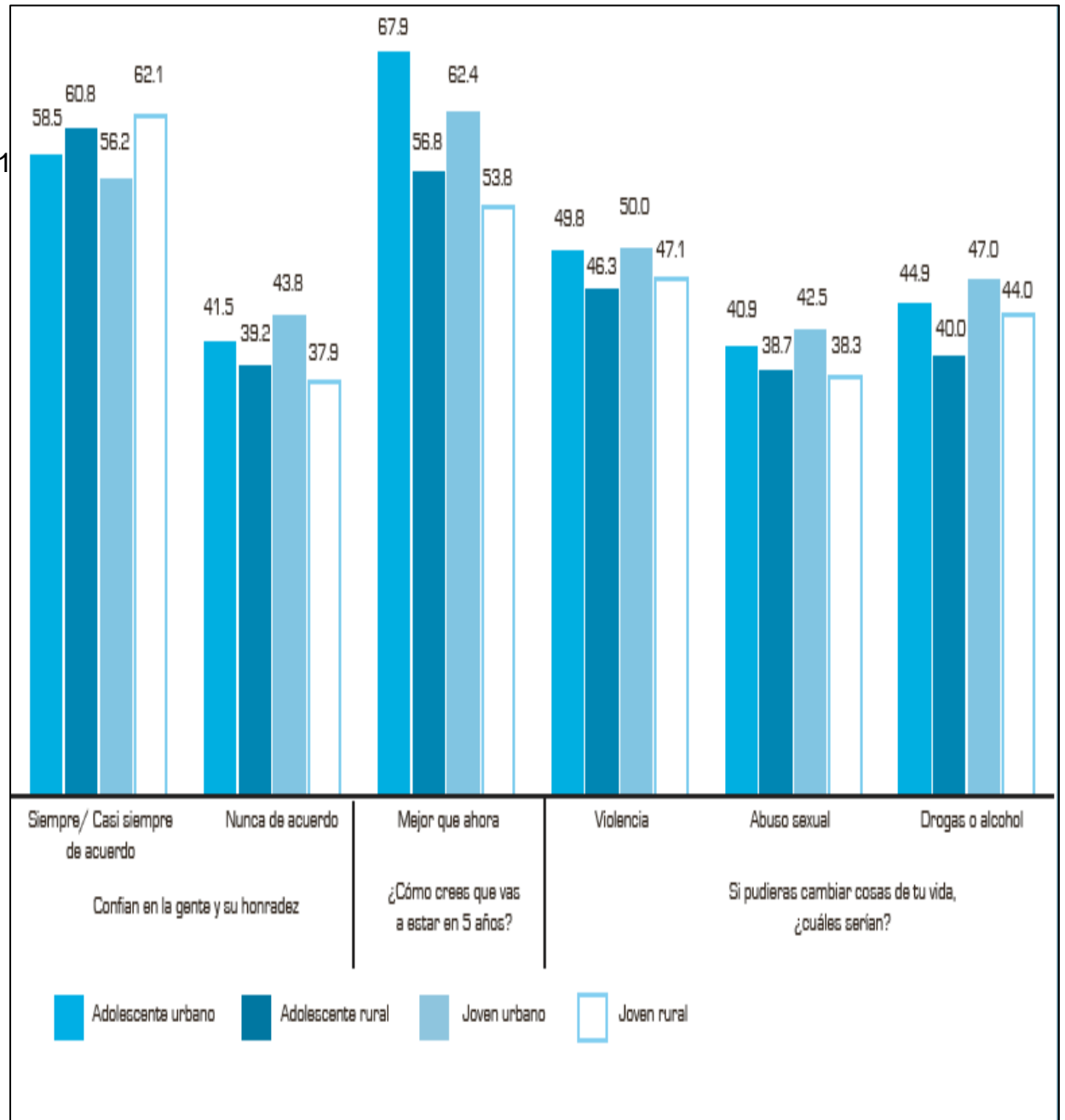
En el informe para Nicaragua (PNUD, 2011) se propone el concepto de ***mochila generacional*** que coincide con el expuesto por Garrido y Pinazo (2013) para explicar el peso de esta memoria y los recursos con los que cuenta esta generación. ¿Qué hay en las mochilas de estos jóvenes? Como podemos asegurar el relevo generacional de una organización o asegurar el futuro del desarrollo de un territorio a partir conocer los componentes de esa mochila.

“Las variables para el reconocimiento de herramientas en la mochila, incluyen: el conocimiento de recursos tecnológicos el cual depende ampliamente de las oportunidades socioeconómicas; su auto percepción acerca de su autonomía y agencia su confianza interpersonal como elemento clave de la cohesión dentro de la sociedad; la expectativa de su futuro como factor movilizador y de esperanza; y finalmente, las condiciones que desean cambiar en su entorno para tener una vida saludable” (PNUD, 2011).

Las heridas a veces se curan con el tiempo y muchas veces se trasladan en esas mochilas de generación a generación. El informe elaborado por el PNUD en el año 2011 nos presenta datos que nos demuestran que la juventud empieza a recuperar la confianza en los y las demás personas, pero todavía carga con heridas y dolores demasiado profundos. Un 40% de la población joven y adolescente no confía en la gente y sigue manteniendo un bajo nivel de cohesión social, además de que el 50% manifiesta le gustaría cambiar la violencia sufrida en su vida, un 40% el abuso sexual sufrido y un 45% el uso de alcohol y drogas en su vida (**Gráfico 1**).

“Hombres y mujeres, jóvenes y adultos del campo y de la ciudad cargaban una mochila llena del dolor causado por la pérdida de seres queridos, por la guerra, por el abuso sexual, las violaciones, el maltrato y el abandono, por la migración, el exilio y las pobrezaas” (Cabrerera, 2014).

Gráfico 1: Confianza en las demás personas y heridas sufridas



Tanto el desarrollo a escala humano, como la memoria y la mochila son conceptos que dialogan transdisciplinariamente entre sí, y al mismo tiempo dialogan sobre los procesos asociativos y organizativos y los procesos personales de los y las asociadas.

6.2.7 La extensión universitaria en los procesos de desarrollo: la proyección social

“¿Qué está haciendo la Universidad para introducir cambios que le otorguen pertinencia a su acción educativa en ambientes complejos?” (Andrade, Méndez , & Martínez, 2010). A raíz de esta pregunta analizamos el modelo de investigación y extensión que practica la UNAN Managua. También lo comparamos con el que se promueve desde las autoridades. En el II Congreso de innovación agropecuaria acontecido en la Facultad Multidisciplinaria de Matagalpa el día 7 de agosto del 2015 se presentó el modelo propuesto, un modelo con enfoque antropológico, sistémico, transdisciplinario y que parte de la complejidad social. Que enfatiza la investigación y la extensión como una forma de construcción del conocimiento. Pero ese es el modelo que se promueve. La docencia se práctica desconectada de los procesos de extensión e investigación, de esta forma el conocimiento no está contextualizado y muchas veces no es pertinente con la realidad social con la que tratará de relacionarse. En esta investigación se experimenta y propone la transdisciplinariedad como una respuesta, como un diálogo abierto entre la Universidad y los actores sociales, como una estrategia para articular la Universidad con procesos de desarrollo endógenos del territorio. Esta experiencia nos permitiría pensar en un modelo de extensión universitaria más acorde a los paradigmas abrazados por nuestra normativa curricular.

Según entrevista con la directora de extensión de la UNAN Managua, Carmen Flores: *“No existe un modelo de extensión como producto de la gestión de esta función en la Universidad. Este es uno de los desafíos que hay que documentar. Lo que existen son líneas estratégicas en el eje de Universidad – Sociedad”.*

La UNAN Managua en su proyecto institucional aprobado en Consejo Universitario el 24 de abril del 2015 recoge las siguientes reflexiones sobre la función de extensión social dentro de este eje Universidad - Sociedad:

- *“Vincular la planificación, ejecución, control y evaluación de las políticas de la Universidad a las necesidades del desarrollo político, económico, social y cultural del país, por medio de la relación con las instituciones de carácter académico y científico, con sedes dentro y fuera del país; y con todas las instituciones, empresas y organismos de la sociedad civil y del Estado”* (Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua , 2015).
- *“Propiciar una adecuada articulación de la Extensión con la Docencia y la Investigación, teniendo como referente fundamental las demandas de la sociedad”* (Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua , 2015).

Estas declaraciones del proyecto institucional de la UNAN Managua nos permite reflexionar sobre el doble papel de la extensión en su articulación hacia la sociedad como diálogo constante que nos permita y su articulación hacia las otras funciones de la Universidad como Docencia e investigación. Una Universidad que dialoga y aprende y lleva estos aprendizajes hacia transformaciones internas.

La Vice Rectoría de investigación de la UNAN Managua publicó el 20 de abril del 2015 El Modelo de Gestión de la Investigación, Modelo I+D+i de la UNAN-Managua escrito por el Dr. Manuel Enrique Pedroza Pacheco, donde se reflexiona sobre la integración de las tres funciones, pero este documento ha sido más un ejercicio académico de orientación que un modelo normativo. En este documento se define la extensión como: *“La Extensión Universitaria: Es el motor que impulsa el efecto de desbordamiento tecnológico, desde la Universidad hacia la sociedad, es el medio institucional de difusión y adopción de conocimientos, que garantiza el apoyo y retroalimentación a la investigación, siendo el origen y destino de los procesos de investigación, lo que permite el fortalecimiento de la Vinculación*

Universidad-Estado, Universidad-Empresa, Universidad-Sociedad” (Pedroza, 2015).

La Universidad como un sujeto colectivo que aprende, desde miradas más holísticas y que a partir de ese aprendizaje convierte la docencia en un diálogo contextual con los estudiantes que no dejan de ser actores de los territorios *“Este proceso en territorio incorpora además otros actores no universitarios que en el marco de una perspectiva esencialmente dialógica interactúan, todos enseñan y todos aprenden de los problemas genuinos de la realidad; los sujetos, las organizaciones sociales y, fundamentalmente, la Universidad”* (Avila , Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014).

La Universidad debe aspirar a ser un actor realmente importante en las transformaciones necesarias y urgentes de este siglo XXI. *“El investigador en la acción debe ser consciente de la necesidad de contribuir a la academia desde la experiencia, un investigador en la acción no solo está involucrado en investigación, acción y participación, sino que debe desarrollar estas actividades de manera conectada”* (Karlsen & Larrea, 2015).

Carlos Tünnermann se preguntaba al comienzo de siglo: *“¿Lograremos hacer de los programas extensionistas una herramienta valiosa para crear, a nivel de la sociedad, los ambientes de aprendizaje y los equipos interdisciplinarios que la nueva realidad social y educativa demandan?”* (Tünnermann, 2000) y nos recuerda que *“la preocupación de las Universidades latinoamericanas por extender su acción más allá de sus linderos académicos arranca de la Reforma de Córdoba de 1918.”*

Abandonar el concepto de extensión por un concepto más amplio como proyección social, que nos permite ser parte de una comunidad de aprendizaje más

amplia *“Un correcto uso de la "proyección social y extensión universitaria" forma más bien parte de la solución a los problemas éticos en la enseñanza universitaria, cuando se quiere realmente enseñar a través de proyectos de desarrollo”* (Vallaey, 2014)

Esto podría construir un nuevo contrato social entre la Universidad y la sociedad: *“Tú, Sociedad, me garantizas autonomía y recursos, y yo, Universidad, te doy (1) más **Democracia** a través de la formación de estudiantes y ciudadanos responsables, (2) más **Ciencia responsable**, lúcida y abierta a la solución de los problemas sociales de la humanidad, y (3) mejor **Desarrollo** equitativo, innovador y sostenible, con profesionales competentes y comprometidos”* (Vallaey, 2014)

6.3 Marco contextual de referencia

6.3.1 San Dionisio desde el enfoque territorial

Lefebvre (1974), establece el espacio como totalidad y el punto de partida para insertar el territorio, ya que *“es la materialización de la existencia humana”*. En nuestro caso, es el espacio donde se materializa la existencia de las 13 comunidades de la UCOSD. El tamaño de las fincas es variado, desde 0.25 hasta 110 manzanas.

“Los primeros habitantes de SAN DIONISIO, fueron los indios Matagalpa con influencia cultural de Los Chontales o Chontayes mediante el intercambio comercial. En algunos lugares se evidencia la presencia de estos antepasados por el hallazgo de osamentas humanas junto a cerámicas de uso doméstico. Antes de la independencia, SAN DIONISIO era un poblado lejano al que llamaban Espino Blanco y Agua Zarca” (Alcaldía San Dionisio, 2009).

Schejtman y Berdegué (2004), argumentan que el territorio no es un espacio físico *“objetivamente existente”*, sino una construcción social, es decir, un conjunto de relaciones sociales que dan origen y a la vez expresan una identidad y un sentido de propósito compartido por múltiples agentes públicos y privados. En el municipio de San Dionisio, específicamente en la organización UCOSD, se evidencia el

territorio como una construcción social, se visualiza las relaciones entre las autoridades municipales con la participación de la agremiados en las actividades relacionada con los planes de desarrollo rural municipal, con el empoderamiento de los campesinos en la relaciones de producción, con la gestión entre diversas organizaciones en el desarrollo de programas que ofrecen alternativas para mejorar el escenario social, económico y productivo de las familias campesinas del municipio de San Dionisio. También la UCOSD elabora planes estratégicos que involucra a todos los socios y todas las socias así como a sus estructuras organizativas, con lo cual han podido identificar seis áreas estratégicas que la componen: gremial y organizativo, empresarial y financiero, económico productivo, incidencia y cooperación, medio ambiente y educativo, social y cultural, esto demuestra que la UCOSD es un territorio donde interactúan mediante las relaciones sociales y a la vez expresan una identidad y un sentido de propósito compartido por todos y todas sus agremiados.

“Por otra parte, la relación de la UCOSD con la Comunidad Indígena se ha fortalecido, siendo actualmente UCOSD un facilitador del pago del canon a la Comunidad Indígena (CI) a raíz de un conflicto con la CI por desinformación de algunos beneficiarios” (Luna y Merlet, 2008). En el territorio coexisten diferentes identidades y visiones del mundo en conflicto que están ancladas a diferentes cosmovisiones y relaciones con la tierra y con el sistema natural al que pertenecen. Este conflicto es eminentemente político. *“Los movimientos sociales han jugado un papel importante en estos desafíos a la autoridad territorial estatal exclusiva. Sin embargo, más que títulos sobre la tierra, lo que está en juego para muchos movimientos indígenas o negros es una redefinición radical de la relación territorial con el Estado.”* (Oslender, 2010).

Desde la dimensión sicosocial las oportunidades en el acceso a los servicios públicos por parte de la población rural, siempre son una desventaja, al mismo tiempo la llegada de las telecomunicaciones a los espacios rurales sirve como escaparate y anzuelo para los y las jóvenes que se sienten atraídos por los espacios

urbanos, así que los temas de relevo generacional, participación de los y las jóvenes y el papel de la mujer ante las migraciones cobran una significativa importancia en el análisis del territorio en su dinámica demográfica.

El espacio de la subcuenca del Río Cállico, mirado desde la UCOSD, se convierte en un territorio donde las dimensiones económicas, sociales y ambientales se interrelacionan y se atraviesan unas a otras. Las parcelas de las y los productores asociados en la UCOSD son los micro espacios donde las acciones productivas, tecnológicas, laborales interrelacionan con el sistema de objetos naturales, esta interrelación depende de características culturales y de identidad formadas en esa comunidad, pero también parte de las acciones son incentivadas por las dinámicas tecno económicas presentes en el territorio, mercados de insumos, canales de comercialización, mercados financieros, que a su vez dependen de las reglas establecidas en los macro territorios institucionales políticos y económicos (Organización Mundial del Comercio, Tratados de Libre Comercio, etc.). Los resultados de estas interacciones entre el sistema de objetos y el sistema de acciones tienen sus consecuencias a nivel económico (acceso a recursos e ingreso), a nivel social (migraciones y calidad de vida) y a nivel ecológico (conservación, destrucción y capacidad de adaptación).

El otro nivel micro territorio protagonista de nuestro análisis transdisciplinar es la familia, espacio de acción humano que convive dentro de la parcela, pero que construye las dinámicas de confianza, alianzas, contradicciones y transformaciones que constituyen la base del sistema de acciones que construye el territorio. Dentro de la familia existe también la interrelación de las dimensiones económicas, sociales y ambientales, que a veces se traducen en alianzas a lo interno de la familia, pero también en conflictos y contradicciones dentro de ella. Conflictos de género o intergeneracionales, que explican gran parte de las relaciones de equidad, de relevo generacional dentro del territorio. Las relaciones dentro de la familia, como motor de aprendizajes para construir confianzas y acuerdos con otros actores del territorio, con el estado, entre pobladores, con organizaciones e instituciones con presencia

en el territorio. Relaciones de poder dentro del territorio, que tienen su propia expresión dentro de la familia entre sexos y generaciones. Migración, pobreza y violencia son expresiones de estos conflictos que son determinados por las dinámicas económicas, sociales y ecológicas de la parcela que interactúan con las propias dinámicas de confianza y comunicación dentro de la estructura familiar.

La parcela y la familia, dos unidades de estudio, dos unidades de diálogo transdisciplinario que nos pueden ayudar a comprender, explicar, y transformar el territorio.

6.3.2 La UCOSD en el territorio.

“El municipio de San Dionisio está situado a una distancia de 37 km de la cabecera departamental y a 166 km al norte de la capital. Tiene una extensión territorial de 165.50 km², ocupando el 0.12% del territorio nacional, con una población aproximada de 18,400 habitantes y una densidad poblacional de 111 hab/km². En este municipio se encuentra la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD)” (UCOSD, 2012).

La UCOSD surge en el año 1987, a lo largo de su historia esta organización campesina ha venido actualizando y reorientando sus objetivos y estrategias para responder a las necesidades de las familias asociadas, sus comunidades y el territorio que ocupan Este proceso adaptativo lo han realizado mediante sus estructuras organizativas y en algunas ocasiones facilitado por agentes externos. *“Las comunidades aglutinadas a esta Unión de Campesinos Organizados son: Samulalí, El Jícaro, Susulí, El Carrizal, El Zapote, San Cayetano, Pueblo Viejo, Los Limones, Piedra Colorada, El Corozo, El Chile y El Zarza”* (Alfaro, Fernández, Calvo, & González, 2013).

La historia de la UCOSD es una larga historia, comenzó en los años 80 con el impulso de las organizaciones cooperativas y organizaciones campesinas. Ha sido un proceso liderado por campesinos y campesinas que como todo proceso organizativo necesita el relevo de las personas que viene detrás, las nuevas

generaciones. En diferentes momentos de este caminar se han ido integrando otras personas que no estaban al comienzo y que poco a poco se han ido apropiando del espíritu de la organización. A partir del huracán Mitch, que fue un punto de inflexión en este caminar, sobre todo provocado por las necesidades urgentes de la emergencia y por la pérdida de la cosechas y parte de la infraestructura productiva, comenzó una larga reflexión que culminó con una reorganización interna, que se plasmó en unos nuevos estatutos internos y un nuevo modelo organizativo, donde tanto las mujeres como los y las jóvenes tienen espacio en la asamblea ampliada, nuevo espacio de dirección dentro de la organización.

La UCOSD como actor que aporta una experiencia y aprendizajes que se convierten en referencia para muchas otras organizaciones *“Hemos recorrido durante 22 años un largo camino, a veces despacio y en silencio; así hemos logrado formar esta Unión de Campesinos”* (UCOSD, 2012) de forma que la memoria organizacional implica un aporte importantísimo para la reflexión y entendimiento de las dinámicas territoriales.

Uno de los grandes aportes de la UCOSD es haber organizado de forma endógena los servicios sociales que demandaba el campesinado en los años de desmantelamiento del Estado por las políticas neoliberales. *“Como el nuevo Gobierno ya no respondía a las necesidades de los campesinos (...) El Banco Nacional se retiró, La Empresa de ENABAS se cerró. El Ministerio de Reforma Agraria desapareció y nos quedamos solos”* (UCOSD, 2012).

De esta forma van naciendo uno a uno los programas que aún hoy mantiene la organización. La organización vive una serie de experiencias que finalmente se materializan en los programas que la organización todavía hoy tiene.

“Ya en el año 1989 se conformó la Comisión de Semilla que trabajaba para validar variedades de frijol y arroz, además había una comisión de caña, café, así finalizamos los años 80” (UCOSD, 2012). El programa semilla.

“En 1990 empezamos a crear alternativas que dieran solución la comercialización y el crédito para el monocultivo de maíz y frijoles” (UCOSD, 2012). Los programas de crédito y el de acopio y comercialización.

“En el año 1992 unos 130 representantes comunitarios y líderes comunitarios hicimos una propuesta sobre cómo enfrentar el problema de la falta de tierra” (UCOSD, 2012). El programa tierra.

Esta riqueza de experiencias y reflexiones genera toda una serie de alternativas de desarrollo rural territorial desde los actores que se convierten en un contrapeso hacia las dinámicas planificadas por la tecnocracia empresarial y política sobre el territorio.

En la parte social la organización reconoce un cambio en la dinámica territorial desde el año 2007, *“Los cambios institucionales son muy notorios desde el 2007 y estos se dan principalmente en cuanto a salud, educación y seguridad alimentaria”* (UCOSD, 2011).

De otra forma para poder llevar a cabo tantas acciones para tantos socios ha ido cediendo poder de las comunidades campesinas hacia la oficina central. Una oficina que usó de forma populista fondos de reserva y fondos de la cooperación subsidiando gran parte de los servicios y programas hacia el campesinado. Con la retirada de gran parte de la cooperación de Nicaragua y con un nuevo contexto de cambio climático acelerado e inserción del agro nicaragüense en la dinámica de acumulación global, esta organización podría desaparecer como movimiento campesino y convertirse en un organismo de servicios empresariales para unos pocos productores exitosos. Esto implicaría expulsar a la mayor base campesina y renunciar a sus principios.

6.3.3 Memoria territorial

Memoria de desconfianza hacia el Estado

“Ni en el Pacífico, ni en la zona indígena de Matagalpa, los agricultores habían podido acumular lo suficiente (...). Para oponerse al auge campesino, las clases dominantes tuvieron que privar estos de toda capacidad de acumulación.

Para lograrlo, cambiaron significativamente su forma de reapropiarse del plus-trabajo campesino” (Merlet, 1990) Territorio indígena y campesino que históricamente había sido despojado y violentado, aunque su identidad productiva seguía siendo agraria. “En esa sociedad esencialmente campesina la agricultura ocupaba un lugar importantísimo, tanto como fuente de alimentos y de ingresos como para regular los ritmos de la vida” (Ruiz & Van den Heede, 1998).

Territorio lleno de abundantes bosques y agua. “Las tierras siguieron siendo fértiles hasta muy recientemente. No se necesitaba más abono, que quemar el bosque y dejar que crezca de nuevo la vegetación en las tierras agotadas. Había tierras de más y abundantes ojos de agua” (Ruiz & Van den Heede, 1998).

En estos testimonios encontramos el cambio de sistema productivo, la inserción de los rubros de agro exportación, la asalarización del campesinado y la introducción del trabajo obligatorio propia de la estructura de acumulación de capital. *“Como Don S. lo cuenta, los primeros patronos fueron los indígenas mismos, y solamente a partir del segundo cuarto del siglo veinte llegaron mestizos que se adueñaron de las tierras. (...) Bajo los Somoza apareció también el trabajo obligatorio y los jueces de mesta quienes acentuaron un proceso ya dramático” (Ruiz & Van den Heede, 1998).*

Un territorio que acumula dolores *“En Nicaragua tenemos una deuda pendiente con muchísimas víctimas de las violaciones de derechos humanos (...) en la época de la dictadura de Somoza, la etapa de la Revolución y de la guerra y el período de transición del gobierno de doña Violeta” (Nuñez, 2014).*

Uno de los escenarios más cruento de lucha contra la dictadura Somocista y posteriormente de guerra entre hermanos fue el campo, lugar que sufrió el último gran ataque con la llegada de las políticas neoliberales de ajuste estructural y abandono del sector público agropecuario en los años 90.

“Los estudios nos permitieron ir conociendo a estos “finqueros”, campesinos pobres que en los años 50, y en paralelo al proceso del avance del latifundio cafetalero, fueron expulsados de esas tierras y buscando vida se adentraron en la

montaña, rompiendo la frontera agrícola con grandes esfuerzos y a costa del hambre de su familia, levantando sus chozas, iniciando una huerta o una cría de cerdos, vendiendo su fuerza de trabajo en alguna finca, hasta ahorrar y en quince o veinte años convertirse en eso, en finqueros” (Fauné, 2014).

Finqueros y ganaderos que sufren tanto en la dictadura somocista, como en la reforma agraria, en la guerra contrarrevolucionaria y los gobiernos neoliberales.

“En los años previos a la Revolución, el país campesino terminaría por constituir una sociedad basada en relaciones de compadrazgo, donde el poder residía en quien poseía más tierra, más ganado y un mayor y mejor acceso al mercado. A un campesino pobre con una emergencia quien le resolvía era el campesino rico que tenía una camioneta para sacarlo de su comarca y acercarlo a Jinotega” (Fauné, 2014).

Estas redes sociales fueron desmanteladas con la reforma agraria y muchos de los pequeños campesinos se sintieron amenazados por el ataque a sus usos y costumbres construidos durante generaciones entre sí y con los colonos.

“Los colonos vivían en la gran hacienda, tenían allí una pequeña tierra en la que el patrón les dejaba sembrar y su tarea era ir aumentando la hacienda socolando, deforestando, despalando el bosque circundante, internándose más y más en la montaña. El colono tenía una relación de lealtad con el hacendado” (Fauné, 2014)

Y este campesinado se sintió amenazado por los cambios acelerados que muchas veces vulneraban su identidad, visión del mundo y costumbres compartidas.

Y ahí es donde la herida en el campo de Nicaragua se ha hecho más profunda, hoy hay una reactivación de programas de desarrollo y fomento agropecuario, pero siempre dentro de una estructura de agro exportación, que hace cada vez más difícil al campesinado mantener su identidad y su forma de vida.

“La falta de reconocimiento pesó mucho, fue agravando a muchos de los que se alzaron tempranamente. Recuerdo la historia de un hombre de Pancasán,

que había sido colaborador histórico. Se sintió “mal pagado”. Él y otros decían en ese lugar: “Yo no quería nada de la Revolución”, “Yo no iba a pedir nada”. Lo que encontré fueron esos sentimientos, que pesaron tanto en los primeros descontentos: no me tomaron en cuenta, no me reconocieron, no me dijeron nada” (Fauné, 2014).

Algo tan sencillo como reconocernos en nuestra historia, vincular nuestras acciones con nuestra visión, nuestra identidad y necesidades. Pero algo tan sencillo hoy es un agujero negro en la historia rural de Nicaragua. “Pero en esta sociedad podemos reconocer ciclos que no cambian, que se repiten. Y debemos reconocer que el Estado no ha cambiado en el irrespeto al campesinado. Creo que ese campesinado ha ido acumulando rabia. Ha vivido una nueva oleada de usurpación de tierras. Está rumiando en silencio, como un volcán que puede entrar en erupción” (Fauné, 2014).

Una memoria de desconfianza hacia la cooperación externa

La cooperación oficial, la ayuda al desarrollo y un sinnúmero de proyectos realizados en el campo y pensados desde la ciudad han hecho más daño que bien en las comunidades.

“Sería eso llevar a cabo un proyecto de beneficio de desarrollo comunitario productivo, si productivo porque lo demás es puro bla bla, cuando vienen a dar talleres de esto de lo otro, es útil pero si no va acompañado de algo concreto, nunca entendí para que sirve” (Ruiz & Van den Heede, 1998). En palabras de la gente, nos han hecho más inútiles, ahora sí no hay refrigerio no nos movemos.

“Pues si pero que sea siempre tipo productivo, y que no sea nada regalado también ,porque allí es donde se encuentra el problema porque cuando se da un financiamiento alguna de la gente se atiende y dice no pago porque es una donación” (Ruiz & Van den Heede, 1998).

Memoria de desconfianza hacia las organizaciones religiosas

“En el caso que uno pertenece a alguna organización religiosa que es el caso más común, uno vive sometido, mejor dicho solo mira hasta allí lo que le dicen,

esto es lo que dicen, esto es lo que hay que hacer otras cosa no hay que hacer, uno vive sumergido pues” (Ruiz & Van den Heede, 1998).

Memoria de desconfianza hacia los partidos políticos y el liderazgo tradicional:

“«Aquí cuando yo salí a trabajar era Ciriaco Salgado, el Presidente de la Comunidad Indígena, él era el patrón.» ¿Era buen patrón? «No, era malo, porque si usted hacía mal el trabajo lo sacaba bajito»” (Ruiz & Van den Heede, 1998).

“Los Años la revolución fueron iguales o mejores? Igual, ¡Ud está contento que ganó D Ortega? Como no y que le vamos a hacer, y si él no es está otro que le vamos a hacer” (Ruiz & Van den Heede, 1998).

¿Hacia dónde vamos?

“Lo que pasó entonces explica lo que pasa hoy y lo que podría pasar en un futuro. Ha habido una lucha por defender derechos, no para recibir migajas. Derecho a la identidad, a la lengua, al territorio, derecho a seguir siendo lo que son, a seguir siendo campesinos. Y por eso hicieron resistencia, resistencia en la defensa de todos esos derechos. Y la respuesta, primero del Estado revolucionario y después del Estado neoliberal, ha sido ofensiva y la política ha sido aniquilarlos” (Fauné, 2014).

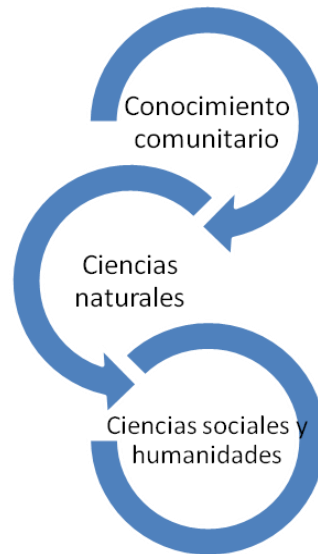
De cómo se sanen estas heridas, de cómo se transmita y se reciba esa mochila generacional, de cómo se aprenda a compartir esos dolores y a transformar el silencio en ilusión dependerá gran parte de lo que ocurra en nuestro campo. ¿Quedará alguien que quiera producir alimentos? ¿Quedará alguien que quiera vivir en el campo? ¿Quedará campo? ¿Quedará campesinado? ¿Quedará esperanza?

“Es mucha la gente que en Nicaragua tiene derecho a conocer la verdad y a recibir justicia y reparación. Quienes sobrevivieron a tantas crueldades han resistido, pero no han sanado. Y conocer la verdad, decirla, saberla, escucharla, lograr que sea escuchada, es siempre un primer paso para sanar. Nicaragua tiene esa deuda pendiente” (Núñez, 2014).

En este contexto de reflexión nace una alianza con la Universidad para cuestionarnos mutuamente y acompañarnos en estos procesos de aprendizajes asociativos.

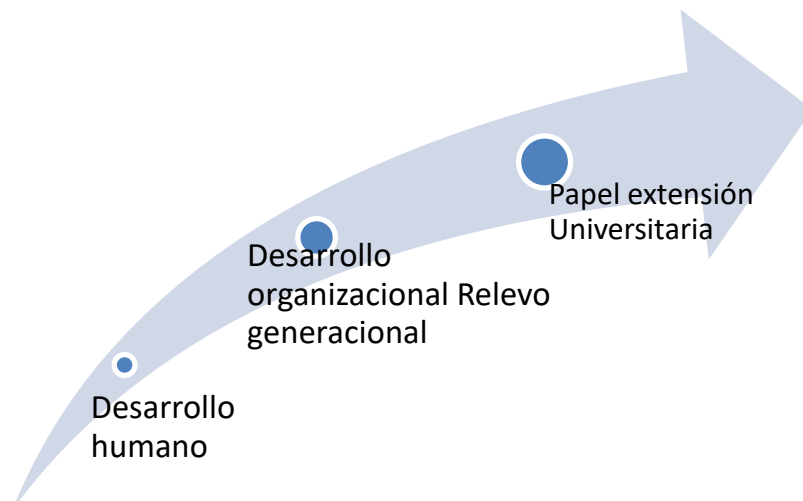
6.4 Mapa conceptual del marco referencial

Figura 2: Protagonistas diálogo transdisciplinar



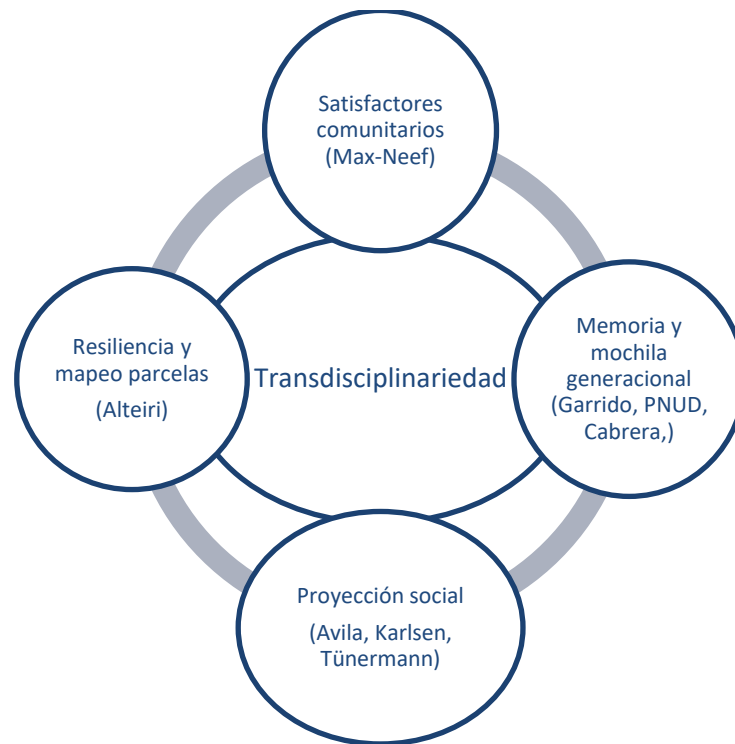
Fuente: Alfaro y equipo investigador

Figura 3: Problemática emergente



Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Figura 4: Enfoque teórico en el diálogo transdisciplinar



Fuente: Alfaro y equipo investigador.

7. Preguntas directrices

- ¿Es la transdisciplinariedad una herramienta que permita el desarrollo de las personas integrantes de la UCOSD y de la UNAN?
- ¿Puede la transdisciplinariedad ser un método que nos permita un diálogo entre las ciencias naturales y las ciencias sociales?
- ¿Es la teoría del desarrollo a escala humana una teoría que nos permita generar diálogos transdisciplinarios?
- ¿Es la UCOSD un satisfactor de las personas asociadas a la organización?
- ¿Cómo construir la memoria organizacional a través de un diálogo transdisciplinario?
- ¿Cómo usar el mapeo de parcelas como una técnica de diálogo transdisciplinario?
- ¿Qué legado transmite la UCOSD para las nuevas generaciones?
- ¿Qué aporta la memoria organizacional y la memoria personal al desarrollo de la organización y sus asociados?
- ¿Puede un diálogo transdisciplinario desde las comunidades rurales impulsar una estrategia de organización comunitaria?
- ¿Cómo se podría reflexionar y reconstruir la práctica de extensión universitaria a través de un diálogo transdisciplinario?

8. Material y métodos (diseño metodológico)

El diseño metodológico responde a una posición epistemológica de complementariedad y diálogo entre paradigmas, enfoques y métodos. La complejidad ha emergido y arrasado las miradas disciplinarias. Hoy necesitamos una mirada más integral, que se fundamente en un diálogo no sólo entre disciplinas, sino entre saberes. Esto hace que los paradigmas, enfoques y métodos que respondían a una acotación disciplinar no puedan ser referentes. Una mirada más atrevida tiene que reconstruir las ideas, así como el lenguaje para su expresión. Necesitamos el método de las ciencias naturales para comprender el bosque, el agua y los sistemas productivos que se encuentran en las parcelas; necesitamos del método de las ciencias sociales y humanas para comprender las relaciones que establecen las personas con esa naturaleza y necesitaremos construir consensos subjetivos para comprender a las familias, a las comunidades y la asociatividad.

Desde una mirada epistemológica un equipo docente hemos puesto a prueba la transdisciplinariedad como una forma de diálogo entre la evolución genética y el desarrollo cultural que a su vez nos permita una mejor comprensión y al mismo tiempo transformación de las relaciones humanas y de las relaciones con la naturaleza de estas familias campesinas.

A partir del diagnóstico transdisciplinar y del plan estratégico organizacional desde la Universidad hemos distinguido tres grandes áreas de estudio: Los recursos naturales y la adaptación al cambio climático, la capitalización campesina y su desarrollo empresarial y el desarrollo humano de sus asociados y de la organización. Tres áreas que podrían ser estudiadas desde miradas disciplinarias amplias como las ciencias naturales y agronómicas para los recursos naturales y cambio climático; desde las ciencias humanas para el desarrollo humano y organizativo y desde las ciencias sociales administrativas la parte empresarial de la organización. Al mismo tiempo cada una de estas áreas estará en diálogo constante con las otras, tratando de crear metodologías transdisciplinarias y sólo profundizar en el área de estudio cuando sea necesario.

De este reparto disciplinar, se creó un equipo de investigación de tres docentes. Esta tesis hará referencia a problemas, métodos y hallazgos transdisciplinarios y se tratará de profundizar desde las ciencias humanas para el área de desarrollo interno de la persona y de la organización.

8.1 Sistema categorial emergente

Cuadro 3: Sistema categorial (Figuras 2, 3 y 4)

Categorías de estudios	Descripción.
Desarrollo a escala humana.	<i>“El desarrollo se refiere a las personas y no a los objetos. Este es el postulado básico del Desarrollo a Escala Humana” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986)</i>
Desarrollo organizacional de la UCOSD.	<i>“Que todos los asociados podamos, a tener voz, que esta voz nos comprometa y así todos somos igual de responsables e importantes” (Úbeda, 2014)</i>
Relevo generacional.	<i>“Que los campesinos y campesinas usen la UCOSD como un medio para mejorar su vida. Si los jóvenes cuidan ese medio, la UCOSD servirá para algo, sino morirá” (Úbeda, 2014)</i>
Extensión Universitaria UNAN.	<i>“Extensión universitaria es la interacción entre Universidad y los demás componentes del cuerpo social, a través de la cual ésta asume y cumple su compromiso de participación en el proceso social de creación de la cultura y de liberación y transformación radical de la comunidad nacional (Tünnermann Bernheim, 2003: 76)” Citado</i>

Continuación Cuadro 3

Categorías de estudios	Descripción.
	por (Avila , Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014)

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 4: Operacionalización de categorías transdisciplinarias emergente

Categorías	Dimensiones	Indicadores
Desarrollo a escala humana	Ser Tener Hacer Estar	Subsistencia Protección Afecto Entendimiento Participación Ocio Creación Identidad Libertad
Desarrollo UCOSD	Productivo – ambiental. Empresarial. Organizativo.	Bosque/agua/suelo Fertilizante Semilla Control Ingreso/Fuente Ingreso/Cultivo

Continuación Cuadro 4

Categorías	Dimensiones	Indicadores
		Autoconsumo Vivienda Energía Estructura familiar Área cultivo Rendimiento Ganado/aves Infraestructura Acopio Comercialización
Extensión universitaria	Extensión Investigación Docencia	Prácticas estudiantiles. Trabajos curso/tesis.

Fuente: Alfaro y equipo investigador como adaptación de Nicholls & Altieri, 2013.

La operacionalización e instrumentalización de estas categorías de estudio (**cuadros 3, 4 y 5**) no es un proceso concluso, sino que está dentro del *diseño emergente*. Se trata de un camino en espiral, que fue construido a lo largo del proceso de investigación. Un posicionamiento metodológico con la Investigación Acción Participativa (IAP), “*procesos de investigación en un camino en “espiral” según palabras del educador australiano Stephen Kemmis (1989), quien encontró en esta modalidad de investigación el fundamento de una ciencia social crítica bien demarcada de las corrientes positivistas y hermenéuticas*” (Ortiz & Borjas, 2008).

Cuadro 5: Operacionalización disciplinar emergente

Variables y categorías	Dimensiones	Indicadores
Memoria organizacional. <i>“posicionamiento personales productos del recuerdo o de las vivencias individuales que llevamos virtualmente cargadas a la espalda, como una mochila personal e intransferible”</i> (Garrido & Pinazo, 2013)	Comunitaria Fundadores	Errores Éxitos Aprendizajes
Relevo generacional desde la Mochila generacional <i>“Las condiciones que pueden incidir en las apreciaciones de adolescentes y jóvenes y en su desarrollo humano fueron consideradas mediante la conceptualización del contenido de una “mochila”</i> (Garrido & Pinazo, 2013)	Recursos Autonomía y agencia Confianza interpersonal Expectativas futuro Condiciones a cambiar para una vida saludable	Tierra / Acceso a TIC. Poder decisión Confianza Horizontes y territorio Violencia, comunicación y abuso sexual.

Fuente: Alfaro adaptando a Garrido y Pinazo, 2013

8.2 Paradigma y enfoque de investigación

El paradigma dominante de la investigación es el **socio crítico** que permite realizar la mayor parte del proceso investigativo a través de la Investigación Acción Participativa. *“De otro lado en la literatura sobre desarrollo rural, la Investigación Acción y la Investigación participativa figuran como herramientas valiosas para promover procesos sistemáticos de desarrollo”* (Sandoval, 1996).

“Para el grupo representado por el constructivismo, la teoría crítica y el paradigma dialógico, la indagación es guiada por lo que algunos llaman un diseño emergente. La validación de las conclusiones obtenidas se hace aquí a través del diálogo, la interacción y la vivencia; las que se van concretando mediante consensos nacidos del ejercicio sostenido de los procesos de observación, reflexión, diálogo, construcción de sentido compartido y sistematización” (Sandoval, 1996).

El diseño emergente siguió las etapas tradicionales de una Investigación Acción Participativa. Un diagnóstico, una acción o intervención social y una evaluación.

La primera etapa fue la realización del diagnóstico transdisciplinario y la metodología está basada en la propuesta de desarrollo a escala humana (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

La segunda etapa fue la acción; esta se desarrolló a dos niveles.

A un nivel transdisciplinario se realizaron mapeos de parcelas con cada uno de las personas participantes en las asambleas comunitaria apoyándonos en la metodología de (Nicholls & Altieri, 2013), además de la reconstrucción histórica de la memoria organizacional desde cada comunidad (Barroso, 2015).

A un nivel disciplinar para profundizar sobre la relación entre la memoria organizacional y el relevo generacional; se construyeron unas entrevistas abiertas a los fundadores de la organización (Garrido & Pinazo, 2013) y unas encuestas con el relevo generacional (PNUD, 2011).

Así logramos tener un diálogo desde un nivel transdisciplinario que descansaba sobre el paradigma socio crítico con unas entrevistas diseñadas desde el paradigma interpretativo y una información del relevo generacional generada desde el paradigma positivista. Todas las dimensiones de la realidad en un diálogo

entre paradigmas que nos permita mirar más allá. El uso de diferentes enfoques para llegar a generar la complementariedad necesaria para un conocimiento más profundo, más allá.

Para cerrar la etapa de acción se realizó la devolución de todo este análisis en cada una de las trece comunidades. *“En este aspecto, Fals Borda considera importante la “devolución sistemática” a los participantes de lo que se va avanzando en el conocimiento de la situación en la que están involucrados los “educadores investigadores”, porque la investigación adquiere así una función pedagógica”* (Ortiz & Borjas, 2008).

La tercera etapa es la evaluación y cierre de la intervención. Existe una doble estrategia. Un macro encuentro campesino con los socios activos identificados en el proceso como claves para reactivar las organizaciones comunitarias y el acompañamiento a los equipos de trabajo comunitarios que surgen del macro encuentro.

En esta etapa de evaluación, usamos de nuevo la matriz de necesidades y satisfactores (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986). *“La sistematización propuesta es aplicable para fines de diagnóstico, planificación y evaluación.”* También se realizó una autoevaluación tanto a nivel de equipo investigador transdisciplinar, como a un nivel disciplinar que nos permita reflexionar sobre el papel de la UNAN en esta investigación.

Tanto en la segunda como en la tercera etapa se usaría *“el método de reconstrucción narrativa que trata continuamente de trabajar en la interfaz entre la vivencia inmediata y su reordenamiento lingüístico. No se trata de primar el sentir versus el pensar o viceversa, como de integrar el sentir con el pensar”* (Miró, 2005).

La contrastación o refutación de la información; es decir la validez y confiabilidad de los procesos, se construyeron a partir del diálogo con los diferentes grupos sociales de la asociación: fundadores, grupo de jóvenes, consejo directivo,

facilitadores comunitario, productores identificados como exitosos y siempre con las asambleas comunitarias; así como la reflexividad con el equipo transdisciplinar con el que se realizaran sesiones de análisis y debate de las diferentes miradas en la investigación.

“La participación en este sentido, es un recurso metodológico más que una opción ideológica; la argumentación de esta tesis tiene que ver con las evidencias que muestran que los enfoques participativos conducidos de manera técnica permiten, en primer lugar, obviar muchos de los problemas de comprensión que se suscitan en las actividades de cambio social” (Sandoval, 1996).

8.3 Tipo de estudio

Es un estudio de caso con un *enfoque filosófico* predominantemente socio crítico; aunque en diálogo con los enfoques cualitativo y cuantitativo. Con la aplicación del *método teórico* a partir de una reflexión sobre teorías del desarrollo y el *empírico observacional* para tratar de hacer dialogar estas propuestas teóricas e integrar aspectos del desarrollo interno desde un diálogo transdisciplinario tanto con las personas protagonistas de la UCOSD, así como con el equipo investigador de la UNAN-Managua. *“la tensión entre teoría y práctica que conduce a un diálogo entre saberes teóricos y saberes prácticos convirtiendo al investigador en un educador desde el principio freiriano de la “concientización dialógica”* (Ortiz & Borjas, 2008).

El *carácter etnográfico* de la investigación parte de la convivencia del investigador con los y las protagonistas del desarrollo rural dentro de los territorios en el transcurso de la acción dialógica. Desde el 2013 hasta 2016 de forma casi semanal los profesores y grupos de estudiantes establecimos diálogos en cada comunidad y con el consejo directivo y miembros de la oficina. *“El conocimiento avanza entonces como una espiral en que se procede de lo más sencillo a lo más complejo, se reciben los datos; se actúa con ellos. Luego se devuelven los datos*

de manera más madura y ordenada; se estudian los efectos de esta devolución y así indefinidamente” (Fals Borda, 1987).

El alcance de la investigación viene determinado por el tipo de investigación presente. Una investigación básica a partir de un estudio de caso descriptivo que se centró en transformar una realidad a partir de la comprensión de la misma por sus participantes. Es de tipo *longitudinal* puesto que recoge ámbitos de estudios y conocimientos milenarios que se contrastaron y contrastarán desde el año 1987 en que se origina la organización hasta el año 2016 en los diferentes territorios anteriormente señalados.

La investigación se realizó inspirada en la Investigación Acción Participativa *“una tarea principal para la IAP, ahora y en el futuro, es aumentar no sólo el poder de la gente común y corriente y de las clases subordinadas debidamente ilustradas, sino también, su control sobre el proceso de producción de conocimientos, así como el almacenamiento y el uso de ello” (Ortiz & Borjas, 2008).*

8.4 Técnicas e instrumentos

Se utilizaron técnicas diversas de diálogo e interacción como los talleres dialógicos, encuestas, grupos focales, observación participante e historias de vida. *“El estudio de las situaciones, sus requisitos posibles y sus significados, son inseparables del estudio de la personalidad individual. Esto no es sólo un principio teórico, sino metodológico” (Sarabia, 1985).*

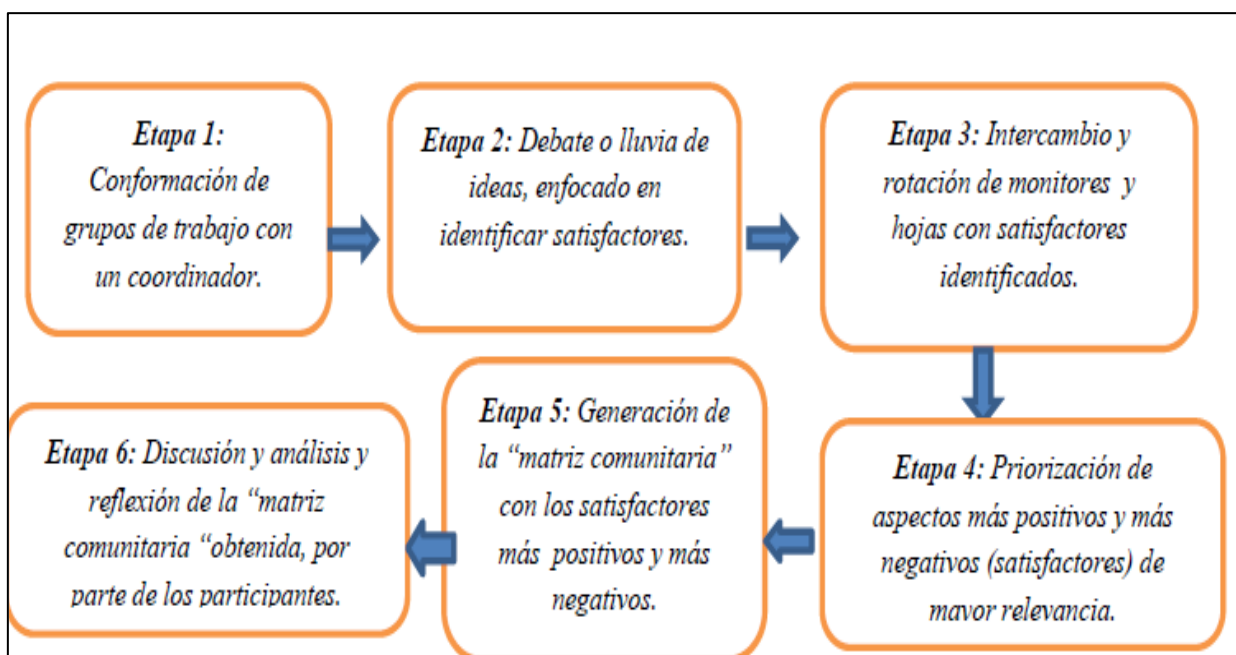
En la primera etapa: la matriz de necesidades y satisfactores (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986) una herramienta de diálogo transdisciplinar.

“La matriz de necesidades y satisfactores puede servir, en primera instancia, de ejercicio participativo de auto-diagnóstico de grupos insertos en el espacio local. A través de un proceso de diálogo iterativo preferentemente con la presencia de un promotor que haga las veces de elemento catalizador- el grupo puede ir

identificando sus características actuales en la medida en que sus integrantes vayan llenando los respectivos casilleros” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

“El resultado del ejercicio permitirá al grupo tomar conciencia de sus carencias y potencialidades más profundas. Una vez visualizada la situación actual, pueden repetir el ejercicio en términos propositivos. Es decir, en términos de que satisfactores serían necesarios para la más adecuada satisfacción de las necesidades fundamentales del grupo” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

Figura 5: Metodología de aplicación de la matriz en las comunidades de la UCOSD.



Fuente: Max-Neef, Elizalde y Hopenhayn, 1986

“El mismo análisis, al examinar las características de los satisfactores propuestos, permitirá al grupo evaluar sus efectos positivos si son singulares o sinérgicos, y sus efectos negativos si son violadores, inhibidores o pseudo-

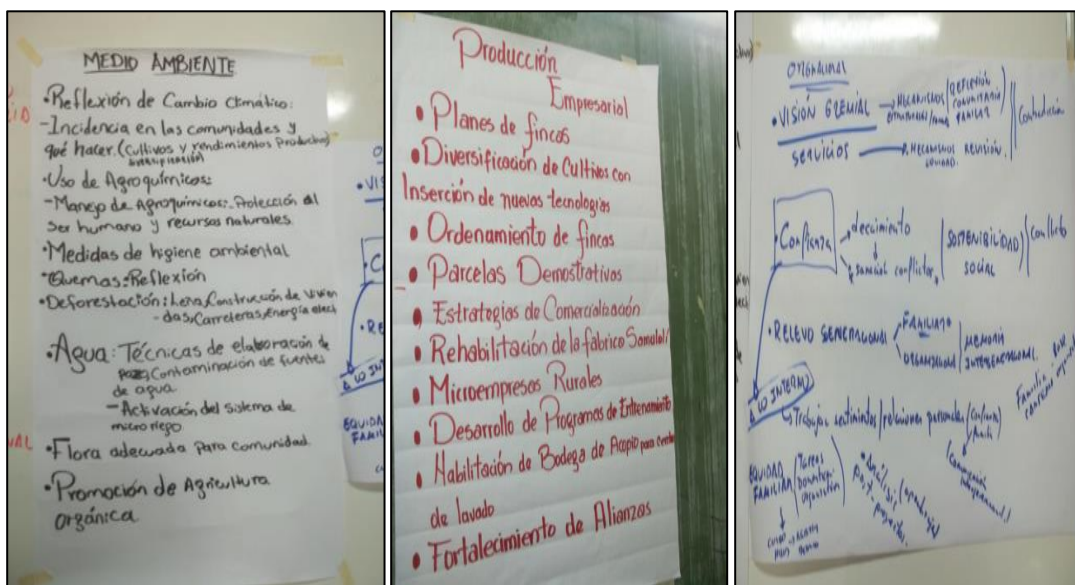
satisfactores” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

“El ejercicio propuesto tiene una doble virtud. En primer lugar, permite operacionalizar a niveles locales una estrategia de desarrollo orientada hacia la satisfacción de las necesidades humanas. En segundo término, por sus propias características, resulta educador, creativo, participativo y generador de conciencia crítica. En otras palabras, el método es por sí mismo generador de efectos sinérgicos” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, 1986).

En la segunda etapa: El mapeo agrario de parcelas y la memoria comunitaria como herramientas de diálogo.

La información obtenida con la matriz de necesidades y satisfactores se presentó de forma transdisciplinaria con el Consejo directivo de la UCOSD y se cruzó con las líneas y acciones priorizadas en su plan estratégico. De este debate que llevó desde mayo hasta agosto del 2014, se pudieron identificar los siguientes aspectos centrales que se pusieron en el centro del esfuerzo investigativo y de transformación: 1. Aspectos organizativos y de desarrollo humano. 2. Aspectos productivos y de gestión empresarial y 3. Aspectos ambientales y de adaptación al cambio climático. Al mismo tiempo se identificaron los aspectos (indicadores) que se querían abordar en cada una de las asambleas comunitarias. **(Imágenes 1, 2 y 3).**

Imágenes 1, 2 y 3. Operacionalización dialógica de las categorías identificadas



Fuente: Alfaro y equipo investigador transdisciplinario

Cuadro 6: Operacionalización variables para mapeo

Sistema categorial etapa 2		
Variables	Dimensiones	Indicadores
Ambiental	Biosfera	Bosque
		Agua
		Suelo
	Sistema de producción	Fertilizante
		Semilla
		Control
Social	Ingreso	Ingreso/Fuente
		Ingreso/Cultivo
		Autoconsumo
	Familiar	Vivienda
		Energía
		Estructura familiar

Sistema categorial etapa 2		
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
Económico	Producto	Área cultivo
		Rendimiento
		Ganado/aves
	Empresarial	Infraestructura
		Acopio
		Canales de comercialización

Fuente: Alfaro y equipo investigador transdisciplinar adaptando Nicholls & Altieri, 2013.

Estas tres dimensiones priorizadas por la organización fue lo que perfiló en nuestro diseño emergente la problematización para cada uno de los tres miembros del equipo investigador. La agroecología y el cambio climático para un miembro del equipo; la capitalización campesina para el otro y el desarrollo humano, organizacional y el relevo para el autor (**cuadro 6**).

En dos sesiones de trabajo discutimos una metodología para llevar a las comunidades y poder dialogar con las familias y desde sus propias parcelas y se eligieron dos técnicas (**Figura 6**):

- Mapeo agrario (apoyado con un cuestionario para trabajar en familia)
- Memoria comunitaria apoyada en una línea del tiempo construyendo la historia comunitaria en su relación con la UCOSD desde los fundadores hasta la actualidad.

Decidimos calendarizar para el II semestre del 2014: 13 asambleas de reflexión comunitaria con mapeo de parcelas y construcción de memoria comunitaria. A partir de esta acción abordamos en forma dialogada y asamblearia los aspectos organizacionales, empresariales y ambientales que habían sido consensuados con los dirigentes campesinos convirtiéndolos en las categorías de

estudio de esta segunda fase. De estas asambleas nacieron gran cantidad de reflexiones, propuestas, críticas que deben ser analizadas y procesadas para construir la última etapa de la investigación.

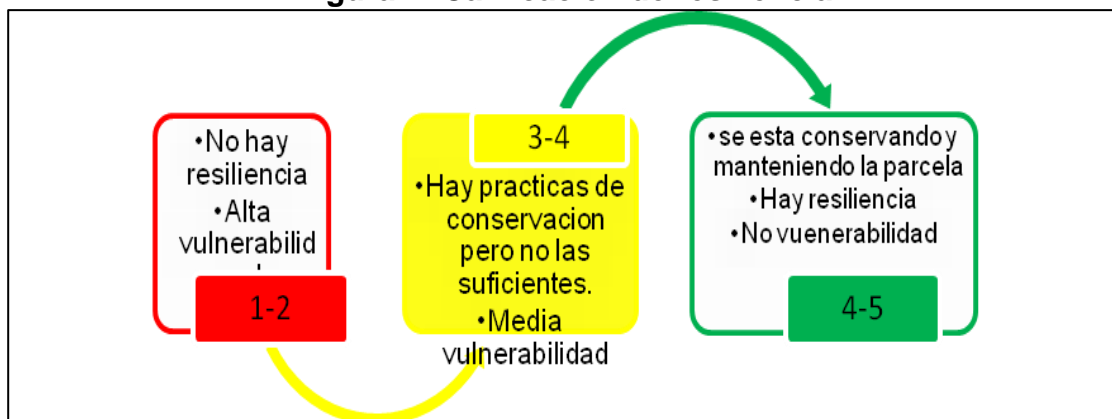
Figura 6: Etapas aplicadas en las asambleas comunitarias



Fuente: Alfaro y equipo investigador transdisciplinar

La primera etapa consistió en el mapeo de la parcela familiar creado por ellos mismos en donde reflejarían el estado actual de los recursos. Mediante la información obtenida creamos una base de datos, utilizando como método de análisis la resiliencia socio- ecológica “propensidad de un sistema de retener su estructura organizacional y su productividad tras una perturbación” (*Nicholls & Altieri, 2013*) es decir determinar la capacidad que tiene un sistema ante un evento climático, identificando si se están conservando y manteniendo las parcelas en las comunidades.

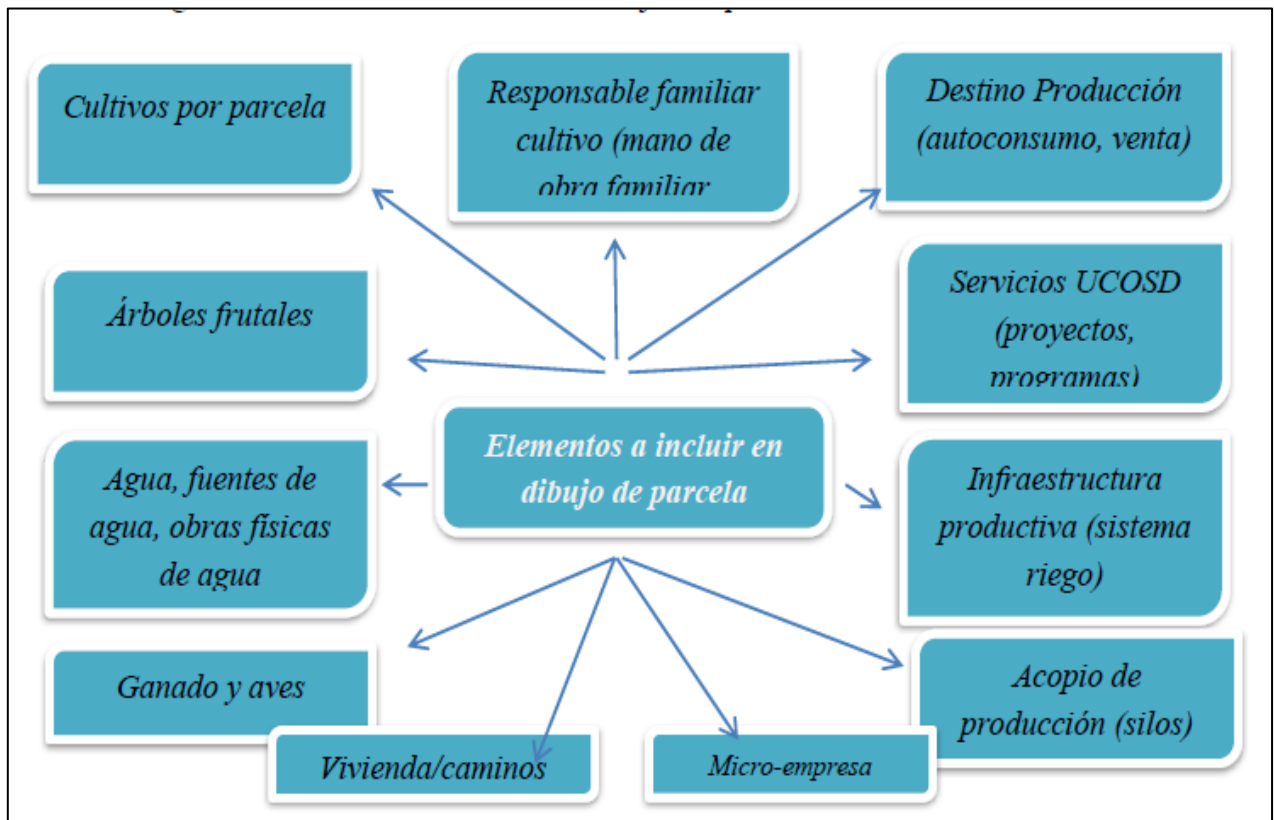
Figura 7: Calificación de resiliencia



Fuente: Alfaro y equipo investigador adaptado de *Nicholls & Altieri, 2013*

Como parte de esta metodología de resiliencia dimos puntación a las parcelas, en base a criterios que se establecieron por variables e indicadores haciendo uso de los dibujos de las parcelas y los cuestionarios (**cuadro 7**). La existencia de resiliencia se determina de acuerdo a sus parámetros, calificación de 1 a 5 (**Figura 7**).

Figura 8: Elementos a incluir en el mapeo de parcelas familiares



Fuente: Alfaro y equipo investigador

Cuadro 7: Criterios de evaluación

Criterios utilizados para puntuación de indicadores					
indicador	Instrumento	Puntuación	indicador	Instrumento	Puntuación
Bosque	Dibujo parcela, cuestionario	5= bosque + manejo	Energía	Cuestionario	5= autosuficiencia
		3= Bosque sin manejo			3= dependencia en el hogar
		1= No bosque			1= dependiente
Agua	Dibujo parcela, cuestionario	5= Permanente (Natural + proyecto)	Estructura familiar	Cuestionario	5= equilibrio generacional
		3= Solo agua potable			3= si hay muchos niños
		1= No potable, Acarrea agua			1= solo adultos y ancianos
Suelo	Cuestionario	5= algun manejo	Área de cultivo	Dibujos parcelas	5= diversificado
		1= ningun manejo			3= semidiversificado (Maiz, Frijol, Millo)
Fertilizante	Cuestionario	5= quimico y organico	Rendimiento	Cuestionario	1= no diversificado menos de 3 cultivos
		1= quimico			5= > que el promedio
Semilla	Cuestionario	5= criolla	Ganado/aves	Dibujos parcelas	1= < que el promedio
		3= acriollada			5= vacas, cerdos, gallina
		1= mejorada			3= algunas aves de corral
Control de plagas	Cuestionario	5= biologico	Infraestructura productiva	Dibujos parcelas	1= nada
		5= organico			5= obras fisicas
		1= quimico			3= solo malla aves de corral y establos
Fuentes de ingresos	Cuestionario	5= diversificado	Acopio	Dibujos parcelas	1= nada
		3= autoconsumo/ jornalero			5= silos
Ingresos por cultivo	Cuestionario	1= solo autoconsumo	Canales de comercialización	Cuestionario	3= barriles
		5= a mayor rubro comercializado (100%)			1= sacos
		3= rubros comercializados (Maiz, Frijol, Millon)			5= UCOSD
Autoconsumo	Cuestionario	1= menos rubros comercializados			3= mercado
		5= mayor rubro que consume (100%)			1= intermediario
		3= rubros comercializados (Maiz, Frijol, Millon)			
Vivienda	Cuestionario	1= menor rubro que consume			
		5= adecuado (ladrillo, madera, minifalda)			
		1= inadecuado			

Fuente: Alfaro y equipo investigador adaptado de Nicholls & Altieri, 2013

La segunda etapa consistió en un proceso de reflexión y análisis a través de una línea del tiempo donde, desde las personas fundadoras de la organización hasta llegar a las personas más recientemente asociadas, hacían un ejercicio crítico y reflexivo desde su memoria personal para reconstruir los aspectos que han funcionado, los que no han funcionado, los errores, aciertos y aprendizajes que han tenido como comunidad y la relación de la UCOSD con esta memoria colectiva.

Las memorias comunitarias se realizaron a partir de adecuar al territorio y las comunidades rurales la herramienta del perfil histórico de cada comunidad. “Las cronologías y tendencias históricas sirven para hacer visible de forma sencilla los acontecimientos históricos claves y los cambios más relevantes percibidos por la población local... A menudo, estos hechos históricos y su vivencia influyen sobre las decisiones futuras de los grupos locales. Es importante que quienes venimos de fuera tengamos en cuenta estos conocimientos y experiencias para entender los procesos locales de decisión en relación a las actividades” (Barroso, 2015). Finalmente se complementó toda esta información con un cuestionario que servía como vehículo para llevar la reflexión de la asamblea comunitaria a cada familia y que la familia dialogara sobre esta problemática y al mismo tiempo regresara por medio de éste sus aportes.

En esta segunda etapa y en su nivel disciplinar hicimos entrevistas abiertas usando la técnica de historias de vida con los fundadores de la organización y encuestas a los jóvenes sobre la mochila generacional.

“En las entrevistas se pedía a los participantes que hablasen de los acontecimientos más importantes de la vida personal, grandes y pequeños logros significativos en la vida; éxitos y fracasos, pérdidas de seres queridos; pero también sus vivencias como ciudadanos en una historia en continuo cambio” (Garrido & Pinazo, 2013).

En las entrevistas con los fundadores se retomó la reconstrucción de los acontecimientos más importantes de la organización desde su comienzo, desde los

logros, a los fracasos, las pérdidas, decepciones y su relación con los cambios organizacionales y funcionales. “Las historias de vida se ligan inicialmente a la producción literaria y la historiografía tradicional, pero luego se convierten en una herramienta de gran valor para el desarrollo de la historia social de carácter crítico” (Sandoval, 1996).

Para preparar las historias de vida nos fundamentamos en una adaptación de la guía propuesta por Garrido y Pinazo para un proyecto intergeneracional llevado a cabo en el ámbito rural en el año 2009. “Para la elaboración de las historias de vida propusimos una guía que facilitaba la recolección ordenada de datos y acontecimientos y por área temática de interés. A. Infancia B. Adolescencia C. Juventud: D. Adulthood/Madurez E. Vejez F. Futuro: Proyectos, miedos, sueños, expectativas, deseos” (Garrido & Pinazo, 2013).

Cuadro 8: Categorías y etapas para las historias de vida de los fundadores

	Momentos felices personales (logros, éxitos)	Momentos felices UCOSD (logros y éxitos)	Momentos tristes personales (pérdidas, fracasos)	Momentos tristes UCOSD (conflictos, fracasos)	Aprendizajes personales e institucionales.
Infancia					
Adolescencia					
Juventud					
Madurez					
Vejez					
Futuro					

Fuente: Elaboración propia a partir de una adaptación de Garrido & Pinazo, 2013.

A partir de esta experiencia adaptamos estos parámetros para crear nuestro protocolo para la historias de vida (**cuadro 8**). “Las historias de vida de relatos

múltiples son aquellas obras de concepción coral, en la que voces distintas permiten «desprenderse de la ilusión de autonomía que cada sujeto intenta, mal que bien, mantener, y que la narración biográfica tiende a acentuar y a comunicar al lector. Se produce un efecto de distanciamiento: cada vida es relativizada y puesta en perspectiva por las otras» (Pujadas, 2000).

Metodología para la mochila generacional. Adaptación de PNUD, 2011.

Imagen 1: Variables activas propuestas por el PNUD para la mochila

Tabla 2.1 Perfil de los adolescentes y jóvenes (2009)		Perfil 1		Perfil 2		Perfil 3		Perfil 4	
VARIABLES ACTIVAS	PREGUNTAS	Adolescentes	Jóvenes	Adolescentes	Jóvenes	Adolescentes	Jóvenes	Adolescentes	Jóvenes
Cuentan con recursos tecnológicos	¿Sabés usar una computadora? ¿Sabés usar internet?	Alto	Medio	Alto		Medio		Bajo	
Se reconocen con autonomía y agencia	¿Qué tanto poder tenés para decidir lo que querés ser? ¿Qué tanto poder tenés para rechazar lo que te afecta?	Alto		Alto		Medio		Muy poco	
Nivel de confianza interpersonal	La mayoría de la gente es honrada y se puede confiar en ella	Alto		Medio		Bajo		Alto	
Expectativa del futuro	¿Cómo creés que vas a estar en 5 años?	Optimista		Optimista		Pesimista		Medio	
Condiciones a cambiar para una vida saludable	Si tuvieras una varita mágica y pudieras cambiar cosas de tu vida, ¿Cuáles serían? (Relacionadas con la violencia, el abuso sexual, o con drogas y alcohol)	Nada		Mucha		Poca		Poca - Media	Mucha
Nombre del perfil		Mochila cargada y con optimismo		Mochila cargada pero con insatisfacción		Mochila algo cargada pero con pesimismo		Mochila insuficiente y sin agencia	

Fuente: ODH Nicaragua con base en ENAJ-INDH 2009.

Se realizaron una encuesta (**cuadro 9**) a partir de las variables adaptadas al territorio de la propuesta del PNUD (**Imagen 1**).

Cuadro 9: Variables y preguntas para identificar la mochila del relevo generacional en la UCOSD

Variables activas	Preguntas
Cuenta con recursos productivos y tecnológicos	¿Tienes tierra o posibilidad de adquirirla o heredarla? ¿Sabes usar una computadora e internet?
Se reconocen con autonomía y agencia	¿Qué tanto poder tenés para decidir lo que querés ser? ¡Que tanto poder tenés para rechazar lo que te afecta?
Nivel de confianza interpersonal en la organización	La mayoría de la gente en la UCOSD es honrada y se puede confiar en ella. Hay que tener cuidado porque todos se quieren aprovechar de uno.
Expectativas de futuro de la organización	Ser parte de la UCOSD te permitirá en tu vida mayores, menores o iguales oportunidades para: lograr una buena calidad de vida, expresar lo que se piensa, elegir libremente lo que se quiere, lograr el nivel educacional al que se aspira.
Condiciones a cambiar para una vida saludable	Si tuvieras una varita mágica y pudieras cambiar cosas de tu vida: ¿Cuáles serían?

Fuente: Elaboración propia a partir de una adaptación del INDH 2009.

En la tercera etapa: de evaluación y cierre transdisciplinar el macro encuentro campesino y el posterior acompañamiento al equipo de trabajo en tres sesiones de trabajo comunitario (**cuadro 10**).

Cuadro 10: Estrategia de acompañamiento a través de tesistas de grado 2015-2016

Fechas	Actividad	Resultados esperados
Septiembre	Presentación y análisis de los estados financieros generales y de la comunidad	Educación financiera al equipo de trabajo.
Octubre Noviembre	Planificación ciclo productivo 2016	Generar los procedimientos e instrumentos para la planificación del ciclo productivo 2016 por familia y parcela.
Enero – febrero	Evaluación transformaciones y del equipo investigador	Medir los cambios en los satisfactores a partir del proceso de investigación.

Fuente: Alfaro y equipo investigador transdisciplinar.

La evaluación con la matriz de necesidades y satisfactores se hará con la misma metodología que el diagnóstico, pero cambiando las preguntas orientadoras.

- ¿Este proceso transdisciplinar entre la UCOSD y la UNAN nos ayudó a transformar lo que hacemos con nuestra subsistencia, protección, etc...?
- ¿Este proceso transdisciplinar entre la UCOSD y la UNAN nos ayudó a transformar lo que tenemos para nuestra participación, afecto, etc...?
- ¿Este proceso transdisciplinar entre la UCOSD y la UNAN nos ayudó a transformar lo que sentimos para nuestra creación, identidad, etc...?

8.5 Población sujeta de estudio (participantes)

El territorio donde se realiza la investigación es ampliamente descrito en el marco contextual de referencia (6.3) de este documento.

La población que participó y son sujeto protagonista en este estudio son **(anexo 11)**:

- Tres profesores doctorantes de la UNAN Managua
- Cuatro profesores y profesoras de la UNAN Managua que acompañaron el proceso: especialistas en psicología, desarrollo rural, economía agrícola y proyectos.
- Una profesora invitada al macro encuentro especialista en metodologías participativas para trabajar la memoria histórica.
- Siete miembros del consejo directivo de la UCOSD (electos en 2013)
- Siete miembros del consejo directivo de la UCOSD. (electos en 2015)
- Cuatro trabajadores administrativos de la UCOSD.
- 579 socios y socias de trece comunidades de la cuenca del Río Cálido.
- 18 estudiantes de la UNAN Managua que defendieron sus tesis monográficas en la licenciatura de economía y 24 que hicieron sus prácticas estudiantiles en economía (2014)
- 3 estudiantes (2 de economía y 2 de ingeniería agronómica) UNAN Managua que hicieron dos tesis interdisciplinarias en seis comunidades de la UCOSD (2014)
- 22 estudiantes de economía agrícola UNAN Managua que realizaron parte de sus prácticas de familiarización y de especialización en la UCOSD (2014 y 2015)
- 17 estudiantes de ingeniería agronómica UNAN Managua que realizan sus tesis de graduación en la UCOSD. (2015)
- 8 estudiantes de economía agrícola UNAN Managua que realizan sus tesis de graduación en la UCOSD. (2015)
- 24 estudiantes de economía agrícola UNAN Managua que realizaron sus prácticas de profesionalización, vinculadas a sus seminarios de graduación en la UCOSD (2016).

Además de estos participantes directos han intervenido como invitados o como acompañantes de los procesos de diálogo:

- 20 estudiantes de economía agrícola del RUCFA con el Dr. Gustavo Siles en sus prácticas de familiarización.
- El equipo capacitador del proyecto SERIDAR: Profesores Gustavo Siles, Mario López y Ana Lisbeth Amaya.
- La visita de los profesores tres profesores del doctorado a las actividades.
- El acompañamiento del grupo del doctorado a una de las sesiones de trabajo en San Cayetano, junto con los dos doctores que facilitaron el módulo de historia agraria. Dr. Bradley y Dr. Guzmán.
- El diálogo del grupo de doctorantes con el actual administrador y primer presidente y fundador Saúl Úbeda en el marco del módulo de actores del desarrollo facilitado por el Dr. García-Durán.
- El acompañamiento en el terreno de dos asesores del equipo transdisciplinar Dr. Salmerón y Dr. García-Durán.
- El acompañamiento de cinco estudiantes de intercambio de la Universidad de Olancho de la carrera de recursos naturales y ambiente en el desarrollo de sus prácticas de campo supervisadas.

8.6 Procesamiento de la información.

Para el procesamiento de la información y su análisis nos basaremos en la triangulación de la información y la construcción de consensos. “Metodológicamente, la legitimación del conocimiento desarrollado mediante alternativas de investigación cualitativa se realiza por la vía de la construcción de consensos fundamentados en el diálogo y la intersubjetividad. En el contexto anterior nace el concepto de triangulación” (Sandoval, 1996).

Tanto en los procesos de planificación como en los de devolución y evaluación de cada una de las etapas establecimos diálogos que trataron de

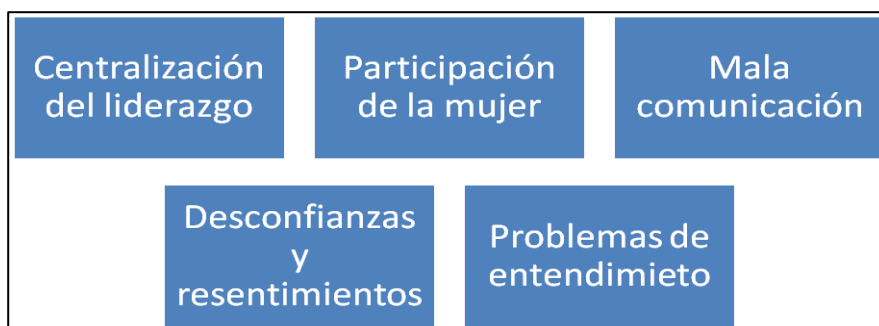
promover acuerdos, líneas por las que avanzar, acciones a desarrollar y vuelta a seguir caminando y reflexionando sobre el propio camino transitado. Para los resultados de la mochila se usará Excel 2010.

9. Resultados.

Los hallazgos principales de estos tres años de investigación acción participativa se presentan en este capítulo de resultados.

9.1 Contribuciones al desarrollo a escala humana del modelo asociativo impulsado por la UCOSD

Figura 9: Carencias sinérgicas



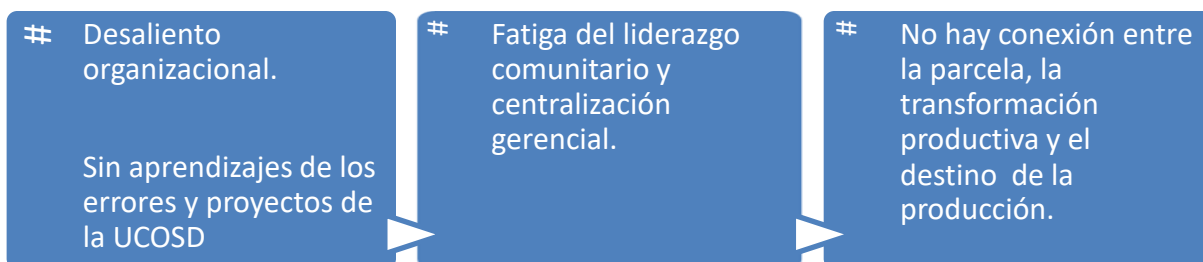
Fuente: Alfaro y equipo investigador

Figura 10: Potencialidades sinérgicas



Fuente: Alfaro y equipo investigador

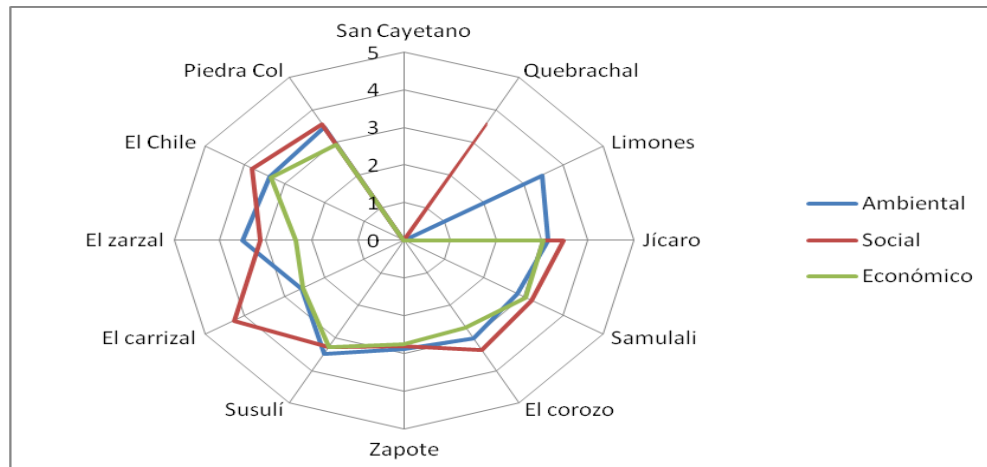
Figura 11: Patologías sinérgicas



Fuente: Equipo investigador

9.2 Memoria organizacional y el mapeo de parcelas desde un diálogo con las familias asociadas en la UCOSD

Gráfico 2: Niveles de resiliencia comunitaria



Fuente: Alfaro y equipo investigador a partir del mapeo de parcelas.

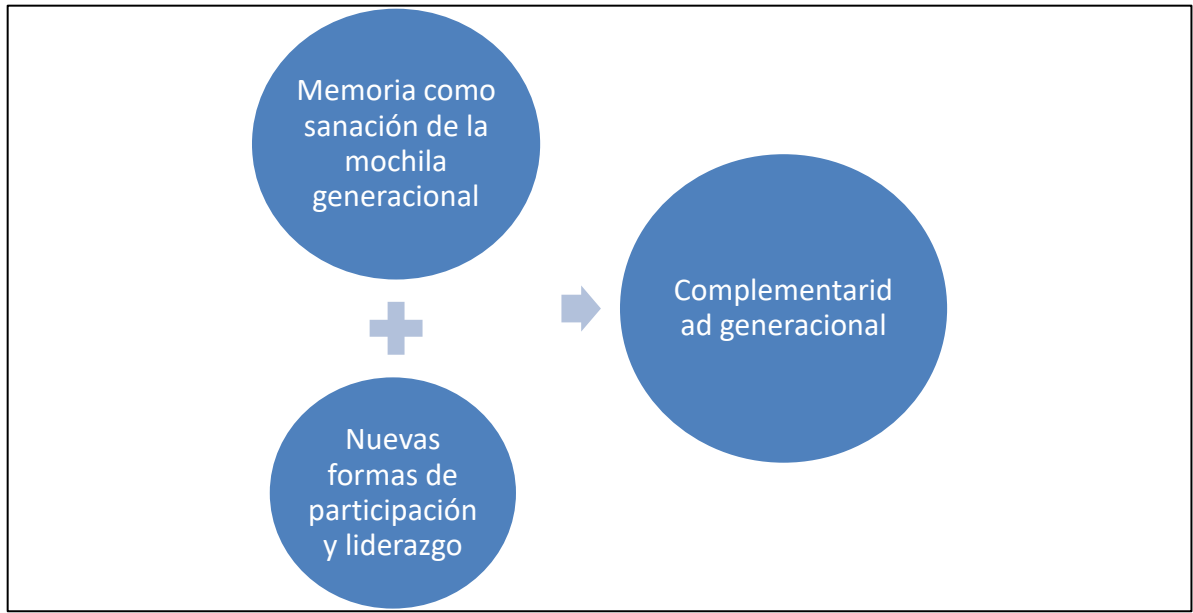
Figura 12: Memoria organizacional de los fundadores



Fuente: Alfaro a través de entrevista y adaptación de (Garrido & Pinazo, 2013)

9.3 Diálogo entre la memoria organizacional y la visión del relevo generacional dentro de la UCOSD

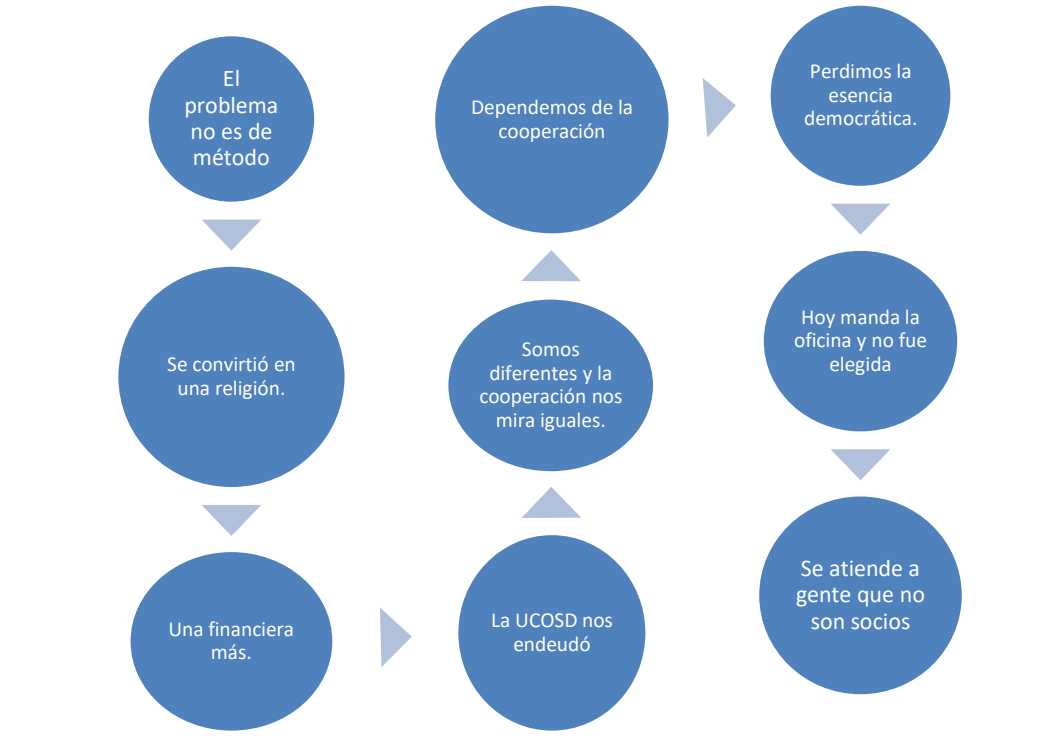
Figura 13: Aprendizajes del diálogo intergeneracional en la UCOSD



Fuente: Alfaro y equipo investigador.

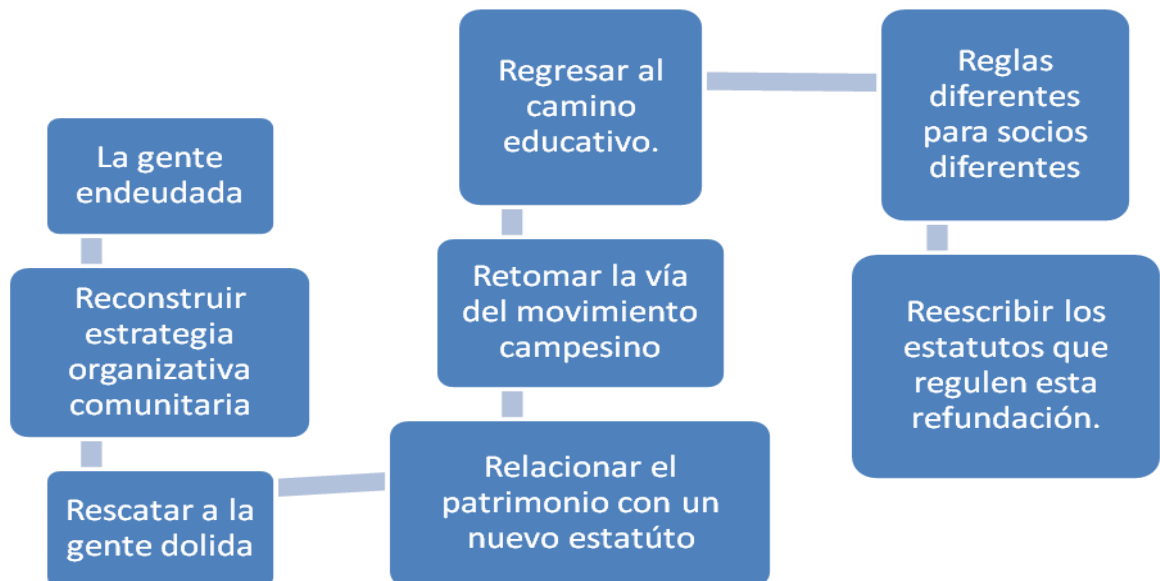
9.4 Una estrategia de organización comunitaria que promueva el desarrollo humano, organizativo y el relevo generacional desde la UCOSD

Cuadro 11: Dolor organizacional



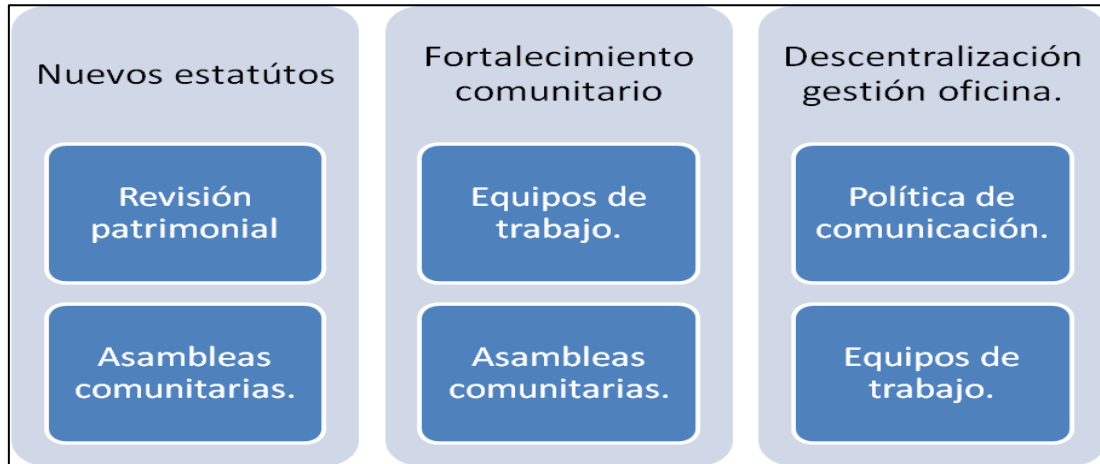
Fuente: Alfaro y equipo investigador abril – junio 2015

Cuadro 12: Caminos y senderos por transitar



Fuente: Alfaro y equipo investigador abril – junio 201

Cuadro 13: Ideas y propuestas desde el diálogo transdisciplinar



Fuente: Alfaro y equipo investigador abril – junio 2015

Cuadro 14: Círculo virtuoso motor del desarrollo organizativo



Fuente: Alfaro y equipo investigador.

9.5 La práctica de la extensión de la UNAN Managua desde la FAREM Matagalpa

Cuadro 15: Papel del equipo investigador y de la UNAN



Fuente: Alfaro y equipo investigador abril – junio 2015

10 Discusión de resultados.

“El diálogo puede ser el camino para el cambio” (Karlsen & Larrea, 2015)

En este capítulo realizamos el análisis de los resultados, aprendizajes y acciones de transformación del proceso de investigación acción participativa.

10.1. Diagnóstico participativo transdisciplinario

En el año 2013 a través del proyecto SERIDAR (Sociedad rural, economía y recursos naturales. Integrando competencias en el desarrollo rural, 2013) la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD) y la Universidad a través de un grupo de profesores de la Facultad Multidisciplinaria de Matagalpa (FAREM) realizaron unos diálogos comunitarios para presentarse y conocer la historia, el pensar y el sentir de cada una de las organizaciones. Fue una primera etapa para construir confianza entre las dos organizaciones y poner las necesidades, expectativas y recursos sobre la mesa.

A finales de ese año 2013 planificaron de forma conjunta realizar un diagnóstico transdisciplinar usando la matriz de necesidades y satisfactores de Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, 1986 que permitiera establecer una estrategia de intervención para impulsar conjuntamente el plan estratégico de la UCOSD 2011 e insertar un modelo de articulación de prácticas e investigaciones de grado con la investigación doctoral de tres docentes como marco de integración de los resultados.

10.1.1 Conociendo el pensar y el sentir de la UCOSD y de la UNAN a modo de autodiagnóstico

Desde la UCOSD

Surgimos como movimiento campesino en los años 80, el estado era muy paternalista y nos adormece, pero nos permite organizarnos y reflexionar. No

queremos ser cooperativas porque nos inmovilizan (el paternalismo estatal hacia las cooperativas) y nos obliga a pensar en lucro (excedente). Trabajamos como movimiento campesino hasta que la ley nos obliga a ponernos nombre: UCOSD. Asociación de campesinos organizados de San Dionisio; una asociación que haga todo lo que la ley no nos prohíba para nuestro desarrollo. Desde que somos institución los proyectos y la cooperación nos han moldeado y hemos perdido parte de nuestra identidad.

- Hemos tenido que hacer planes estratégicos para otros, pero hemos dejado de planificar desde cada parcela
- Nos pusieron nombres y cargos: coordinador, administrador, etc. Poco a poco la institucionalización nos fragmentó. Empezamos a tener roles específicos y dejamos de ser parte del todo (movimiento); dejamos de ser importante y responsables.
- El movimiento campesino se burocratizó. Los representantes pensaron que tenían privilegios porque la cooperación así decía y asalariaba. Al mismo tiempo la asociación nos ayudó a generar procesos para pensar colectivamente las reglas de los servicios.

El estado te mira de forma paternalista, el mercado como cliente y proveedor (agroindustria), la cooperación trata de integrarte al sistema y ninguno de esos actores educa. *Dejamos de educarnos, nos hizo inútiles, dependientes*. La sociedad lo acepta y el llamado desarrollo rural sólo es la inserción “exitosa” de campesinos y productores en el modelo de sociedad dominante. *Al traer el desarrollo desde fuera no nos responsabilizamos*.

La asociatividad como proceso educativo es un proceso político y ético (Ideario de transformaciones sociales y personales de Ernesto Guevara y Carlos Fonseca). De transformación personal, formativo y educativo, para realizar las transformaciones sociales.

Desde 2007 tratamos de seguir dos caminos. Profesionalizar la gestión asociativa desde la oficina y reflexionar sobre nuestra naturaleza desde las comunidades y desde las familias.

¿Cómo cambia nuestra identidad al cambiar los satisfactores que creamos para cubrir nuestras necesidades? ¿Qué necesidades van creándose desde la urbanización de lo rural? ¿Cómo regresar al proceso formativo?

Desde la UNAN

Como Facultad Regional hemos nacido caminado casi el mismo tiempo que la UCOSD. Como docente e investigador de la Facultad desde el año 2000, he percibido una organización con un liderazgo personalizado y con estructuras de gestión muy espontáneas en su primera etapa como Centro Universitario Regional (CUR). Ya como Facultad (FAREM) se ha crecido mucho en tamaño de forma acelerada y las estructuras de gestión han generado rigideces para poder acompañar ese crecimiento. Las estructuras de liderazgo heredan características autoritarias y personificadas de la primera etapa, muy poca rotación del poder, concentración de los mecanismos de control y problemas de comunicación institucional. La apertura y estilo del doctorado en desarrollo rural territorial sustentable abierto en el año 2013, permite un espacio institucional para generar alianzas de investigación desde un enfoque de la complejidad y la incertidumbre con otros actores del territorio. Al mismo tiempo dinamiza articulaciones con disciplinas de grado que nos permita la construcción del conocimiento de forma interdisciplinaria y transdisciplinaria. Desde estos paradigmas y enfoques de investigación y a partir de la experiencia con la Investigación Acción Participativa en el proyecto SERIDAR del 2013 se construye esta alianza para compartir aprendizajes y transformaciones entre las dos instituciones y las personas que las conformamos.

10.1.2 Diagnóstico participativo

Se construyó confianza durante todo el 2013 en un equipo amplio donde estábamos tres docentes de la Universidad, cinco miembros del Consejo directivo, doce facilitadores comunitarios y Saúl (socio fundador y actual gerente) por parte de la UCOSD. Cada quien habló de lo que pretendía con el proceso, lo que estaría dispuesto a ofrecer y se consiguieron llegar a acuerdos de colaboración.

La Universidad explica la propuesta de investigación transdisciplinar y a través de Investigación Acción Participativa (IAP). Se reflexionó sobre otras metodologías que ha usado la UCOSD y finalmente se presenta la matriz de necesidades y satisfactores (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, 1986) como una herramienta que cumple esos dos requisitos (transdisciplinar e IAP). Al mismo tiempo, sus resultados nos permiten contrastar y dialogar con el plan estratégico de la organización que tiene para el periodo 2012-2016, que coincide con el periodo de alianza.

Vinculando las prácticas de profesionalización, la investigación aplicada y la forma de culminación de carrera (tesis de graduación) de 18 estudiantes de la licenciatura de economía empezamos las asambleas comunitarias en las trece comunidades.

Encontramos los satisfactores más sinérgicos y lo más negativos que cada comunidad produce para satisfacer sus necesidades. De esta forma pudimos ver las carencias y potencialidades de cada comunidad y la responsabilidad que tiene la organización comunitaria impulsada por la UCOSD en estas carencias. El proceso participativo generó reflexión y diálogo comunitario sobre la situación actual de cada comunidad y la responsabilidad de las familias y la organización en cada comunidad.

Al mismo tiempo el equipo transdisciplinar trató de analizar los satisfactores mejores y peores que se estaban construyendo para afrontar el cambio climático (ambiental); para capitalizar sus parcelas y sus familias (económico) y para lograr un desarrollo humano y organizacional (social). Al mismo tiempo analizar las interrelaciones entre estas dimensiones expresadas en el plan estratégico organizacional (UCOSD, 2011).

Toda esta información analizada por comunidad y consolidada por categoría axiológica y por necesidad se presentó al consejo directivo y a los facilitadores. Se identificaron las categorías de estudio sobre las que pretendíamos hacer transformaciones desde cada una de las dimensiones presentes en su plan estratégico: económico-productivo, ambiental y social.

10.1.3 Principales hallazgos y aprendizajes del diagnóstico

Aprendizajes respecto a los satisfactores creados por la organización en las comunidades:

La *subsistencia* depende mayoritariamente de la agricultura.

La *protección* depende del nivel de involucramiento de la familia, confianza comunitaria y del bienestar organizativo.

El *afecto* se construyó y destruyó en la historia, pero hay muchas desconfianzas que resolver.

Existe un *entendimiento* empírico y se necesita recuperar la investigación, evaluación y reflexión sobre las prácticas y proyectos.

En el *ocio* hay una ruptura entre adultos y jóvenes que se convierte en una brecha generacional, al mismo tiempo persiste la brecha de género.

La *creación* ha sido compartida desde las innovaciones y nuevas técnicas aportadas desde las parcelas, hasta los intercambios realizados y las prácticas ancestrales recuperadas.

La *participación* necesita fortalecer la comunicación, y recuperar la reflexión permanente como punto crucial del quehacer gremial.

La *identidad* se refleja en los procesos de liderazgo, en la coherencia personal, en la autoestima y en la percepción comunitaria de estos procesos.

La *libertad* se debate entre el conformismo resignado, la baja autoestima, la injerencia de los proyectos y la libre expresión y la responsabilidad.

Aprendizajes por categoría axiológica creados por la organización en las comunidades:

Del *ser*- Es la familia el núcleo organizativo. Estamos paralizados por el pasado (adoración, miedo, secuelas, etc...). Trabajar la memoria personal, comunitaria y organizacional.

Del *tener*- Existen diversidad de identidades: fundadores, excluidos, por servicios, jóvenes, mujeres. Trabajar diálogos entre estos.

Del *hacer* – Incluir a la familia para trabajar los dolores y así poder trabajar la comunicación y la responsabilidad.

Del *estar* – La honestidad y la sinceridad base de la coherencia y de la responsabilidad organizativa.

En una primera etapa desde el análisis del equipo de facilitadores comunitarios de la UCOSD y el equipo investigador de la UNAN se llegaron a consensuar los resultados presentados en el epígrafe **9.1**: carencias (**Figura 9**) y potencialidades transversales (**Figura 10**) para las comunidades donde tiene presencia la UCOSD.

Las principales patologías sinérgicas (**Figura 11**) en la organización son el miedo y la desconfianza. Nos fuimos escondiendo y esto nos hizo mucho daño. Al ocultarnos empezaron las ofensas y ya no confiábamos en las demás personas. El mismo error del movimiento campesino fue el del movimiento revolucionario.

Abandonamos el proceso de transformación interior por la transformación de la sociedad. *“En esos procesos de lucha a veces sacrificamos el crecimiento personal y los espacios íntimos por un ideal más alto. Y dentro nuestro se concentran dolores, sacrificios, traiciones a nuestra conciencia y a nuestra ética en aras de un desarrollo social futuro” (Alfaro, 2009).*

No serán los dolores y las heridas las que no nos permiten reflexionar tranquilos sobre nuestro propio futuro. No será que esa cultura de héroes y mártires es la única que justifica nuestros propios dolores y sobre todo nuestra capacidad para no afrontar esos dolores. *“A pasado demasiado poco tiempo para poder sanar y curar las heridas. Muchas personas siguen con esa separación entre su proceso interno de desarrollo personal y el proceso de representación pública de unos ideales y principios” (Alfaro, 2009).*

La mirada y con ella el diálogo torno hacia dentro, hacia la profundidad de las personas y sus dimensiones subjetivas e intersubjetivas. La conciencia y la ética entran en el diálogo.

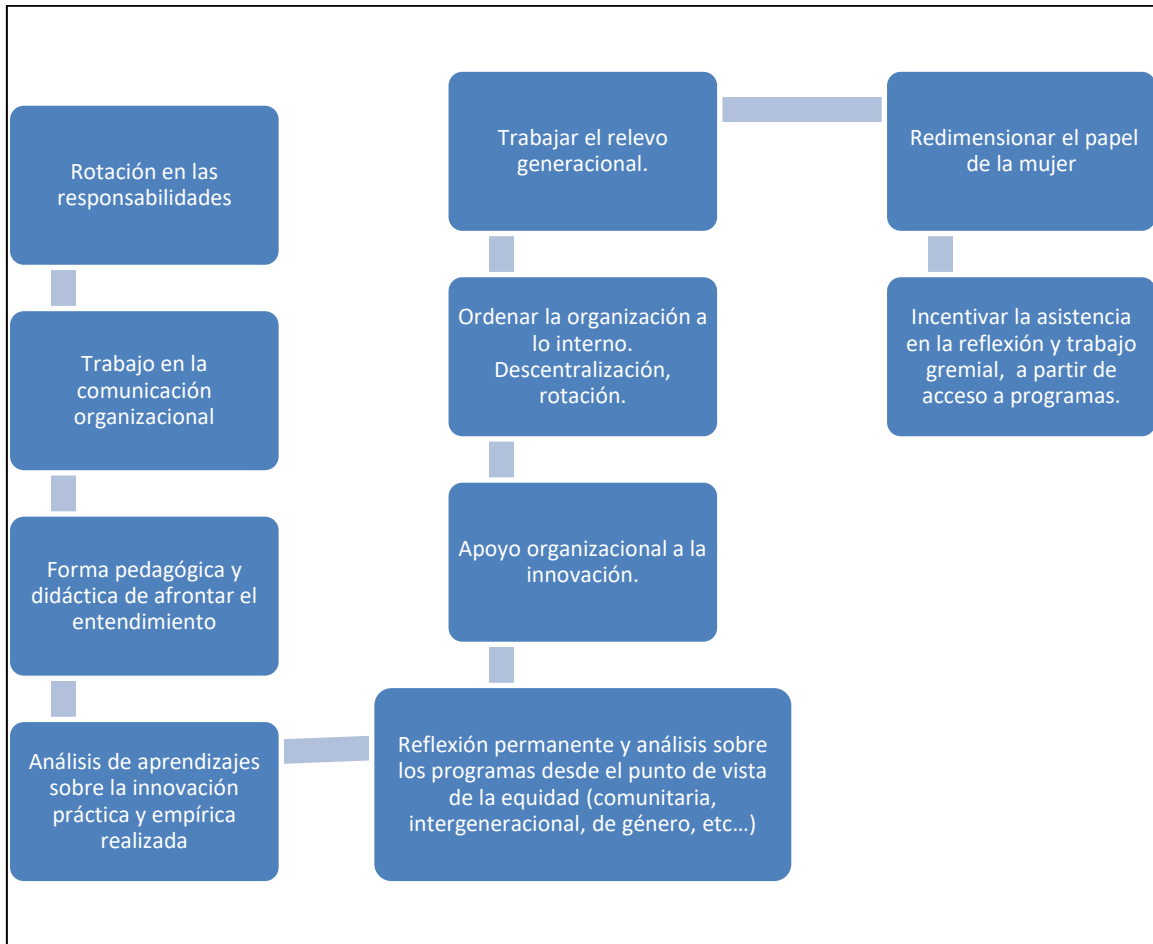
En esta etapa donde se analizan y dialogan con los diferentes equipos de investigación y las personas que integran el consejo directivo se llegó a las siguientes conclusiones.

- Necesidad de ampliar la reflexión comunitaria sobre nuestros dolores personales, sobre nuestras actitudes, sobre la visión gremial, seguridad del campesino, cambio climático, entendimiento en general del mundo que nos rodea.
- Necesidad de trabajos de reflexión técnicos transdisciplinarios, no bajo la capacitación tradicional, sino diálogo práctico a partir de las experiencias, de cómo se hacían las cosas y como se pueden cambiar y transformar desde los actores.

A partir de estas dos conclusiones tanto la Universidad como la organización campesina delimitaron sus capacidades y voluntades para poder asumir compromisos y responsabilidades en las nuevas etapas que alianza y colaboración de la cual esta investigación doctoral es parte. *“Una tarea pendiente y urgente que tenemos que emprender es: la Reconciliación con la historia colectiva, nuestra historia pesa mucho, nos jala hacia atrás y es necesario ponerla en su lugar. Reconocer y honrar a los muertos, dejarlos que descansen en paz porque ellos y ellas ya hicieron su tarea para dejar de sobrevivir y empezar a vivir. La transformación social exige energía y entusiasmo” (Cabrera, 2014).*

El consejo directivo de la UCOSD pide una serie de recomendaciones hacia la organización que nazcan del análisis transdisciplinar de esta primera fase de la investigación **(Figura 14)**.

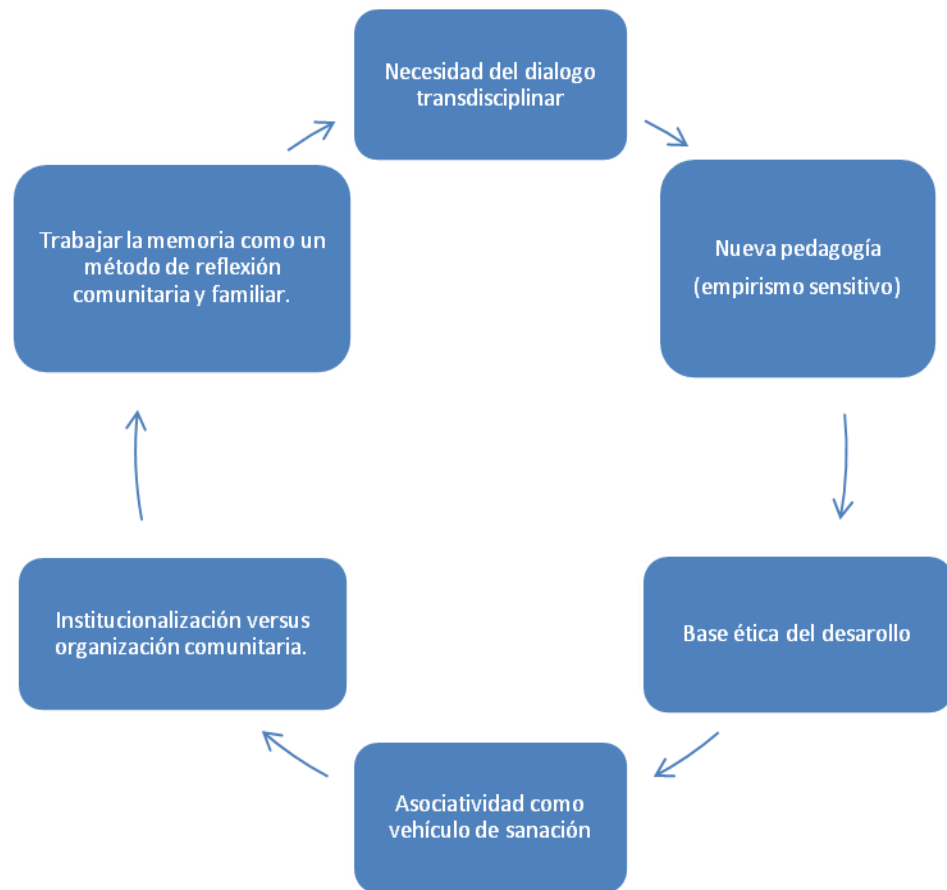
Figura 14: Recomendaciones organizacionales



Fuente: Alfaro y equipo investigador

Finalmente, en cuatro sesiones de diálogo transdisciplinar entre los docentes, grupos de estudiantes y consejo directivo de la UCOSD se llegaron a los siguientes aprendizajes de esta primera fase (**Figura 15**).

Figura 15: Consolidados aprendizajes



Fuente: Alfaro y equipo investigador.

En Nicaragua los procesos educativos que se proponían por parte de los movimientos campesinos se vieron truncados por la toma del poder con la revolución sandinista. El ideario de Sandino, la propuesta de Carlos Fonseca eran las transformaciones personales para cambiar Nicaragua. Este proceso interrumpido por el ejercicio del poder, causó mucho daño. *“Somos humanos es decir seres condenados o agraciados por la condición esencial de seres que pueden cometer y que cometen errores, que pueden así provocar dolor y sufrimiento en otros y también en sí mismos, pero seres que también pueden proveer goce y felicidad a otros y a sí mismos”* (Elizalde, 2010). Errores y dolores no asumidos por una generación. No transmitidos a la siguiente generación. Una

represión del desarrollo humano y sustitución por un desarrollo material. Hoy materializado más que nunca en la aspiración China del Gran Canal. ¿Cómo afrontará estos procesos de sanación personal? Si logro abrir el alma, vivir los duelos de las ilusiones, sueños y conectarme así al resto del mundo. ¿Podría un diálogo transdisciplinar que apunta a las transformaciones personales ser una base para la construcción del desarrollo a escala humana?

“El punto de partida de la transformación social somos las personas, comienza con nosotras y nosotros mismos, antes de ver hacia afuera hay que ver hacia adentro, bucear en la profundidad de la historia personal y familiar para identificar miedos, inseguridades, creencias auto limitantes, lealtades, sanar duelos y heridas que cargamos en nuestras mochilas” (Cabrera, 2014).

Una organización social, no es la infraestructura, ni son los programas funcionales, sino que es un sujeto social, un sujeto colectivo, una red de personas que cargan las mochilas de Latinoamérica, de su colonización, de sus falsas independencias, de las intervenciones extranjeras, de las guerras de liberación y de las guerras civiles, de años y años de conflictos, del neoliberalismo, de las migraciones no elegidas. Y esas personas para aspirar al desarrollo necesitan sanar toda esa *opresión internalizada*. Si no logran enfrentarla y sanarla, buscaran los satisfactores incorrectos, los pseudosatisfactores y la sociedad de consumo, que imposibilita el desarrollo a escala humana, se habrá enraizado en sus corazones.

Llegado a este punto del camino, los aprendizajes son muchos y como siempre que se tratan de incluir varias miradas, contradictorios. La necesidad de continuar este diálogo, usar didácticas más sensitivas (bioaprendizajes) no perder la reflexión comunitaria, aunque se necesite institucionalizar un movimiento social, el uso de la memoria como método de sanación personal y de diálogo generacional

y saber que las alternativas pasan por el camino interior de la ética intersubjetiva y de la conciencia personal.

Todo diálogo siempre nos deja más interrogantes que respuestas. ¿Cómo responsabilizarme de un proceso de desarrollo, sino puedo responsabilizarme de mis propias contradicciones? ¿Cómo puede la Universidad obviar sus contradicciones institucionales en un diálogo con las contradicciones campesinas? ¿Cómo dialogar desde mis propias contradicciones con las contradicciones de todas estas personas con las que estamos dialogando? Si las organizaciones tienen los mismos problemas básicos que la Universidad: desconfianzas comunitarias, líderes con su propia historia irresuelta, maquillaje de los dolores más profundos, vidas simuladas y apuestas por la superficialidad en las relaciones personales y abrazo al consumo como sustituto de la esencia existencial. ¿Cómo podemos apoyarnos con este diálogo? ¿Qué nuevo conocimiento mestizo e híbrido nacerá de estos diálogos? ¿Será este conocimiento una base pedagógica de un desarrollo sano? ¿Querrán estas nuevas generaciones escuchar la memoria de los fundadores de la organización? ¿Servirá escuchar esa memoria para que se encuentren con la parte de su identidad campesina? ¿Serán estos jóvenes los campesinos del futuro? ¿Estaré dialogando con los últimos campesinos en este territorio de este siglo XXI?

En estas sesiones se logró consensuar acciones conjuntas de la alianza UNAN – UCOSD que ser podrían desarrollar para impulsar tanto el plan estratégico de la organización como las investigaciones y prácticas de la Universidad.

10.1.4 Transformaciones necesarias

La transformación más importante ha sido que recordamos la necesidad de pensar juntos, trabajar las causas del decaimiento, reconocer la necesidad de cambiar, pensar en cómo lograr recuperar al que se alejó. El liderazgo está envejeciendo, no ha habido reflexión y análisis sobre los proyectos, se necesita trabajar la forma pedagógica (metodológica) de construir el conocimiento. Se

necesita pensar en formas metodológicas de incorporar a la familia (mujeres y jóvenes), ¿cómo reconstruir la confianza y la comunicación?

Dos transformaciones necesarias: comunicación hacia fuera y coherencia hacia dentro. Para muchos las UCOSD fue un lugar de sanación de los conflictos heredados y de la guerra 70 y 80. “*que hubiera sido de esta gente si no se hubieran encontrado en la UCOSD*” (Lester hijo de fundador). Al generar fracasos afloran los dolores y nos volvemos a paralizar. Nombrar los conflictos, sacar lo oculto afuera, no volvernos a esconder.

10.2. A modo de primera intervención transdisciplinar: mapeo parcelas y memoria organizacional

Para el segundo semestre del 2014 se planificó una primera intervención transdisciplinar a partir de dos técnicas:

- Mapeo de parcelas familiares con los protagonistas donde recogieran los elementos o indicadores que habían sido contrastados entre el plan estratégico y el diagnóstico transdisciplinar.
- Construcción de la memoria organizacional a partir de las historias de vida de los y las participantes de las asambleas.

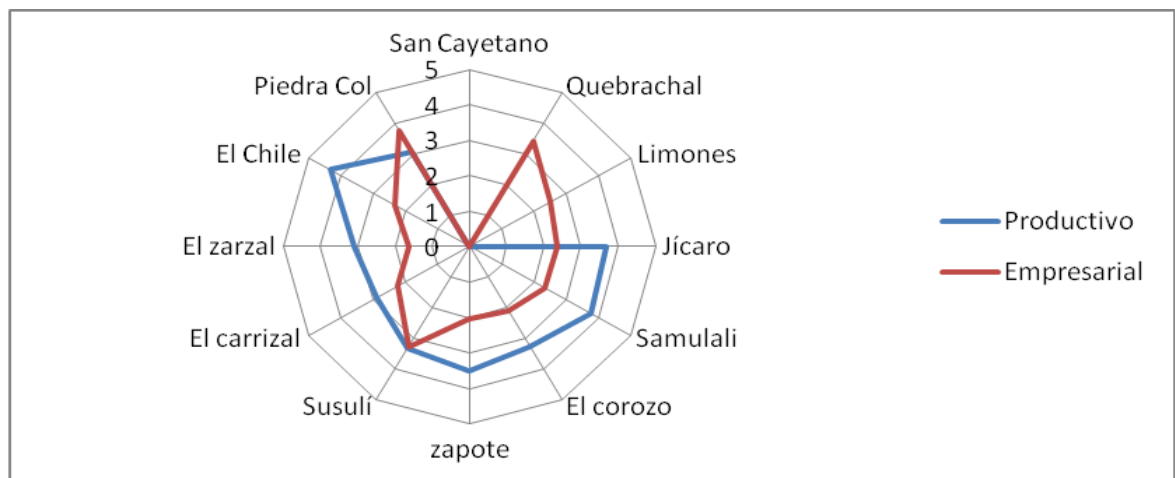
Como punto de partida tenemos las siguientes reflexiones: La Universidad no puede llevar el desarrollo desde fuera, pues sino inhibe la responsabilidad. ¿Cómo trabajar la responsabilidad familiar? Existe una crisis de liderazgo. Hoy el liderazgo no es coherente porque se responsabiliza de lo que no puedo responsabilizar. Cargo con los demás y ni puedo cargar con mi responsabilidad. Los tiempos de transformación son los tiempos de cada quien, no de la institución, no de los proyectos, ni siquiera de los planes estratégicos. No podemos seguir corriendo, respetar procesos. Aprendemos por el ejemplo, a través de los sentidos

puedo sentir el ser, **la metodología debe apuntar al ser**, la transformación como motor de cambio.

10.2.1 Estado de la resiliencia y la vulnerabilidad de las comunidades

Con el mapeo de parcelas, elaborado con la metodología expuesta en el diseño y a partir del procesamiento de la información (**véase anexo 9**) encontramos los siguientes resultados.

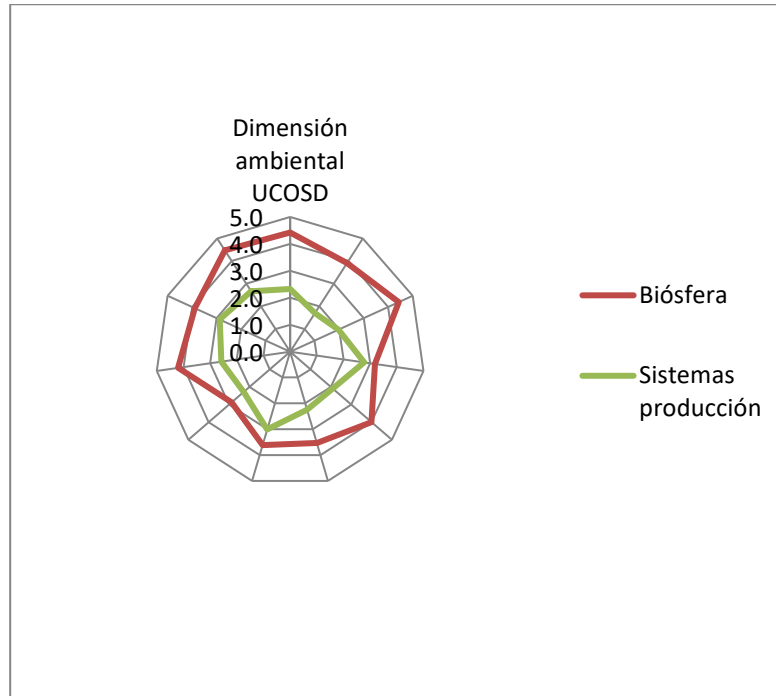
Gráfico 3: Dimensión económica en la UCOSD



Fuente: Alfaro y equipo investigador a partir del mapeo de parcelas.

Los niveles de resiliencia económica (**Gráfico 3**) en la mayoría de las comunidades son medio y bajo, una crisis productiva, agotamiento de suelos, escasa diversificación y casi nulas iniciativas empresariales. Algunas de los proyectos se manifiestan en pequeña escala en torno a la posibilidad de acceso a agua, uno de los más graves problemas de la subcuenca.

Gráfico 4: Dimensión ambiental en la UCOSD



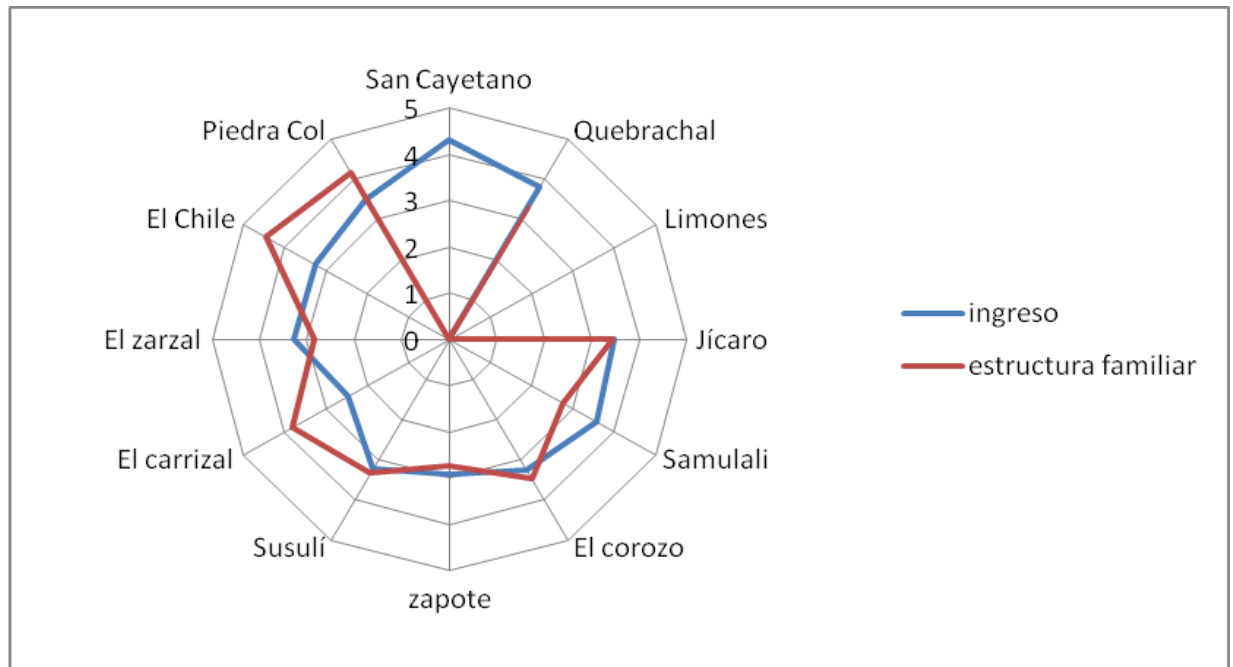
Fuente: Alfaro y equipo investigador a partir del mapeo de parcelas.

En la dimensión ambiental (**Gráfico 4**) hay diferencias entre el estado de la biosfera que todavía mantiene riqueza a pesar de la degradación del suelo y los sistemas productivos que son nocivos para el desarrollo ambiental. La vulnerabilidad del sistema ambiental y su capacidad de adaptación ante el cambio climático es una tarea pendiente en cada una de las comunidades. Los planes de finca deben apuntar a una reconversión socio productiva que tenga el cuidado ambiental como base de su elaboración. Hay bosque, hay agua, pero cada vez menos. Los suelos están cada día más deteriorados por sistemas productivos donde predominan las tecnologías agresivas con la conservación ambiental.

En la dimensión social (**Gráfico 5**) a pesar de mantenerse a niveles de resiliencia media, se constatan mejores perspectivas que en la dimensión económica, el acceso a la tierra, el banco de grano para el consumo, los cultivos de autoconsumo y la autonomía energética permiten tener mayor capacidad de

adaptación ante cambios y crear estrategias de sobrevivencia que permitan afrontar transformaciones en las parcelas a medio plazo.

Gráfico 5: Dimensión social en la UCOSD



Fuente: Alfaro y equipo investigador a partir del mapeo de parcelas.

10.2.2 Aprendizajes del mapeo de parcelas

Comunidades como el Jícaro, Samulalí, El Corozo, El Zapote, San Cayetano y Susulí mantienen un mayor equilibrio entre las tres dimensiones, pero en la mayoría la dimensión económica está mucho más vulnerable que la dimensión social. En la parte ambiental las situaciones difieren desde comunidades donde todavía se mantiene un equilibrio con el ecosistema como el Chile, El Quebrachal o Piedra Colorada y comunidades donde el deterioro es cada vez más grande como el Carrizal y Los limones.

Desde una mirada global organizativa, esta organización tiene la mayor vulnerabilidad de sus asociados en la dimensión económica, existe una vulnerabilidad también grande en el plano ambiental, la mayor crisis de la

subcuenca del río Cállico se manifiesta en el plano productivo y ambiental y en menor escala pero también con una vulnerabilidad media en el ámbito social, como se observan en los resultados presentados (**Gráfico 2** en **Epígrafe 9.2** de los resultados) pero con mayor margen ante los impactos climáticos y la globalización dependiente que viven las zonas rurales.

Este diálogo construyendo este nuevo conocimiento emergente continúa, cada comunidad debe tomar medidas de adaptación, otras acciones serán desde las parcelas, en este contexto la organización campesina UCOSD debe cambiar su papel, sus funciones para adaptarlas a los cambios que la realidad le impone. La información está en manos del consejo directivo, pero también de cada familia, ahora se necesita crear la estrategia de desarrollo humano que les permita adaptarse al cambio climático para mejorar sus condiciones de vida.

Se logró autoevaluar el estado patrimonial desde las parcelas. A nivel ambiental, social y económico. El cambio climático está aquí para quedarse, pero no hemos generado capacidad de resiliencia en las parcelas, "*hemos sido peores que el Mitch*". La pérdida de autoestima ha generado vulnerabilidad económica y social. Por una parte, no agregamos valor, "*vendemos cualquier cosa*" y así es imposible mejores ingresos. Por otra parte, nos hemos separado de la familia, el productor en vez de sumar, se está separando de la familia.

¿Cómo el consejo directivo de la UCOSD acompañará este proceso? ¿Qué responsabilidad se asumirá a nivel familiar y comunitario? Al mismo tiempo la Universidad también requiere plantearse el modo en que va a continuar este diálogo. ¿Cómo voy a usar las prácticas y las investigaciones de grado para alimentar esta alianza? ¿Desde qué carreras y disciplinas quiero aportar a este diálogo? De alguna forma tanto desde la UCOSD como la FAREM Matagalpa se está experimentando con una nueva forma de construcción del conocimiento que

podría ser un aporte metodológico a los esfuerzos que se realizan desde las personas e instituciones que aspiran a contribuir al desarrollo humano y a la adaptación al cambio climático.

10.2.3 La memoria organizacional: procesos y aprendizajes

En la construcción de la memoria organizacional a partir de las historias de vida de los y las participantes de las asambleas se logró reflexionar sobre los errores, aciertos y aprendizajes que se han cometido durante el camino.

Se está perdiendo capacidad de análisis por el cambio tecnológico, mucha información, poco análisis. La sociedad impone ritmos que roban identidad y procesos. *“yo soy Rodríguez porque esos jodidos decidieron mi apellido”* Más de 500 años de imposición. Las personas necesitan mucho tiempo para rehacer toda esa violencia internalizada. La UCOSD podría ser un espacio para retomar un camino perdido y sanar conflictos, una escuela para una nueva vida. Reconstruir el sueño inicial de la UCOSD como proceso educativo permitiría la senda de la sanación personal. Toda la transformación pasará por construir metodologías que nos permitan educar a través del diálogo y del ejemplo. ¿Cómo ser sinceros en el diálogo? ¿Cómo lograr poner la responsabilidad en el centro del diálogo? ¿Qué papel juega la memoria en el diálogo? Educar con la vivencia. Construir una estrategia de rescate de la dignidad.

El crecimiento acelerado de los servicios y programas no nos permitió gestionar la asociatividad, quedando en manos de administradores externos, cooperación y divorciando a las comunidades, del Consejo directivo y de la oficina. Todo esto permitió dejar de ser parte, *ocultarnos, no ser coherentes, desconfianzas y decaimiento organizativo*. Al perder la dinámica familiar y construir una desconfianza hacia los otros, hacia la oficina también la construyo hacia mí mismo. *“El problema es la autoestima”*. El 2007 fue el punto de inflexión. Casi desaparece la organización.

Del 2007 hasta aquí se ha tratado de reconstruir toda la información financiera y administrativa de la UCOSD. Y para reconstruir la parte organizativa y asegurar el relevo generacional surgen una serie de preguntas.

- ✓ *¿Cómo volver a tener un medio incluyente que genere satisfactores sinérgicos para sus socios/as?*
- ✓ *¿Cómo reconstruir la confianza entre nosotros y la autoestima?*
- ✓ *¿Cómo regresar poder y responsabilidad a los socios?*
- ✓ *¿Cómo volver a involucrar a la familia en los procesos asociativos?*

10.3. A modo de intervención disciplinar: Memoria de los fundadores y relevo generacional.

Se necesita profundizar sobre la memoria desde la mirada personal y el papel de esta en el desarrollo organizacional. Así que se planificaron dos acciones disciplinares que pudieran complementar el diálogo transdisciplinar. La intervención fue a través de dos técnicas:

- * Identificación y caracterización (encuestas) de jóvenes para participar en un diálogo intergeneracional con los fundadores y socios que han estado en el poder.
- * Entrevistas con fundadores para construir sus historias de vida personales y organizacionales.

En la UCOSD encontramos un grupo humano que tiene sobre sus espaldas las secuelas del estado conquistador (Pérez-Baltodano, 2008), de la derrota de la vía campesina y de permanentes conflictos bélicos (Merlet, 1990), de la reconfiguración neoliberal de los espacios rurales (Fauné, 2014) y de la opresión patriarcal de la cultura rural. *“Las historias calladas de la vida familiar pueden convertirse en la historia secreta del sujeto cuya presencia acciona en inhibiciones vitales y en una existencia persistente del pasado en el presente, como una forma de dar sentido a la historia desconocida muchas veces fantaseada o idealizada”* (Kaufman, 1998).

En una gran parte de los diálogos nos hemos encontrado con los silencios. *“los silencios dentro del ámbito familiar (...) sentimientos de culpa y de sufrimientos apenas comentados y transmitidos y una tendencia a minimizar u omitir preguntas, recuerdos y sentimientos en las relaciones interpersonales”* (Kaufman, 1998).

Estos silencios esconden huellas y traumas que muchas veces se transmiten generacionalmente y se convierten en una pesada mochila para la juventud. *“Las huellas traumáticas, silenciadas muchas veces para evitar el sufrimiento de quien las ha padecido, a veces no son escuchadas o son negadas por decisión política o por falta de una trama social que las quiera tramitar. Se crea un medio donde el silencio “suspende” y deja inmóvil su expresión y su circulación”* (Kaufman, 1998).

“Es fundamental saber que todas las vivencias dolorosas no trabajadas se expresan después no sólo en la persona, sino también en las organizaciones. Es erróneo ese consejo que se suele dar con frecuencia: cuando entres a trabajar debes dejar fuera tus propios problemas. Y es erróneo porque es mentira, cada quien carga con su mochila personal a donde quiera que vaya” (Cabrera, 2002).

Así que al hablar se saca a la luz lo que había estado oculto y la memoria comienza a transformarse y así transformar sus significados para el futuro. *“Lo que el pasado deja son huellas, en las ruinas y marcas materiales, en las huellas amnésicas del sistema neurológico humano. La tarea es entonces la de revelar, sacar a la luz o encubierto, atravesar lo que nos separa de esas huellas”* (Jelin, 2002).

En estas huellas encontramos la desconfianza, el desprecio entre socios, los momentos de desilusión que conviven con los aprendizajes y las necesidades de socialización para poder tener respuestas más amables a los desafíos de las vidas en los territorios rurales.

Las mochilas personales que carga cada uno de las personas que son parte de la UCOSD forman esa memoria organizacional que queremos transformar en sabiduría y aprendizajes para el futuro.

10.3.1. Memoria del grupo fundador de la UCOSD

Cuadro 16: Consolidado de la memoria de los y las fundadoras de la UCOSD

Momentos felices	Felicidad UCOSD	Momentos tristes	Tristeza UCOSD	Aprendizajes
Graduaciones hijos. Juegos y deporte. Encuentros.	Apoyo producción.	Lluvias	Sin comunicación	Necesidad de estar asociados.
Cumpleaños.	Capacitaciones	Sequía.	Endeudamiento. No ser sujeto de crédito.	Muchas técnicas de cultivos.
Iglesia.	Líneas de crédito.	Falta de agua.	Desorganización.	Diversificar.
Nacimiento hijos	Bono productivo.	Muertes.	Fin Consejo ampliado.	Dejar los miedos. Superarse.
Construcción de su casa.	Ajustes por cosecha.	Migración.	Favoritismos.	Abandonar el trabajo reproductivo.
Aprender a trabajar la tierra.	Venta a buen precio.	Sin dinero.	Trabas burocráticas.	Necesidad de asistencia técnica para transformación parcelas.
No ser sólo ama de casa.	Interacción socios.	Pérdida cosechas.	Falta de equidad.	Buenas personas y buenos administradores.
Tener alimentos.	Acceso a la tierra.	Favoritismos.	Corrupción.	Escuela de vida.

Continuación Cuadro 16

Momentos felices	Felicidad UCOSD	Momentos tristes	Tristeza UCOSD	Aprendizajes
Cuido mejor mi suelo y el agua.	Financiamiento acompañando a la tierra.	Sin salud.	Mala administración	Necesidad de aprender y compartir con otras personas.
Superación y conflictos y miedos militares.	Poder sacar a los hijos adelante como madre sola.	Sin comida.	Malos liderazgos.	Poder enseñar a tus hijos.
Dejar el alcohol.	No nos quitaron la tierra al no poder pagar el crédito.	El Mitch.	Crédito a lo que ya deben.	Promoción hacia lo orgánico.
Obtener cargos y reconocimiento.	Conocer otras experiencias.	Quedar sin casa.	Centralización del liderazgo.	
Unión familiar	Comunicarme con otras comunidades.	Conflictos por la tierra.	Agresión y violencia hacia directivos.	
Liderazgo comunitario.	Construir una organización campesina.		Desvío de fondos	
Aprender a leer.	Apoyo a planes de finca.			
Construir una organización campesina.	Intercambio de semillas.			
Aprender a administrar.	Motivación de los concursos.			

Fuente: Adaptación de (Garrido & Pinazo, 2013) a fundadores abril a junio 2015.

En las trece comunidades nos damos a la tarea de escuchar esa voz: la voz de los fundadores sobre sus vidas, sueños y sobre la organización como vehículo para alcanzar esos sueños (**cuadro 16**). *“El testimonio es otra maneras de transmitir,*

actualizar, vincular tiempos y experiencias recreando un nuevo espacio entre quien relata y quien escucha; como una forma de vincular el testimonio a la construcción y transmisión de la memoria” (Kaufman, 1998).

Escuchamos la voz de los fundadores sobre la configuración de la cultura e identidad en el territorio y el proceso de transformación y deterioro a partir de la reconfiguración neoliberal. *“Toda narrativa del pasado implica una selección. La memoria es selectiva; la memoria total es imposible. Esto implica un primer tipo de olvido necesario para la sobrevivencia y el funcionamiento del sujeto individual y de los grupos y comunidades” (Jelin, 2002).*

“Cuando hay una cantidad de dolor acumulado se pierde la capacidad de comunicarse con los demás. La falta de solidaridad que hoy lamentamos en Nicaragua tiene que ver con la pérdida de confianza de unos en otros. Y cuando existe mucho dolor acumulado se pierde la confianza mutua” (Cabrera, Vivimos y sobrevivimos en un país multitudinoso, 2002). La desconfianza como principal huella que posteriormente heredará la siguiente generación, la traición por sentirse endeudados con la organización que había sido primero su hijo, su criatura y ahora se convertía en una madre mandona y disciplinadora. Huellas de violencia por el acceso a la tierra, de corrupción, de favoritismos, inequidades, que vuelven a surgir en esta relación social heredera de otras muchas relaciones sociales.

Pero al mismo tiempo la UCOSD ha sido creación de lo nuevo, de ilusiones, de aprendizajes para la vida, de miradas más allá, de la formación en valores, de la única escuela con un currículo genuinamente campesino, de la mayor oportunidad para empezar a trabajar para uno mismo y para la familia y el lugar donde aprenda a sanar y volver a confiar, donde pueda construir una identidad colectiva con gente que militaba en el bando contrario.

La UCOSD se convierte en un medio valioso, en un mecanismo para dar respuestas a las agresiones que el campesino está sufriendo en este comienzo de siglo XXI: la modernización exógena de lo rural para la inserción de esos territorios en la dinámica de acumulación capitalista global y el cambio climático. Este medio peligra y el camino que tome dependerá de las nuevas generaciones, de las decisiones que tomen y de la mochila que carguen.

“Considero que en Nicaragua ha llegado la hora de darle a los duelos sociales la importancia que merecen. Ahora que sabemos cuánto daño nos causan debemos comprometernos a abrir los candados, a descongelar las lágrimas, a vaciar la mochila” (Cabrera, La dolorida mochila que cargamos los nicaragüenses, 2014).

10.3.2 La mochila generacional desde la UCOSD

Las respuestas de los y las jóvenes ante el nuevo contexto rural, su inserción en la nueva ruralidad, sus cuestionamientos sobre lo tradicional (liderazgos, comunicación, tiempos, espacio) generan identidades más abiertas, culturas híbridas que debemos tratar de entender para hablar de relevo generacional en una organización campesina y rural. *“En el ámbito rural, no puede ser pensado sólo en términos agrícolas y productivos (cf. Lopes, 2013). Se trata de una lectura que en Argentina recuperarán, entre otros, investigadores como Hugo Ratier (2004, 2006), Roberto Ringuelet (1999, 2002) y sus colaboradores para abordar los movimientos sociales, asociativos y corporativos en los años noventa, década que inicia los estudios sobre la denominada “nueva ruralidad”* (Merenson & Garaño, 2014).

Se trata de estudiar las experiencias y significados de estas experiencias para poder determinar la mochila que carga ese relevo generacional que finalmente decidirá sobre el medio creado: La UCOSD. *“Los hijos que recuperaron su identidad han tenido que rehacer el camino de sus historias y la de sus padres. Se han*

sumergido en la densidad del aparato represor, cuidadosamente orquestado, que les cercenó esa parte esencial” (Silva & Antokoletz, 2010).

Hay generaciones en Nicaragua que no han escuchado una parte de la historia de sus padres, en cambio sus padres les exigen que sean dignos de los sacrificios que han hecho por ellos. Cuando esta generación, que no había nacido, nunca pudo haber solicitado esos sacrificios que ahora cargan en sus mochilas emocionales.

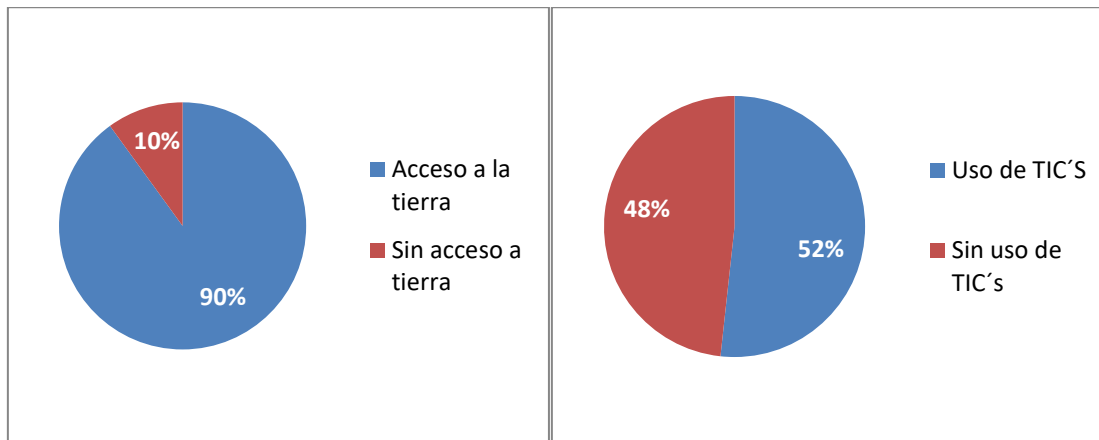
En Nicaragua el desarrollo debe pasar por el desarrollo de la profundidad de su gente, por la sanación del inmenso dolor acumulado y poder afrontar el problema de la violencia intrafamiliar que ha sido reconocida por el propio Ministerio de la Salud y por los organismos internacionales como uno de los principales problemas de salud pública.

Con el objetivo de representar de mejor manera la diversidad en percepciones, valores, autonomía y recursos de las juventudes de Nicaragua (...) Las condiciones que pueden incidir en las apreciaciones de adolescentes y jóvenes y en su desarrollo humano fueron consideradas mediante la conceptualización del contenido de una —mochila” (PNUD, 2011). Las heridas a veces se curan con el tiempo y muchas veces se trasladan en esas mochilas de generación a generación. El informe elaborado por el PNUD en el año 2011 nos presenta datos que nos demuestran que la juventud empieza a recuperar la confianza en los y las demás personas, pero todavía carga con heridas y dolores demasiado profundos.

Los y las jóvenes de la UCOSD heredan en su mochila de recursos el acceso a la tierra para la mayoría que es uno de los logros de la generación fundadora de la organización, en la cuales muchos habían pasado su vida trabajándole a otros y nunca capitalizando a su familia. Al mismo tiempo la mitad ha tenido oportunidades educativas que les permiten insertarse en las nuevas tecnologías de la información y la comunicación que al menos nos les excluye de la sociedad del conocimiento.

Hoy la división internacional del trabajo que siempre ha sido el filtro para separar ganadores y perdedores de la sociedad capitalista es una división internacional del conocimiento.

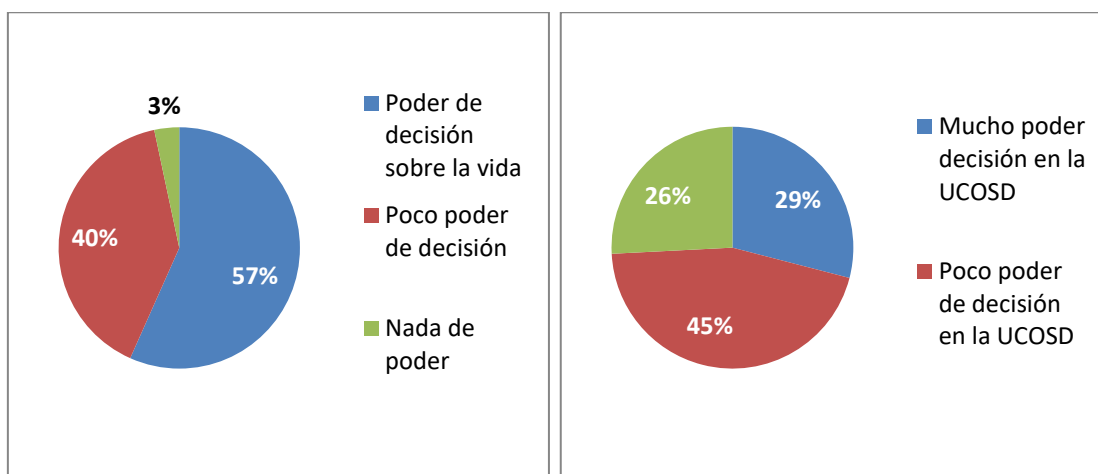
Gráfico 6: Acceso a recursos de los y las jóvenes de la UCOSD



Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015

Este acceso a recursos que vemos reflejado en el **gráfico 6**, nos permite caracterizar en el **gráfico 7** el poder de este grupo generacional. La mitad de este grupo se siente con poder sobre su vida y buscará los caminos que les lleven a prosperar y sacar adelante a sus familias, pero sólo 1 de cada tres siente que ese mismo poder lo tienen en la organización. Así que la mayoría no percibe que la UCOSD es el medio para buscar la felicidad en sus vidas, cosa que muchos de sus padres sí creyeron y practicaron.

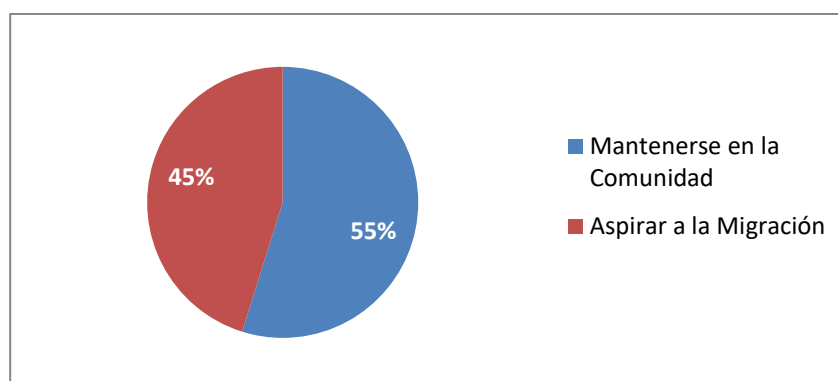
Gráfico 7: Empoderamiento de los y las jóvenes de la UCOSD



Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015.

El acceso a recursos y el poder percibido por los y las jóvenes de la organización hace que este grupo dividan sus caminos (**Gráfico 8**), la mitad quiere construir su futuro en los territorios rurales y la otra mitad aspira a abandonar la vida rural y sustituirla por otra experiencia diferente a la de sus padres.

Gráfico 8: Aspiraciones de los y las jóvenes de la UCOSD



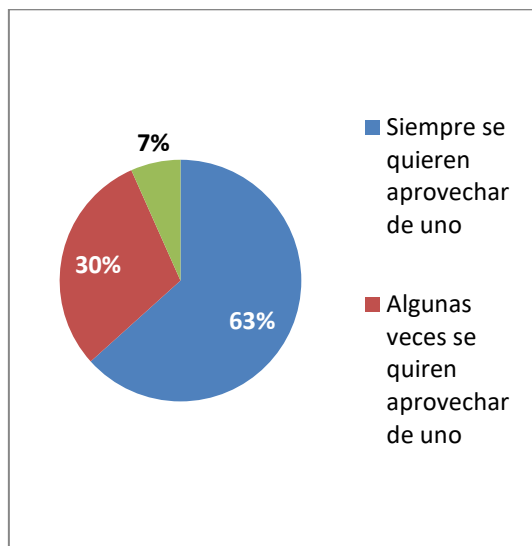
Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015.

Gráficos 9 y 10: Confianza comunitaria de los y las jóvenes de la UCOSD

Gráfico 9



Gráfico 10



Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015.

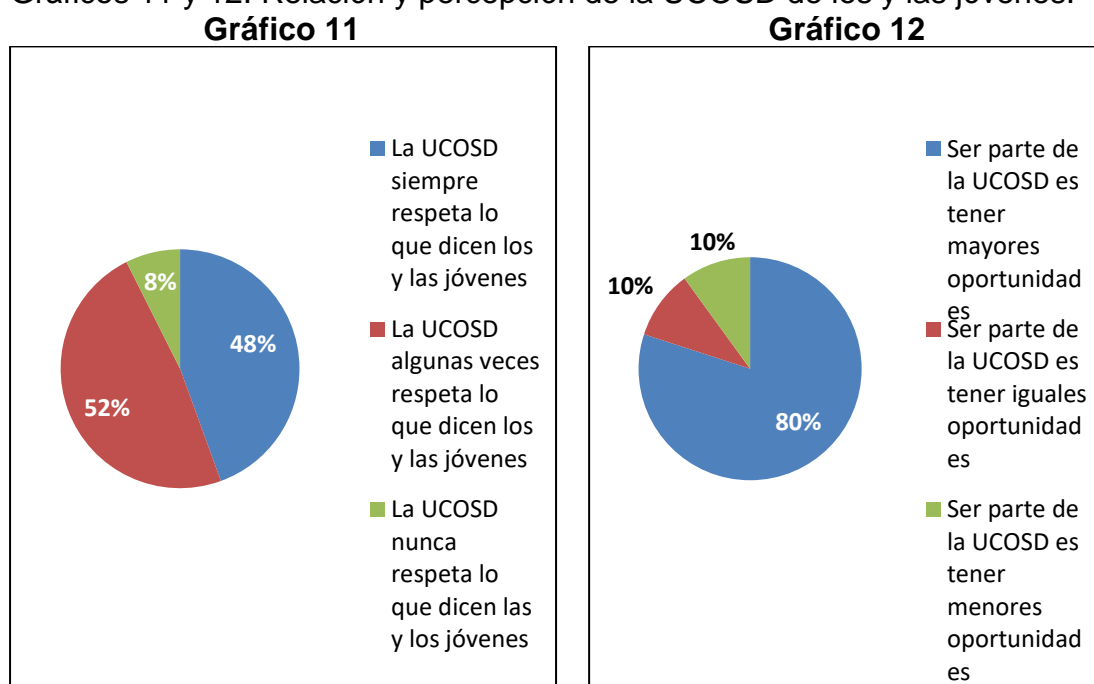
“*El pasado nos tensiona, tiene vigencia en las nuevas generaciones*” (Silva & Antokoletz, 2010). En la memoria organizacional habíamos encontrado que la desconfianza era una de las principales huellas construida y heredada en la historia de Nicaragua es la desconfianza. Si estudiamos el informe sobre desarrollo humano del 2013, El ascenso del sur, revisando el anexo estadístico nos encontramos un dato muy relevante, Nicaragua es uno de los diez peores países a nivel mundial en confianza en las personas. El indicador confianza en las personas, que es parte del componente percepción de la sociedad que a su vez es parte de la dimensión de integración social, nos presenta 11% (PNUD 2013), con respuesta sí, ante la pregunta si confían en la gente. Es decir, de más de cinco millones de personas, más de cuatro millones y medio desconfían de los demás. Es una mochila lo suficientemente pesada que sirve como ancla para el desarrollo.

Si me he criado en constantes conflictos bélicos y me he visto expuesto a crecer en una situación de violencia normalizada es muy difícil que mis referentes afectivos me hayan criado en la confianza en los demás, pues hay más miedos,

incertidumbres y precauciones ante los demás que confianza. Existe una memoria histórica que se convierte en una mochila pesada. En los **gráficos 9 y 10** podemos ver el peso de la desconfianza de los y las jóvenes hacia la comunidad que les rodea.

“La constitución, la institucionalización, el reconocimiento y la fortaleza de las memorias y de las identidades se alimentan mutuamente” (Jelin, 2002). La identidad de esta juventud está siendo configurada por la propia memoria organizacional, donde menos de la mitad siente que su voz es respetada por la organización, pero heredan la idea de está como el vehículo adecuado para tener mayores oportunidades si se quedan en el mundo rural.

Gráficos 11 y 12. Relación y percepción de la UCOSD de los y las jóvenes.



Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015.

La mochila más importante para la autoestima y reconocimiento de la juventud es la mochila emocional (**Gráficos 11 y 12**). En Nicaragua un 40% de la población joven y adolescente no confía en la gente y sigue manteniendo un bajo

nivel de cohesión social, además de que el 50% manifiesta le gustaría cambiar la violencia sufrida en su vida, un 40% el abuso sexual sufrido y un 45% el uso de alcohol y drogas en su vida. (PNUD, 2011: Las juventudes construyendo Nicaragua 2011).

Podemos comparar estos datos nacionales con los datos que hemos recogido en estas trece comunidades y tomaremos conciencia de lo cerca que están de las cifras promedios nacionales.

Gráficos 13 y 14 Mochilas emocionales de los y las jóvenes de la UCOSD

Gráfico 13

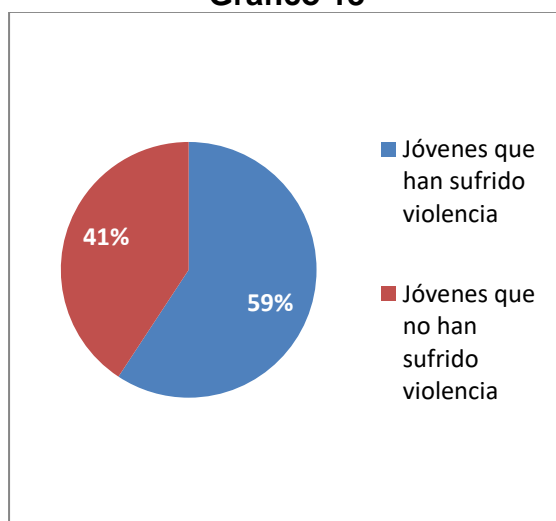
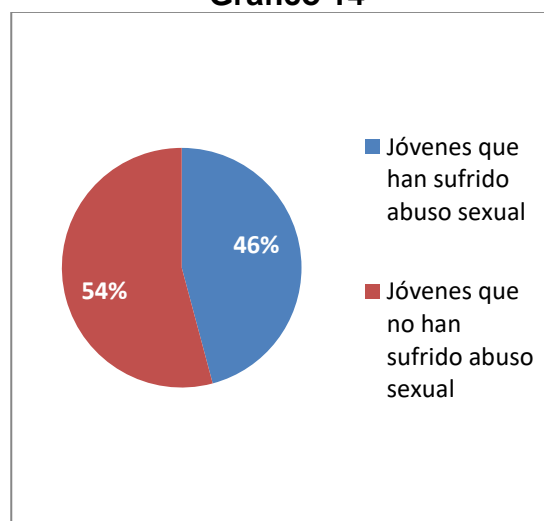


Gráfico 14



Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015.

En los **Gráficos 13 y 14** vemos que más del 50% de estas personas han sufrido violencia y casi la mitad arrastra secuelas del abuso sexual, otra mitad de mujeres jóvenes con embarazos no deseados y más de la mitad que ha convivido con el alcohol y las drogas (**Gráficos 15 y 16**) en su vida y entorno.

Gráficos 15 y 16: Mochilas emocionales de los y las jóvenes de la UCOSD

Gráfico 15

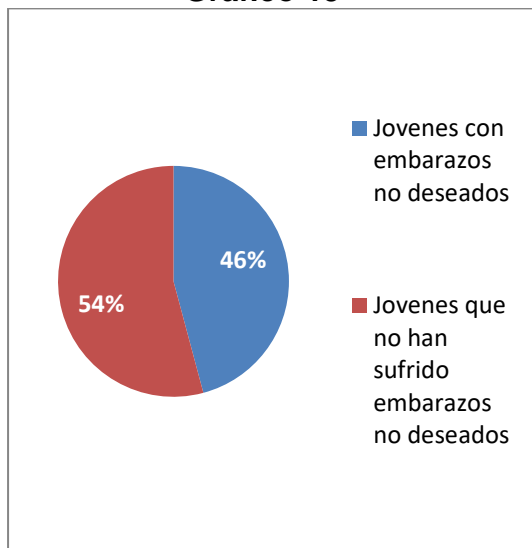
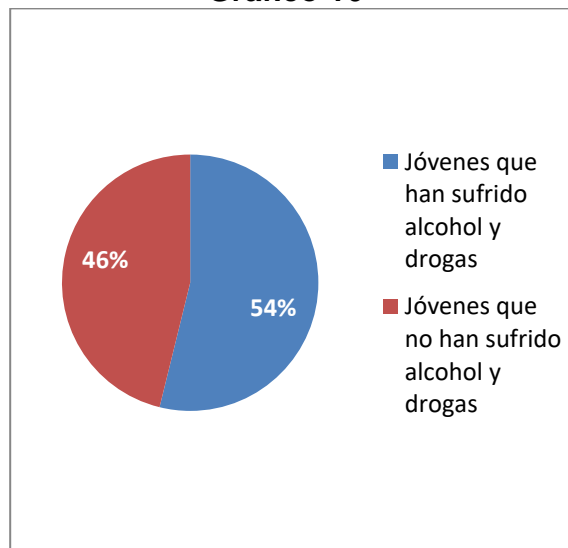
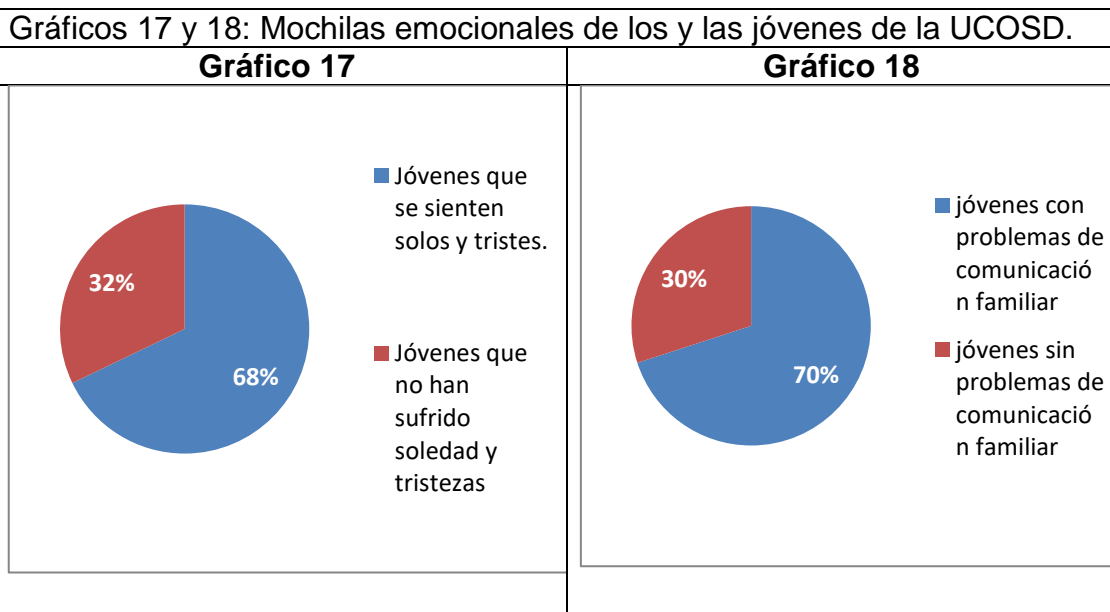


Gráfico 16



Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015.



Fuente: Jóvenes entrevistados entre abril y junio del 2015.

Finalmente, la ruptura de la comunicación familiar, donde tres de cada cuatro manifiestan tener problemas y la tristeza y soledad (**gráficos 17 y 18**) que ello acarrea acaba de caracterizar esta pesada mochila.

10.3.3 El encuentro: un diálogo entre generaciones

En septiembre del 2015 se organizó un encuentro de una semana donde el grupo fundador y los jóvenes activos en la organización tuvieron la oportunidad cada uno de socializar y profundizar cada uno sobre el trabajo de la memoria y la mochila respectivamente.

Según la psicóloga Julieta Kühl que trabajó con el grupo fundador se reflexionó sobre el tamaño de la organización, sobre los ritmos, sobre la necesidad de involucrar a las familias. Todo lo construido se ha hecho porque hubo apoyo de esposas, hijos y familia. Se reflexionó sobre la importancia de la responsabilidad y de tener claro quiénes somos y qué queremos. Finalmente trabajaron el equilibrio dentro del poder como ritual de sanación y nos compartió una bella lección: *“Si tan solo germinara en los “pequeños”, esa capacidad de escucha, ya habría una buena cosecha, al menos una mejor que la que habrá en muchas aulas universitarias”*

La también psicóloga Alejandra Taracena que trabajó con el relevo generacional fue testigo de que los y las jóvenes sienten que cargan con mucho trabajo y responsabilidades y se chocan con un liderazgo autoritario, violencia, acoso sexual, una educación que les promete "mejorar sus condiciones de vida" pero que es contradictoria porque su realidad es la de más trabajo y más responsabilidad en su familia.

La conclusión de ese diálogo entre el relevo generacional fue el siguiente: la necesidad de mantener la memoria y la nueva mirada. No relevo, sino complementariedad generacional. El involucramiento en la asociación de la nueva generación o en otros espacios de organización depende más del cómo se realizan las cosas más que su interés en participar o no. Tienen las ganas, pero no siempre ven la importancia o lo bueno que tiene estar organizados, porque su subsistencia depende más del trabajo individual donde recae su sobrevivencia diaria. *“Pero con una metodología diferentes se pueden hacer muchísimas cosas, con un proceso donde ellos sean protagonistas y con eso sumar a los procesos que ya tienen los adultos.”*

A partir de estos dos trabajos, decidimos, que dialogaran estas miradas. La mirada de la memoria organizacional, con la mirada de la juventud. La técnica fue el teatro del oprimido, una parte de los y las jóvenes presentaron la carga de esta mochila a las personas fundadoras de la organización y estos tuvieron que poner su experiencia y aprendizajes de vida para apoyar a los jóvenes a resolver estas situaciones que les impiden caminar de forma liviana. Posteriormente a la obra de teatro el grupo fundador compartió con la juventud presente sus sueños que tenían cuando tenían su edad. Estos ejercicios sirvieron para aligerar esa mochila y construir *complementariedades generacionales* que pueden generar sinergias entre lo mejor de la experiencia y la energía de la juventud.

10.3.4 Hallazgos y aprendizajes disciplinares

Desde la memoria, la organización ha sido una escuela de vida. Un lugar donde aprender a ser, a estar, a tener y sentir. Un lugar para desarrollarse personalmente y poder construir colectivamente las soluciones a sus problemas. Un lugar para construir satisfactores sinérgicos que satisfacen sus necesidades esenciales. Un lugar para poder refugiarse tras la guerra, donde poder mirar a las personas del otro bando sabiendo que somos del mismo, donde poder hablar de

los duelos y pérdidas y donde poder continuar las esperanzas perdidas en el proceso revolucionario o con la pérdida de las elecciones. Un lugar donde dar continuidad al sueño de Carlos Fonseca y poder vivir las transformaciones interiores. Un lugar que me permita ser hombre campesino, mujer campesina ante un mundo hostil al campesinado. Un lugar donde construir sueños y aprender continuamente. Un lugar que poco a poco nos “endeudó” y nos “excluyó”, que fue aceptando las reglas del sistema que tratábamos de cambiar.

Jóvenes que por primera vez en muchas generaciones tendrán acceso a la tierra a través de la herencia, con algunos conocimientos tecnológicos, pero que nos son tenidos en cuenta a veces ni en la familia, ni en la organización. Que chocan con sus nuevas ideas con las tradiciones jerárquicas y al mismo tiempo una parte quiere permanecer en el campo y otra quiere irse. Los que quieren permanecer son conscientes de la UCOSD es un medio para mejorar su vida, pero necesitan otras estrategias para poder ser parte y aportar al desarrollo organizacional. La mochila de dolor es tan grande que mientras la organización no les apoye para afrontarlo muchos y muchas seguirán inmobilizados escuchando el reclamo de sus mayores. *“Una generación asume como propia la historia de otra u otras anteriores”* (Silva & Antokoletz, 2010). Y ahora necesitamos que esta historia sea asumida de una forma más amable.

Entonces regresemos a la memoria como una herramienta para aligerar la mochila y crear mezclas más sanas, nuevos contextos híbridos más ligeros. *“Vuelvo a la memoria entonces, para resaltar que su construcción trae el pasado en la perspectiva y significaciones del ahora, que pudiendo reconstruir sus traumas y evaluar sus consecuencias puedan dar a la memoria colectiva la posibilidad de conocer e interpelar ese pasado, su relato, transmisión y análisis son movimientos con perspectiva de presente”* (Kaufman, 1998).

A través de la Investigación Acción Participativa acompañamos un diálogo entre esa memoria organizacional y esa mochila generacional. Otro diálogo

transdisciplinario que aligera esa mochila y sana las esperanzas e ilusiones de esta generación que decidirá el caminar de esta asociación campesina (**Figura 13 de los resultados**). *“La transmisión de la herencia debe ser reparadora y no enfermante, dinámica y no paralizante, pájaro y no losa. Que las nuevas generaciones busquen horizontes de verdad y justicia volando en libertad, con su propia identidad, nos hará dignos de las memorias que les transmitimos”* (Silva & Antokoletz, 2010).

Reconstruyendo una memoria para el futuro, unas memorias que permitan dar alas desde esas mochilas. *“Memoria histórica o de memorias históricas, en singular o en plural, el lector deber saber que nos referimos tanto al posicionamiento personales productos del recuerdo o de las vivencias individuales que llevamos virtualmente cargadas a la espalda, como una mochila personal e intransferible”* (Garrido & Pinazo, 2013). O como aporta Martha Cabrera desde su repensar de Nicaragua. *“La gente joven necesita de una memoria colectiva sanadora que los libere de los dolores del pasado y que los conecte con la sabiduría y el afecto de quienes vinieron antes que ellos”* (Cabrera 2014)

10.4. A modo de segunda intervención transdisciplinar: devolución de información

Todo este recorrido por las trece comunidades se volvió a discutir y analizar con el Consejo directivo, los facilitadores comunitarios y la oficina. Durante tres sesiones de diálogo entre la Universidad, el Consejo directivo y los facilitadores comunitarios se presentaron las siguientes condiciones para continuar este diálogo.

- El Consejo directivo que acaba su periodo a finales del 2015 debe estar presente a la hora de la devolución de la información y al menos dos miembros acompañaran a las trece comunidades para dialogar sobre los aspectos institucionales.
- La estrategia de devolución debe apuntar a formar capacidades en las comunidades para desconcentrar la responsabilidad sobre la organización que se ha ido delegando en la oficina.
- Cada comunidad debe reflexionar sobre sus expectativas con la organización. ¿Es un movimiento campesino o solamente un prestador de servicios al campesinado?

Para la construcción colectiva de la metodología se realizaron las siguientes reflexiones.

- Debe ser una estrategia que apunte a la transparencia y sobre todo que nos eduque, desde la posibilidad de dialogar entre las verdades que siente cada socio y cada socia.
- La UCOSD cometió el mismo error como movimiento campesino, que los errores del movimiento revolucionario. Se olvidó que la lucha es al ritmo de la tierra y de la naturaleza, es lento y corrió demasiado. Con la cooperación, con proyectos lograron alcanzar objetivos, pero olvidaron de la transformación personal.
- La UCOSD al igual que el país, lloró la vía de Carlos Fonseca, transformar Nicaragua, transformándonos nosotros, una vía lenta por convicción y permitió que los resultados (programas, servicios) aplastaran a los procesos.
- Las circunstancias de elegir la vía rápida nos dividieron: liderazgo comunitario versus burocracia administrativa, la cooperación versus satisfactores comunitarios, el acceso al crédito versus las deudas.
- Y cuando nos dividimos, cada quien se ocultó con sus problemas, con sus deudas, con sus necesidades que en otra hora nos organizaron. Y ahí empezaron las ofensas desde el temor, el miedo a no poder pagar la deuda, el

dolor de sentirme “endeudado” con la UCOSD y seguimos sin saber cómo salir del agujero y cómo hablar del dolor.

- El diálogo transdisciplinar nos debe educar, que nos ayude a quitar las máscaras y salir de los escondites, pues necesitamos gente limpia que vuelva a revitalizar al movimiento campesino.

- La falta de transparencia, ocultar deudas, el origen de los fondos ha sido parte del fracaso. No se puede pedir responsabilidad, si la dirigencia no asumía su cuota de transparencia.

- Y los procesos electorales nos dividen, al igual que el resto de Nicaragua, “*la guerra no nos dividió tanto como las elecciones*”. Esta misma dinámica ha existido en la Universidad.

Este diálogo nos presentó tres visiones encontradas de la organización: un visión conservadora, que haría que la UCOSD muriera con sus fundadores; una visión pragmática que haría que desapareciera como movimiento campesino y se transformara en una ONG y un movimiento campesino dinámico y abierto a las transformaciones. Este diálogo entre visiones o tendencias es parte de la historia de Nicaragua, por ahora siempre ha triunfado la visión más pragmática y esta es parte de la historia que escribimos de la Nicaragua actual.

10.4.1 Una herencia institucional: la cultura política

“El pragmatismo-resignado encuentra una de sus principales raíces en la cosmovisión providencialista reproducida por la Iglesia Católica desde la conquista. El providencialismo expresa una visión de la historia como un proceso gobernado por Dios, en concordancia con sus planes y propósitos” (Pérez-Baltodano, 2008).

Una población que vio nacer las estructuras del Estado Nación de Nicaragua y vivía en grandes áreas rurales organizados en torno a estructuras de caciquismo o encomiendas coloniales y donde el pensamiento mágico y la visión mítica forman el centro de gravedad de una población que no ve la posibilidad de acceso a la

educación formal de forma mayoritaria hasta el triunfo de la revolución, 160 años después de haber sido formada y moldeada Nicaragua por sus élites gobernantes.

“El providencialismo cristiano se combinó con las cosmovisiones religiosas, mágicas y fatalistas, dominantes en las sociedades pre-colombinas, y de esta manera reforzó el pensamiento político y las visiones pre-modernas del orden social, el poder y la historia que dominaron la experiencia colonial” (Pérez-Baltodano, 2008).

La secularización nunca tuvo lugar, así que nunca existió la separación iglesia – estado, es decir, valores íntimos de cada persona y formas de desarrollo moral de cada comunidad quedan todavía en su relación de las personas con sus parroquias y pastores; pero las normas sociales y comunitarias están conformadas como un cuerpo de ley supremo y todas las personas de ese territorio se ven sujetas a su propio orden y normativas. Esta convivencia hace muy difícil la madurez de la institución y un correcto funcionamiento del Estado de derecho. Si en nuestro imaginario existen seres superiores, ¿por qué deberían estar sujetos a las restricciones legales del Estado? *“La influencia del providencialismo y del pensamiento pragmático-resignado se ha visto interrumpida en más de una oportunidad por movimientos y gobiernos reformistas o revolucionarios que han intentado ampliar los límites de la realidad nicaragüense” (Pérez-Baltodano, 2008).*

Una Nicaragua revolucionaria que no ha conseguido romper esta característica en el pensamiento político de las élites. *“Durante la campaña para las elecciones del 2006, el otrora revolucionario Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), reforzó la cultura religiosa providencialista dominante” (Pérez-Baltodano, 2008).*

“Así pues, los valores revolucionarios de la organización que en 1979 se convirtió en luz y esperanza para los pueblos oprimidos del mundo, terminaron siendo asimilados y neutralizados por la cultura resignada dominantes. Peor aún,

el FSLN se transformó en una organización promotora de esa cultura” (Pérez-Baltodano, 2008). En la Nicaragua del siglo XXI todavía nos encontramos con una institucionalidad vulnerable. Instituciones formales que tratan de asemejarse a los mecanismos que han funcionado en las democracias occidentales, pero que no funcionan por la falta de apropiación y equilibrio con el desarrollo personal de sus principales protagonistas: la sociedad. “El Estado Conquistador funciona dentro de un modelo de autoridad tradicional y, más concretamente, patrimonial. Los individuos y los gobiernos, que controlan este tipo de Estado, cuentan con un gran poder discrecional para interpretar y aplicar la ley, así como para distribuir los beneficios de la vida en sociedad” (Pérez-Baltodano, 2008).

“Tanto la indiferencia de las élites como el fatalismo de las masas expresan un sentido de irresponsabilidad ante la historia. Ambas actitudes asumen que el poder y la pobreza son condiciones sociales determinadas por fuerzas superiores que los nicaragüenses no controlan” (Pérez-Baltodano, 2008) Uno de los socios fundadores nos dice a la Universidad que nosotros debemos facilitar que cada comunidad afronte sus propios diálogos, que se definan respecto a que visión quieren empujar y de tendencia quieren responsabilizarse. La Universidad no tiene que decirles que hacer, ya tiene bastante con responsabilizarse de sí misma y tampoco decir lo que la organización quiere oír. Su papel muchas veces será decir lo que nadie quiere oír, ser conciencia crítica del proceso de reflexión.

Pero para eso la Universidad y el equipo transdisciplinario debería escuchar su propia conciencia crítica. Si cargamos todo ese pragmatismo resignado en las mochilas puede que aceptemos la cultura de los privilegios, del servilismo, del arribismo y matamos de raíz la posibilidad de una transformación social auténtica.

10.4.2 La importancia de la memoria organizacional

Un primer resultado de este ejercicio ha sido reflexionar de forma crítica sobre la responsabilidad de la propia comunidad y de cada socio o socia en los

procesos de desarrollo y su responsabilidad en el cambio climático. Otro resultado ha sido construir con los y las protagonistas los niveles de vulnerabilidad y resiliencia alcanzados desde las familias en las parcelas en cada comunidad y una construcción de la memoria comunitaria y el papel de la UCOSD en la historia comunitaria.

El uso de la Investigación Acción Participativa ha generado resultados de investigación y al mismo tiempo acciones de transformación.

Al poder tener una visión desde los participantes de sus parcelas, del papel de la UCOSD, de las carencias, potencialidades, aspectos comunitarios que funcionaron y que no funcionaron y una autoevaluación del ejercicio de estar asociados y organizados. Los sistemas socio productivo y ambiental fueron maltratados por este mismo crecimiento, con acceso a deudas que transformaban la cultura laboriosa del machete en la cómoda cultura del químico. “*Nosotros fuimos peores que el Mitch*”. Además del huracán Mitch que ha marcado un antes y un después en cada comunidad.

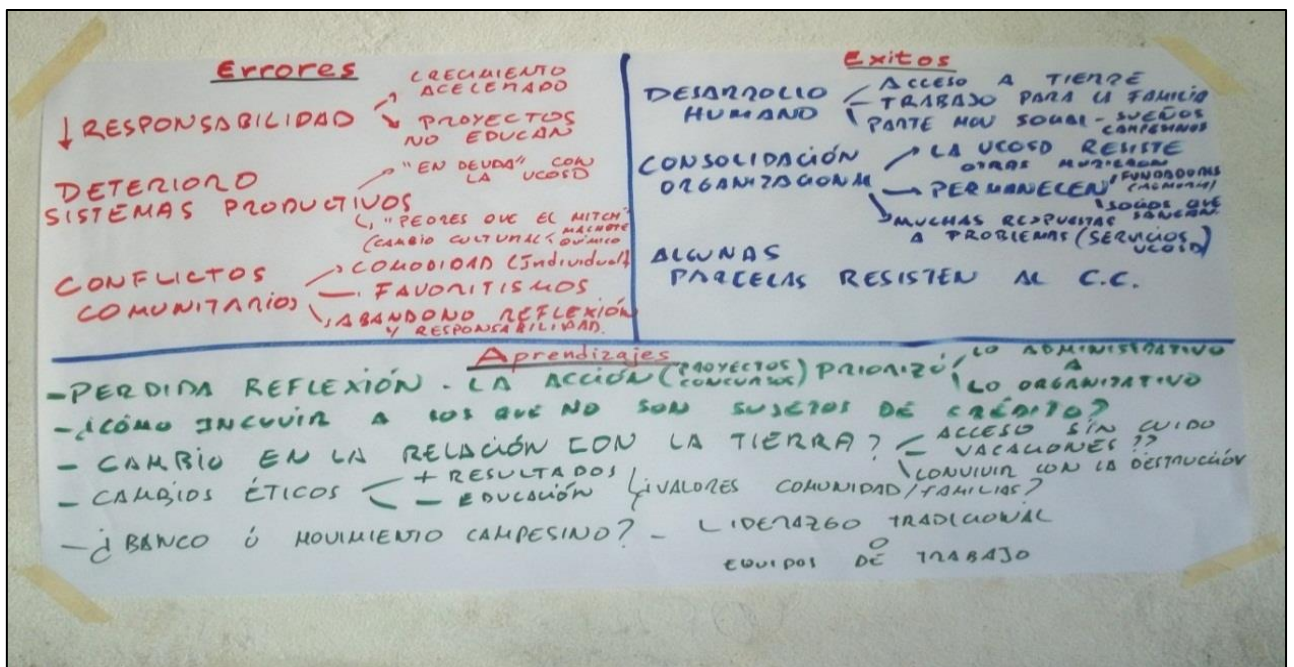
La UCOSD sirvió de espacio de sanación personal a personas que venían de años de conflictos armados, clandestinidad y luchas; era un lugar donde compartir y conocer a gente del “*otro bando*” y buscar intereses y motivaciones comunes. Un lugar que les ayudaba a tener y defender la tierra para pasar a ser dueños de su esfuerzo y de su vida. Al mismo tiempo creo una organización que después de 25 años se mantiene por que supo construir la respuesta a los problemas (de intermediarios, de intereses, de acceso a recursos) y donde permanecen todavía muchos de los que la construyeron.

La construcción de la relación con la tierra, la defensa al acceso, la lucha por su mantenimiento en contradicción a su destrucción. Finalmente, la UCOSD de hoy debe ser diferente a la UCOSD creada por los fundadores, se necesitan equipos de trabajo en las comunidades que despierten la reflexión comunitaria para regresar el poder de la oficina administrativa hacia las comunidades.

La UCOSD está viva en un territorio donde muchas organizaciones han nacido y muerto durante estos últimos veinte años. Empezó cuando no había otras organizaciones y persiste a pesar de sus muchos problemas. Ante este escenario se plantea cómo enfrentar una serie de realidades en su territorio: convivir con la destrucción socio ambiental, cómo incluir a los que no son sujeto de servicios pero sí campesinos, cómo generar reservas alimentarias para construir mayor capacidad de resiliencia ante el cambio climático, cómo hacer que la tierra genere su propio pago sin maltratarla más, cómo trabajar una organización que complemente los valores de los fundadores con los de las nuevas generaciones.

Se regresó a las comunidades el consolidado de las memorias comunitarias como una sola memoria organizacional (**Cuadro 17**) a través de un Papelógrafo (**Imagen 2**) que servía para facilitar el diálogo y la reflexión de cómo seguir en cada comunidad.

Imagen 2: Papelógrafo para la discusión de memoria organizacional



Fuente: Alfaro y equipo investigador

Cuadro 17: La memoria organizacional desde las comunidades de la UCOSD

<p>Responsabilidad: crecimiento acelerado y proyectos que no educan.</p> <p>Sistemas productivos: endeudados con la UCOSD y fuimos peores que el Mitch.</p> <p>Cohesión comunitaria: comodidad, favoritismos y abandono de la reflexión.</p>	<p>Desarrollo humano: Acceso a la tierra, trabajo para uno mismo y los hijos, participar de un movimiento social y continuar nuestros sueños.</p> <p>Consolidación organizacional: Permanecen muchos que la construyeron y sanearon, Se construyeron respuestas a los problemas (a los costos de producción)</p>
<p>Perdida de la reflexión: la acción impide la reflexión, lo administrativo comió a lo organizativo. Cómo incluir a los que nos son sujetos de crédito.</p> <p>La relación con la tierra: no es el acceso, es el cuidado, su descanso, etc... convivir con la destrucción, que la tierra de para pagarla y cuidarla y valores con la tierra y los vecinos.</p> <p>Cambios en la visión del movimiento campesino: equipos comunitarios, reflexión asamblearia. Relevo generacional y nuevas prácticas comunitarias</p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

10.4.3 La reacción a los niveles de resiliencia en las parcelas y comunitario.

En la segunda etapa de la devolución se presentaron los dieciocho aspectos estudiados en cada una de las parcelas y cómo se presentaban estos aspectos a nivel general en la comunidad y a nivel particular en cada comunidad (**Imagen 3**). Esto nos permitió verificar los niveles de resiliencia alcanzada por parte de los productores que habían alcanzado mejor posición en cada clasificación comunitaria. Al mismo tiempo fueron señaladas otras parcelas que han alcanzado niveles de resiliencia aceptables a partir de experiencias exitosas de sus sistemas productivos.

Imagen 3: Papelógrafo con la clasificación de parcelas (Comunidad El Zapote)

<ul style="list-style-type: none"> - Proyectos... - Sin relevo generacional - Mujer desplazada. - Heridas partidarias 			
<ul style="list-style-type: none"> - Atención con otras organizaciones - Protagonismo mujer emprendedora. 			
INTERROGANTES PARA EL ZAPOTE ¿CÓMO SELECCIONAMOS A PARTICIPANTES? ¿QUIENES SON JUSTOS Y QUIEN RECORDAR? ¿SOLO LOS SUJETO DE CREDITO? ¿DÓNDE MECANISMOS PARA DAR SEMILLAS?			
ZAPOTE	VULNERABILIDAD ALTA	ESTADO MEDIO	BUEN FUNCIONAMIENTO
Ambiental 2.5	Exdacia* Vicente* Fam. Martínez* BOSQUE FERTILIZANTE CONTROL DE PLAGAS	ALICIA* JUSTINO* FRANCISCO H.* AGUA SEMILLA ISIDRO* RAQUEL*	SUELO
Social 3.1	RAMONA* Marcelino* René* Ingreso CULTIVO VIVIENDA Justo J. FRANCISCO MART.* Fam. López Ochoa* María Victoria*	ESTRUCTURA FAMILIAR ENERGÍA MERLIN* FRANCISCO Mendoza* ACUSTÍN* MARÍA I.*	AUTOCONSUMO PEDRO SÁNCHEZ
Económico 2.8	Patricio* Marcial* Graciela* Infraestructura productiva Acopro Canales & comercialización Banca* Estela* Fam. Zamora* Valeria*	DIVERSIFICACIÓN RENDIMIENTO GANADO/AVES RAYMUNDO* PEDRO* BARTOLOMÉ* JUAN*	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Los niveles de resiliencia económica se aceptaron como bajos. Algunos de los proyectos se manifiestan en pequeña escala en torno a la posibilidad de acceso a agua y túneles para la diversificación. La vulnerabilidad del sistema ambiental y su capacidad de adaptación ante el cambio climático es una tarea pendiente en cada una de las comunidades. Los planes de finca deben apuntar a una reconversión socio productiva que tenga el cuidado ambiental como base de su elaboración. En la dimensión social se permiten tener mayor capacidad de adaptación ante cambios y crear estrategias de sobrevivencia que permitan afrontar transformaciones en las parcelas a medio plazo.

10.4.4 Necesidades como carencias y potencialidades por comunidad

Como fase final de estos diálogos comunitarios se presentaron las carencias y potencialidades de cada comunidad (cuadros subsiguientes), de esta forma la comunidad contemplaba esa radiografía y a partir de ella se posicionaba frente al Consejo directivo. Planteando sus interrogantes hacia el mismo y respondiendo a los interrogantes que el Consejo directivo podría tener sobre la participación, responsabilidad y compromiso de cada comunidad.

Cuadro 18: Comunidad El Chile

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Falta de comunicación</i> - <i>Baja cohesión social.</i> - <i>Poco espíritu emprendedor/empresarial.</i> - <i>Sin relevo generacional.</i> - <i>Desconfianza.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Disposición a trabajar</i> - <i>Interés en aprender</i> - <i>Recursos productivos</i> - <i>Valores por la vida.</i>
<p><i>¿Cómo logramos recuperar la confianza en el liderazgo?</i> <i>¿Cómo logramos que los jóvenes quieran trabajar?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 19: Comunidad Samulalí

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Mujer desplazada</i> - <i>Sin ocio.</i> - <i>Machismo productivo</i> - <i>Basura</i> - <i>Sin comercialización para producción</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Hay producción</i> - <i>Participación.</i> - <i>Alternativas productivas</i> - <i>Potencial ecológico</i> - <i>Identidad cultural.</i> - <i>Disposición a innovar.</i>
<p><i>Si la mayoría esta fregada: ¿Cómo lograr incluir en los beneficios de la organización a esta mayoría excluida?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 20: Comunidad Piedra Colorada

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Falta cohesión</i> - <i>Mala comunicación.</i> - <i>Poca apertura a la intervención externa.</i> - <i>Conflictos internos.</i> - <i>Sin apoyo municipal.</i> - <i>Sin relevo generacional.</i> - <i>Sin alternativas de comercialización.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Matriarcado.</i> - <i>Identidad rural.</i> - <i>Hay producción.</i> - <i>Respeto de opiniones y gusto por el debate.</i>
<p><i>¿Quiénes merecen y no merecen seguir en la organización?</i> <i>¿Cómo podríamos tener reservas alimentarias?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 21: Comunidad El Zapote

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Recursos productivos (tierra)</i> - <i>Agua</i> - <i>Resentimiento, abandono proyectos.</i> - <i>Sin relevo generacional.</i> - <i>Partidización.</i> - <i>Sin ocio para mujeres</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Protagonismo de la mujer emprendedora.</i> - <i>Aprendizajes y curiosidad</i> - <i>Alianzas con otras organizaciones.</i> - <i>Capacidad análisis.</i>
<p><i>¿Cómo saber quiénes deben quedar como socios?</i></p> <p><i>¿Cómo fortalecer las responsabilidades en la comunidad?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 22: Comunidad Susulí

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Decaimiento.</i> - <i>Desconfianzas.</i> - <i>Poca participación jóvenes y mujeres.</i> - <i>Desaliento organizacional.</i> - <i>Tristeza.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Identidad</i> - <i>Reconocimiento papel UCOSD.</i> - <i>¿Nuevos socios?</i> - <i>Deseo trabajar.</i>
<p><i>¿Qué socios deberíamos quedar?</i></p> <p><i>¿Quiénes han saneado y quienes han endeudado la organización?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 23: Comunidad El Júcaro

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Estado recursos naturales.</i> - <i>Ausencia de agua</i> - <i>Monocultivistas</i> - <i>Sin mujeres y jóvenes</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Liderazgo con memoria histórica.</i> - <i>Mayor entendimiento y aprendizajes prácticos.</i>
<p><i>¿Cómo descentralizar el poder de la oficina hacia la comunidad?</i></p> <p><i>¿Cómo dar espacio a los más jóvenes?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 24: Comunidad El Carrizal

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Problemas entre familias organizadas.</i> - <i>Dependencia externa y de la UCOSD</i> - <i>Papel de las mujeres y jóvenes.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Necesidad de involucrar hombres en la comercialización.</i> - <i>Entendimiento y participación.</i> - <i>Necesidad de diversificación.</i>
<p><i>¿Por qué manda gente que no votamos?</i></p> <p><i>¿Por qué no se hicieron elecciones cuando se fue el presidente?</i></p> <p><i>¿Por qué hay inequidades entre socios?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 25: Comunidad El Corozo

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Perdimos oportunidades por mala organización.</i> - <i>Miedo a perder la tierra.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Alianza con otras organizaciones (ODESAR)</i> - <i>Creativos.</i> - <i>Pluralidad.</i>

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Limitaciones de recursos productivos (tierra)</i> - <i>Vulnerabilidad ante el cambio climático (vital y productiva)</i> - <i>Sin ocio</i> 	-
<p><i>¿Por qué la oficina tiene tanto poder?</i></p> <p><i>¿Por qué el programa tierra nos amenaza?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 26: Comunidad San Cayetano

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>No hay seguimiento/análisis/reflexión sobre los proyectos de la UCOSD</i> - <i>Pasividad.</i> - <i>Percepción de mala comunicación y registros en la UCOSD.</i> - <i>Titularización de la tierra.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Capacidad de autocrítica</i> - <i>Memoria organizacional.</i> - <i>Reflexividad.</i> - <i>Experiencias en comercialización.</i> - <i>Confianza organizacional</i> - <i>Cultura del reciclaje.</i> - <i>Propositivos.</i>
<p><i>¿Quiénes serían los que aportararan nuevas miradas y aires a la UCOSD?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 27: Comunidad El Quebrachal

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Acceso a la tierra.</i> - <i>Recursos productivos (crédito)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Organizativo.</i> - <i>Gestión de recursos.</i>

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Comercialización diversificación.</i> - <i>Acceso a servicios (educación, salud)</i> - <i>Seguridad ciudadana.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Identidad comunitaria.</i> - <i>Autonomía.</i>
<p><i>¿Cómo lograríamos ampliar el acceso a la tierra?</i></p> <p><i>¿Cómo lograr darle vacaciones a la tierra?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 28: Comunidad Los Limones

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Vulnerabilidad en la comercialización.</i> - <i>Vulnerabilidad climática</i> - <i>Comunicación deficiente</i> - <i>Hipocresía y envidias.</i> - <i>Olvidados (UCOSD)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Solidaridad familiar</i> - <i>Emprendedores</i> - <i>Ganado.</i> - <i>Costumbres.</i> - <i>Organizados (UCOSD)</i>
<p><i>¿Por qué nos perdimos?</i></p> <p><i>¿Cuál es nuestra responsabilidad como comunidad, cuál la de la oficina y cuál la del consejo directivo?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cuadro 29: Comunidad El Zarzal

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Agua</i> - <i>Adaptación al cambio climático</i> - <i>Seguridad ciudadana.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Apoyo mutuo.</i> - <i>Organizativo.</i>

<i>Necesidades como carencias</i>	<i>Necesidades como potencialidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Apoyo a la producción (financiamiento, tecnología)</i> - <i>Liderazgo centralizado</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Papel de la mujer en la organización.</i> - <i>Comercialización (vía Matagalpa)</i>
<p><i>¿Cómo podríamos hacer para que la gerencia además de apearse a criterios administrativos también tenga sensibilidad campesina?</i></p> <p><i>¿Cómo regresamos poder desde la oficina a las comunidades?</i></p>	

Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Cada comunidad pudo mirarse en un espejo y revisar lo que les gusta y no les gusta. Las preguntas que habían planteado hacia el consejo directivo se discutieron y se resolvió que las respuestas debían ser construidas colectivamente. Los procesos de apropiación siempre pasan por la participación en las decisiones. Hay muchos fallos en la comunicación, pero la idea es afrontarlos poco a poco con estos diálogos comunitarios y que las decisiones sobre la transformación de las parcelas para construir una mayor resiliencia pasen por procesos educativos y formativos que nos permitan tener las aptitudes y abrazar las actitudes necesarias para esta transformación.

Hoy por hoy las inercias de las dinámicas rurales son obstáculos muy grandes para la construcción de resiliencias familiares y comunitarias en el territorio de San Dionisio, de todas formas, este diálogo transdisciplinar entre la Universidad y el movimiento campesino podría ser el comienzo de algo. De todos y todas dependerá ese algo.

10.4.5 Aprendizajes de los diálogos

La UCOSD ha detectado una enfermedad y está buscando el remedio. La UCOSD decide hacer un alto reflexivo, a través de un diálogo con la Universidad; y al mismo tiempo, entre el Consejo Directivo, la oficina y las comunidades.

La UCOSD se ha ido convirtiendo en la práctica cada vez más en una prestadora de servicios al campesino y eso ha ido “endeudando” a los socios que cada vez se sienten menos parte y menos responsables de quien les “endeuda”.

Se aplastó lo organizativo comunitario, se fue centralizando el poder en la oficina y hoy la UCOSD es a veces la coordinación a nivel de decisiones. La UCOSD era un movimiento campesino porque las asambleas comunitarias y los líderes comunitarios así lo creían.

Las comunidades fueron cediendo poder y centralizando la responsabilidad en la oficina, como estrategia para ocultarse. Si no reconozco mis deudas, no reconozco mis necesidades y dejo de luchar por ellas. Hoy se señala a la oficina porque conoce “el delito”, pues al ocultar la deuda se convirtió en “delito”. Este lastre hace que ya no nos reconozcamos ni en grupos de interés. ¿Cómo afrontará la UCOSD la deuda? La respuesta será clave para reconstruirse organizativamente desde cada comunidad.

Se necesita una estrategia económica familiar enfocada en la pluriactividad, es difícil vivir sólo de la tierra. ¿Cómo reconstruir la estrategia organizativa en cada comunidad y desde la comunidad que permita mejorar los niveles de resiliencia por parcela? Para contestar a esta pregunta se debe afrontar la reconstrucción del tejido organizativo comunitario que es el enlace entre las parcelas y la oficina.

Se encontraron como resultados presentados en el **capítulo 9.4** un dolor en la organización y en sus asociados (**cuadro 11**), se reflexionó sobre los caminos a

seguir (**cuadro 12**) y de ahí nacieron propuestas transdisciplinarias (**cuadro 13**). Finalmente tratamos de delimitar responsabilidades (**cuadro 15**).

10.4.6 Consideraciones desde la UNAN

Compromisos dentro del doctorado:

- Identificar y analizar experiencias exitosas.
- . Facilitar diálogo sobre socios que se van, que se quedan.
- . Facilitar diálogo sobre relación patrimonio – socios.
- . Facilitar construcción de una propuesta sobre fiscalización y vigilancia desde las comunidades hacia la oficina y el Consejo nuevo.
- Facilitar construcción de una propuesta de agenda y funciones de los equipos de trabajo.
- Construir manuales que les permitan planificación y evaluación de las actividades organizativas.
- Facilitar diálogo entre el Consejo saliente – MEFCCA – UNAN para la creación de una feria campesina viernes y sábado cada dos meses para generar una alternativa de comercialización, promover la transformación a lo orgánico, Universidad saludable.

La propuesta para el segundo semestre del año 2015 fue que la Universidad acompañara a la organización través de prácticas de economía agrícola y seminario de agronomía para seguir trabajando la creación de umbrales agroecológicos que les permitan mejorar la resiliencia desde cada parcela, un macro encuentro con los fundadores, experiencias exitosas y grupos excluidos de todas las comunidades para tratar de organizar la metodología de trabajo de los equipos de trabajo comunitario y 13 asambleas comunitarias para presentar esta metodología a cada comunidad. *“actuar en conjunto para que **ellos mismos** puedan solucionar los siguientes problemas que constituyen importantes causales de sus bajos ingresos”* (Lacki, 1995).

Retos para la Universidad Postdoctorado

- Acompañar la investigación y extensión que desde cada parcela y productor se demanda para mejorar los niveles de resiliencia.
- Comunicarse con el Consejo directivo y los equipos de trabajo para priorizar las investigaciones y prácticas que se puedan apuntar en cada semestre. Planificación interdepartamental: Agronomía, economía agrícola, contabilidad, administración, etc...
- Mantener la alianza con la UCOSD – MEFCCA - UNAN para la realización de las ferias campesinas, que podrían sustituir o retomar el nombre de “NUESTRAS RAICES”.

La transdisciplinariedad como diálogo abierto entre la Universidad y los actores sociales es una estrategia para articular la Universidad con procesos de desarrollo endógenos del territorio. Esta experiencia nos permitiría pensar en un modelo de extensión universitaria más acorde a los paradigmas abrazados por nuestra normativa curricular. *“Esta concepción dialógica en el abordaje de los procesos de enseñanza que incorpora a otros actores sociale(...). Aquí la Universidad abandona el tradicional espacio “iluminador” y se sitúa como un actor más que aporta y también aprende —decididamente aprende— de la realidad”* (Avila , Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014).

A partir de estos tres años de diálogo permanente con más de trescientas familias campesinas, cuatro grupos de grado con al menos 80 estudiantes y el equipo de investigador del doctorado se ha generado un conocimiento diferente y contextualizado, a un nivel epistemológico, filosófico y metodológico. Estas evidencias ponen a debate la forma de construcción del conocimiento por nuestra Universidad. *“la no neutralidad del saber, la perspectiva dialógica en la construcción del conocimiento, la ponderación de la cotidianeidad como un espacio clave en las disputas de sentido, la desnaturalización de la realidad como trabajo necesario para*

transformarla y la extensión universitaria como un proceso de enseñanza creativo y transdisciplinar” (Avila , Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014).

Al mismo tiempo la Universidad se cuestiona sus propias contradicciones internas. Al dialogar sobre poder, organización, democracia y otras prácticas cotidianas con otros actores sociales del territorio te permite mirarte hacia dentro.

El espejo social nos refleja y no salimos demasiado saludables. *“En el plano institucional, las experiencias en comunidad ponen en debate el modelo ético de ser Universidad, reconsiderando el sentido de sus decisiones, sus acciones y también de sus contradicciones y omisiones” (Avila , Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014)* Cómo vamos a pedir estructuras democráticas en una organización campesina, cuando en la Universidad el voto no es universal y los órganos de dirección no son asamblearios. Nuestra práctica jerárquica del poder no nos permite aportar al debate desde una verdadera experiencia y al mismo tiempo encontramos las mismas contradicciones que esta organización en nuestra vida institucional.

“Es preciso connotar un trabajo interdisciplinario e indisciplinado en pos de la construcción de conocimiento. Es, en este sentido, que insistimos en que las preguntas que estos procesos despiertan son mutuas y se dan en forma cruzada: desde el interior de la “comunidad académica” y del territorio del que formamos parte, para interpelar a la Universidad pública y al quehacer de sus tres funciones centrales: enseñanza, investigación y extensión” (Avila , Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014). De estas preguntas mutuas, de este diálogo transdisciplinar e indisciplinado podría resultar un desarrollo y una transformación de la Universidad; así aspirar a ser un actor realmente importante en las transformaciones necesarias y urgentes de este siglo XXI. No podremos trabajar en esas transformaciones, mientras no nos transformemos.

“Universidad y Compromiso Social (Andrés, 2012). Surge con orientación clara hacia dos frentes: promoción de una mirada transdisciplinar de la sociedad local y global, orientada hacia el bien común; y trabajo horizontal con el tercer sector para la solución de problemas concretos” (Manzano-Arrondo, 2015).

10.4.7 Consideraciones desde la UCOSD

La UCOSD soñó con poder administrarse a sí misma, que los campesinos fueran sus propios administradores, pero creció demasiado rápido y se abandonó el proceso educativo que era el camino lento y el único que hubiera generado capacidad endógena de gestión. *“Ellos fracasan porque compran mal, producen mal, administran mal y venden mal; y consecuentemente sus costos de producción son muy altos y sus precios de venta son muy bajos. Es aquí, en estas tres etapas, en las fincas, en las comunidades y en los mercados rurales, donde los agricultores deben concentrar sus esfuerzos para corregir estas ineficiencias que son “corregibles” por ellos mismos” (Lacki, 1995).*

El sentimiento cambia más lento que la esfera cognitiva, aunque sabemos que teníamos que haber hecho cambios, que teníamos que haber frenado el endeudamiento, etc...no se pudo hacer. Los campesinos no pueden dejar sin tierra a otros, se entiende que se endeude y no pagué. El mercado nos ganó, fue más rápido que nuestra preparación para relacionarnos con ese mecanismo de la modernidad. *“muchas de las distorsiones aquí analizadas no necesariamente ocurren por insuficiencia de recursos, pero sí porque los agricultores no poseen los conocimientos para lograr que los factores de producción disponibles aumenten su productividad o rendimiento” (Lacki, 1995).*

Necesitamos continuar el diálogo con la Universidad pues su palabra y mirada es externa y por ahora puedo reflexionar sobre el sentimiento y nos ayuda a tener tiempo para nuestro proceso educativo y nos puede acompañar en el mismo.

Hoy tenemos varias categorías de socios, ¿cómo serán las reglas para tratar con cada diferencia? Muchos socios fueron destruidos moralmente, endeudados o tratados de forma injusta, ahora tratan de destruir, ojo por ojo, se boicotea la organización comunitaria desde los viejos socios. El dolor de la pérdida no se trabajó y está ahí presente. Nos hemos despreciado entre nosotros: el que es sujeto de crédito al que no lo es, el que recibe servicios al que no, el que compró tierra al que la tiene en usufructo, el que está al día de sus obligaciones con el que está endeudado. Se necesitan sanar estos dolores causados entre nosotros. *“La pérdida del ideal cooperativo destruye gradualmente la confianza de la gente en si misma y en sus propias capacidades, así como en los mecanismos de cambio social”* (Fals Borda, 1970).

Lo importante de esta alianza con la Universidad es que nos está permitiendo encontrarnos y algo está pasando entre nosotros y en nosotros. Nos reconocemos y reconocemos la importancia de seguir encontrándonos, las semillas estaban enterradas por el Mitch de la cooperación, de la institucionalización, de los proyectos y sus desigualdades; y esas semillas crecen, ahora queda volver abonarlas, cuidarlas

¿Cómo vamos a generar condiciones en cada comunidad para seguir encontrándonos y seguir debatiéndonos y reinventándonos? La respuesta la encontramos en los resultados presentados. **(cuadro 14)**

La transdisciplinariedad asegura que el diálogo sobre el camino se haga al mismo tiempo que caminamos. El camino es largo y hay que reconstruir muchas relaciones sociales, pero el encontrarnos, el reconocernos es lo único que puede sanar nuestra autoestima. *“La solución de los problemas más simples generalmente exige **poca capacitación, es menos riesgosa** y requiere **menor cantidad de recursos**. Al enfrentar en forma gradual la solución de los problemas, estarán eliminando tres importantes y frecuentes obstáculos al desarrollo; es decir,*

falta de conocimientos, falta de autoconfianza e insuficiencia de recursos” (Lacki, 1995).

La mayoría de las comunidades donde viven los y las socias de la UCOSD fueron invadidas por la cooperación y la ayuda oficial al desarrollo desde el huracán Mitch (1998) hasta el año 2012. Esto generó dependencia. La gente no se sentía libre y durante nuestro proceso de diálogo se está recuperando la libertad en forma de resistencia pasiva. No reunirnos era una forma de resistencia y el espacio de diálogo con la Universidad (2013 -2016) es un espacio libre de condicionamiento, un espacio de sanación que recupera el espíritu educativo inicial.

Este diálogo construyendo este nuevo conocimiento emergente continúa, cada comunidad debe tomar medidas de adaptación algunas comunitarias, otras desde las parcelas, en este contexto la organización campesina UCOSD debe cambiar su papel, sus funciones para adaptarlas a los cambios que la realidad le impone. ¿Cómo el consejo directivo construirá estas respuestas? Al mismo tiempo la Universidad también requiere plantearse el modo en que va a continuar este diálogo. ¿Cómo voy a usar las prácticas y las investigaciones de grado para alimentar esta alianza? ¿Desde qué carreras y disciplinas quiero aportar a este diálogo? ¿Podrían mercados campesinos impulsados desde la Universidad ser el núcleo de una alianza duradera entre la academia y el campesinado del Departamento? De alguna forma tanto desde la UCOSD como desde la FAREM Matagalpa se está experimentando con una nueva forma de construcción del conocimiento que podría ser un aporte metodológico a los esfuerzos que se realizan desde las personas e instituciones que aspiran a contribuir a la sobrevivencia de nuestra especie.

10.4.8 Consideraciones transdisciplinarias

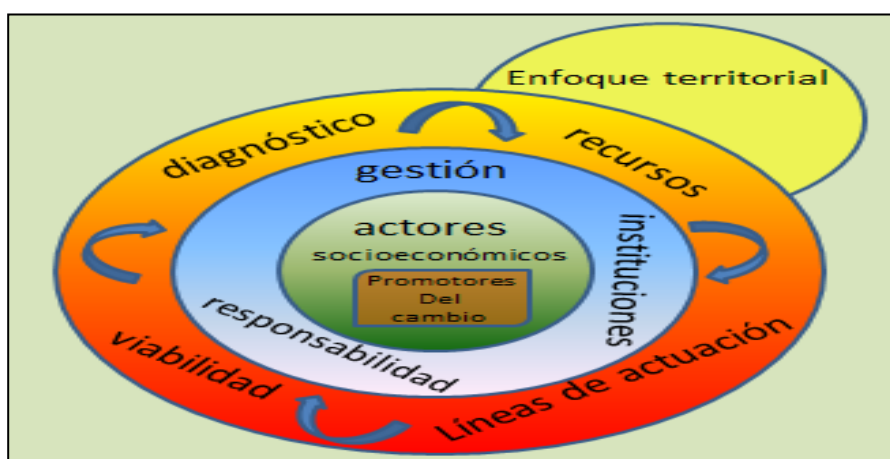
Tomar conciencia de que como organización y como familias necesitamos hacer un alto en el camino y que el papel que puede jugar la Universidad es facilitar la reflexión en esta parada. Creando un espacio libre de condicionalidad y de mayor libertad (secuelas de la cooperación). La necesidad de reencontrarse, de seguir reflexionando juntos, de salir de los escondites (*nos alejamos*), de volver a hablar de la deuda como patrimonio colectivo y como problema individual, de reconstruir la confianza a partir de reencontrarse y de revisarnos, de revisar nuestra sinceridad y nuestras coherencias, y así recuperar nuestra autoestima personal y la confianza organizativa. *“Pese a las posibles ventajas del asociacionismo edificar una conciencia de asociatividad no es sencillo ya que para su desarrollo requiere de una característica básica: “la confianza”; este es precisamente uno de los elementos difícil de generar en el sector rural donde, aparte, existe una resistencia sustantiva hacia el cambio”* (INIES, 2016).

Hemos señalado a la oficina como la “culpable”, porque conoce mi “delito” de irresponsabilidad. Al ocultarnos convertimos la deuda en delito. Deja de ser nuestro patrimonio colectivo para ser un problema personal y oculto. La oficina se apropió del conocimiento organizativo y tiene que regresarlo. ¿Cómo regresaremos el conocimiento organizativo a sus dueños? La oficina se había convertido en una tecno burocracia campesina (el mismo fracaso que los sindicatos que son tecno burócratas obreros). **Si no recuperamos el movimiento campesino como proceso educativo, la tecno burocracia gana y el sistema se perpetúa. Regresar a la UCOSD como escuela de vida.** La UCOSD se convirtió en una razón para vivir para sus fundadores, hoy podría ser una escuela para los jóvenes.

Hoy la UCOSD podría desaparecer, pero si dejamos que desaparezca, se perdería un medio que acumula 30 años de aprendizajes colectivos para mejorar la vida de las familias campesinas. **¿Qué responsabilidad asume cada quien en el**

cuido de este medio? Hay que pensar en por qué nos organizamos pues todavía hay ánimo para encontrarnos y reflexionar. *“Una asociatividad en la agricultura familiar donde convierta las necesidades individuales en común, es decir, poder crear de manera asociada un emprendedurismo que contribuya a mejorar competitivamente a la organización; aparezca una solidaridad, cooperación, confianza, sensibilización y concienciación colectiva entre los integrantes de la misma”* (INIES, 2016).

Imagen 4: Elementos para la transformación del medio de vida rural



Fuente: (INIES, 2016)

También se reflexionó sobre el papel de la Universidad, de su papel en la transformación del mundo rural y de cómo puede hacer de mirada crítica externa que dialogue con una mirada más sentimental desde la propia dirigencia campesina. El crecimiento acelerado a nivel administrativo necesitaba una formación acelerada por parte de los productores difíciles de seguir y se quedó en manos de administradores sin identidad. La Universidad puede jugar a ser la mirada externa mientras lo organizativo se forma y capacita. ¿Papel de la UNAN en el proceso formativo – Universidad en el campo? *“Estos demandantes requieren egresados mucho más pragmáticos, eficaces y prácticos, que tengan real capacidad de ayudar a solucionar los problemas de los agricultores ”tales como*

ellos son y con los recursos que realmente poseen". Para ello necesitan egresar con conocimientos más relevantes, con mejores habilidades, aptitudes y destrezas y con actitudes de compromiso para transformar realidades adversas" (Lacki , 1995).

La transdisciplinariedad es un diálogo que se hace sobre el camino, al mismo tiempo que caminas. Te ayuda a conocer el camino y a caminar, tomando impulso, regresando o frenando en dependencia de lo agreste del camino y de la condición de los caminantes.

10.5 Cierre y acompañamiento transdisciplinar

Tras dos años de diálogo permanente desde el territorio, la UNAN y el Consejo directivo de la UCOSD se preguntan por una forma de cerrar este primer proceso reflexivo y acompañar con acciones concretas los aprendizajes del mismo. Se realiza una reflexión a nivel metodológico y pedagógico de que herramientas usar.

- Metodologías transparentes que nos ayude a salir de lo oculto y volver a reencontrarnos.
- Que eduquen en la responsabilidad, que exijan, cumpliendo.
- Que facilite retomar el camino de Carlos Fonseca como señalaban los fundadores, educarnos para ser mejores y siendo mejores tendremos unas familias, parcelas y territorio mejor.
- Que faciliten el proceso educativo de la gente y equilibrarlo con servicios oportunos.
- Que impulse el diálogo entre las diferentes visiones de la UCOSD: como movimiento campesino, como prestadora de servicios, como escuela de vida.
- Que facilite el diálogo entre los fundadores, las mujeres, los jóvenes y los nuevos socios para que finalmente sea un medio útil para todas esas visiones.

-Que facilite el diálogo dentro de la familia, entre socios, entre socios y consejo, entre socios y oficina, entre oficina y consejo para romper la fragmentación.

La estrategia apuntaba a las siguientes acciones.

- Macro encuentro campesino para generar diálogos transdisciplinarios entorno a:

1. Acompañar a unos equipos de trabajo comunitarios que descentralicen el poder hacia las comunidades.

2. Acompañar un proceso de comunicación del estado financiero de la organización, de la comunidad y de cada socio comunitario para descentralizar la información hacia la comunidad.

3. Acompañar un proceso de planificación y presupuestación familiar para que la oficina y el consejo armonicen y decidan desde la información y necesidades familiares.

10.5.1 Aprendizajes del Macro encuentro campesino

El propósito del macro encuentro fue generar diálogos transdisciplinarios que nos permitan:

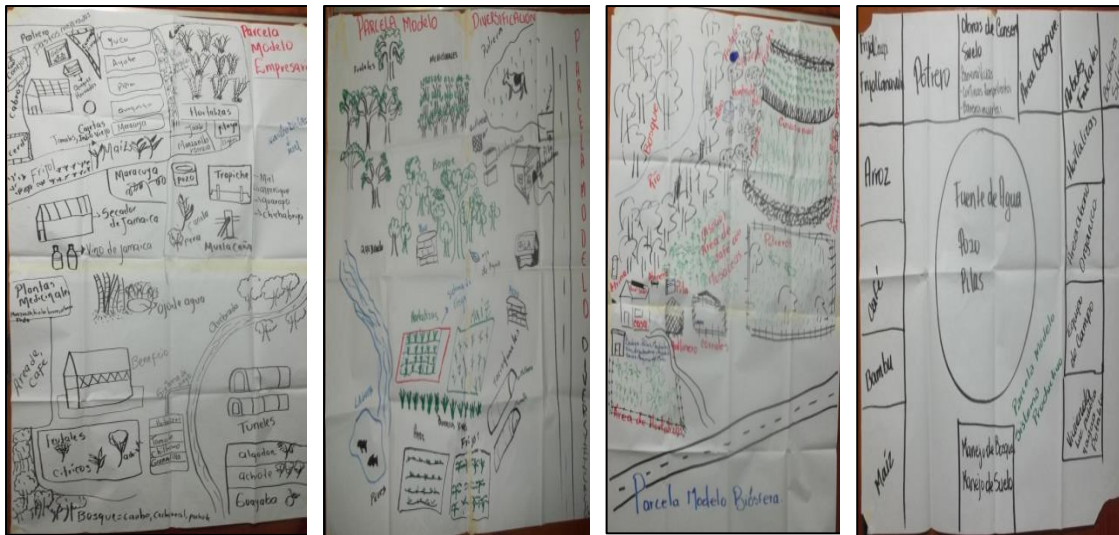
- Sanar el desprecio entre socios (sujeto de crédito, usufructo, concursos, etc...), discutir sobre indicadores transparentes que ayuden a quitar máscaras, que permitan debatir sobre nuestras responsabilidades.

- Enfrentar los duelos que la memoria conserva: Pérdida de las elecciones, pérdidas de la guerra, pérdida de la tierra de la reforma agraria, pérdidas de PRODESSA, pérdidas del Mitch, pérdidas de confianza, de coherencia y de autoestima.

Resultados del Macro encuentro (septiembre 2015).

A. Un intercambio de parcelas exitosas para la construcción de parcelas modelos (Imagen 5) a nivel de conservación, sistemas productivos, diversificación y empresarial a partir de las prácticas agronómicas y comerciales de los últimos 30 años que mejor han funcionado en las trece comunidades.

Imagen 5: Parcelas modelos



Fuente: Intercambio de experiencias en el macro encuentro.

B. Construcción de la historia de los servicios y programas de la organización, revisar la identidad y reglas del juego de la organización, la pertinencia y vigencia de cada uno de ellos. Revisar las necesidades de cambios en los programas y las responsabilidades del Consejo directivo, de la oficina y de los y las socias en el buen o mal funcionamiento de los mismos. Cómo afrontar nuestra propia relación con la tierra. No podemos ser coercitivos con la mayoría endeudada, hay que crear respaldo y apoyo social. **Para mantener nuestra identidad, el proceso siempre debe ser educativo, evitando lo coercitivo.**

C. Diálogo entre la oficina y los socios para presentar el trabajo que se está haciendo y recibir críticas y preguntas de los socios para redimensionar este trabajo y preparar una oficina sin la memoria organizacional centralizada que está en manos del socio fundador y presidente durante más tiempo (Saúl Úbeda).

D. Diálogo entre las personas que se sienten endeudadas con la organización para construcción de propuestas. Construcción de las reglas éticas de la organización de forma colectiva para poder enfrentar el problema personal y recuperar el patrimonio global. Volver a mirarnos sabiendo que nuestros problemas son iguales y recuperando el amor por la organización como nuestra familia ampliada y entre nosotros volver a recuperar la confianza.

E. Diálogo entre fundadores sobre el poder. La necesidad de involucrar a la familia, la necesidad de saber quiénes somos y qué queremos, la necesidad de regresar el poder a las familias. ¿Cómo lograr que los dirigentes tengan visión campesina y no de clientes de servicios?

F. Diálogo entre jóvenes para construir su visión y participación. Compartir las mochilas que cargan, las responsabilidades productivas, educativas y familiares que tienen. La relación que tiene la organización con estas responsabilidades. Los problemas cotidianos de intransigencia, violencia, autoritarismo que chocan frontalmente con sus procesos educativos. La necesidad de construcción de liderazgos más participativos, estrategias organizativas más dinámicas y placenteras, de abandonar la idea del trabajo organizativo como sacrificio para pasar a un trabajo organizativo como placer que les permita integrar sus problemas y responsabilidades cotidianas en el quehacer de la organización.

G. Diálogo entre fundadores y jóvenes. La presentación de esas mochilas, de esas cargas cotidianas, de esas críticas al liderazgo tradicional, al autoritarismo, a las secuelas de generaciones violentadas y al mismo tiempo escuchar los sueños, esperanzas y motivaciones de los fundadores cuando empezaron, cuando tenían la edad de los actuales jóvenes y complementarse para seguir manteniendo este medio para construir los nuevos sueños. *“Las únicas semillas que podemos heredar a los jóvenes son nuestros sueños.”*

La posición epistemológica que acompañó a estos diálogos trataba de regresar la voz a los y las socias. Dando la voz a todos los sectores, a todos los miembros. *“nuestra palabra nos compromete.”*

“La violencia se concentró en la relación de apropiación principal de bienes comunes o baldíos, en la generalización de la propiedad privada de la tierra. El “indio” se transformó en “campesino”, con una connotación despectiva de la misma índole en las bocas de los de las clases altas. Pero este campesino era desde el inicio un minifundista y tenía que trabajar para los latifundistas” (Merlet, 1990). Los siglos de despojos (religioso, cultural, tierras) al campesino indígena ha provocado que ciertas endorfinas y ciertas sinapsis dejen de funcionar (neurobiología) esto ha generado una **opresión internalizada** que se manifiesta con una mirada parcial del mundo y de mí mismo (percepción fragmentada y baja autoestima). *“Es necesario insistir en que, por los más de 500 años de opresión, una parte de la información se ha perdido o ha quedado desdibujada por las **diferentes opresiones**”* (Bolt, 2015). Una de las preguntas que nos podemos hacer es ¿cómo este proceso de diálogo transdisciplinar puede ayudarnos a ampliar la mirada, más integral, más mundicéntrica, más compasiva y de esta forma cambiar las interpretaciones (ideas, políticas) y las acciones?

“El hecho traumático interrumpe las funciones biológicas normales del organismo, y para poder manejar el evento, el cerebro activa instantáneamente un conjunto de sinapsis y órdenes bio-electro-químicas, para contender exactamente con esa situación en particular. Desde el momento en que ocurre el evento traumático todo el organismo se mantiene ocupado. Psicológicamente, experimentamos un profundo estrés emocional y mental” (Bolt, 2015). Si libero o sano esa opresión, se cambia el mundo, porque soy parte del mundo y al cambiar mi percepción abandono el aislamiento y camino hacia la interrelación, a una conciencia más mundicéntrica, más integral.

Se trabajó desde metodologías corporales (masaje, bailes) – *“Bailar respirando correctamente ayuda a superar las consecuencias fisiológicas de las experiencias traumáticas”* (Bolt, 2015). – y emocionales (teatro y pozo de los deseos) para tratar de mover la biología, conectar las sinapsis del cerebro que han sido desconectadas por los traumas y los duelos y así cambiar la percepción, la interpretación y nuestra forma de asumir nuestras responsabilidades. Continúa Bolt *“Eliminar la tensión y las emociones guardadas, el masaje ayuda a cambiar nuestro comportamiento, relacionado íntima e inconscientemente con la respiración, con nuestra postura corporal frente a la vida, con el campo electromagnético generado por nuestra dinámica interna y nuestra bioelectricidad, y con nuestra química, es decir, con la forma en que organizamos nuestras sinapsis o patrones neurológicos de relacionamiento, aprendizaje e interpretación”*

Si transformó mi percepción, transformó mi interpretación y amplió la mirada. Así pueden cambiar las estrategias de vida y adaptación al cambio climático. Al mismo tiempo cambio los procesos de autoestima, coherencia y confianza. Nos miramos interdependientes (mundicéntrica) y así cuido a los otros (interrelación) y a las otras especies.

¿Cómo lo cultural ha sido determinado por sus raíces biológicas? Un verdadero diálogo transdisciplinar del que estamos siendo parte. La UCOSD como construcción cultural tiene unas raíces biológicas que dependen de los modelos de percepción, interpretación y actuación de sus socios y socias. **¿Puede la transdisciplinariedad ser una herramienta que permita dialogar a la evolución biológica con el desarrollo cultural?**

Es importante el concepto de unidad ecológica *“La especie humana está unida total y profundamente con todos los ecosistemas en que habita y de los que depende. El estudio de cualquier proceso humano o no humano, debe tomar en cuenta la información de la sociedad humana en ese espacio o la de los ecosistemas, y la información de las características, el estado y los beneficios o daños en esa relación indivisible.”* (Bolt, 2015) Desde este diálogo biológico –

cultural, ¿cómo aprender de las otras especies para el reto del cambio climático? El agua es un referente moral porque siempre está en la rendijas y los lugares más humildes de este planeta. ¿Cómo incorporar este concepto de UNIDAD ECOLÓGICA en el diálogo transdisciplinariedad? ¿Cómo incorporar lo corporal y lo físico en nuestra propuesta pedagógica?

10.5.2 Acompañamiento al equipo de trabajo.

El propósito de acompañar a unos equipos de trabajo comunitarios era la descentralización del poder hacia las comunidades. *“La necesidad de crear un **equipo promotor del cambio** que facilite este proceso de desarrollo donde la fomentación de valores como el compromiso, la voluntad y la confianza son clave para generar sensibilización y una concienciación colectiva endógena necesaria para impulsar la asociatividad entre los productores”* (INIES, 2016).

En el último día del macro encuentro se organizaron **equipos de trabajo** responsables amplios en las comunidades que mezclara a productores exitosos, fundadores, socios que hayan estado en el poder, socios endeudados o que se sientan excluidos y jóvenes dispuestos. Asumieron tareas (anexos) y se evaluaron en cada comunidad un mes después. Estos equipos deben nacer espontáneamente y hay que seguir reconstruyendo confianza. Mientras no se recupere la autoestima, la gente no querrá asumir responsabilidades. *“Valores como el compromiso con los objetivos comunes y su empeño en desarrollarlos, la voluntad, la honradez en el manejo de los recursos, la responsabilidad en el cumplimiento de las propuestas, el compañerismo, la cooperación, la equidad, actitud proactiva, la solidaridad, la sensibilidad suficiente para elaborar medidas que contribuyan a mejorar la agricultura familiar, la iniciativa de trabajar en equipo, entre otros, son elementos importantes para generar y transferir una confianza permanente entre los integrantes del equipo promotor del cambio (**equipos de trabajo**)”* (INIES, 2016).

Se evaluó que serían más eficientes los procesos de planificación desde las familias y que la oficina solo armonizaría y consolidaría esa información hacia otros actores. *“la línea a seguir es fortalecer la cohesión entre los distintos agentes territoriales vinculados con la agricultura familiar en torno en adecuar adecuadamente el “ciclo productor” agrícola a un asociativismo (...) En esta línea, es imprescindible asociar a los productores, mayoritariamente la agricultura familiar, a través de instrumentos asociativos como son el método aprender-haciendo (escuelas de campo) y la co-gestión”* (INIÉS, 2016)

10.5.3 Descentralización de la información asociativa

El propósito de acompañar un proceso de comunicación del estado financiero de la organización, de la comunidad y de cada socio comunitario es descentralizar la información hacia la comunidad. Mucha gente se había sentido herida por una organización que les había endeudado primero y luego excluido. ¿De quién era la responsabilidad? Poder tener toda la información reconstruida desde 1994 hasta hoy nos permite conocer el patrimonio de la organización que es de la totalidad de los socios y poder ver que mi problema también es un problema colectivo. Poder valorar si queremos seguir, qué queremos hacer, cómo hacerlo y cómo seguir. *“La desconfianza y la falta de espíritu cooperativo hacen con que, inconscientemente, los agricultores sean los mayores enemigos de ellos mismos. Estas actitudes individualistas no se corrigen con decisiones políticas, sino que con una adecuada formación y capacitación proporcionada por profesores y extensionistas competentes”* (Lacki, 1995).

Hoy la tecnología nos permite tener acumulada toda esta información, pero la tecnología nos aleja y sustituye las relaciones sociales, debemos regresar toda la información a sus dueños y que cada quien la digiera, analice y use a su ritmo. Hoy hemos perdido la capacidad de análisis por un entorno más acelerado que quiere soluciones instantáneas en vez de debates profundos sobre los problemas.

*“Al estimular la organización, es preferible partir de los grupos autóctonos, naturales o informales ya existentes y sólo avanzar hacia la **formalización** de los mismos, en la medida en que ella sea realmente necesaria y deseada por las familias rurales, de lo contrario se corre el riesgo de que las formalidades burocráticas pasen a ser más importantes que la prestación del servicio para el cual fue constituida la organización” (Lacki , 1995).*

10.5.4 Planificación y presupuestación familiar

El acompañar un proceso de planificación y presupuestación familiar (instrumentos de planificación en los anexos) persigue que la oficina y el consejo armonicen y decidan desde la información y necesidades familiares. *“Mejoramiento en la **planificación de las actividades** y en la administración predial para: aprovechar oportunidades de desarrollo; evitar ociosidades y hacer un óptimo uso de los recursos existentes en las fincas; y distribuir su utilización ordenadamente durante el año (tierra, mano de obra familiar, animales de tiro, animales de producción, equipos, instalaciones, etc.)” (Lacki , 1995).*

Existen años de dependencia de la oficina y volver a retomar un proceso de planificación desde las familias es complejo, nos llevará más de un año (2016) acompañar un proceso real de práctica planificadora y presupuestaria. Se necesita esta información por ciclo productivo en la oficina para poder funcionar eficientemente como oficina, con las necesidades de crédito, necesidades de insumo, negociación con mercados formales para la comercialización, orientar la oferta de organismos (gobierno, cooperación, empresas) hacia las parcelas. *“El hecho de que la agricultura familiar se unan, asocien y organicen con objetivos comunes presenta una serie de ventajas, que puede resultar fundamental para el desarrollo socioeconómico rural nicaragüense para contribuir en alcanzar la meta del bienestar social” (INIES, 2016).*

La Universidad puede entrar a un proceso de formación de capacidades a través de un programa formal dirigido a los jóvenes como es la Universidad en el Campo y al mismo tiempo apoyar este proceso de generación dialogada del conocimiento con la extensión e investigación a como se ha hecho en el programa doctoral. Al mismo tiempo poder articular alianzas con otros actores para fortalecer la estrategia de desarrollo familiar y comunitario. *“que no habrá desarrollo, a menos que se forme y capacite a las familias rurales, para que ellas **quieran** (estén motivadas), **sepan y puedan** solucionar sus propios problemas”* (Lacki , 1995).

La transformación de parcelas y los proyectos de agroindustria para reactivar la agricultura campesina se podrían articular con el mercado campesino “nuestras raíces – Universidad en el campo” que podría generar un espacio de construcción dialogada de desarrollo territorial. *“Impulsaremos en coordinación con los Gobiernos Locales, INTUR y otras instituciones, los Parques Locales de Ferias en todo el país”* (Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, 2016).

10.5.5 Aprendizajes del proceso de acompañamiento

“Por otra parte, pretender solucionar problemas complejos y de alto costo con agricultores no debidamente capacitados, con baja autoestima y escasos recursos, conduce a fracasos, frustraciones, desperdicios y descréditos; estos últimos de muy difícil reversión. La gradualidad, al mejorar lo cotidiano cotidianamente” (Lacki, 1995) Los ritmos de diálogo, de aprendizajes y de transformación son lentos. Los ritmos rurales son más acordes a los ritmos naturales, que a la aceleración y prisa creada por la cultura industrial e informática. *“Lo que se propone es que la adopción de tecnologías y la utilización de los insumos y equipos por los agricultores de bajos recursos sea hecha en forma gradual”* (Lacki , 1995).

“La violencia que sufrimos/ejercemos mujeres y hombres se relaciona con las frustraciones frente a la situación en que vivimos, por eso sanarnos colectivamente requiere también de acciones que transformen el medio social en el

que vivimos para dejar de reproducir las patologías sociales. No puede haber buena salud individual si no creamos una sociedad sana, saludable, justa, equitativa, que vaya construyendo sus satisfactores sinérgicos para las Necesidades Humanas Esenciales” (Bolt, 2015). Estamos en organizaciones disfuncionales porque la mayoría de sus integrantes estamos enfermos. Necesitamos procesos de sanación personal para poder construir sociedades saludables. “La reforma del hombre es la más urgente de las reformas” (Lacki , 1995).

Este diálogo entre la UCOSD y la UNAN es un método de lucha y transformación social (cuestionar el papel de la ciencia en la sociedad) y de sanación personal (mochilas menos cargadas). *“lograr que las familias rurales cambien de actitudes y valores, se vuelvan más autoconfiantes, abandonen su actitud de determinismo fatalista y reemplacen la pasividad y el conformismo por el protagonismo, al percatarse que **ellas mismas** son capaces de solucionar sus propios problemas” (Lacki, 1995). La clave son las metodologías sobre las que podamos realizar nuestros diálogos. Metodologías corporales y emocionales que buscan reducir la opresión internalizada y generar cambios en las percepciones hacia modelos más interrelacionados y complementarios. Al mismo tiempo nos ayuden a reconstruir nuestra relación con la naturaleza (unidad ecológica). “Cuando hacemos organización, trabajamos con nuestro pueblo y luchamos por nuestras reivindicaciones necesitamos tener buena salud, actitud y valores que nos permitan realizar nuestro trabajo y transformar la compleja energía de víctima/victimario que llevamos dentro, por la sociedad de opresión que hemos tenido en nuestros países por varios siglos, en **energía de liberación para asumir nuestra responsabilidad**, en energía de seres humanos creadores de una vida mejor” (Bolt, 2015).*

10.6 Evaluación transdisciplinar

Todo proceso de Investigación Acción Participativa debe culminar con una evaluación, autoevaluación y coevaluación del proceso que nos permita valorar los

aprendizajes y valorar las transformaciones. Evaluar transdisciplinariamente las transformaciones desde los y las participantes, evaluar el acompañamiento de cierre, evaluar la alianza institucional UNAN-UCOSD y por último evaluar nuestros aprendizajes como Universidad.

10.6.1 Evaluación transdisciplinar de las transformaciones

A partir de la reflexión con la matriz de necesidades y satisfactores del desarrollo a escala humana queremos saber si este proceso ha permitido crear satisfactores sinérgicos desde la organización hacia las familias participantes. ¿Qué transformaciones hemos construido en esto dos años de investigación acción? *“Existe entonces un aspecto interno y otro externo del desarrollo. Pero el interno predomina sobre el exterior. Lo que está “arrollado” o “enroscado” debe desarrollarse, en el sentido de desenroscarse. Y esto no se debe entender como un proceso mecánico, sino como evolución biológica, lo cual le confiere al sujeto en desarrollo una marcada autonomía”* (Kusch, 1976). En estos dos años algo se ha desarrollado. Los aspectos estudiados por la matriz de desarrollo a escala humana son internos, son las necesidades básicas esenciales. ¿Hemos logrado transformar los satisfactores que la asociatividad genera para sus asociadas?

Esta matriz (**cuadro 30**) es fruto del análisis comparativo entre las trece matrices comunitarias que se habían construido entre enero y febrero del 2014 y las once matrices comunitarias que se construyeron entre enero y febrero del 2016. Dos años de transformaciones que podemos valorar a partir de este análisis.

Cuadro 30: Matriz transdisciplinaria de transformaciones desde el desarrollo a escala humana

	SER	TENER	HACER	ESTAR
SUBSISTENCIA				
		Infraestructura (agua,...)		
PROTECCION		Migraciones	Involucrar a la familia	
	Cambio climático peor	migraciones		Miedos al otro/a
AFECTO		Nueva alianza	Más acompañados	
	Ocultos por las deudas	Mucho por sanar		Excluidos
ENTENDIMIENTO		Búsqueda de alternativas	Comunidad informada	Mejor informados.
OCIO		En estar organizados		
CREACION	Planificados	Mejores ideas	Fracaso de agua	Nuevas metas.
	No cambiamos			
PARTICIPACION			Más claridad	Más confianza
	No escuchados			
IDENTIDAD				
	Perdura la desconfianza	UCOSD en retroceso	Desintegración familiar	Excluidos
LIBERTAD		Intolerancias al descubierto		
	Impuntuales		Sin moral	Restricciones económicas

Fuente: Alfaro y equipo investigador transdisciplinar.

Las transformaciones que se miran desde satisfactores que cubren las necesidades como carencias son:

- Desde un nivel comunitario y organizacional se mantiene una desconfianza en los otros y las otras, intolerancias y sentir de poco respeto desde los otros, desde la oficina y desde el consejo directivo.

- A nivel personal poca moral, cada vez más restricciones económicas, me siento excluido y poco escuchado por la organización y un sentimiento de ocultar y que no cambiamos y si cambiamos es a peor.
- A nivel social y ambiental un entorno que cada vez me da más miedo y más inseguridad, escasez de agua, necesidad de infraestructura, estrategias de adaptación al cambio climático, delincuencia y menos redes de apoyo social.

Sabemos que hay mucho que sanar para que la asociatividad sea un verdadero satisfactor, un medio para ampliar la red social que cubra las necesidades del desarrollo a escala humana, pero también hemos podido constatar las necesidades que la organización convierte en potencialidad.

Las transformaciones que se miran desde satisfactores que cubren necesidades como potencialidad son:

- Nuevas actividades no agrícolas para enfrentar el cambio climático y la dinámica mercados.
- Mejor informados y más participación de la familia. Se integraron más jóvenes.
- Mejores ideas para las parcelas y nuevas metas que nacen desde la familia.
- Mejor organizados desde la familia a través del proceso de planificación.
- Mejor comunicados a través del proceso de planificación.
- Mejor acompañados y con más claridad con la alianza con la Universidad.
- Reconstruyendo confianzas y autoestimas a partir de mayor comunicación.
- Búsqueda de alternativas desde cada familia y parcela.

Avances y retrocesos como en toda transformación. Mucha más conciencia de los conflictos que sanar y los problemas que enfrentar, mucha más conciencia de que el cambio finalmente está en el interior de cada una de las familias y en el

interior de cada persona. Mejorando la comunicación y la sinceridad de la misma. Repensando en familia las alternativas para que la asociatividad como medio pueda ser efectivo a las necesidades de cada familia. Empujando un proceso de planificación, acción, evaluación que permitirá mantener esa comunicación fluida y efectiva entre las familias, el consejo directivo y la oficina.

La tarea pendiente que le queda a la Universidad sería reflexionar sobre las contradicciones generadas por este diálogo. *“El desarrollo trabaja sobre una contradicción que no logra resolver. El desarrollo, especialmente si apunta a recobrar a la persona, mucho más que al individuo, no puede planearse unilateralmente, desde un punto de vista occidental, sino que tiene que tomarse en cuenta el punto de vista del sujeto a desarrollar, en este caso, el campesino”* (Kusch, 1976). Nuestra intervención como Universidad, aun tratando de ser lo más respetuosa posible ha generado contradicciones con el punto de vista campesino, y esto es parte importante de lo que falta.

10.6.2 Evaluación del acompañamiento desde la UCOSD

A partir del acompañamiento hemos pretendido facilitar la descentralización re organizativa hacia las comunidades y hacia las familias, la reconstrucción del tejido social desde la confianza y la coherencia y la transformación interna de los y las participantes.

Algunos de los logros expresados desde las personas asociadas en la UCOSD son los siguientes (**cuadro 31**):

Cuadro 31: Logros transdisciplinarios para la UCOSD



Fuente: Alfaro y equipo investigador.

Se destapan heridas de la cultura electoral: clientelismo, compra-venta de favores. Errores de la dirigencia y de los socios. Conflictos que debemos afrontar para resolver. *“El estudio de las bases culturales heterogéneas e híbridas de ese poder puede llevarnos a entender un poco más de los caminos oblicuos, llenos de transacciones, en que esas fuerzas actúan. Permite estudiar los diversos sentidos de la modernidad no sólo como simples divergencias entre corrientes; también como manifestación de conflictos irresueltos”* (García Canclini, 1990).

Se ha mantenido la dinámica de encuentro, reflexión y acción. Esto nos está permitiendo redefinir nuestra identidad asociativa. *“La necesidad de examinar la situación nativa para aprender de ella lo que constituye de la región, y que los latinoamericanos analicen entre sí sus características y necesidades propias. Al presente ya existen en estado incipiente nuevas formas de asociación humana que abrirán el camino para el desarrollo en Latinoamérica de un orden social más elevado”* (Fals Borda, 1970).

“Si la organización no responde a estas necesidades en forma objetiva y concreta, difícilmente contará con el apoyo de los agricultores y sin éste, no tendrá éxito; más aún, si la organización no tiene capacidad de prestar servicios concretos, ni siquiera tiene razón de existir” (Lacki , 1995). Volver a reconstruir nuestra visión, nuestra ideología para volver a generar servicios oportunos.

Recuperar nuestra labor formativa, la educación en la autogestión para generar lo político y lo técnico después. La parte educativa debe ser permanente y la UCOSD la había descuidado. El propio gobierno reconoce la necesidad de *“Fortaleceremos las Escuelas de Campo y lograremos que nuestros Centros de Desarrollo de Capacidades y Adopción de Tecnología - CDCAT se conviertan en un modelo para la promoción”* (Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, 2016).

La construcción del respaldo social asociativo por el lado del debate familiar, de la planificación y concertación familiar, comunitaria y asociativa. *“Reemplazar el enfoque parcializado persona-rubro por el enfoque holístico, sistémico e integrador familia-finca. Con ello se puede aprovechar íntegra, permanente y racionalmente el aporte de todos los miembros de la familia rural, y las potencialidades y complementariedades de todos los recursos productivos existentes en los predios”* (Lacki , 1995).

Afrontar la transformación de la filosofía del liderazgo. Permitir la responsabilidad de los asociados y descentralizar tareas con equipo de trabajo rotativos por comunidad. Identificar esas personas claves. *“La organización sólo tendrá éxito si la totalidad de sus miembros se compromete, asume y comparte responsabilidades y actividades. Por tal motivo, las actividades y responsabilidades deberían atribuirse (en forma rotatoria o permanente) al mayor número posible de socios; ojalá a todos ellos”* (Lacki , 1995).

Se perdieron los mecanismos endógenos para establecer lazos sociales (atoleras, fiestas religiosas, etc...) y se perdieron los mecanismos de planificación

oral. Pero el mercado ha ido destruyendo esos mecanismos culturales y necesitamos inventar otros híbridos y mestizos que nos funcionen. Desde esta mirada, valorar la planificación como un medio/mecanismo para generar una comunicación entre socios/dirigencia/oficina y otros actores que nos sirva para reconstruir la confianza y autoestima.

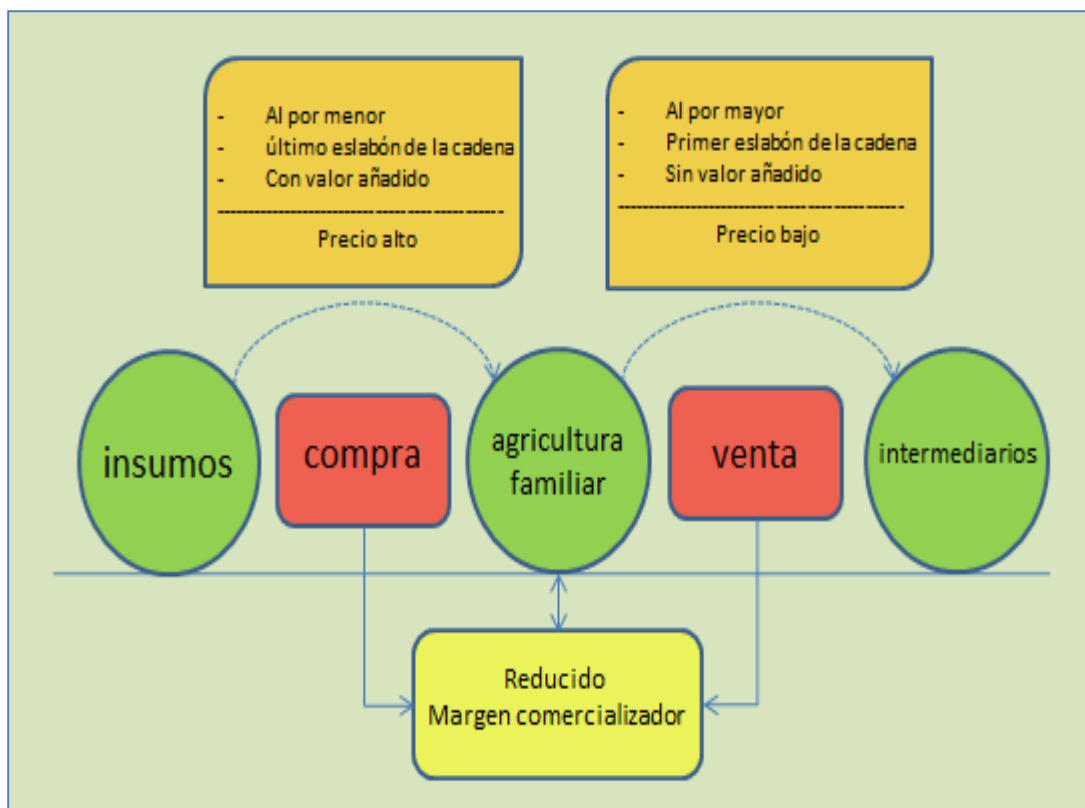
La mirada desde el Consejo directivo fue la siguiente:

- Alianza estratégica. Desde la dignidad. La Universidad una nueva forma de construcción del conocimiento desde la investigación y proyección social. La UCOSD recupera el espíritu de PRODESA como socio.
- La Universidad logra que se reflexione desde un momento de decaimiento. En los tiempos buenos lo malo se oculta, ahora se pudo mirar.
- Todavía nos falta profundizar en la familia como espacio del caos, de la desintegración, del aislamiento del mercado.
- Con la UNAN nos damos cuenta que la UCOSD nace como un satisfactor de las necesidades básicas esenciales y con la introducción del mercado en las zonas rurales ahora nos enfocamos en bienes y servicios (empresas asociativas) y muchas necesidades básicas esenciales quedan insatisfechas. (teorizar).
- Tanto el estado revolucionario como el mercado aplastan la vía campesina; nacemos como un mecanismo social de postguerra para retomar nuestro camino. ¿Hoy quienes quieren ser campesinos y quienes habitantes rurales?
- La Universidad nos apoyó en retomar el diálogo ideológico para saber quiénes somos ahora y que queremos ahora. Luego lo político tendrá que seguir.
- A pesar del Fin de la historia, del fin de las ideologías, estas existen en las personas, en las familias, en las asociaciones y necesitamos que dialoguen que nos eduquen y sólo cuando se haya profundizado en este diálogo hablaremos de lo político y lo técnico.

- El mayor error de la revolución fue no continuar ese diálogo, el que el Ché sí quiso mantener en Cuba, nos fuimos a cada casa a dormir tranquilos y aprendimos que el proceso educativo es permanente.
- El liderazgo tiene que meterse a lo ideológico pues es libre, no tiene salario, no es empleado. Por eso el campesino lucha por su identidad, para mantener su libertad. El campesinado luchó en Nicaragua durante más de cincuenta años para mantener esa libertad, la revolución lo quiso cooperativizar y eso le hacía perder libertad.
- El sometimiento del mercado es coercitivo y esto genera rebeldía. El sistema usa el miedo, el aislamiento y el éxito tecnócrata como mecanismos contra la rebeldía. El vehículo tecnológico ayuda a las dos últimas y el salario/consumo a la primera.
- ¿Cómo logramos construir respaldo social para que la concertación asociativa sea efectiva para las familias?

“El ejército de Sandino estaba esencialmente compuesto por campesinos de las Segovias. Luchaban contra los latifundistas, contra los grandes cafetaleros como lo había notado con acierto Carlos Fonseca. Con el fin de la gesta de Sandino y el aniquilamiento de sus combatientes, la «vía campesina» estaba militarmente y políticamente derrotada en Nicaragua por muchos años” (Merlet, 1990). Dentro de la UCOSD hay una parte del grupo fundador que trató de impulsar la asociatividad como una forma de reconstruir la “vía campesina” de desarrollo aprovechando la coyuntura revolucionaria. En los años 90 la UCOSD necesitó ante todo generar servicios y hoy conviven esas dos miradas entre los y las asociadas. Como movimiento social que defiende la vía campesina y como prestador de servicios para el productor cada vez más inserto en el mercado. **(Imagen 6).**

Imagen 6: Los desafíos de la UCOSD como prestadora de servicios



Fuente: (INIES, 2016)

10.6.3 Evaluación de la alianza de la UNAN - UCOSD

La Universidad explora nuevos modelos y metodologías para la proyección social y la investigación. Además, nos permite pensar en cómo esta nueva forma de construir el conocimiento influye sobre la labor docente. *“Ordine (2013) es muy ilustrativo cuando acusa a las reformas de preocupar y ocupar constantemente al profesorado en tareas que le inhabilitan para lo trascendente. Y Ball (2003) es incisivo cuando presenta a los docentes como seres ontológicamente transformados, tecnificados y perdidos en una lucha interminable por adaptarse a reformas que vacían de sentido su profesión. Como resultado, la técnica sustituye a la ética, y la ejecución al significado”* (Manzano-Arrondo, 2015).

Al mismo tiempo como docentes y miembros del equipo investigador nos permite reflexionar sobre cómo esta alianza se convierte en un mecanismo capaz de asegurar la pertinencia de la academia hacia el desarrollo de la sociedad de la que forma parte. *“Hay muchos problemas para leer el entorno, casi no hay espacios de convergencia entre la Universidad y el mundo del trabajo. Casi no hay espacios permanentes y sistémicos de diálogo entre la Universidad y la sociedad”* (Alarcón, 2015).

Para la UCOSD La Universidad aparece en un momento de decaimiento y logra sostener la organización desde los encuentros. *“el ámbito universitario puede ser útil a una asociación y que ésta, radicada en el territorio objeto de estudio puede ser útil a la Universidad, tanto los alumnos que han realizado este estudio como los profesores que lo han dirigido, siempre se ha mostrado abierta, es más desde el primer momento la definición del estudio se ha hecho conjuntamente y, por supuesto, las posteriores redefiniciones al ir avanzando el mismo* (Utópika, 2012).

10.6.4 Aprendizajes de la UNAN desde el equipo transdisciplinario

10.6.4.1 Repensando la construcción del conocimiento

La vía de desarrollo campesina siempre ha sido la base ecológica, si se logra que exista un futuro de la identidad rural, de su lucha por la tierra y el cuidado de la misma, si esta vía de desarrollo existe, será más fácil alcanzar el desarrollo. Una idea romántica pero alejada de la práctica vital de los centros urbanos, del contenido mayoritario de las Universidades y de las personas que tienen unos mínimos de comodidad existencial y una huella ecológica mucho más grande que los pueblos indígenas y campesinos que vivieron el buen vivir antes del impulso de la colonización e industrialización occidental. *“Y es esta racionalidad instrumental, en tanto reunión de positivismo-liberalismo y sociedad capitalista, lo que ha conducido a la humanidad por caminos dominados por la explotación de la naturaleza y de los hombres mismos, conformando complejos mecanismos de alienación que, en la mayoría de los casos, se retroalimentan”* (Galafassi, 2011). ¿Podría este diálogo

transdisciplinar ser una herramienta que apunte a generar en la Universidad un pensamiento crítico que cuestione la sociedad que reproduce?

El diálogo transdisciplinario permite la complementariedad entre las ciencias naturales que se ocupan de los aspectos tangibles del desarrollo rural y los aspectos intangibles e inmateriales presentes en las ciencias humanas y sociales y cada vez más importantes para poder hablar de procesos de desarrollo y sobre todo nos permite escuchar a los verdaderos protagonistas del proceso de desarrollo y escuchar desde su reflexión el conocimiento creado en las comunidades rurales. La Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD), es un sujeto colectivo organizado, que ha buscado el desarrollo de sus asociados. A partir de un proceso de reflexión colectiva, iniciado hace aproximadamente hace treinta años, esta organización se ha ido transformando como respuesta a las necesidades internas de sus asociados y a los estímulos externos del contexto sociopolítico y la dinámica tecno económica.

La Universidad está desarrollando un diálogo con esta institución y sus participantes, para contrastar sus conocimientos adquiridos en este tiempo, con el saber teórico acumulado por las investigaciones de los docentes involucrados en este programa de investigación. *“La formación de profesionales, desde este enfoque, supera la parcelación y fragmentación al potenciar un proceso a través del cual se funden los saberes necesarios que dinamizan un análisis integral y científico de los problemas de la realidad, lo que le confiere, a consideración de los autores, su identidad y fundamenta campos de acción necesarios para su desarrollo, que se traducen en los contenidos de disciplinas y asignaturas”* (Márquez & Márquez, 2011).

¿Podrían los diálogos transdisciplinarios ser una herramienta para que las Universidades abandonen las vías fragmentarias de la especialización que tanto daño están haciendo al conocimiento y la sociedad en general?

“Para Derrida (2001), la Universidad debe ser un punto de resistencia crítica, un espacio inviolable que representa la garantía de la libertad de pensamiento frente a cualquier tipo de poder. Morín (1995) critica la hiperespecialización académica que ha perdido la mirada compleja y por tanto ética sobre el mundo en cuya construcción colabora. Sousa (2006) muestra las fragilidades de la Universidad actual y anuncia desequilibrios futuros. Defiende y define una Universidad que trabaja en colaboración con movimientos sociales en contextos multiculturales” (Manzano-Arrondo, 2015).

10.6.4.2 Las barreras institucionales y las contradicciones personales

Una Universidad que hereda en sus estructuras de gobiernos y en sus procesos electorales parte de esta cultura. Una Universidad que también ha perdido en el caminar la coherencia entre los héroes que recuerda y los comportamientos y actitudes de sus procesos; una Universidad bipolar que abraza el discurso religioso del providencialismo sin cuestionamientos desde sus autoridades y en las aulas trata de impulsar las transformaciones sociales. En nuestros diálogos con la organización campesina nos dice a la Universidad que nosotros debemos facilitar que cada comunidad afronte sus propios diálogos, que se definan respecto a que visión quieren empujar y de tendencia quieren responsabilizarse. La Universidad no tiene que decirles que hacer, ya tiene bastante con responsabilizarse de sí misma y tampoco decir lo que la organización quiere oír. Su papel muchas veces será decir lo que nadie quiere oír, ser conciencia crítica del proceso de reflexión. Pero para eso la Universidad y el equipo transdisciplinario debería escuchar su propia conciencia crítica. Si cargamos todo ese pragmatismo resignado en las mochilas, más el duelo por el camino de la responsabilidad, aceptamos la cultura de las autoridades privilegiadas, del servilismo, del arribismo y matamos de raíz la posibilidad de una transformación social auténtica.

Una organización social como la Universidad, no es la infraestructura, ni son los programas funcionales, sino que es un sujeto social, un sujeto colectivo, una

red de personas que cargan las mochilas de Latinoamérica, de su colonización, de sus falsas independencias, de las intervenciones extranjeras, de las guerras de liberación y de las guerras civiles, de años y años de conflictos, del neoliberalismo, de las migraciones no elegidas. Y esas personas para aspirar a realizar transformaciones necesitan sanar, sino buscaran los satisfactores incorrectos, los pseudosatisfactores y la sociedad de consumo se habrá enraizado en sus corazones.

Todo diálogo siempre nos deja más interrogantes que respuestas. ¿Cómo responsabilizarme de un proceso de desarrollo, sino puedo responsabilizarme de mis propias contradicciones? ¿Cómo puede la Universidad obviar sus contradicciones institucionales en un diálogo con las contradicciones campesinas? ¿Cómo dialogar desde mis propias contradicciones con las contradicciones de todas estas personas con las que estamos dialogando? Si las organizaciones tienen los mismos problemas básicos con la Universidad: desconfianzas dentro de la comunidad, desconfianzas dentro de cada departamento, líderes y autoridades con su propia historia irresuelta, maquillaje de los dolores más profundos, vidas simuladas y apuestas por la superficialidad en las relaciones personales y abrazo al consumo como sustituto de la esencia existencial. ¿Cómo podemos apoyarnos con este diálogo? ¿Cómo vincular este diálogo a procesos sinceros de reflexión y sanación? ¿Qué nuevo conocimiento mestizo e híbrido nacerá de estos diálogos?

10.6.4.3 La transdisciplinariedad como estrategia de transformación de la extensión universitaria

“¿Qué está haciendo la Universidad para introducir cambios que le otorguen pertinencia a su acción educativa en ambientes complejos?” (Andrade, Méndez , & Martínez, 2010). La transdisciplinariedad sería una respuesta, como diálogo abierto entre la Universidad y los actores sociales es una estrategia para articular la Universidad con procesos de desarrollo endógenos del territorio. Esta experiencia nos permitiría pensar en un modelo de extensión universitaria más acorde a los

paradigmas abrazados por nuestra normativa curricular. *“Este proceso en territorio incorpora además otros actores no universitarios que en el marco de una perspectiva esencialmente dialógica interactúan, todos enseñan y todos aprenden de los problemas genuinos de la realidad; los sujetos, las organizaciones sociales y, fundamentalmente, la Universidad”* (Ávila, Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014). A partir de estos tres años de diálogo permanente con más de trescientas familias campesinas, cuatro grupos de grado con más de 80 estudiantes, cinco profesores y el equipo de investigador del doctorado generamos un conocimiento diferente y contextualizado, a un nivel epistemológico, filosófico y metodológico. Estas evidencias ponen a debate la forma de construcción del conocimiento por nuestra Universidad.

En este trabajo el propio programa de doctorado ha podido reflexionar sobre sí mismo. *“Los posgrados son vistos como fuente de dinero, no para hacer científicos, igual que las Universidades privadas. La mayoría de docentes no hacen investigación, ni la vinculan con la docencia y menos la articulan con los posgrados”* (Alarcón, 2015). Esta investigación transdisciplinar se articuló durante más de dos años con las investigaciones y prácticas de grado de tres carreras diferentes.

Al mismo tiempo la Universidad se cuestiona sus propias contradicciones internas. Al dialogar sobre poder, organización, democracia y otras prácticas cotidianas con otros actores sociales del territorio te permite mirarte hacia dentro. El espejo social nos refleja y no salimos demasiado saludables. Cómo vamos a pedir estructuras democráticas en una organización campesina, cuando en la Universidad el voto no es universal y los órganos de dirección no son asamblearios. Nuestra práctica jerárquica del poder no nos permite aportar al debate desde una verdadera experiencia y al mismo tiempo encontramos las mismas contradicciones que esta organización en nuestra vida institucional.

De estas preguntas mutuas, de este diálogo transdisciplinar podría resultar un desarrollo y una transformación de la Universidad; construir un conocimiento pertinente desde la investigación y la extensión que luego se debata en las aulas (docencia); voltear los vértices del triángulo y que la extensión e investigación se antepongan a la docencia; y así aspirar a ser un actor realmente importante en las transformaciones necesarias y urgentes de este siglo XXI. *“El investigador en la acción debe ser consciente de la necesidad de contribuir a la academia desde la experiencia. Por consiguiente, nuestra interpretación de los tres pilares de la investigación acción propuestos por Greenwood y Levin (2007) es que un investigador en la acción no solo está involucrado en investigación, acción y participación, sino que debe desarrollar estas actividades de manera conectada”* (Karlsen & Larrea, 2015). Una vez más, ¿cuál es nuestra coherencia interna para llevar a cabo estas transformaciones?

Necesitamos desaprender y abandonar la disciplina tradicional de la academia, probar la indisciplina para ser un poco más integrales en nuestros abordajes. *“la integralidad —que tomamos como uno de los conceptos rectores de esta propuesta— no puede ser pensada únicamente en términos de articulación de las funciones de docencia, investigación y extensión. Es preciso connotar un trabajo interdisciplinario e **indisciplinado** en pos de la construcción de conocimiento y de un desarrollo intersectorial en diálogo con las organizaciones sociales”* (Avila , Elsegood, Garaño, & Harguinteguy, 2014)

¿Cómo reconstruir el papel de la Universidad en el desarrollo? ¿Cómo reconstruir la confianza entre los actores y adentro de las instituciones? ¿Qué relación tiene la confianza con la coherencia personal? Dialogando con la UCOSD hemos aprendido que la confianza se destruyó cuando el liderazgo empezó a decir cosas diferentes que las que hacía. La pérdida de la coherencia personal destruyó la confianza organizativa. ¿Somos coherentes en la Universidad entre lo que

hablamos en el aula y lo que escribimos en nuestros trabajos y hacemos en nuestras vidas personales?

10.6.4.4 Aprendizajes finales y lo que falta

Aprendizajes teóricos:

La construcción de un conocimiento pertinente, adecuado y apropiado para el desarrollo de sus usuarios pasa de la mano de utilizar metodologías participativas y miradas transdisciplinarias. *“Desde este enfoque, cualquier acción exógena (intervención, investigación, organización) que persiga el desarrollo de un grupo social, debe suscitar la activa participación de la comunidad en el análisis colectivo, ordenamiento de la información y en la utilización de que de ella puede hacerse. Con ello se pretende promover la producción colectiva del conocimiento rompiendo el monopolio del saber y la información, permitiendo que ambos se transformen en patrimonio de los grupos postergados”* (Durston & Miranda, 2002).

La Universidad debe ir trasladando el lugar de construcción del conocimiento del salón al territorio y debe hacer dialogar a sus múltiples miradas disciplinarias hacia una mirada transdisciplinaria. *“Además, ¿se conoce con toda exactitud los límites que separan a la magia de la ciencia? La diferencia era muy clara para los positivistas franceses de mediados del siglo pasado. Pero hoy en día las cosas se han complicado. Un físico como Pauli considera que la comprensión de la naturaleza no se hará solamente con un criterio de causalidad sino también de sincronicidad”* (Kusch, 1976).

Si debatimos sobre desarrollo debemos poner las transformaciones del ser humano en el centro del debate. El interior del ser humano manifestado en su conciencia es la clave para las transformaciones.

La asociatividad es un mecanismo adecuado para el desarrollo de sinergias y complementariedades que permitan a ese grupo enfrentar con mayor amabilidad los retos de un territorio rural como el poder de las corporaciones y el cambio climático. Pero que ese mecanismo funcione depende del desarrollo interno de las personas que lo nutren.

Aprendizajes metodológicos:

El diálogo como camino para la construcción del conocimiento *“De este modo la IAP configura una espiral introspectiva de ciclos de planificación, acción, observación sistemática, reflexión, y re planificación que dan paso a nuevas observaciones y reflexiones. Bajo una dinámica de diálogo bien orientado entre ellos mismos y los investigadores, profesionales o técnicos, la comunidad puede formular sus problemas y sus posibles estrategias futuras o soluciones”* (Durston & Miranda, 2002).

Las metodologías deben apuntar a lo corporal y lo emocional, pues el principal cambio perseguido es el de cada participante. Si cambia su mirada, su percepción, logramos cambiar las acciones y las estrategias. *“Ello denota uno de los ejes claves de la IAP: se orienta hacia la creación de grupos de reflexión autocríticos de personas que se implican en un proceso de investigación y de cambio social. Su carácter estrictamente participativo implica la colaboración de un mayor o menor número de personas conscientes y comprometidos en el cambio de sí mismo y de su realidad, aprovechando sus propias capacidades”* (Durston & Miranda, 2002).

Aprendizajes prácticos o aplicados a la UCOSD y a la UNAN.

La asociatividad como medio para el desarrollo funciona si se comprometen y responsabilizan todas las partes. *“Por ello la IAP posibilita el empoderamiento de los grupos desde la práctica: es una manera intencional de dar poder a las personas*

para que puedan asumir acciones eficaces hacia el mejoramiento de sus condiciones de vida” (Durston & Miranda, 2002).

Los procesos son graduales, poco a poco y cosas concretas que seducen a cada vez más gente *“El proceso de transformación social de la IAP suele encarnarse en pequeños grupos que trabajan por la mejora de sus propias prácticas y las de los demás, pero que van ampliando crecientemente sus logros: empieza modestamente, operando cambios que puedan ser llevados a cabo en ámbitos reducidos, pero que van buscando la expansión a la comunidad, y abarcando paulatinamente un mayor número de personas” (Durston & Miranda, 2002).*

La Universidad debe abandonar los espacios de seguridad científica y apostar por la transdisciplinariedad. Abrirse a dialogar los conocimientos que la academia domina; con las costumbres y los usos empíricos del territorio. Saber que de ahí puede nacer otro conocimiento híbrido (mestizo) mucho más adecuado que los anteriores. *“Que si creemos en la ciencia es porque tenemos el mismo miedo que los campesinos sienten cuando no llueve. En cierta manera en asumir otra vez el caos original, sin las recetas de la ciencia del siglo veinte en que nos hacen creer” (Kusch, 1976).*

La Universidad se ha asomado al siglo XXI con inercias, estructuras y funcionamientos del siglo XIX y XX. La Universidad está siendo testigo de transformaciones económicas, ambientales y sociales que tratamos de investigar y comprender. Las disciplinas cada vez ayudan menos a esa comprensión y el abordaje del conocimiento se está abriendo a una mayor interdisciplinariedad y transdisciplinariedad. Además, la Universidad en Nicaragua está anclada en la propia cultura política nacional que frena parte del desarrollo institucional. Finalmente, la Universidad está formada por diferentes colectivos humanos: docentes, administrativos y estudiantes que cargan en sus mochilas las historias no resueltas de un territorio descrito por Cortázar como “tan violentamente dulce”. En una experiencia de tres años de diálogo transdisciplinar con una organización campesina nos ha servido como espejo para identificar nuestras propias

contradicciones institucionales y personales al mismo tiempo que hemos experimentado una forma de construcción del conocimiento dialogada e inclusiva que nos está permitiendo la transformación social en 13 comunidades y más de trescientas familias campesinas. ¿Qué contradicciones hemos generado con este diálogo? ¿Nos estamos transformando nosotros como investigadores? Por ahora se han articulado asignaturas de prácticas y de investigación de grado con procesos de investigación de postgrado promoviendo un modelo de extensión e investigación que permite vislumbrar una Universidad pertinente y adecuada para este siglo XXI. Pero somos conscientes de que falta lo que falta.

11. Conclusiones

La transdisciplinariedad como forma de construcción del conocimiento ha resultado una herramienta para impulsar el desarrollo humano, organizativo y el relevo generacional desde la UCOSD y al mismo tiempo ha generado una transformación práctica de la extensión universitaria hacia una proyección social desde la UNAN.

El aporte teórico y metodológico de esta tesis se basa en la transdisciplinariedad entendida como un diálogo de saberes que pone al ser humano y la vida en el eje del conocimiento y de las transformaciones. La transdisciplinariedad operacionalizada como un diálogo participativo que ha tenido presentes las emociones, las heridas, los mandatos generacionales y que parte de la base de las transformaciones en las organizaciones pasan por las transformaciones en las personas. Cerca de 450 familias productoras y 150 miembros de la comunidad universitaria que hemos tenido que mirar hacia dentro, hacia nuestras contradicciones e historias no resueltas para poder hablar desde la coherencia y construir la confianza suficiente para poder asumir retos colectivos. El aporte aplicado es para la UCOSD y para la UNAN. La UCOSD que resitúa su fuerza organizativa en los procesos formativos y de transformación personal de sus asociados y la UNAN que nos obliga a repensar a los profesores nuestra labor dentro de la institución, transformando nuestro papel y nuestros métodos hacia actitudes más participativas, más dialógicas y más honestas con nuestras historias personales. Un repensar la Universidad, una institución que tiene que salir de los muros y cambiar enfoques y métodos a partir de la transformación interna de sus propios integrantes.

En cuanto a analizar las contribuciones al desarrollo a escala humana del modelo asociativo impulsado por la UCOSD. La transformación más importante pasa por nuestra transformación. El desarrollo interno del ser humano. Desplegar nuestras capacidades al mismo tiempo que desplegamos nuestra ética hacia cada vez más personas y especies. El centro del desarrollo es la escala

humana. La asociatividad puede ser un medio para el desarrollo del territorio y sus habitantes; siempre y cuando haya un desarrollo a escala humana. La asociatividad, la organización comunitaria ha permitido crear satisfactores sinérgicos como la participación, la comunicación y mecanismos de apoyo mutuo que permiten reflexionar y transformar la coherencia personal, la comunicación familiar y la confianza comunitaria como potencialidades del desarrollo humano. Esta relación es bidireccional, también la asociatividad como medio del desarrollo económico, social y ambiental depende del desarrollo humano de las personas asociadas.

Respecto a reconstruir la memoria organizacional y el mapeo de parcelas desde un diálogo con las familias asociadas en la UCOSD. Existe una memoria comunitaria llena de duelos históricos: desprecio a lo indígena, robo de la producción campesina e imposición del monocultivo, leyes anti rurales por diferentes oligarquías, guerras, desplazamientos, una reforma agraria y cooperativas que fracasaron, desconfianza revolucionaria hacia los territorios rurales, políticas de despojo neoliberal e imposiciones de la cooperación. Esta memoria ha ido rompiendo los lazos de confianza comunitaria y ha destruido la autoestima personal. Esta opresión se ha ido internalizando y se necesitan procesos de sanación personal que permita volver a conectar sinapsis cerebrales que han ido quedando dañadas y así cambiar la percepción sobre uno mismo y sobre los demás, así cambiar la valorización hacia mí mismo y hacia lo que hago, así poder ir reconstruyendo un tejido de confianza que haga de la asociatividad un medio eficaz para mejorar la calidad de vida de estas familias rurales.

Al mismo tiempo la asociatividad puede ser el medio que les permita esta sanación, al seguir encontrándose, tratando de ampliar la sinceridad y honestidad de la colaboración, al mismo tiempo que tratamos de sanar la historia personal de cada quien con metodologías corporales, emocionales y lúdicas que permitan desbloquear esa energía capturada e inmovilizada por el dolor. Al volver a conectar

las sinapsis bloqueadas logramos cambios en la percepción y así en la interpretación de la situación y en las acciones que lo encaran.

El mapeo de parcelas, a través de un ejercicio de dibujar y de imaginar, nos permitió además de revalorizar el patrimonio de cada persona asociada, visualizar el trabajo de la familia e ir involucrándola poco a poco como la base asociativa. También se generó una clasificación sobre el estado de vulnerabilidad y de resiliencia al cambio climático de cada una de las parcelas a partir de 18 aspectos de las mismas. Esto nos permitió elegir las parcelas que pueden ser un ejemplo a través de escuelas de campo para el resto de familias y al mismo tiempo un diagnóstico que cada familia tiene para saber cuáles son los aspectos en los que más tienen que trabajar y así poder priorizar las acciones que pueden ayudarle a transformar su parcela para mejorar la calidad de vida de su familia.

Al acompañar un proceso de diálogo entre la memoria organizacional y la visión del relevo generacional dentro de la UCOSD. Logramos ser testigos de un diálogo entre el grupo fundador de esta organización con la juventud que podría seguir usando esta asociación como un medio para sobrevivir en el medio rural. Muchos de los hijos e hijas de socios sienten la presión de una mochila heredada de la generación anterior que les paraliza y les imposibilita hacerse cargo de su papel dentro de la organización. A través del teatro del oprimido y de metodologías emocionales se trabajó el significado del contenido de esta mochila para cada uno de los jóvenes y se presentó al grupo fundador para que comprendieran las necesidades, aspiraciones y visión de la juventud dentro de la organización. Al mismo tiempo el grupo fundador nombró una historia de sueños, luchas, éxitos y decepciones que muchos de sus hijos y nietas no conocían. A partir de estos diálogos se concluyó la necesidad de complementarse para crear un liderazgo y una forma de participación nueva. Híbrida, mezcla de la memoria y de los sueños. Esta complementariedad se concreta en los equipos de trabajo que cada comunidad ha construido.

Promoviendo una estrategia de organización comunitaria que impulse el desarrollo humano, organizativo y el relevo generacional desde la UCOSD.

Tras dos años de reflexión, se realizó un macro encuentro de cinco días con la participación de 100 personas de la organización junto con 31 personas de la Universidad. En este encuentro se construyó colectivamente una estrategia para promover el desarrollo de la organización y de las familias asociadas a la misma. Una vez reconstruida la historia del territorio y de la asociación en el mismo nos encontramos un diagnóstico de decaimiento de la participación y de centralización del poder entorno a la oficina que se manifiesta en una fragmentación entre la dirigencia, la oficina, las comunidades y a veces los actores externos (cooperación y estado). A partir de este diagnóstico se debatieron caminos, acciones, contradicciones de estas acciones y posibles líneas de acción que se podrían impulsar.

Uno de los protagonistas de esta estrategia sería los equipos de trabajo en cada comunidad. El objetivo de los equipos de trabajo es descentralizar el poder, construir un poder rotativo y reactivar a esta asociación como un medio de desarrollo. En estos equipos conviven fundadores, jóvenes, antiguos dirigentes y personas asociadas con parcelas resilientes que pueden predicar con el ejemplo desde la coherencia.

Estos equipos serán el enlace de la comunidad con la dirigencia y la oficina; para que estos órganos ejecutivos respondan a las necesidades, ideas y aspiraciones de las personas asociadas. Al mismo tiempo los equipos de trabajo facilitan los diálogos comunitarios desde un ejercicio permanente de planificación y evaluación. Este ejercicio se trata de llevar al seno de la familia. Cada familia a partir de sus necesidades y presupuesto de las mismas, planifica los ingresos y alimentos que podría obtener de su parcela y las otras actividades que tendría que hacer fuera de la parcela para complementar a la misma. Esta discusión familiar permite el ejercicio de complementariedad y relevo generacional dentro de la misma, al mismo tiempo que se desarrolla dentro del equipo de trabajo entre la

memoria del grupo fundador y las aspiraciones de la juventud. Todos estos planes de necesidades de insumos, de crédito, de inversión, de infraestructura, de investigación para nuevos rubros, de tierra, etc... pasan a ser consolidados en cada comunidad por el equipo de trabajo que los comunica a la oficina para que la dirigencia haga gestiones y alianzas con los actores que pueden dar respuesta a estas necesidades.

Este ejercicio al ser colectivo y transparente reconstruye los lazos de confianza comunitarios que necesitamos para fortalecer el desarrollo organizativo y que este vehículo nos lleve a cubrir los aspectos materiales y tangibles del desarrollo humano; a la par que el propio diálogo familiar y comunitaria desde la honestidad y transparencia genera los satisfactores sinérgicos que nos permiten cubrir las necesidades básicas esenciales del desarrollo a escala humana.

Y finalmente al proponer transformaciones a la práctica de la extensión e investigación de la UNAN Managua desde la FAREM Matagalpa. En todo este trabajo el equipo investigador de la Universidad tuvo que revisar su propia historia, sus propias coherencias y el actuar institucional. Nuestras propias carencias democráticas (voto representativo frente al voto universal) que no permiten la participación y apropiación institucional, las muchas historias irresueltas en nuestra planta docente (secuelas de guerra) que se trasladan a los procesos de formación imponiendo agendas de sacrificio y dolor hacia los futuros profesionales, las propias historias de opresión internalizada que compartimos durante el proceso investigativo, impiden los cambios de percepción en el personal académico y explican por qué aunque se modifiquen los modelos y estrategias institucionales estas no son asumidas e implementadas en el quehacer diario universitario.

Se pudo experimentar durante casi tres años una forma de generar conocimiento pertinente y validado por los actores que lo van a usar; que posteriormente se puede debatir en las aulas desde el contexto de cada estudiante. Que la investigación y la extensión a través de las prácticas y los trabajos de curso

sean los que nutran al estudiante a contrastar con el estado de arte del contenido de su asignatura. La necesidad de una transdisciplinariedad en la construcción del conocimiento que haga mejores personas y más sensibles con el entorno con el que van a actuar desde su labor profesional. Abandonar la mirada ciega disciplinaria y la fría y calculadora alma profesional por una mirada transdisciplinaria más compasiva, empática y respetuosa con los procesos colectivos de construcción del conocimiento desde diferentes paradigmas y métodos, incluido el científico.

Validar como la Investigación Acción Participativa, desde el paradigma socio crítico, es un método eficaz que permite hacer dialogar a los enfoques cuantitativos con los enfoques cualitativos permitiendo una complementariedad en los mismos. Al mismo tiempo permite a la Universidad ser un actor que aprende y reflexiona sobre sí misma. Una Universidad a la que le cuesta tanto transformarse necesita métodos que la abran a la sociedad, a sus necesidades, a su crítica y que así la permita honrar su compromiso de proyección social que es parte de su naturaleza. La Investigación Acción Participativa es un mecanismo que nos permite dialogar de forma permanente y sistemática con el entorno y leer la demanda que la sociedad le está haciendo a la ciencia en cada momento. De esta forma dialogando con los protagonistas del desarrollo podría hacer que su labor realmente respondiera a las necesidades oportunas del desarrollo de las personas que viven en su territorio.

Para finalizar siento que es importante señalar que la transdisciplinariedad no sólo permite todo lo anterior expuesto, sino que permite el desarrollo del investigador que está dentro del proceso investigativo y es sujeto activo del mismo. Mi relación con los otros docentes investigadores buscando complementariedades y lógicas colaborativas, mi relación con los y las estudiantes que saben que ya no eres el dueño del conocimiento y el evaluador, sino que también eres estudiante que aprende igual que ellos y eres evaluado por los actores participantes en la investigación. Mi relación con la Universidad con la cual me siento mucho más responsable y comprometido con sus transformaciones desde el desarrollo de un pensamiento crítico. Mi relación con mi familia, hijas y compañera de vida que son

parte de este proceso al regalarme el tiempo para poder estar todos los viernes en las comunidades de San Dionisio y Matagalpa. Sobre todo, mi relación conmigo mismo. Revisar mis coherencias, mi confianza en lo demás, mis duelos o dolores no resueltos, mi propia percepción que explican mis actuares. Aprender a escuchar siempre y a dialogar cuando se puede. Aprender que mis percepciones, ideas, paradigmas deben siempre debatir con otras diferentes y que de nuestros procesos emocionales y empáticos encontraremos las soluciones tanto para los pequeños problemas personales, como para el suicidio colectivo que estamos viviendo con el cambio climático. Y en eso estamos.

12. Recomendaciones

Y entre todo lo que falta en que nos vamos a comprometer.

Desde marzo del 2016 en que se finaliza la evaluación de este proceso de investigación transdisciplinar, la alianza UNAN y UCOSD ha llevado a cabo las siguientes actividades siempre a partir de una Investigación Acción Participativa y siempre desde herramientas y miradas transdisciplinarias.

Macro encuentro donde los grupos de estudiantes y profesores que trabajamos durante el año 2015 con los productores invitamos al auditorio de la Facultad de Matagalpa a 6 productores por comunidad para dialogar sobre la situación agroecológica, organizativa y económica de cada comunidad.

En el diálogo de este segundo macro encuentro el campesinado le presentó a la Universidad parte de sus expectativas y contrastaron, validaron y refutaron parte de los datos y conocimiento presentado en 14 tesis monográficas

En abril y mayo se regresó con un equipo de 24 estudiantes de economía agrícola a doce comunidades para evaluar la consolidación del equipo de trabajo y finalizar el proceso de planificación familiar y productiva para que la oficina y el consejo directivo tuviera la información pertinente y oportuna para el ciclo productivo 2016.

En mayo se ha planificado una actividad para profundizar sobre la opresión internalizada, las desconfianzas y los conflictos generados en las estructuras de decisión organizacional. Una constelación organizacional, como forma de terapia personal y colectiva que podría poner en marcha procesos de sanación personal y transformación organizacional.

Con el grupo de estudiantes a través de sus prácticas de profesionalización y de sus tesis de graduación seguiremos construyendo un diseño emergente que nos permita avanzar conjuntamente durante el 2016.

La Universidad ha adquirido responsabilidad y compromisos que deberá afrontar post doctorado. El seguimiento a la alianza, la comunicación y mediación con otros actores como el Ministerio de Economía Familiar Comunitaria

Cooperativa y Asociativa; como Alcaldías, organizaciones que tienen presencia en el territorio en materia de investigación y proyectos (CRS, Caritas, PMA, etc).

Y como docente, investigador y persona incorporar todos estos aprendizajes a mi vida, vivir el ser y no el tener, dialogar siempre para comprender y actuar, sanar mis propios dolores para ampliar mi percepción, interpretación y acción a cada vez esferas más compasivas y comprensivas. Saber que soy de forma individual, porque soy un ser social. Saber que lo que pueda hacer depende de mi interdependencia con las diferentes esferas con las que interactúo. Mi familia, mis amigos, compañeros investigadores, personas del territorio, del planeta y otras especies. Sólo así podría seguir hablando de forma coherente sobre desarrollo o sobre sustentabilidad.

13. Bibliografía

- Agostino, A. (2009). Alternativas al desarrollo en América Latina: ¿Qué pueden aportar las Universidades? *Revista de ALAI Sede Ecuador*, 14-17.
- Alarcón, F. (2015). *La calidad en los procesos de educación*. Managua: CSUCA.
- Alcaldía San Dionisio. (2009). *Plan de ordenamiento y desarrollo territorial de San Dionisio*. San Dionisio: AMUPNOR.
- Alfaro, J. I. (2007). La humanidad: entre la estupidez y la inconsciencia. *Revista la Universidad. CUR Matagalpa. UNAN Managua*, 11.
- Alfaro, J. I. (2009). En defensa al derecho a existir. *Polémica N° 95 (abril)*, 15-16.
- Alfaro, J. I., Fernández, C., Calvo, E., & González, M. (2013). *La transdisciplinariedad en el desarrollo. La transdisciplinariedad en el desarrollo rural. Un estudio de caso: La Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio (UCOSD), Matagalpa*. Managua: II Congreso Desarrollo Rural.
- Andrade, R., Méndez, R., & Martínez, D. (2010). Desterritorializaciones educativas para la Universidad de la sociedad del conocimiento. *POLIS*, 2-16.
- Avila, R., Elsegood, L., Garaño, I., & Harguinteguy, F. (2014). *Universidad, territorio y transformación social*. Avellaneda: Undav Ediciones 2014.
- Barroso, C. (marzo de 2015). *Los instrumentos de la Investigación Acción Participativa*. Recuperado el 10 de marzo de 2015, de [www.ull.es: http://www.ctinobar.webs.ull.es/1docencia/Cambio%20Social/](http://www.ctinobar.webs.ull.es/1docencia/Cambio%20Social/)
- Bolt, A. (2015). *Notas sobre Medicina Indígena Náhuatl en Nicaragua*. Peñas Blancas: CEN.
- Cabrera, M. (2014). La dolorida mochila que cargamos los nicaragüenses. *Envío*.
- Cabrera, M. (2002). Vivimos y sobrevivimos en un país multitudielos. *Envío*.
- Cabrera, M. (2014). *Los desafíos de las metodologías sociales para las transformaciones sociales*. Managua: Los aleteos verdes.
- Correa, M., Silva, T., Belloc, M., & Martínez, A. (2006). La Evidencia Social del Sufrimiento. *Salud Mental, Políticas Globales y Narrativas Locales. Quaderns de l'Institut Català d'Antropologia N° 22*, 47-69.

- Durston, J., & Miranda, F. (2002). *Experiencias y metodología de la investigación participativa*. Santiago de Chile: División de desarrollo social - CEPAL.
- Elizalde, A. (2009). ¿Qué desarrollo puede llamarse sostenible en el siglo XXI? La cuestión de los límites y las necesidades humanas. *Revista de Educación*, 53-75.
- Elizalde, A. (2013). Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro. *Desarrollo a escala humana* (pág. 15). Matagalpa: Banco Central de Nicaragua.
- Fals Borda, O. (1970). Formación y deformación de la política cooperativista en América Latina. En E. Feder, *La lucha de clases en el campo* (págs. 345-369). México: Fondo cultura económica.
- Fals Borda, O. (1987). *Ciencia propia y colonialismo intelectual. Los nuevos rumbos*. Bogotá: Carlos Valencia editores.
- Fauné, M. A. (2014). En la Nicaragua campesina se han ido acumulando engaños decepciones y enojos. *Envío*.
- Galafassi, G. (2011). La construcción mancomunada y dialéctica de un nuevo proceso de conocimiento para una nueva sociedad. En I. Farah , & L. Vasapollo, *Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista?* (págs. 263-278). La Paz (Bolivia): CIDES-UMSA; OXFAN; Sapienza Universita de Roma.
- García Canclini, N. (1990). *Culturas Híbridas*. México: Grijalbo.
- García-Duran, R. (2008). *Contra la miseria de la economía, hacia la plenitud de la fraternidad*. Barcelona: Ediciones Attac Catalunya.
- Garrido, J. d., & Pinazo, S. (2013). Memoria para el futuro. Tres propuestas educativas para el desarrollo social sostenido. *MPGOA, João Pessoa*, 35-59.
- Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. (2016). *Plan de buen gobierno 2016*. Managua: GRUN.
- Hanson, N. R. (1989). Observación. En L. Olivé, & A. R. Pérez, *Filosofía de la ciencia: teoría y observación* (págs. 216-252). México: Siglo veintiuno editores .
- INIES. (2016). *La metodología NICAAA*. Managua: UNAN Managua - MEFCCA.

- Jelin, E. (2002). *Los trabajos de la memoria*. Madrid: siglo veintiuno de españa editores S.A.
- Karlsen, J., & Larrea, M. (2015). *Desarrollo territorial e investigación acción*. Donostia - San Sebastian: Orkestra - Instituto Vasco de Competitividad.
- Kaufman, S. (1998). *Sobre violencia social, trauma y memoria*. Montevideo: Seminario: Memoria Colectiva y Represión auspiciado por el SSRC.
- Kusch, R. (1976). *Geocultura del hombre americano*. Buenos Aires: Ed. Fernando García Cambeiro.
- Lacki , P. (1995). *Desarrollo agropecuario: de la dependencia al protagonismo del productor*. Curitiba: FAO.
- Lefebvre, H. (1974). La producción del espacio. *Revista de sociología* N°3, 219-229.
- Mardones, J. M., & Ursua, N. (1999). *Filosofía de la Ciencias Humanas y Sociales*. México: Ediciones Coyoacán.
- Márquez, D., & Márquez, L. (2011). La formación de profesionales. Hacia una aproximación al buen vivir. En I. Farah, & L. Vasapollo, *Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista?* (págs. 279-290). La Paz (Bolivia): cides-umsa.
- Martínez Miguélez, M. (1999). *La nueva ciencia: su desafío, lógica y método*. México: Trillas.
- Martínez Miguélez, M. (2012). Conceptualización de la transdisciplinariedad. *POLIS*, 2-17.
- Max-Neef, M. (26 de noviembre de 2010). EEUU un país en vías de subdesarrollo. (A. Goodman, Entrevistador)
- Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1986). *Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro*. Santiago de Chile: Centro de alternativas de desarrollo.
- Merenson, S., & Garaño, S. (2014). Memoria rurales: avances y desafíos para los estudios sobre el pasado reciente en AL. *Clepsidra*, 6-29.
- Merlet, M. (1990). EL SIGLO DIECINUEVE EN NICARAGUA. AUGE Y DERROTA DE LA VIA CAMPESINA. *Simposio Las sociedades agrarias*

- centroamericanas*. (págs. 1-18). San José: Escuela de Historia de la Universidad Nacional.
- Miró, M. T. (2005). La reconstrucción terapéutica de la trama narrativa. *Monografías de Psiquiatría*, nº 3, año XVII,, 8-18.
- Nicholls, C., & Altieri, M. (2013). *Agroecología y cambio climático*. REDAGRES.
- Núñez, V. (2014). ¿Por qué no ha habido en Nicaragua justicia transicional? *Envío*.
- Ortiz, M., & Borjas, B. (2008). La Investigación Acción Participativa: aporte de Fals Borda a la educación popular. *Espacio Abierto*, Vol. 17, Núm. 4, 615-627.
- Oslender, U. (2010). La búsqueda de un contra-espacio. *Geopolítica(s)* N°1, 95-114.
- Pérez-Baltodano, A. (2008). *Entre el Estado Conquistador y el Estado Nación*. Managua: Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica de la UCA.
- PNUD. (2011). *Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2011: Las juventudes construyendo Nicaragua 2011*. Managua: PNUD.
- PNUD. (2013). *El ascenso del sur: Progreso humano en un mundo diverso*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Polis, E. e. (30 de Julio de 2012). *La transgresión de las fronteras disciplinarias: la pluri, la inter y la transdisciplinariedad*. Recuperado el 6 de febrero de 2015, de Polis (en línea): <http://polis.revues.org/4580>
- Pozzoli, M. T. (31 de julio de 2007). *Transformar el conocimiento en la sociedad globalizada. Pensamiento complejo y transdisciplinariedad*. Recuperado el 19 de febrero de 2015, de Polis (en línea): <http://polis.revues.org/4630>
- Pujadas, J. (2000). El método biográfico y los géneros de la memoria. *Revista de Antropología Social* N°9, 127-158.
- Ruiz, M., & Van den Heede, P. (1998). *Rescate de la memoria indígena*. Matagalpa: El Nuevo Diario.
- Sandoval, C. (1996). *Investigación cualitativa*. Bogotá: INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL FOMENTO.
- Sarabia, B. (1985). Historias de vida. *Reis* (n° 29), 165-186.
- Schejtman, A., & Berdegué, J. (2004). *Desarrollo territorial rural*. Santiago de Chile: Rimisp-Centro Latinoamericano para el desarrollo rural.

- Shapere, D. (1989). El problema de los términos teórico. En L. Olivé, & A. R. Pérez, *Filosofía de la ciencia: teoría y observación* (págs. 47-69). México: Siglo veintiuno editores .
- Sociedad rural, economía y recursos naturales. Integrando competencias en el desarrollo rural. . (2013). *Proyecto de actualización de los enfoques y estrategias de desarrollo de la UCOSD*. Matagalpa: SERIDAR - UNAN FAREM Matagalpa.
- Stern, S. (2002). De la memoria suelta a la memoria emblemática: Hacia el recordar y el olvidar como proceso histórico (Chile, 1973-1998). En E. Jelin, *Las conmemoraciones: Las disputas en las fechas "in-felices* (págs. 11-33). Madrid: S. XXI de España editores.
- Tünnermann, C. (2000). El nuevo concepto de Extensión universitaria. *La extensión Universitaria* (págs. 1-18). Morelia: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Úbeda, S. (11 de marzo de 2014). La UCOSD como actor social. (M. d. sustentable, Entrevistador)
- UCOSD. (2011). *Plan Estratégico 2012-2016*. Susulí: Programa de apoyo al fortalecimiento de la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio.
- UCOSD. (2012). *Nuestra tierra, nuestra vida*. Managua: SIMAS.
- Abramovay, R. (2006). Para una teoría de los estudios territoriales. En M. Manzanal , G. Neiman, & M. Lattuada, *Desarrollo rural* (págs. 51-70). Buenos Aires: CICCUS.
- Acevedo. (18 de mayo de 2013). Impacto del gran Canal. La Prensa, pág. 3B.
- Acevedo Vogl, A. (19 de marzo de 2013). Características del desarrollo y del subdesarrollo. La Prensa, pág. 3C.
- Acosta, R. (2002). Inserción del eje transversal Responsabilidad social en los planes de estudio de la Universidad Metropolitana. Caracas: Vicerectorado Académico. Universidad Metropolitana.
- Agostino, A. (2009). Alternativas al desarrollo en América Latina: ¿Qué pueden aportar las Universidades? *Revista de ALAI Sede Ecuador*, 14-17.

- Agrónomos y Veterinarios sin frontera. (2014). Estrategia de adaptación al cambio climático, propuesta por la UCOSD, para 7 comunidades del municipio de San Dionisio, en el Departamento de Matagalpa. Susuli: UCOSD.
- Alarcón, F. (2015). La calidad en los proceso de educación. Managua: CSUCA.
- Alcaldía de San Dionisio. (2010). Plan Municipal de San Dionisio. San Dionisio: AMUPNOR.
- Alcaldía de San Dionisio. (2012). Plan de ordenamiento territorial. San Dionisio: Amupnor-inafor-fc.
- Alcaldía San Dionisio. (2009). Plan de ordenamiento y desarrollo territorial de San Dionisio. San Dionisio: AMUPNOR.
- Alfaro , J. I. (2009). En defensa al derecho a existir. Polémica N° 95 (abril), 15-16.
- Alfaro , J., Fernández, C., & González, M. (2015). La transdisciplinariedad una herramienta para apuntar al buen vivir. POLIS, 1-15.
- Alfaro Mardones, J. I. (2011). Benjamín o el humanismo de la política económica. En U. d. Barcelona, 75 ensayos breves de economía crítica (págs. 205-209). Matagalpa: Universitat de Barcelona (UB).
- Alfaro Mardones, J. I. (2011). Desarrollo. En F. Matagapa, Dossier de lecturas de Desarrollo económico (págs. 22-25). Matagalpa: FAREM Matagalpa.
- Alfaro Mardones, J. I. (2011). Un aporte teórico aplicado al desarrollo de Nicaragua en torno a los nuevos paradigmas en América Latina. En J. I. Alfaro Mardones, C. A. Florez, & otros, Nuevos paradimas y nuevas estrategias de desarrollo humano: aportaciones para el desarrollo de Nicaragua (págs. 19-25). Managua: UNAN - Managua.
- Alfaro Mardones, J. I., Fernández Hernández, C., & González García, M. (2014). Investigación acción participativa UCOSD - FAREM Matagalpa. Susulí: UCOSD - FAREM Matagalpa.
- Alfaro Mardones, J. I., Flórez, C. A., Delgadillo, M., Blandón, M., Mejia Briceño, H., & otros. (2011). Nuevos paradigmas y nuevas estrategias de desarrollo humano: aportaciones para el desarrollo de Nicaragua. Managua: UNAN - Managua.

- Alfaro Mardones, J. I., Gómez Salinas, M. E., Sinco Zamora, H. M., Calvo Reyes, E., & González García, M. d. (2012). Inserción de eje transversal de Riesgo y Cambio Climático en función de los 4 pilares de la educación en las asignaturas de Economía y Sociología del desarrollo, Sistemas agrarios II, Estructura Económica de Nicaragua, Normas contables internacionales... Revista científica FAREM Estelí, 12-15.
- Alfaro, Fernández, C., Calvo, E., & González, M. (2013). La transdisciplinariedad en el desarrollo rural. Un estudio de caso: La Unión de campesinos organizados de San Dionisi (UCOSD), Matagalpa. Managua: II Congreso Desarrollo Rural.
- Alfaro, J. I. (2007). La humanidad: entre la estupidez y la inconsciencia. Revista la Universidad. CUR Matagalpa. UNAN Managua, 11.
- Alvarez, J. (17 de septiembre de 2014). Entrevista a líderes de la comunidad. (S. Treminio, Entrevistador)
- Álvarez-Gayou, J. L. (2003). Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología. Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología.
- Andrade, R., Méndez, R., & Martínez, D. (2010). Desterritorializaciones educativas para la Universidad de la sociedad del conocimiento. POLIS, 2-16.
- Asociación fe y trabajo. (24 de mayo de 2013). Elementos básico para la organización comunitaria. Recuperado el 24 de mayo de 2013, de Asociación Fe y trabajo: <http://feytrabajo.es.tl/Organizaci%F3n-Comunitaria.htm>
- Avila, R., Elsegood, L., Garaño, I., & Harguinteguy, F. (2014). Universidad, territorio y transformación social. Avellaneda: Undav Ediciones 2014.
- Barroso, C. (marzo de 2015). Los instrumentos de la investigación acción participativa. Recuperado el 10 de marzo de 2015, de www.ull.es: <http://www.ctinobar.webs.ull.es/1docencia/Cambio%20Social/>
- Bernal, C. A. (2000). Metodología de la investigación para administración y economía. Colombia: Prentice Hall.

- Bolt, A. (2015). Notas sobre Medicina Indígena Náhuatl en Nicaragua. Peñas Blancas: CEN.
- Cabrera, M. (2014). La dolorida mochila que cargamos los nicaragüenses. Envío.
- Cabrera, M. (2002). Vivimos y sobrevivimos en un país multietnol. Envío.
- Cabrera, M. (2014). Los desafíos de las metodologías sociales para las transformaciones sociales. Managua: Los aleteos verdes.
- Cabrera, P. (2003). Calentamiento Global/ Global Warming: Las Dos Caras del Efecto Invernadero/ The Two Faces of the Greenhouse Effect. Buenos Aires: Longseller S.A.
- Canziani, O. F. (2 al 5 de Junio de 2008). Econ.uba.ar. Recuperado el 9 de Mayo de 2012, de Econ.Uba.ar: http://www.google.com.ni/search?hl=es&as_q=cambio+clim%C3%A1tico&as_epq=&as_oq=prevenci%C3%B3n+or+adaptaci%C3%B3n&as_eq=&as_nlo=&as_nhi=&lr=lang_es&cr=&as_qdr=all&as_sitesearch=&as_occt=any&safe=images&as_filetype=ppt&as_rights=
- Correa, M., Silva, T., Belloc, M., & Martínez, A. (2006). La Evidencia Social del Sufrimiento. Salud Mental, Políticas Globales y Narrativas Locales. Quaderns de l'Institut Català d'Antropologia N° 22, 47-69.
- Cummings, A. (2014). Curso gestión del desarrollo rural territorial sustentable. Matagalpa: Doctorado Desarrollo rural territorial sustentable.
- Daly, H., & Cobb, J. (1989). Para el bien común. Reorientando la economía hacia la comunidad, el ambiente y un futuro sostenible. México: Fondo de cultura económico.
- Durston, J., & Miranda, F. (2002). Experiencias y metodología de la investigación participativa. Santiago de Chile: División de desarrollo social - CEPAL.
- Elizalde, A. (2009). ¿Qué desarrollo puede llamarse sostenible en el siglo XXI? La cuestión de los límites y las necesidades humanas. Revista de Educación, 53-75.
- Elizalde, A. (2013). Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro. Desarrollo a escala humana (pág. 15). Matagalpa: Banco Central de Nicaragua.

- Envio. (12 de 05 de 2011). Revista Envio. Recuperado el 22 de 05 de 2011, de Revista Envio: <http://www.revistaenvio.com/estadisticaseconomicas>
- Etxezarreta, M. (2007). Los elementos que conforman la evolución de la agricultura. En M. Etxezarreta, La Agricultura española en la era de la globalización. (págs. 27-205). Madrid: Servicio de Publicaciones del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación,.
- Fals Borda, O. (1970). Formación y deformación de la política cooperativista en América Latina. En E. Feder, La lucha de clases en el campo (págs. 345-369). México: Fondo cultura económica.
- Fals Borda, O. (1987). Ciencia propia y colonialismo intelectual. Los nuevos rumbos. Bogotá: Carlos Valencia editores.
- faru. (21 de 11 de 2010). unan. Recuperado el 30 de 6 de 2011, de unan: <http://www.unan.edu.ni/investigaciones>
- Fauné, M. A. (2014). En la Nicaragua campesina se han ido acumulando engaños decepciones y enojos. Envio.
- Fernández Duran, R. (10 de abril de 2010). El antropoceno: la crisis ecológica se hace mundial. Recuperado el 25 de abril de 2013, de rebellion.org: <http://www.rebellion.org/docs/104656.pdf>
- Ferrari, L. (2009). Antropoceno: la era de la irresponsabilidad. Geos, 128.
- Fothergil, A., & Linfield, M. (Dirección). (2007). La tierra: la película de nuestro planeta [Película].
- Francisco. (12 de 05 de 2011). Reseño histórica. (O. y. Gabriela, Entrevistador)
- Galafassi, G. (2011). La construcción mancomunada y dialéctica de un nuevo proceso de conocimiento para una nueva sociedad. En I. Farah , & L. Vasapollo, Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista? (págs. 263-278). La Paz (Bolivia): CIDES-UMSA; OXFAN; Sapienza Universita de Roma.
- García Canclini, N. (1990). Culturas Híbridas. México: Grijalbo.
- García-Durán, R. (2007). La economía del "don". Espiral. Univeridad de Guadalajara. , 11-41.
- García-Duran, R. (2008). Contra la miseria de la economía, hacia la plenitud de la fraternidad. Barcelona: Ediciones Attac Catalunya.

- Garrido, J. d., & Pinazo, S. (2013). Memoria para el futuro. Tres propuestas educativas para el desarrollo social sostenido. MPGOA, João Pessoa, 35-59.
- Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. (2016). Plan de buen gobierno 2016. Managua: GRUN.
- Hanson, N. R. (1989). Observación. En L. Olivé, & A. R. Pérez, Filosofía de la ciencia: teoría y observación (págs. 216-252). México: Siglo veintiuno editores .
- Houtart, F. (2013). El concepto de sumak kawsai (buen vivir) y su correspondencia con el bien común de la humanidad. Alainet.
- INIES. (2016). La metodología NICAAA. Managua: UNAN Managua - MEFCCA.
- Jehova, D. (1 de Enero de 2071). Dios es ateo. (J. I. Alfaro Mardones, Entrevistador)
- Jelin, E. (2002). Los trabajos de la memoria. Madrid: siglo veintiuno de españa editores S.A.
- Karlsen, J., & Larrea, M. (2015). Desarrollo territorial e investigación acción. Donostia - San Sebastian: Orkestra - Instituto Vasco de Competitividad.
- Kaufman, S. (1998). Sobre violencia social, trauma y memoria. Montevideo: Seminario: Memoria Colectiva y Represión auspiciado por el SSRC.
- Kuhn, T. (1989). Las revoluciones como cambios de la concepción del mundo. En L. Olivé, & A. R. Pérez, Filosofía de la ciencia: teoría y observación (págs. 253-278). México: Siglo XXI editores.
- Kusch, R. (1976). Geocultura del hombre americano. Buenos Aires: Ed. Fernando García Cambeiro.
- Lacki , P. (1995). Desarrollo agropecuario: de la dependencia al protagonismo del productor. Curitiba: FAO.
- Lefebvre, H. (1974). La producción del espacio. Revista de sociología N°3, 219-229.
- Luna, E. (2001). Análisis de riesgos naturales. San Dionisio: COSUDE - Alcaldía de San Dionisio.
- Luna, I., & Merlet, P. (2008). Sistematización de la experiencia de la (UCOSD) sobre acceso a tierras mediante contratos de arriendo a largo plazo. Susulí: Grupo tierra. .

- Manzano , B. (2006). Movimientos socioterritoriales y movimientos socioespaciales. Universidade Estadual Paulista, 1-11.
- Manzano, B. (2008). Territorio, teoría y política. En F. Lozano, & J. G. Ferro, Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI (págs. 35-62). Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Manzano-Arrondo, V. (2015). Activismo frente a norma: ¿quién salva a la universidad? RIDAS, Revista iberoamericana de aprendizaje servicio, 28-55.
- Mardones, J. M., & Ursua, N. (1999). Filosofía de la Ciencias Humanas y Sociales. México: Ediciones Coyoacán.
- Márquez, D., & Márquez, L. (2011). La formación de profesionales. Hacia una aproximación al buen vivir. En I. Farah, & L. Vasapollo, Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista? (págs. 279-290). La Paz (Bolivia): cides-umsa.
- Martínez Miguélez, M. (1999). La nueva ciencia: su desafío, lógica y método. México: Trillas.
- Martínez Miguélez, M. (2012). Conceptualización de la transdisciplinariedad. POLIS, 2-17.
- Max-Neef, M. (26 de noviembre de 2010). EEUU un país en vías de subdesarrollo. (A. Goodman, Entrevistador)
- Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1986). Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro. Santiago de Chile: Centro de alternativas de desarrollo.
- Merenson, S., & Garaño, S. (2014). Memoria rurales: avances y desafíos para los estudios sobre el pasado reciente en AL. Clepsidra, 6-29.
- Merkel, J. (2005). Simplicidad radical. Barcelona: Fundación Ferrer y Guardia.
- Merlet, M. (1990). EL SIGLO DIECINUEVE EN NICARAGUA. AUGE Y DERROTA DE LA VIA CAMPESINA. Simposio Las sociedades agrarias centroamericanas. (págs. 1-18). San José: Escuela de Historia de la Universidad Nacional.
- Milton , S. (1996). La naturaleza del espacio. Sao Paolo: Edit. Hucitec.
- Miró, M. T. (2005). La reconstrucción terapéutica de la trama narrativa. Monografías de Psiquiatría, nº 3, año XVII,, 8-18.

- Morin, E. (1984). *Ciencia con conciencia*. Barcelona: Anthropos.
- Murillo, K., & Osorio, D. J. (1999). *Caracterización de los recursos edáficos de la subcuenca del Río Cállico, San Dionisio, Matagalpa, Nicaragua 1998*. Managua: UNA.
- Murray, I. (2009). *De la era del desarrollo a la era del desarrollo sostenible*. Inédito: Capítulo 4 de la tesis doctoral en elaboración .
- Nicaragua, E. d. (1998). *Constitución política*. Managua: leyes nicaraguenses.
- Nicaragua, G. (2012). *Plan Nacional de desarrollo humano 2012-2016*. Managua: Consejo de comunicación y ciudadanía.
- Nicholls, C., & Altieri, M. (2013). *Agroecología y cambio climático*. REDAGRES.
- Núñez, V. (2014). ¿Por qué no ha habido en Nicaragua justicia transicional? *Envío*.
- Ortiz, M., & Borjas, B. (2008). *La Investigación Acción Participativa: aporte de Fals Borda a la educación popular*. *Espacio Abierto*, Vol. 17, Núm. 4, 615-627.
- Oslender, U. (2010). *La búsqueda de un contra-espacio*. *Geopolítica(s)* N°1, 95-114.
- Palacios, H. (15 de mayo de 2012). *Entrevista a la delegada municipal del usura cero*. (m. f. cinthia, Entrevistador)
- Palma Vagas, J. M., & López Aldana, W. C. (2013). *Análisis del Desarrollo Empresarial y Humano de las cooperativas COOPRAHORT R.L. y COOPRAVASEB R.L*. Matagalpa: FAREM Matagalpa.
- Pedroza, M. E. (2015). *El Modelo de Gestion de la Investigación, Modelo I+D+i de la UNAN Managua*. Managua: UNAN Managua.
- pepe. (s.f.). Obtenido de <http://>
- Pérez-Baltodano, A. (2008). *Entre el Estado Conquistador y el Estado Nación*. Managua: Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica de la UCA.
- PNUD. (2011). *Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2011: Las juventudes construyendo Nicaragua 2011*. Managua: PNUD.
- PNUD. (2013). *El ascenso del sur: Progreso humano en un mundo diverso*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

- Polis, E. e. (30 de Julio de 2012). La transgresión de las fronteras disciplinarias: la pluri, la inter y la transdisciplinariedad . Recuperado el 6 de febrero de 2015, de Polis (en línea): <http://polis.revues.org/4580>
- Popper, K. (1995). El método científico. En D. Miller, Popper Escritos selectos (págs. 145-155). México: Fondo de cultura económica.
- Pozzoli, M. T. (31 de julio de 2007). Transformar el conocimiento en la sociedad globalizada. Pensamiento complejo y transdisciplinariedad. Recuperado el 19 de febrero de 2015, de Polis (en línea): <http://polis.revues.org/4630>
- Pujadas, J. (2000). El método biográfico y los géneros de la memoria. Revista de Antropología Social N°9, 127-158.
- Rodriguez. (4 de marzo de 2011). unan. Recuperado el 23 de 05 de 2011, de unan.ni: <http://www.unan.edu.ni/actaspepe>
- Ruiz, M., & Van den Heede, P. (1998). Rescate de la memoria indígena. Matagalpa: El Nuevo Diario.
- Sandoval, C. (1996). Investigación cualitativa. Bogotá: INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL FOMENTO.
- Sarabia, B. (1985). Historias de vida. Reis (n° 29), 165-186.
- Schejtman, A., & Berdegué, J. (2004). Desarrollo territorial rural. Santiago de Chile: Rimisp-Centro Latinoamericano para el desarrollo rural.
- Scherr, S., & Sthapit, S. (2009). Mitigating climate Change Through food and land use. Wordwatch institute, 45.
- Shapere, D. (1989). El problema de los términos teórico. En L. Olivé, & A. R. Pérez, Filosofía de la ciencia: teoría y observación (págs. 47-69). México: Siglo veintiuno editores .
- Silva, A. E., & Antokoletz, M. A. (2010). Dime qué recuerdas y te diré qué proyecto tienes. La memoria y el testigo. Buenos Aires: III seminario internacional políticas de la memoria.
- Sociedad rural, economía y recursos naturales. Integrando competencias en el desarrollo rural. . (2013). Proyecto de actualización de los enfoques y estrategias de desarrollo de la UCOSD. Matagalpa: SERIDAR - UNAN FAREM Matagalpa.

- Stern, S. (2002). De la memoria suelta a la memoria emblemática: Hacia el recordar y el olvidar como proceso histórico (Chile, 1973-1998). En E. Jelin, *Las conmemoraciones: Las disputas en las fechas "in-felices"* (págs. 11-33). Madrid: S. XXI de España editores.
- Tarrason, D., Urrutia, J. T., Ravera, F., Herrera, E., Andrés, P., & Espelta, J. M. (2010). Conservation status of tropical dry forest remnants in Nicaragua: Do ecological indicators and social perception tally? *Biodiversity and Conservation*, 813-827.
- Tellez, D. M. (1999). *Muera la Gobernación*. Managua: Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense (URACCAN).
- Tünnermann, C. (2000). El nuevo concepto de Extensión universitaria. La extensión Universitaria (págs. 1-18). Morelia: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Úbeda, S. (11 de marzo de 2014). La UCOSD como actor social. (M. d. sustentable, Entrevistador)
- UCOSD. (2011). Diagnóstico socioproductivo de la Unión de campesinos organizados de San Dionisio. Susulí: UCOSD.
- UCOSD. (2011). Plan Estratégico 2012-2016. Susulí: Programa de apoyo al fortalecimiento de la Unión de Campesinos Organizados de San Dionisio.
- UCOSD. (2012). *Nuestra tierra, nuestra vida*. Managua: SIMAS.
- UNAN Managua. (2011). *Modelo Educativo, Normativa y Metodología para la Planificación curricular 2011*. Managua: UNAN Managua.
- Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua . (2015). *Proyecto institucional*. Managua: UNAN - Managua.
- Ura, K., Alkire, S., & Zangmo, T. (2012). *Felicidad nacional bruta e índice de FNB*. Timbu: PNUD.
- Utópika. (2012). Investigación acción participativa en estudios científicos-técnicos. En G. Celorio, & A. López, *Educación para el desarrollo en la universidad. Reflexiones en torno a una práctica transformadora*. (págs. 65-72). Victoria-Gasteiz: Hegoa.

- Vallaeys, F. (2004). Enseñar la ética y el desarrollo en la Universidad en la era planetaria. Lima: Maestría en gerencia social de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Vallaeys, F. (2014). ¿Qué es la Responsabilidad Social Universitaria? Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Wilber, K. (1998). El ojo del Espíritu. Barcelona: Kairos.
- Wilber, K. (2003). Una teoría de todo. Barcelona: Kairos.
- Wilber, K. (2005). Sexo, ecología y espiritualidad. Madrid: GAIA ediciones.
- Wilber, K. (2008). La visión integral. Barcelona : Kairos.
- Wilson, E. O. (1998). Consilience: The Unity of Knowledge. Barcelona: wasona.
- Utópika. (2012). Investigación Acción Participativa en estudios científicos-técnicos. En G. Celorio, & A. López, Educación para el desarrollo en la Universidad. Reflexiones en torno a una práctica transformadora. (págs. 65-72). Victoria-Gasteiz: Hegoa.
- Vallaeys, F. (2004). Enseñar la ética y el desarrollo en la Universidad en la era planetaria. Lima: Maestría en gerencia social de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Vallaeys, F. (2014). ¿Qué es la Responsabilidad Social Universitaria? Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Wilber, K. (1998). El ojo del Espíritu. Barcelona: Kairos.
- Wilber, K. (2005). Sexo, ecología y espiritualidad. Madrid: GAIA ediciones.
- Wilson, E. O. (1998). Consilience: The Unity of Knowledge. Barcelona: wasona.

Anexos.

Anexo 1: Cronograma de actividades

Cuadro 24. Cronograma transdisciplinar y disciplinar.

Fechas	Etapas	Actividad	Responsables
Enero a abril 2013	Antecedentes y construcción de confianza	Proyecto SERIDAR	Proyecto SERIDAR y FAREM Matagalpa
Diciembre 2013 a febrero 2014	Diagnóstico transdisciplinar	Planificación diagnóstico transdisciplinar	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Febrero a abril 2014	Diagnóstico transdisciplinar	13 asambleas comunitarias	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Mayo a Julio 2014	Diagnóstico transdisciplinar	Evaluación diagnóstico	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Agosto 2014	Acción transdisciplinar	Planificación acción transdisciplinar	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Septiembre a diciembre 2014	Acción transdisciplinar	Mapeo parcelas familiares y memoria comunitaria	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Enero y febrero 2015	Acción transdisciplinar	Evaluación resultados acción	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN

Continuación Cuadro 24

Fechas	Etapas	Actividad	Responsables
Marzo y abril 2015	Acción transdisciplinar	Planificación devolución resultados acción.	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Abril a Junio 2015	Acción transdisciplinar	Devolución resultados comunitario	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Abril a junio 2015	Acción disciplinar	Historias de vida Fundadores Encuestas relevo generacional	Responsable de prácticas de especialización IV economía agrícola
Julio 2015	Acción transdisciplinar	Evaluación devolución	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Julio 2015	Acción disciplinar	Verificación parcelas y familias exitosas	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Julio 2015	Evaluación y cierre transdisciplinar	Planificación macro encuentro campesino	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Agosto 2015	Evaluación y cierre transdisciplinar	Invitación comunitaria al macro encuentro campesino	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN

Continuación Cuadro 24

Fechas	Etapas	Actividad	Responsables
Septiembre	Evaluación y cierre transdisciplinar y disciplinar	Macro encuentro campesino	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Septiembre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Entrega información financiera comunitaria	Equipos de trabajo comunitario. Equipo investigación UNAN
Octubre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Sesión evaluación ciclo productivo 2015	Equipos de trabajo comunitario. Equipo investigación UNAN
Noviembre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Sesión pre planificación ciclo productivo 2016	Equipos de trabajo comunitario. Equipo investigación UNAN
Diciembre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Entrega al nuevo consejo directivo y alianza LP UCOSD-UNAN	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN
Enero – febrero 2016	Evaluación transdisciplinar	Asambleas de evaluación comunitaria	Consejo directivo UCOSD. Equipo investigación UNAN

Fuente: Equipo investigador y UCOSD.

Anexo 2: Presupuesto

Cuadro 25 Presupuesto total por etapas de investigación transdisciplinar.

Etapa	Rubro	Personas	Comunidad	Precio unitario	Totales.
Diagnóstico	Materiales				760
	Alimentación	300		30	9000
	Transporte	3	13	60	2340
Total etapa diagnóstico					12100
Acción I - mapeo y memoria		Personas	Comunidad	Precio unitario	Totales.
	Materiales				760
	Alimentación	300		30	9000
	Transporte	3	13	60	2340
Total etapa acción I					12100
Acción II - Devolución		Personas	Comunidad	Precio unitario	Totales.
	Materiales				760

Continuación Cuadro 25

Etapa	Rubro	Personas	Comunidad	Precio unitario	Totales.
	Alimentación	300		30	9000
	Transporte	3	13	60	2340
Total etapa acción II					12100
Acción III - Verificación parcelas	Alimentación	4	13	30	1560
	Transporte	4	13	60	3120
Total etapa acción III					4680
Acción IV - Encuentro SUSULI		Personas	Comunidad	Precio unitario	Totales.
	Materiales				7000
	Alimentación	500	13	70	35000
	Transporte	500	13	60	30000
Total etapa acción IV					72000

Continuación Cuadro 25

Etapas	Rubro	Personas	Comunidad	Precio unitario	Totales.
Evaluación y cierre	Rubro	Personas	Comunidad	Precio unitario	Totales.
	Materiales				760
	Alimentación	300		30	9000
	Transporte	3	13	60	2340
Total evaluación y cierre					12100
Total proyecto					125080

Fuente: Equipo transdisciplinar.

Anexo 3: Protocolo y grupo focal diagnóstico

Protocolo del grupo focal para las asambleas comunitarias.

Método – Observación participante.

Técnica – Grupo focal

Motivos – Construcción participante de una fotografía de satisfactores por comunidad.

Objetivos – Generar un marco de interpretación construido de forma transdisciplinaria.

Criterios de selección de la población – Asambleas comunitarias.

Guía del grupo focal para las asambleas comunitarias.

Fecha y lugar de realización – En las trece comunidades, 28 de enero 2014, 5 de febrero, 11 de febrero y 19 de febrero del 2014.

Duración: 3 horas (10:00 am a 1.00 pm)

Contexto – Fase diagnóstica y problematización IAP de forma transdisciplinaria.

Agenda y contenido:

Hora	Actividad	Contenido	Responsable
10.00	Bienvenida	Presentación y motivación	Liderazgo UCOSD
10.30	Objetivos trabajo	Alcances y metodología	Profesor UNAN
10.45	Grupos de trabajo	Lluvia de ideas satisfactores	Estudiantes UNAN Pobladores

Continuación anexo 3: agenda y contenido del grupo focal

Hora	Actividad	Contenido	Responsable
11.15	Grupos de trabajo	Priorización lluvia de ideas	Estudiantes UNAN, Pobladores
12.00	Consolidación información	Matriz comunitaria de satisfactores al dictado	Profesor y estudiantes UNAN Pobladores
12.30	Evaluación y despedida	Evaluación del matriz, del proceso y despedida	Todos

Matriz de necesidades humanas fundamentales y satisfactores

Categorías	¿Cómo somos?	¿Qué mecanismos y acuerdos tenemos?	¿Qué hacemos?	¿Cómo nos sentimos o estamos?
Subsistencia				
Protección				
Afecto				
Entendimiento				
Ocio				
Creación				
Participación				
Identidad				
Libertad				

Fuente: (Elizalde, 2013)

Anexo 4: Protocolo y guía historias de vida fundadores

Protocolo de las historias de vida para los fundadores.

Método – Observación participante.

Técnica – Historias de vida

Motivos – Construcción participante de las relaciones entre el bienestar psicológico personal y su pertenencia a la UCOSD. Construcción de una memoria digital.

Objetivos – Generar un marco de correlación cualitativo entre el bienestar psicológico de los participantes y su pertenencia a la UCOSD. Generar archivos de la palabra.

Criterios de selección de la población – Fundadores.

Guía de las historias de vida para los fundadores

Fecha y lugar de realización – De abril a julio 2015. En cada comunidad

Duración: 2 horas

Contexto – Acción IAP de forma disciplinaria.

Tabla 1 Variables y etapas para las historias de vida y grupos focales fundadores.

	Momentos felices personales (logros, éxitos)	Momentos felices UCOSD (logros, éxitos)	Momentos tristes personales (pérdidas, fracasos)	Momentos tristes UCOSD (conflictos, fracasos)	Aprendizajes personales e institucionales.
Infancia					
Adolescencia					
Juventud					

Continuación Tabla 1					
Momentos felices personales (logros, éxitos)	Momentos felices UCOSD (logros, éxitos)	Momentos tristes personales (pérdidas, fracasos)	Momentos tristes UCOSD (conflictos, fracasos)	Aprendizajes personales e institucionales.	
Madurez					
Futuro					

Fuente: Elaboración propia a partir de una adaptación de (Garrido & Pinazo, 2013)

Anexo 5: Protocolo y guía de encuesta para el relevo generacional.

Protocolo de la encuesta para el relevo generacional

Método – Observación participante.

Técnica – Encuesta no probabilística.

Motivos – Construcción de una mochila generacional producto de la experiencia personal y producto de la organización

Objetivos – Generar una correlación cualitativa entre la mochila generacional y la participación en la UCOSD

Criterios de selección de la población – Relevo generacional señalado por el consejo directivo.

Guía de la encuesta para el relevo generacional

Fecha y lugar de realización – En la UCOSD Susulí.

Duración: 1 horas

Contexto – Fase diagnóstica y problematización IAP de forma disciplinar

Cuestionario: Encuesta personal

1. ¿Tienes tierra o posibilidad de adquirirla o heredarla?

Si_____ No_____ Ns/Nc

2. ¿Sabes usar una computadora?

Si_____ No_____ Ns/Nc

3. ¿Sabes usar internet?

Si_____ No_____ Ns/Nc

4. Como joven, ¿Qué tanto poder tenés para decidir lo que querés ser?

Mucho_____ Poco_____ Nada_____ Ns/Nc_____

5. Como joven, ¿Qué tanto poder tenés para rechazar lo que te afecta?

Mucho_____ Poco_____ Nada_____ Ns/Nc_____

6. Que tanto estás de acuerdo con las siguientes frases:

Frases	Siempre de acuerdo	Casi siempre de acuerdo	Nunca de acuerdo	Ns/Nc
La mayoría de la gente es honrada y se puede confiar en ella.				
Hay que tener cuidado porque todos se quieren aprovechar de uno				
En la UCOSD se respeta lo que dicen los y las jóvenes.				

7. Ser parte de la UCOSD te permitirá en tu vida mayores, menores o iguales oportunidades para:

Oportunidades	Mayores	Iguales	Menores
Lograr una buena calidad de vida			
Expresar lo que se piensa			
Elegir libremente lo que se quiere			
Lograr alcanzar mis sueños			

8. Si tuvieras una varita mágica y pudieras cambiar cosas de tu vida, ¿Cuáles serían esas cosas? Te mencionamos con que estas relacionadas y vos me indicás sí o no.

	Sí	No	Ns/Nc
Relacionadas con la violencia			
Relacionadas con el abuso sexual			
Relacionadas con alcohol o drogas			
Relacionadas con un embarazo			
Relacionadas con la soledad y tristeza			
Relacionadas con las comunicación con mi padre/madre.			

Anexo 6: Guías de actividades para el macro encuentro productivo. Área organizacional y relevo generacional

Sala fundadores y poder.

OBJETIVO	ACTIVIDAD	ESTRATEGIA	DURACIÓN	MATERIAL	OBSERVACIONES
Explorar desde la emocionalidad y la corporalidad, los recuerdos de las vivencias alrededor del poder.	Observación de las actitudes alrededor del Poder	Juego del Poder	1 hora	Chimbombas y alfileres en número igual al de los participantes	
Analizar la historia personal y colectiva del poder en la organización	Análisis de la historia del manejo del Poder en la organización.	Dominó Analítico	1 hora	Fichas de papel tamaño media carta Cinta adhesiva Marcadores Todo en número mayor al de participantes	

Continuación Anexo 6

OBJETIVO	ACTIVIDAD	ESTRATEGIA	DURACIÓN	MATERIAL	OBSERVACIONES
Asumir la historia compartida en la sesión y las decisiones que generó la misma desde el espacio espiritual.	Compromisos personales y colectivos en torno al manejo del poder en el futuro de la organización	Ritual de cierre	20-30 minutos	Elementos del medio	

Sala socios activos y relevo.

OBJETIVO	ACTIVIDAD	ESTRATEGIA	DURACIÓN	MATERIAL	OBSERVACIONES
Explorar desde la emocionalidad y el debate las visiones sobre la asociatividad	Colapso del Planeta Reglas de navegación intergaláctica.	Nave espacial	½ hora	Libretas Lapiceros	
Explorar desde la emocionalidad y el debate las visiones sobre la relación con la tierra.	Encuentro de un planeta limitado para los Viejitos. Reglas de la colonización	Nave espacial	20-30 minutos	Libreta lapiceros	

Continuación Anexo 6

OBJETIVO	ACTIVIDAD	ESTRATEGIA	DURACIÓN	MATERIAL	OBSERVACIONES
Explorar desde la emocionalidad y el debate las visiones sobre la gerencia asociativa.	Encuentro de recursos valiosos. Reglas del cuidado y la administración	Nave espacial	20-30 minutos	Libreta lapiceros	
Explorar desde la emocionalidad y el debate las visiones sobre la confianza y el dolor	Encuentro con otra nave. ¿Qué hacemos?	Nave espacial	20-30 minutos	Libreta lapiceros	
Consolidar y compartir esas visiones.	Llegada a otro planeta Aprendizajes del viaje.	Nave espacial	20-30 minutos - grupales 1 hora - plenaria	5 Papelógrafo 5 marcadores	

Áreas productivas y ambiental.

Los estudiantes que verificaron las experiencias exitosas en cada comunidad, llevarán tarjetas con el nombre de cada socio visitado y los aspectos más relevantes de su parcela, según la biósfera (bosque, agua y suelo), el sistema productivo (fertilizante, semilla y control de plagas), diversificación (áreas por cultivo, rendimiento, ganado/aves) y empresarial (infraestructura productiva, acopio y canales de comercialización).

Se organizarán 4 grupos de trabajo, de acuerdo a las mejores experiencias con respecto a:

- a) La biósfera.
- b) Sistema productivo.
- c) Diversificación.
- d) Empresarial

En el grupo, cada asociado dibujará su parcela y posteriormente se reflexionará sobre los aspectos más destacados en ellas, de acuerdo a la clasificación en que se encuentra; por ejemplo, si está en el grupo destacado en la biósfera, entonces ha sido exitoso en cuanto al manejo del bosque, agua y suelo; a partir de este análisis, se dibujará la parcela modelo, que va a incorporar en un solo dibujo, lo más relevante entre todas ellas.

A la 1:30 p.m. será el almuerzo y concluirá la actividad del primer día.

Segundo día: martes

Se seleccionarán en cada grupo a dos socios, para que presenten al resto de equipos la parcela modelo, elaborada a partir de los dibujos individuales. De forma, que el producto de los cuatro grupos, va a ser cuatro parcelas modelos (componente de biósfera, sistema productivo, diversificación y empresarial). Al finalizar cada presentación, se establecerá un intercambio de ideas con todos los participantes, sobre cómo pueden reproducirse en otras parcelas de las diferentes comunidades esas prácticas y los aprendizajes.

Los estudiantes de Agronomía, Carmen y Manuel serán facilitadores, de encauzar el intercambio, sobre todo en la dirección de cómo pueden las experiencias interesantes reproducirse en otras parcelas y comunidades.

Como producto del segundo día: Se conformará en un papelógrafo la parcela modelo integral, que incorporará el contenido de cada uno de los cuatro dibujos de parcelas modelos elaborados en los grupos, así como los aprendizajes productivos-ambientales.

Tercer día: miércoles

En plenaria, se presentarán los productos de cada área: ambiental-productiva y Asociatividad-fundadores-relevo generacional-excluidos.

En el área ambiental-productiva: El mapa de la parcela modelo (el producto de la integración de los dibujos de las 4 parcelas de los grupos) y los aprendizajes.

En el área de Asociatividad-fundadores-relevo generacional-excluidos: (el producto del intercambio, con el mapa social y aprendizajes).

11:30-1:00

Ya con los dos aprendizajes realizados (ambiental-productivo y Asociatividad-fundadores-relevo generacional-excluidos), entonces se pasará a intercambiar por servicios/Programas que presta la UCOSD, de acuerdo al gusto de cada socio, analizando y enriqueciendo los aprendizajes presentados en la plenaria.

Producto del tercer día: Aportes a los aprendizajes, desde cada Servicio/Programa.

1:30 p.m.: Almuerzo.

Cuarto día: jueves

En Plenaria: Cada grupo, de acuerdo a su área de Servicio/Programa, presentará los aportes a los aprendizajes y se discutirá en el plenario, enriqueciéndolos.

11:30-1:00

Se agruparán los participantes por comunidad y ajustarán a su contexto, los aprendizajes y aportes del plenario.

Producto del cuarto día: Ajuste de aprendizajes y aportes del plenario, a las condiciones de cada comunidad.

1:30 p.m.: Almuerzo

Quinto día

10- 11:30 Formación de equipos de trabajo y planificación de las visitas a las comunidades con el Plan de mejoras

Cuadro 26. Matriz de Planificación comunitaria.

FECHA	ACTIVIDAD	INDICADORES	MEDIOS VERIFICACIÓN	RESPONSABLE
	Autoestudio sobre situación financiera de la comunidad y de la UCOSD.			
	Pre evaluación ciclo productivo 2015			
	Pre planificación ciclo productivo 2016			

En Plenaria: En un papelógrafo, cada comunidad reflejará su Plan de Mejoras y lo colocará en la pared, de forma que cada socio vaya revisando lo elaborado por las otras comunidades y reflexione sobre alguna actividad que no está indicada en su plan, pero que es válida integrarla al mismo.

1:30 p.m.: Almuerzo

Anexo 7: Protocolo y guía de evaluación comunitaria

Protocolo del grupo focal para las asambleas comunitarias de evaluación

Método – Observación participante.

Técnica – Grupo focal

Motivos – Construcción participante de una fotografía de transformación de los satisfactores por comunidad.

Objetivos – Generar un marco de interpretación construido de forma transdisciplinaria.

Criterios de selección de la población – Asambleas comunitarias.

Guía del grupo focal para las asambleas comunitarias evaluativas

Fecha y lugar de realización – En las doce comunidades, enero y febrero 2016

Duración: 3 horas (10:00 am a 1.00 pm)

Contexto – Evaluación IAP de forma transdisciplinaria.

Agenda y contenido:

Hora	Actividad	Contenido	Responsable
10.00	Bienvenida	Presentación y motivación	Liderazgo UCOSD
10.30	Objetivos trabajo	Alcances y metodología	Profesor UNAN
10.45	Grupos de trabajo	Lluvia de ideas satisfactores	Estudiantes UNAN Pobladores
11.15	Grupos de trabajo	Priorización lluvia de ideas	Estudiantes UNAN Pobladores

Continuación anexo 7: agenda y contenido del grupo focal

Hora	Actividad	Contenido	Responsable
12.00	Consolidación información	Matriz comunitaria de satisfactores al dictado	Profesor y estudiantes UNAN Pobladores
12.30	Evaluación y despedida	Evaluación del matriz, del proceso y despedida	Todos

Matriz de necesidades humanas fundamentales y satisfactores

Categorías	¿Nos transformó el proceso de IAP cómo somos?	¿Nos transformó el proceso de IAP los mecanismos y acuerdos que tenemos?	¿Nos transformó el proceso de IAP lo que hacemos?	¿Nos transformó el proceso de IAP cómo nos sentimos o estamos?
Subsistencia				
Protección				
Afecto				
Entendimiento				
Ocio				
Creación				
Participación				
Identidad				
Libertad				

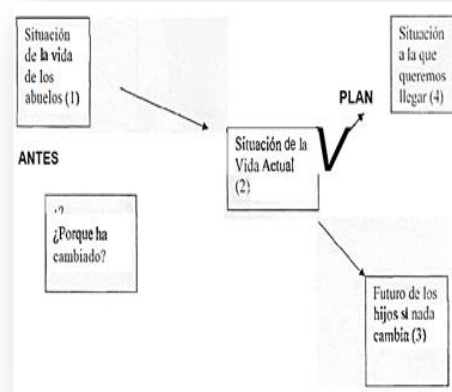
Fuente: (Elizalde, 2013)

Anexo 8: Instrumentos de acompañamiento a la planificación comunitaria.

HERRAMIENTA DE PLANIFICACION FAMILIAR PRODUCTIVA

1. Preguntas de reflexión para iniciar el proceso de planificación

- a. ¿Qué cosas no han funcionado?
- b. ¿Cómo reducir riesgos?
- c. ¿Cómo asegurar la alimentación?
- d. ¿Cómo aprovechar el patio?
- e. Los granos básicos cuanto consumimos diario ¿Cuánto consumimos por año?
- f. ¿Cuántas personas forman su hogar?
- g. ¿Cuándo tiene suficiente maíz?
¿Cuánto nesquiza diariamente para las Tortillas?
- h. ¿Cuánto consume por persona por día arroz, maíz y frijol?
- i. ¿Cuánto come una gallina?
- j. ¿Cuánto come un cerdo?
- k. ¿Cuánto grano básico debemos sembrar?
- l. ¿Cuánto hay que sembrar para diversificar?
- m. ¿Dónde sembrar?
- n. ¿Que necesitamos para sembrar?
- o. ¿Cómo obtener la tierra?
- p. ¿En cuanta tierra sembrar?
- q. ¿Qué hacer con la tierra que queda libre una vez que garantice mi alimentación?
- r. ¿Cómo podemos mejorar los precios de nuestros productos?



RUBROS	AREA EN MZ		INSUMO		SEMILLA		MONTO CREDITO	MANO DE OBRA FAMILIAR	total egresos	producción para el año		precio			Total Ingresos		Ganancia	
	cantidad	precio alquiler	cantidad	precio	cantidad	precio				buena cosecha	mala cosecha	fecha venta	mercado formal	intermedios diarios	buena cosecha	mala cosecha	buena cosecha	mala cosecha
MAIZ																		
frijol																		
arroz																		
otros ingresos																		
Gran total																		
inversiones																		

ALIMENTOS BASICOS		
ARROZ		
FRIJOLES		
AZUCAR		
ACEITE (LITROS)		
SAL		
LECHE		
HUEVOS		
QUESO SECO		
PERECEDEROS		
VERDURAS(HORTALIZAS		
FRUTAS		
CARNES		
CARNE RES		
POLLO		
CARNE DE CERDO		
PESCADO		
GASTOS DEL HOGAR		
HIGIENE PERSONAL		
LIMPIEZA		
GAS BUTANO/LEÑA/FOSFOROS		

TRANSPORTE		
EDUCACION		
SALUD		
RECARGAS CELULAR		
ENERGIA		
OCIO/CELEBRACIONES		
GASTOS VARIOS		
VESTUARIO HOMBRES		
VESTUARIO MUJERES		
VESTURIO NIÑOS		
TOTAL		

GASTOS FAMILIARES		
COMUNIDAD	SOCIO	MIEMBROS DE LA FAMILIA

Tarea familiar

<i>¿Por qué queremos seguir viviendo en el campo como familia?</i>	<i>¿En qué han cambiado nuestras necesidades desde los años 80 hasta hoy?</i>
<i>¿Cómo quiero que me ayude la UCOSD para poder seguir viviendo en el campo?</i>	<i>¿Cómo estoy dispuesto a responsabilizarme de la UCOSD para cuidar este medio campesino?</i>
<i>¿Cómo debería la comunidad mantener el control sobre la UCOSD?</i>	<i>¿Cómo podemos hacer la planificación desde nuestra familia?</i>
<i>¿Cómo podríamos ser parte del equipo de trabajo?</i>	<i>¿Cómo influyó el intercambio con la Universidad para el desarrollo de mi familia y de mi comunidad?</i>

Tarea equipo de trabajo.

<i>¿Cómo vamos a consolidar los planes familiares a un solo plan comunitario?</i>	<i>¿Cuándo, dónde y que necesitamos para poder hacer esta planificación familiar?</i>
<i>¿Quiénes deben estar de la comunidad en nuestro equipo de trabajo?</i>	<i>¿Qué esperamos de la oficina y del consejo directivo para nuestra comunidad?</i>
<i>¿Cómo podríamos mejorar los servicios de la UCOSD con nuestro equipo de trabajo?</i>	<i>¿Cómo podríamos cuidar más la UCOSD y su patrimonio con nuestro equipo de trabajo?</i>

Anexo 9: Base de datos de la resiliencia y vulnerabilidad de las parcelas

Parcelas/Indicadores	San Cayet	Quebrach	Limonos	Jícara	Samulali	El corozo	zapote	Susulí	El carrizal	El zarzal	El Chile	Piedra Col	totales		
Bosque	4	5	3	5	3	3	3	4	3	4	4	5	4	Bosque	
Agua	3.7	4.0	3.9	4.4	3.6	4.0	3.4	3.7	3.3	4.6	4.0	4.6	3.9	Agua	
Suelo	4.3	4.7	5.0	3.9	4.0	5.0	3.8	3.4	2.4	4.5	4.2	4.2	4.1	Suelo	
Biósfera	4.1	4.4	3.9	4.4	3.2	4.0	3.5	3.6	2.9	4.2	3.9	4.5	3.9	Biósfera	
Fertilizantes	1.5	2.2	0.6	1.3	2.3	1.3	1.4	2.7	1.4	1.8	2.0	1.7	1.7	Fertilizantes	
Semillas	3.8	3.8	1.0	3.6	3.4	3.9	3.4	4.2	4.0	4.4	3.3	4.1	3.6	Semillas	
Control de plagas	1.0	1.0	0.1	1.0	2.4	1.1	1.9	2.1	1.5	1.6	2.3	2.2	1.5	Control de plagas	
Sistema productivo	2.1	2.3	1.7	2.0	2.8	2.1	2.2	3.0	2.3	2.6	2.9	2.7	2.4	Sistema productivo	
Ambiental	3.1	3.4	2.8	3.2	2.8	3.0	2.9	3.3	2.6	3.4	3.4	3.6	3.1	Ambiental	
Ingresos (Fuentes)	4.6	4.4	0.0	4.1	3.9	2.8	2.6	3.4	2.3	1.8	3.4	4.1	3.1	Ingresos (Fuentes)	
Ingresos (Cultivos)	2.2	3.0	0.0	2.7	2.9	2.4	2.2	2.0	1.9	2.8	3.8	3.1	2.4	Ingresos (Cultivos)	
Auto Consumo	4.2	4.9	0.0	3.6	3.7	4.4	3.9	2.8	3.2	3.2	3.8	3.9	3.5	Auto Consumo	
Ingreso	3.7	4.1	0.0	3.5	3.6	3.2	3.5	2.7	2.5	2.6	3.3	3.7	3.0	Ingreso	
Vivienda	5.0	5.0	0.0	4.1	3.8	3.5	2.8	4.5	4.7	3.1	5.0	5.0	3.9	Vivienda	
Estructura Familiar	3.4	3.6	0.0	4.1	1.2	3.5	2.0	2.8	3.4	4.2	5.0	5.0	3.2	Estructura Familiar	
Energía	2.3	3.3	4.3	2.0	3.4	3.5	3.4	4.3	3.2	3.7	3.0	2.8	3.3	Energía	
Familiar	3.6	3.9	4.3	3.4	2.8	3.5	3.2	3.9	3.8	3.7	4.5	4.3	3.7	Familiar	
Social	3.6	4.0	4.3	3.5	3.2	3.3	3.3	3.3	3.1	3.1	3.8	4.0	3.6	Social	
Areas de cultivo	5.0	4.9	5.0	4.6	3.9	4.2	3.6	3.3	2.9	2.9	5.0	2.7	4.0	Areas de cultivo	
Rendimientos	0.0	0.0	0.0	2.8	3.4	2.4	2.7	3.2	2.6	2.8	4.2	2.2	2.2	Rendimientos	
Ganado/Aves	4.3	4.3	4.5	3.6	3.8	3.3	4.2	3.3	3.1	3.7	3.7	4.1	3.8	Ganado/Aves	
Productivo	4.7	4.6	4.7	3.7	3.8	3.3	4.1	3.3	2.9	3.1	4.3	3.0	3.8	Productivo	
Infraestructura productiva	2.0	1.9	2.6	3.2	3.0	2.5	3.4	2.3	1.1	1.3	2.3	4.8	2.5	Infraestructura productiva	
Acopio	3.3	3.4	4.3	2.4	1.6	2.5	1.0	2.5	3.3	2.4	2.3	3.9	2.8	Acopio	
Canal Comercialización	2.0	2.5	0.1	1.5	2.9	1.3	1.7	2.2	2.2	1.5	2.0	3.0	1.9	Canal Comercialización	
Empresarial	2.4	2.6	7.0	2.4	2.3	2.1	2.3	2.4	2.2	1.7	2.3	3.9	2.8	Empresarial	
Económico	3.6	3.6	2.0	3.0	3.1	2.7	3.2	2.8	2.5	2.4	3.3	3.4	3.0	Económico	
													#DIV/0!		
Rendimiento por parcela	3.4	3.7	3.0	3.2	3.0	3.0	3.1	3.1	2.7	3.0	3.3	3.7	3.2	Rendimiento por parcela	

Anexo 10: Contenido del macro encuentro campesino UNAN – UCOSD

Fecha	Actividades	Resultados esperados	Indicadores logro	Responsables.
31/08/15	<p>A. Memoria fundadores.</p> <p>B. Visión excluidos.</p> <p>C. Visión del relevo generacional.</p> <p>D. Intercambio experiencias exitosas</p>	<p>A. Memoria del poder.</p> <p>B. Visión excluidos</p> <p>C. Visión jóvenes</p> <p>D. Construcción colectiva de Parcelas modelo</p>	<p>A. Línea temporal 1987-2015.</p> <p>B. Inclusión de socios activos</p> <p>C. Desatar nudos históricos</p> <p>D. Modelos de Umbrales de resiliencia</p>	<p>A. Julieta Kühl</p> <p>B. Faru</p> <p>C. María Alejandra Taracena.</p> <p>D. Carmen Fernández y Manuel González.</p>
1/09/15	<p>A. Diálogo entre fundadores, excluidos y jóvenes.</p> <p>B. Construcción de umbrales exitosos a nivel empresarial y de adaptación al cambio climático.</p>	<p>A. Fortalecimiento organizacional e impulso del relevo generacional.</p> <p>B. Parcelas modelos comunitarias</p>	<p>A. Compromiso de fundadores y jóvenes con los equipos de trabajo.</p> <p>B. Modelos orientativos para los planes de finca.</p>	<p>A Faru y María Alejandra Taracena.</p> <p>B Carmen Fernández y Manuel González</p>
2/09/15	Reflexión comunitaria sobre los servicios de la UCOSD.	<p>A. Programa tierra.</p> <p>B. Crédito</p> <p>C. Acopio y comercialización</p>	Reflexión, apropiación y mejoras a los programas.	Faru, Carmen Fernández y Manuel González

Continuación anexo 10: Contenido macro encuentro campesino

Fecha	Actividades	Resultados esperados	Indicadores logro	Responsables.
3/09/15	Construcción y acompañamiento de equipos de trabajo comunitarios.	Descentralización de la gestión asociativa hacia las comunidades	Reflexión sobre el funcionamiento de los programas desde cada comunidad.	Faru, Carmen Fernández y Manuel González
4/09/15	Construcción y acompañamiento de equipos de trabajo	Descentralización de la gestión asociativa hacia las comunidades	Elaboración de herramientas de gestión asociativa	Faru, Carmen Fernández y Manuel González

Fuente: Alfaro y equipo investigador transdisciplinar.

Anexo 11: Sujetos participantes por actividad según el cronograma

Fechas	Etapa	Actividad	Participantes UCOSD	Participantes UNAN
Enero a abril 2013	Antecedentes y construcción de confianza	Proyecto SERIDAR	230	6
Diciembre 2013 a febrero 2014	Diagnóstico transdisciplinar	Planificación diagnóstico transdisciplinar	20	27
Febrero a abril 2014	Diagnóstico transdisciplinar	13 asambleas comunitarias	240	27
Mayo a Julio 2014	Diagnóstico transdisciplinar	Evaluación diagnóstico	20	27
Agosto 2014	Acción transdisciplinar	Planificación acción transdisciplinar	20	21
Septiembre a diciembre 2014	Acción transdisciplinar	Mapeo parcelas familiares y memoria comunitaria	220	40
Enero y febrero 2015	Acción transdisciplinar	Evaluación resultados acción	8	40
Marzo y abril 2015	Acción transdisciplinar	Planificación devolución resultados acción.	8	20
Abril a Junio 2015	Acción transdisciplinar	Devolución resultados comunitario	240	20

Continuación anexo 11: Participantes de actividades

Fechas	Etapas	Actividad	Participantes UCOSD	Participantes UNAN
Abril a junio 2015	Acción disciplinar	Historias de vida Fundadores Encuestas relevo generacional	20 30	20
Julio 2015	Acción transdisciplinar	Evaluación devolución	8	20
Julio 2015	Acción disciplinar	Verificación parcelas y familias exitosas	47	20
Julio 2015	Evaluación y cierre transdisciplinar	Planificación macro encuentro campesino	8	5
Agosto 2015	Evaluación y cierre transdisciplinar	Invitación comunitaria al macro encuentro campesino	250	3
Septiembre	Evaluación y cierre transdisciplinar y disciplinar	Macro encuentro campesino	150	30
Septiembre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Entrega información financiera comunitaria	250	8

Continuación anexo 11: Participantes de actividades

Fechas	Etapas	Actividad	Participantes UCOSD	Participantes UNAN
Octubre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Sesión evaluación ciclo productivo 2015	100	8
Noviembre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Sesión pre planificación ciclo productivo 2016	100	8
Diciembre 2015	Acompañamiento cierre transdisciplinar	Entrega al nuevo consejo directivo y alianza LP UCOSD-UNAN	15	4
Enero – febrero 2016	Evaluación transdisciplinar	Evaluación de las transformaciones	250	27

Fuente: Equipo investigador y UCOSD.