

# Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua



Recinto Universitario Rubén Darío  
Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídica.  
Departamento de Historia

## Tema: Caracterización del sitio arqueológico El Corozal “Un vistazo al pasado”

Trabajo presentado para optar al título de  
Lic. en Historia con Orientación en Arqueología

Br: Ana Gabriela Solano Dávila  
Tutor: Msc. Sagrario Balladares

Marzo 2015

Managua, 13 de Febrero de 2015

Maestra  
Thelma López Briceño  
Directora  
Departamento de Historia  
UNAN, Managua

Estimada Msc. López Briceño

Sirva la presente para informarle que he concluido exitosamente la tutoría del trabajo monográfico titulado, *Caracterización del sitio arqueológico El Corozal. "Un vistazo al pasado"*, desarrollado por la Bra. *Ana Gabriela Solano Dávila*.

A mi criterio el trabajo de investigación cumple con los requisitos teóricos - metodológicos para que sea defendido cuando lo considere oportuno.

La formación como arqueóloga y el interés de la estudiante *Solano Dávila* por la conservación del patrimonio arqueológico y la difusión del mismo como un recurso agregado para las localidades, ha permitido el rescate de un nuevo sitio arqueológico localizado en su lugar de origen.

No omito manifestar que el aporte que brindarán los resultados de este estudio son significativos para la práctica arqueológica nacional en cuanto a la interpretación de contextos arqueológicos con evidencias cerámicas policromadas, y también con la producción alfarera especializada, pues el estudio del sitio El Corozal produjo nuevos conocimientos relacionados con la presencia de un posible centro alfarero en el pasado justamente donde hoy en día se mantiene esa misma tradición alfarera.

Los resultados estarán dispuestos para aquellos investigadores nacionales que quieran dar continuidad a los estudios de este tipo.

Dado en la ciudad de Managua, a los trece días del mes de Febrero de dos mil quince.

Atentamente,  
  
Msc. Sagrario Balladares N  
Tutora de Tesis

cc. cronológico

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a las personas que en el transcurso de mi carrera fueron de mucha ayuda para que se lograra la culminación de mis estudios, y de manera especial a los señores que me facilitaron información y acceso al sitio de estudio, Don José María López Muñoz y su hijo Manuel Concepción López Zúñiga, quienes son dueños de gran parte de la zona El Corozal, a la licenciada Ninoska Jarquín Andino, a mi hermano, Francisco Javier Solano Dávila y a mi esposo, Luis Ángel Gutiérrez López, quienes siempre me acompañaron en las actividades de campo desarrolladas y su apoyo incondicional fue de suma importancia. De manera especial a mi tutora Sagrario Balladares por ser una guía para que los resultados fueran buenos.

## DEDICATORIA

Doy gracias a Dios por su infinita bendición y por darme fuerzas para concluir mis estudios y a nuestra madre santísima Virgen María, por ser mi inspiración durante el trascurso de mi carrera.

Esta tesis se la dedico especialmente a mi madrecita María Idalia Dávila Robleto y a mi padre, Francisco José Solano Chávez, por su apoyo incondicional y por hacer de mí una mujer de bien con sus enseñanzas y su educación íntegra, y de manera especial a mis dos hijos Ángel Steel e Ian Ángel Gutiérrez Solano, quienes son mi mayor inspiración; gracias por hacer posible la culminación de mis estudios.

<b>INDICE</b>	<b>PÁGINA</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b>	
<b>DEDICATORIA</b>	
<b>RESUMEN</b>	6
<b>INTRODUCCIÓN</b>	7
<b>CAPITULO I. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO</b>	
I.1.Ubicación Geográfica	10
I.2.Clima, Flora, Fauna y Contaminación Ambiental	12
I.3.Caracterización Histórica/ Arqueológica	15
I.4.Caracterización General del Sitio Arqueológico El Corozal	18
<b>CAPITULO II. BASE CIENTÍFICA METODOLÓGICA</b>	
II.1.Antecedentes de Estudios	23
II.2.Base científica	27
<b>CAPITULO III. RESULTADOSE INTERPRETACION DE DATOS</b>	
III.1. Análisis de la Evidencia Arqueológica	
III.1.1. Análisis de material cerámico	41
III.1.2. Análisis del material Lítico	50
III.1.3. Interpretación de Datos	53
<b>CONCLUSIONES</b>	58
<b>RECOMENDACIONES</b>	62

<b>BIBLIOGRAFIA</b>	63
---------------------	----

<b>ANEXOS</b>	69
---------------	----

1. Tabla Resultados de mediciones de bordes cerámicos
2. Guía de preguntas para entrevista
3. Dibujos cerámicos
4. Entrevista
5. Guías de Prospección
6. Escudilla trípode de tipo Chávez blanco sobre rojo (500-800 d.C)
7. Vasija globular de tipo Chávez blanco sobre rojo (500-800 d.C)
8. Ficha de entrevistas
9. Guía de entrevistados
10. Bases de Datos

## RESUMEN

**La caracterización del sitio arqueológico el Corozal, un vistazo al pasado**, hace referencia a los rasgos culturales arqueológicos de un pueblo indígena que habitó el lugar entre el 500 a.C-1550 d.C, definido de esta manera por la gran cantidad de evidencias antiguas encontradas en la superficie del sitio. Los resultados e interpretación de este estudio se obtuvieron mediante el análisis de muestras cerámicas y líticas diagnósticas recolectadas en el sitio. También presenta los datos sobre la cronología en que se desarrollaron diversas actividades económicas y sociales en el pasado, tal como la alfarería, la agricultura, la caza, la pesca, etc., por los habitantes del actual Corozal localizado en el municipio de Masaya en el departamento del mismo nombre.

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo monográfico titulado, “Caracterización arqueológica del sitio El Corozal. Un vistazo al pasado”, fue realizado como requisito para optar al título de Licenciada en Historia con Orientación en Arqueología, carrera ofertada por el Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas de la UNAN, Managua.

Este tema fue seleccionado para rescatar el sitio de manera documental debido a que actualmente sufre deterioro por las actividades agrícolas que en él se desarrollan basados en técnicas tradicionales como es la roza y quema, ambas prácticas dañan los materiales arqueológicos que se encuentran en la superficie del terreno.

Además la falta de conocimiento de los pobladores sobre el valor y significado del patrimonio cultural, en este caso del patrimonio arqueológico, facilita la destrucción de los vestigios que ahí se encuentran, también la falta de interés por parte de las autoridades instituciones locales y nacionales para proteger este patrimonio, así también, la ausencia de acciones en la localidad que conlleven a la toma de conciencia sobre estas evidencias produce acciones negativas como es el tráfico ilícito de las piezas, la que es ejercida por huaqueros que concurren el lugar. Todas estas situaciones y actos influyen en la pérdida y destrucción del sitio arqueológico El Corozal.

Ante tal situación, el estudio se propuso de manera general, caracterizar arqueológicamente el sitio El Corozal mediante el análisis de una muestra de materiales cerámicos y líticos diagnósticos, recolectados en superficie. Este propósito implicó el desarrollo de objetivos concretos como fue documentar el sitio arqueológico, localizar otros emplazados muy próximos a él, clasificar tipológica y cronológicamente el material arqueológico cerámico recuperado en superficie, determinar los atributos de la muestra cerámica recolectada a fin de establecer posible funcionalidad, analizar comparativamente las evidencias recuperadas en el sitio con otros del área o bien de la región del Pacífico, sistematizar y crear una base de datos para finalmente, valorar el potencial cultural que posee el sitio.

Por otra parte, el potencial de sitios arqueológicos en el departamento de Masaya es muy abundante y no es de asombrarse que en esta zona (El Corozal) aledaña a la ciudad, se encuentren también restos de este tipo de materiales, es por ello que a través de la caracterización de este sitio se amplió el conocimiento sobre su funcionalidad guiados por preguntas directrices como por ejemplo, si este fue un sitio de producción alfarera o no; si se trata de un centro de distribución de artefactos cerámicos o si tan solo obedece a los restos materiales de un asentamiento antiguo.

Desde el punto de vista teórico y metodológico, el estudio se basó mayormente en el análisis de elementos cerámicos, razón por la que fueron utilizados conceptos sobre producción y tratamiento de la cerámica, el concepto de subárea cultural de la Gran Nicoya para el establecimiento de tipologías cerámicas, conceptos de funcionalidad y distribución cerámica, el concepto de prospección arqueológica y de barrido total para el trabajo de campo.

Metodológicamente, se contemplaron actividades de campo, laboratorio y gabinete. Para el trabajo de campo se realizó la prospección arqueológica como método principal para la obtención de los datos. Seguidamente, en laboratorio se realizó limpieza general de los materiales arqueológicos los que posteriormente fueron inventariados y analizados, tanto comparativamente como tipológicamente; los datos obtenidos fueron sistematizados en una base de datos.

Es importante mencionar que los estudios arqueológicos en esta zona han sido muy escasos, las referencias que existen en la actualidad corresponden a sitios localizados en San Marcos, Santa Cruz, Ticuantepe, Granada y otros localizados en los alrededores de la laguna de Apoyo en el sector de Masaya y que han sido referidos por los pobladores.

Este estudio aporte a la historia antigua del departamento de Masaya en particular y de la sociedad nicaragüense en general, ya que los resultados son un nuevo conocimiento de la vida de nuestros aborígenes en el pasado, por ejemplo, la especialidad en la alfarería en la antigüedad y que hoy se mantiene muy viva, caracterizándola localidad.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: una introducción donde se describe el trabajo en sí y muestra la fundamentación, justificación, hipótesis, los objetivos y alcances

del estudio. De igual manera se presentan conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.

Está conformado por tres capítulos titulados:

El capítulo I. Aborda la localización y características del área de estudio, en donde se explica el carácter arqueológico del sitio El Corozal.

El capítulo II. Contiene la base Científica metodológica y teórica del estudio, en donde se enmarca los antecedentes históricos, también se explica la metodología utilizada.

El capítulo III. En este se sintetiza los diversos análisis, las interpretaciones realizadas y los resultados obtenidos.

## CAPITULO I. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO

### 1.1. Ubicación Geográfica

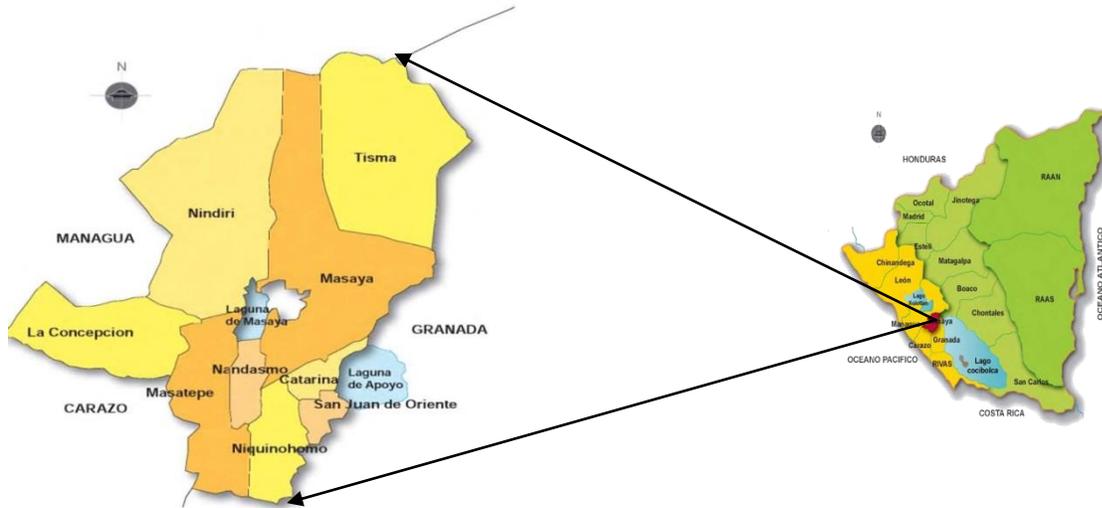


Imagen 1. Ubicación del Departamento de Masaya. Fuente: Masaya historia y vida. 2009. Composición propia.

El departamento de Masaya se localiza en la zona central de la Región del Pacífico de Nicaragua (imagen 1); limita al Norte con el departamento de Managua, al Este con el departamento de Granada, al Sur con el departamento de Carazo y Granada y al Oeste con los departamentos de Managua y Carazo. Está ubicado entre las coordenadas  $11^{\circ} 58' N$  y  $86^{\circ} 05' W$ . Tiene una extensión territorial de  $610.78 \text{ Km}^2$  de superficie, convirtiéndolo en el departamento más pequeño en extensión de toda Nicaragua.

Según Incer, (1998), el departamento posee nueve municipios con muchas comarcas y caseríos, hacia el sur se localizan los municipios de: Catarina, La Concepción, Masatepe, Nandasmo, Niquinohomo y San Juan de Oriente; al norte, Masaya, Nindirí y Tisma (imagen 1).

Cuenta con la Laguna de Masaya y la Laguna de Apoyo, esta última es uno de los recursos hidrológicos más importantes, ya que este departamento no posee ríos, lo que maximiza el aprovechamiento de los mantos friáticos, reforzados por la existencia de las lagunas. Ambas lagunas de origen volcánico, fueron durante siglos, parte importante del suministro de agua potable de los poblados que se encontraban a su alrededor. (Romero, 2009)

Actualmente la laguna de Apoyo es una Reserva Natural compartida con el Departamento de Granada, ya que sus municipios de Diriomo y Diriá se asientan en el borde de la misma, junto con los municipios de Catarina y San Juan de Oriente del Departamento de Masaya. Para este departamento se conoce como Laguna de Apoyo 2<sup>1</sup>.

Masaya además, es una reserva viva de las tradiciones precolombinas, coloniales y republicanas de Nicaragua. Costumbres que han mantenido la identidad cultural de las comunidades de la región de la Meseta de los Pueblos.

La ciudad de Masaya, cabecera departamental, es sin lugar a dudas el centro de la rica cultura indígena y mestiza de Nicaragua. Fue declarada, en 1989, "Patrimonio Cultural de la Nación" y posteriormente "Capital del Folclore Nacional" en el año 2000.

También, deben añadirse los indiscutibles atractivos naturales y paisajísticos que posee el departamento, tales como; lagunas, volcanes, rutas e increíbles entornos naturales y culturales, que hacen de Masaya un área de gran potencial turístico. Todo indica que el desarrollo económico y social de Masaya se ha de basar mayoritariamente en su desarrollo cultural (producción artesanal) y turístico, muy articulados entre sí. Idem.

---

<sup>1</sup>. LA PARTE GRANADINA SE CONOCE COMO LAGUNA DE APOYO 1 Y PARA MASAYA, LAGUNA DE APOYO 2.

## 1.2. Clima, Flora, Fauna y Contaminación Ambiental



Imagen 2. Acceso hacia el sitio El Corozal km 35 carretera Masaya-Catarina. La flecha lo indica. Fuente propia.

Masaya contiene gran variedad de flora en la parte correspondiente a los bosques tropicales secos y a los muy secos, se puede observar en la vegetación compuesta en su mayoría por pastos naturales y áreas de cultivo que compiten visualmente y territorialmente con la maleza del sector.

Existen en el departamento de Masaya dos microclimas, el de sabana Tropical, presente en los municipios de Nindirí, Masaya y Tisma, (norte) y, el semi húmedo -dado por la elevación de su relieve- que se encuentra en la meseta de los pueblos, (sur).



Imagen 3. Flor de Sacuanjoche. Las flores son un producto característico de todo el departamento de Masaya. (Foto: cortesía de Luis Gutiérrez. 2011).

Presenta características homogéneas en sus suelos con una textura franco – arcillosa; todo el territorio del departamento posee suelos de origen volcánico: lava en El Ventarrón, cenizas y lodo volcánico en Nindirí y La Concepción, pómez a orillas de la laguna de Apoyo, incluye también aluviones en la bajura de Tisma. (Romero, 2009).

En cuanto a la Flora, hay una gran variedad de especies en el bosque, por ejemplo, aún se encuentran especies como: el Pochote, Madero Negro, Guanacaste Blanco, de

Oreja, Carbón, Genízaro, Corozo, entre otros, la flora del departamento se destaca sobre todo en las áreas de las laderas de la laguna, ya que se conserva un bosque natural...: la fauna del departamento es igual de variada que la flora, del cual depende de manera directa o indirecta. Ya que la vegetación sirve de refugio, recubrimiento y alimento a los principales poblaciones zoológicas, a la vez que reciben beneficios de esta creando una dependencia simbiótica entre ambos reinos naturales. Entre la gran variedad zoológicas del departamento sobresalen variadas especies de mamíferos, aves reptiles y peces entre otros. Idem.

Actualmente, existe una preocupación por parte de los pobladores de la zona, sobre todo en las persona mayores, ya que según ellos, producto del despale indiscriminado muchas especies forestales, sobretudo la madera preciosa está desapareciendo, tal es el caso del Cedro Real, Laurel, Genízaro, Guanacaste, Guachipilín, etc., recursos que son utilizados en la fabricación de muebles y comercializados en la zona; como consecuencia de esta práctica, muchas especies faunísticas han emigrado debido a la destrucción de su hábitat, por ejemplo, las aves, los reptiles y mamíferos silvestres y en algunos casos hasta se están extinguiendo.

En cuanto al uso del suelo, mayormente es utilizado es para el desarrollo de actividades agrícolas de subsistencia, destacándose el cultivo de granos básicos tales como, café, maíz, frijoles, trigo, maní, gran variedad de frutas como sandia, mangos, jocotes, melón, cítricos como el limón, las naranjas etc.

Uno de los problemas que afectan el ambiente es la quema durante la preparación de la tierra para el cultivo, además, generando un impacto antrópico y ambiental, además, con la aparición de basureros ilegales sobre los cauces.

La contaminación de los recursos hídricos, se debe a causas naturales, por la caída natural de las aguas pluviales a sus cuencas las que son arrastradas a los cauces y vertientes.

Todo lo anterior, afecta la contaminación del aire además de la llamada contaminación acústica, producida en su mayoría por la afluencia de vehículos livianos y pesados sobre la Carretera Managua Masaya-Granada, este eje se ha convertido en uno de los principales conectores interurbanos, siendo el foco de mayor contribución a esta

contaminación. Masaya y Nindirí son los municipios más afectados. A ellos se suma la contaminación producida por las pilas de oxidación de todas las ciudades principales del departamento, especialmente las de la Ciudad de Masaya. Así también, la explotación de canteras basálticas y grava, genera la transportación de materiales sólidos por vía eólica. Idem.

## 1.3. Caracterización Histórica/Arqueológica

### 1.3.1. Breve historia de sus primeros pobladores

Las sociedades que poblaron el Pacífico de Nicaragua, provenían del actual territorio Mexicano emigraron hacia estas tierras por cambios sociopolíticos ocurridos entre los siglos VII Y XII, los datos etnohistóricos establecen una ocupación chorotega permanente aproximadamente de 700 años de antigüedad. En las partes altas con más de 600 M.S.N.M, se asentaban los Dirianes, quienes habitaban las lagunas de Masaya y Apoyo y las mesetas entre los lagos y el océano Pacífico, vecinos de los Nicaraos y Maribios. (Romero, 2009).

Los estudios realizados por estos autores son muy importantes puesto que muestran por medio de los hallazgos de la cerámica que se puede obtener pequeñas muestras de las relaciones sociales de grupos humanos antiguos, por ello es menester retomar las investigaciones que ellos han realizado para el desarrollo de este trabajo pues corresponde a evidencias de este tipo el punto central del estudio.

Según Balladares, S y Lechado, (2005), Masaya y su entorno territorial, era una de las provincias indígenas más pobladas a la llegada de los españoles a estas tierras. Estaba constituido por cacicazgos ubicados en los alrededores de la Laguna de Masaya, este cacicazgo fue uno de los más poblados, aglutinando aproximadamente cien mil habitantes, según algunos historiadores. Sus pueblos, Masaya, Nindirí (lugar de residencia del cacique), Nacatime, Mombazima (Monimbó), Namotiva (Catarina), Marinalte (San Juan de Oriente), Niquinohomo y Matapalete (Masatepe), asentados alrededor de la laguna de Lencherí (ahora Masaya).

Según Incer, (1990), los primeros en llegar -procedentes del Norte-, fueron los Chorotegas, quienes llegaron en el siglo VIII estableciéndose en el Istmo de Rivas. Con la llegada de los nahuas en el siglo XII, fueron obligados a desplazarse hacia el norte y el sur. Los Nagrandanos (Chorotegas), se ubicaron en la parte occidental del Lago de Managua, y los Mangues o Dirianes (Chorotegas) ocuparon lo que hoy es Masaya, la Meseta de los Pueblos, Carazo y Granada. Por tanto, los grupos indígenas que ocupaban en actual

territorio de Masaya a la llegada de los españoles eran de origen Chorotega. Los datos etnohistóricos establecen una ocupación Chorotega permanente aproximadamente de 700 años de antigüedad. En las partes altas con más de 600 M.S.N.M. se asentaban los Dirianes, quienes habitaban las lagunas de Masaya y Apoyo y las mesetas entre los lagos y el Océano Pacífico, vecinos de los Nicaraos y de los Maribios. Según Fowle (1989) los chorotegas parecieran haber llegado al istmo de Rivas hacia el 800 d.C., época en que, según él, las investigaciones arqueológicas señalan un cambio cultural muy marcado.

En Romero, 2009, se refiere al cronista Oviedo y Valdez, quien visitó los poblados de Masaya y Nindirí y describió que la laguna de Masaya estaba rodeada de veinte pueblos indígenas de origen Diriano y que se encontraban bajo el dominio del cacique Tenderí.

Durante el periodo colonial, Pedrarias Dávila menciona una lista de pueblos en 1525, donde aparece Masaya; en 1613 y 1621, el cronista, Antonio Vázquez de Espinoza en su informe titulado, "Compendio y Descripción de las Indias Occidentales hace referencia a Masaya dentro del partido de Granada, de igual manera en 1778, la división política administrativa estaba ya definida por cuatro partidos: León, Granada, Nueva Segovia y Nicaragua. El partido de Granada, manteniéndose Masaya dentro de este último. (Idem).

Bajo esta administración las poblaciones que se encontraban próximas a los centros de poder fueron transformadas en encomiendas. Junto a Masaya, los poblados de Monimbó, Niquinohomo, San Juan de Oriente, Catarina, Masatepe y Nindirí eran las que mayormente tributaban con maíz, frijoles y chile, ya que la agricultura era la principal actividad económica seguida de la ganadería y la producción artesanal.

En 1819, Masaya fue elevada al rango de Real Villa Fiel de San Fernando de Masaya, y en 1839 se eleva al título de ciudad. En 1883 adquirió la categoría de departamento. Actualmente el departamento tiene 141km<sup>2</sup> de extensión territorial.

### 1.3.2. Breve caracterización arqueológica

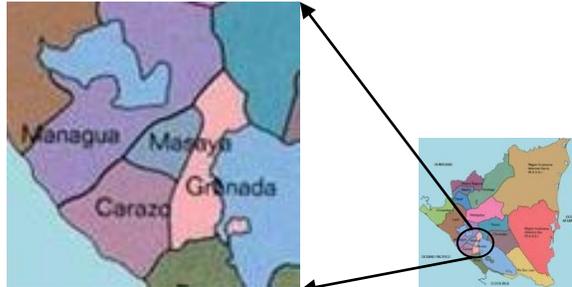


Imagen: 4 Departamentos con evidencias arqueológicas próximos al sitio El Corozal. Fuente google.com.ni. Composición propia.

Las crónicas informan sobre las masas de poblaciones indígenas que se encontraban concentradas entre la Laguna de Apoyo y el lago de Cocibolca; esta concentración estaba conformada por los pueblos de Diriomo, Diriá, Xalteva, Ochomogo, Nandaime y Mombacho; y Masaya, alrededor de la laguna del mismo nombre conformada por Masaya, Nindirí, Nacatime, Monimbó, Catarina, San Juan, Niquinohomo y Masatepe.(Lechado.2006). En base a los estudios arqueológicos se han reportado algunas evidencias materiales dejadas por estas poblaciones.

El sitio El Corozal se localiza en el barrio del mismo nombre en la localidad El Mojón, hoy barrio Solidaridad en el municipio de Masaya. En los alrededores del sitio El Corozal, se han reportado muchas evidencias arqueológicas, entre las que destacan, sitios con petroglifos, con materiales en superficies, sitios de rituales, sitios con montículos, etc., los que se localizan en los departamentos de Carazo, al sur, Masaya mismo, Granada al este y Managua, al noroeste.

Por ejemplo, los petroglifos de Cailagua y algunos que según los pobladores, existen en los bajaderos de las lagunas de Apoyo y Masaya.

### 1.4. Caracterización General del Sitio Arqueológico El corozal

El sitio El Corozal o El Mojón, se ubica en el barrio del mismo nombre en la comarca El Mojón, localizado en el km 35 de la carretera Masaya - Catarina del municipio de Masaya en el departamento del mismo nombre (imagen 4).

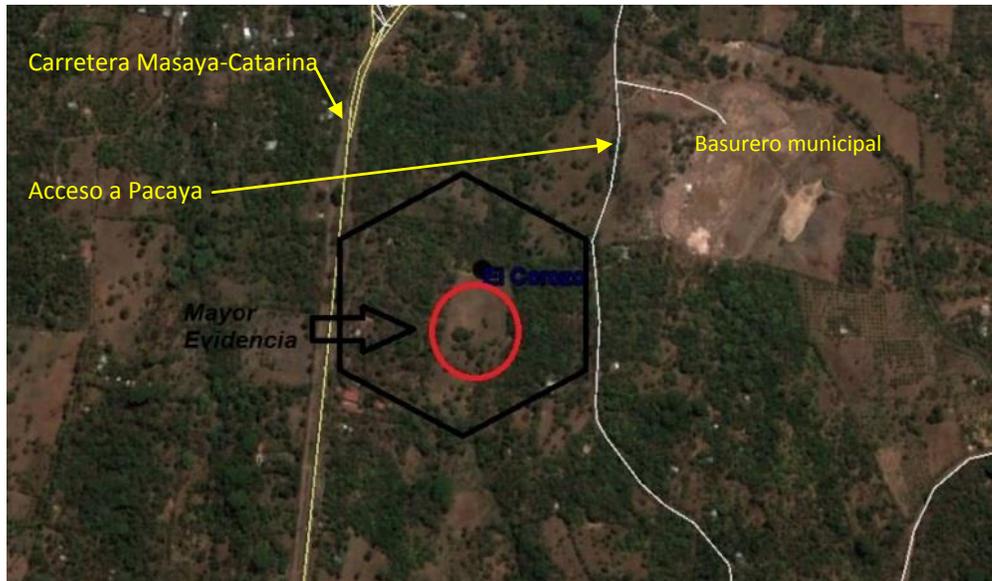


Imagen 5: Localización del sitio el Corozal. Fuente: Googleearth. Composición propia

El hexágono presentado en la imagen 4 se ubica en las siguientes coordenadas:

COORDENADA NORTE	11° 57' 16.38" N	86° 5' 24.29" O
COORDENADA NOROESTE	11° 57' 12.26" N	86° 5' 31.02" O
COORDENADA SUROESTE	11° 57' 5.94" N	86° 5' 29.99" O
COORDENADA SUR	11° 57' 2.46" N	86° 5' 22.71" O
COORDENADA SURESTE	11° 57' 7.10" N	86° 5' 16.96" O
COORDENADA NORESTE	11° 57' 13.18" N	86° 5' 17.7" O
COORDENADA CENTRAL MAYOR CONCENTRACION DE MATERIALIDAD	11° 57' 8.24" N	86° 5' 22.96" O

Cubriendo una extensión de 2 hectáreas aproximadamente en un área no mayor a 2 km<sup>2</sup>.



Imagen 6. Vista panorámica del sitio El Corozal. Fuente propia.



Imagen 7. Vista satelital del sitio arqueológico el corozal.

Fuente: Google. Composición propia.

Se ubica a 2.5 km en dirección SW del basurero municipal y colinda en dirección sureste con la laguna de Apoyo.

Se caracteriza como un lugar arqueológico porque presenta en su superficie una alta densidad de materiales cerámicos y líticos, mezclados con materiales modernos.

Se refleja mayormente, la presencia de gran variedad de formas y tipologías cerámicas y en menor escala, los artefactos líticos. Se destacan formas como, cuerpos, bordes, bases, soportes, figurillas, vasijas pequeñas y una escudilla trípode; también se distinguen artefactos líticos como, lascas, bifaces, láminas, figurillas,



Imagen 8. Fragmentos pequeños de materiales arqueológicos, cerámicos y líticos en superficie. Abajo, materiales incrustados en el perfil del cauce. Fuente propia.

fragmentos de metates, de manos de moler, de morteros en materias primas como la calcedonia, sílex, obsidiana y basalto. (Imagen 8).

La concentración de materiales cerámicos y líticos en superficie cubriendo gran parte del área que conforma el sitio son indicadores del desarrollo de diversas actividades económicas precolombinas, tal es el caso de una producción alfarera y artefactual local.

El sitio se encuentra en un estado de conservación preocupante debido a que se localiza muy próximo al basurero municipal (Imagen 5), además, que los propios habitantes del lugar tiran sus desechos tales como artículos plásticos, desechos de materiales de construcción moderna, hules, aluminio, metales como alambres de púas.

Por otro lado, las actividades agrícolas que se practican sobre los terrenos de esa área amenaza constantemente el deterioro de las evidencias arqueológicas, ya que se observan claramente, las huellas de arado tiro y de quema, (imagen 9), pisadas de ganado vacuno y equino, actividades que están impactando el sitio.

También sufre el deterioro por los agentes naturales tal como el viento, los cambios bruscos de temperatura y las lluvias. Esto hace que produzca el arrastre los materiales arqueológicos desde el sitio hacia el cauce próximo producido por las corrientes pluviales. (Imagen9).

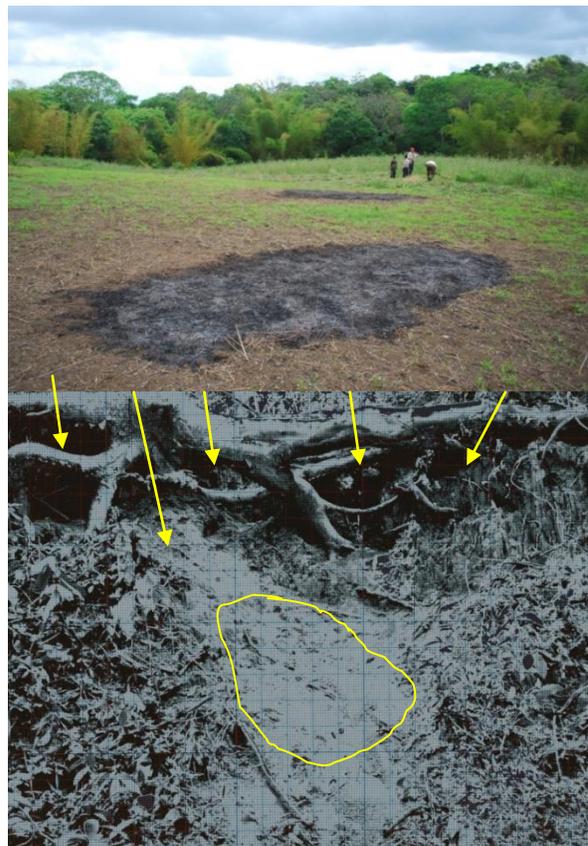


Imagen 9. Deterioro natural del sitio. Arriba, quema de los suelos, abajo, los indicadores señalan las evidencias arqueológicas arrastradas por las corrientes desde el sitio hacia el cauce cercano.

Con estas evidencias insitu queda claro que en el sitio El Corozal tuvo pobladores de origen indígena, no obstante en la actualidad son pocos los autóctonos del lugar, por

ejemplo, don José María López, quien vivió por casi ochenta años en el lugar y su hijo, Don Concepción López, quienes refirieron que esas evidencias han permanecido en el lugar.

Actualmente, el barrio está habitado por 150 familias aproximadamente, con un promedio de entre 4 y 6 miembros por cada familia, y con un patrón de asentamiento de casas dispersas conformadas en pequeñas fincas donde cultivan, plátanos, maíz, frijoles, yuca; frutales como granadilla, sandía, aguacates, jocotes, papaya, variedad de mangos, coco, y algunas veces, chiltomas.(Imagen 10).



Imagen: 10Casas típicas de los pobladores del lugar, rodeados de cultivos de yuca y árboles frutales. Fuente propia.

Se dedican a la crianza de aves de corral (gallinas, patos y chompipe), a la crianza de cerdos, también se dedican al pastoreo del ganado vacuno en menor escala como el pelibuey, vacas y caballos, principalmente para la subsistencia.

Toda su producción las ofrecen en el mercado municipal de la ciudad de Masaya ala que viajan diariamente mediante las rutas interurbanas de transporte, como las rutas, Masaya - Catarina, Managua – Rivas, Masaya – Nandasmo, Masaya – Masatepe, entre otros. También viajan las personas a sus centros de trabajo, por ejemplo, dos enfermeras que viajan al hospital de Masaya, personas con trabajos asalariados en la ciudad de Masaya, quienes se desempeñan como, afanadoras, vigilantes, un profesor, ya que la localidad no cuenta con escuela de ningún tipo ni centro de salud. Estos servicios son atendidos mayormente en el Barrio Monimbó, Masaya.

Por otra parte, hay familias que poseen pequeños negocios, por ejemplo, ventas o pulperías, tortillerías. Un elemento a destacar es el alquiler de las tierras por parte de los propietarios, ya que las tierras pertenecen a tres propietarios, así por ejemplo, se observa a la orilla de la carretera negocios como: venta de frutas, venta de muebles, night club y hotel. (Imagen 2.).

La mayoría de los habitantes de este barrio no son oriundos del lugar, sino que han llegado a través del empleo como cuidadores de los terrenos y en otros casos, los terrenos, son alquilados para negocios como por ejemplo: Hoteles, Night club, venta de Muebles entre otros. Por esta razón no producen alfarería ni artesanías como lo hacen los pobladores de Catarina y San Juan de Oriente, poblados que se encuentran relativamente próximos.

En cuanto al nivel académico la mayoría de los adultos se dedican en el caso de las mujeres, a cuidar su casa (amas de casa) y otras, a vender en el mercado; en cuanto los hombres, se desempeñan unos como guardas de seguridad, otros a cultivar la tierra; y los jóvenes se dedican a estudiar en algunos casos y en otros, a trabajar como enfermeros, profesores, doctores.

## CAPITULO II. BASE CIENTÍFICA METODOLÓGICA

### II.1 Antecedentes de Estudios

En nuestro país el mayor porcentaje de estudios de carácter arqueológico se han desarrollado en la región del Pacífico, seguido por la región Centro-Norte y finalmente en la región caribeña. Estos estudios se encuentran mayormente enfocados en la etapa precolombina, obteniendo como resultados de los mismos, la descripción de algunos atributos de los materiales cerámicos y líticos.

Hasta ahora, los hallazgos más antiguos del poblamiento de Nicaragua, se remontan a las Huellas de Acahualinca, descubiertas por trabajadores del campo en 1874 en la ciudad de Managua, las que datan arriba de 5000 años de antigüedad; y a Monkey Point, en la Región del Atlántico nicaragüense, con más de 6000 años de antigüedad. Sin embargo, al ser Nicaragua un corredor natural, cabe la posibilidad de que se hayan producido en nuestro territorio, ocupaciones mucho más antiguas. (Balladares, Gaitán y Lechado, 2014).

De los investigadores que iniciaron el estudio y descripción de nuestros recursos arqueológicos, algunos eran arqueólogos o antropólogos de profesión, otros tenían conocimientos de la arqueología practicada hasta ese momento, en Estados Unidos de América G. Squier,(1850, 1852, 1853, 1856, 1860), E.Flint, (1884), o eran profesionales en otro campo de la ciencia que, atraídos por la evidencia arqueológica le dedicaron un tiempo a su descripción J.F.Bransford, (1886), K. Bovallius,(1886),y por último, exploradores residentes temporalmente en Nicaragua por asuntos de negocios, o representantes de compañías exploradoras de nuestros recursos.

En sí el inicio de la investigación arqueológica en Nicaragua está asociado al nombre de G. Squier, quien llegó a Nicaragua a desarrollar una misión de carácter diplomático. Continuaron con estos estudios, el médico militar también estadounidense, J. F. Bransford (1886), el arqueólogo de profesión E. Flint (1884:s.a), el científico sueco K. Bovallius (1886), el lingüista alemán W. Lehman (1910), F. Boyle (1824) y S. Lothrop (1926). En esta práctica,

aunque esporádica, fueron sentadas las bases para el desarrollo de la arqueología en nuestro país, una vez que la atención de la arqueología a la monumentalidad se desplazara a las consideradas sociedades marginales o periféricas, para conocer la dinámica de las poblaciones que hicieron posible la elevación de esos grandes centros monumentales.

Luego, a partir de finales de la década del 1950, la investigación arqueológica experimenta un mayor desarrollo desde el punto de vista cuantitativo, exclusivamente en el marco geográfico de la región del Pacífico (Granada y Rivas). Esta región, según los cronistas, fue en la época pre-hispánica la más densamente poblada y la que mejores condiciones físicas – naturales presentaba; actualmente, esta región sigue siendo la más densamente poblada.

También se puede interpretar que hubo una sistematización de los estudios, ya que se desarrollaron de manera mucho más frecuentes, realizados por autores como por ejemplo, Norweb (1961-1964), Baudez y Coe (1961, 1962), Matillo Vila (1965,1968, 1972,1973, 1974, 1975, 1977), Haberland (1966), Schmidt (1966, 1968), Magnus (1970 y 1974), Lange (1971, 1982, 1988, 1984), Wyckoff (1974, 1976), Baker (1970,1983, 1986, 1987), Healy (1980), Holguín y Navarro (1984), AvelVidor (1980, 1981), Fletcher y Salgado (1989, 1993, 1994,1996), Espinoza P (1993, 1994, 1995, 1996, 1999), Espinoza, García y Fumijo (1999), Rigat y Gorin(1993), Rigat y González(1996), Balladares, et al (1993). Este periodo tuvo su máxima expresión con la formación profesional de arqueólogos nacionales en 1996 y con la creación del Centro Arqueológico de Documentación e Investigación (CADI) en 1998, en la UNAN, Managua.

A partir de entonces se inicia una nueva etapa dentro de la historiografía de la arqueología nacional, dando una mayor cobertura geográfica en el territorio nacional, ya que en la actualidad se desarrollan estudios, tanto de investigadores extranjeros como nacionales, ya sea de manera gubernamental, independiente o bien, desde la academia. Destacan entre otros, Gámez (1995), Gassiot y Palomar (1996, 1997, 1998, 2000), Clemente (2003), Lechado (2002, 2003, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014), Balladares y Lechado (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014), González y Taylor, (2012), Pavón (2010, 2011, 2012, 2014), Vázquez (2011),

Zambrana (2012), McCaffeerty ( 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011), León, H y Moroney (2006), Espinoza et al(2008), entre otros.

Próximo al área de estudio se han reportado muchas evidencias arqueológicas indicadoras de ocupaciones antiguas en la zona, por ejemplo, en el municipio de Masaya se reportan los petroglifos de Cailagua o bajadero de la laguna, sitio del cual se han obtenido otras evidencias arqueológicas como cerámica, lítica y restos óseos humanos antiguos observables en la colección arqueológica del Colegio Anexa Don Bosco de esa ciudad; siguiendo hacia sur del departamento de Masaya, y 3 Km hacia el norte de la ciudad de Masatepe, en la localidad El Pochote, se encontraron restos óseos humanos, según arqueólogos de Mi Museo de la ciudad de Granada. (León, H y Moroney, 2006).

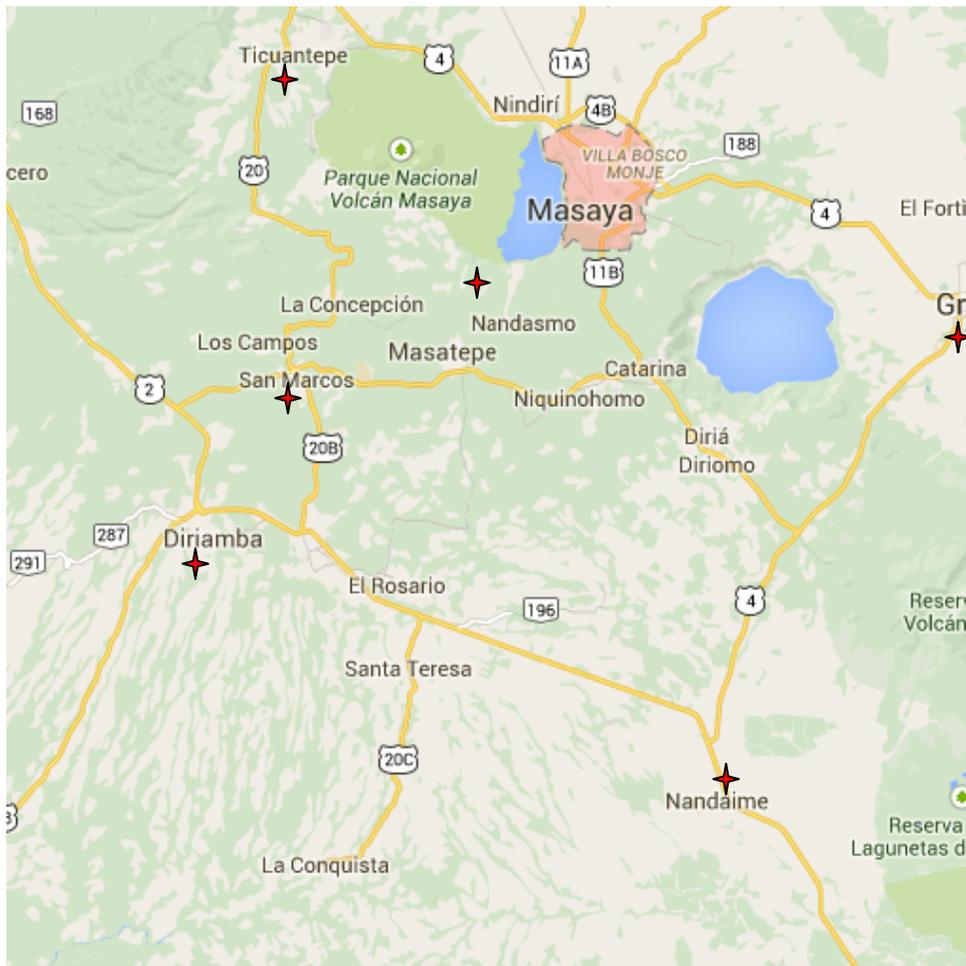


Imagen 11. Áreas geográficas con sitios arqueológicos reportados en la Meseta de los Pueblos. Fuente Google Maps. Composición propia.

También, en el departamento de Carazo, se localizan sitios con alto potencial arqueológico como la Cruz y San José Robleto en el municipio de San Marcos, evidenciando secuencias ocupacionales desde épocas muy tempranas (500 a.c hasta el 1520 d.c) y otra gran cantidad con arte rupestre (El Retablo del Guiste, la cueva de La Bruja, Paso de las Matronas, Poza El Mero, Finca San José, entre otros) que demuestran rasgos claros de procesos expansivos de las poblaciones y las relaciones que se produjeron en estos espacios. (Lechado, 2006) y (Vázquez, 2011).

Hacia el Este, en el departamento de Granada se han reportado los sitios Ayala, San Ignacio y Tepetate, este último caracterizado por ser un área de producción especializada en la cerámica, según Niemel, et al 1998 y referido por Lechado. 2006. También, El Rayo (600 – 1250 dC), presenta evidencias cerámicas rituales y domésticas. (McCafferty, 2009).

Hacia el norte, en la interpretación de la historia antigua del municipio de Ticuantepe, que hace Lechado, L. (2009), expresa que por su condición geográfica no es raro que se hayan dado ocupaciones humanas desde tiempos muy antiguos, y que se debe tomar en cuenta que el poblamiento antiguo debió estar relacionado directamente a procesos migratorios que se dieron en otras partes del territorio nacional, específicamente, en la franja del pacífico nicaragüense. Añade que los hallazgos encontrados en el municipio corresponden a sitios con alta complejidad socio-económica, con evidencias tecnológicas relacionadas con prácticas agrícolas (hachas talladas y pulidas sobre piedras, manos y piedras de moler, morteros, cuchillos elaborados entre diferentes materias primas entre otros. (Imagen 11).

## II.2. Base Científica

Los estudios arqueológicos son de suma importancia, ya que contribuyen a una mejor comprensión de las sociedades antiguas y a resguardar el patrimonio cultural de un país.

La Arqueología ha sido conceptualizada de diferentes maneras, algunos conceptos se limitan al estudio de los atributos de los objetos materiales sin tomar en cuenta el papel desarrollado por las sociedades que los han producido, un ejemplo concreto es la definición que realiza Johnson, M. (2000), en su Teoría Arqueológica, donde expresa que la arqueología es una Ciencia que estudia lo que se refiere a las artes, a los monumentos y a los objetos de la antigüedad, especialmente a través de sus restos. Para otros como Fernández Martínez (2000), la arqueología se entiende de manera clásica, como la recuperación, descripción y estudio sistemático de la cultura material del pasado como una manera de conocer a las sociedades que la construyeron.

En cambio, existen otros conceptos que enfocados en el estudio de los procesos sociales ocurridos en el pasado, tal es el caso de la definición propuesta por L.F. Bate (1998) quien considera a la arqueología como una disciplina de la Ciencia Social cuyo objeto de investigación no es diferente al del resto de disciplinas de esta ciencia, tal como, la historia, la sociología, el derecho, la economía, la psicología social o la antropología. Por tanto, la particularidad de la arqueología procura: conocer procesos sociales, inferir las diversas relaciones sociales en que se integran las actividades humanas e inferir el sistema de contenidos fundamentales generales de las formas socio económico como condición para la explicación de los desarrollos históricos concretos.

Otros autores como Vargas y Sanoja (1995), apoyan la posición de Bate, al definir también a la arqueología como una disciplina social cuyo objeto de conocimiento es el mismo que el de las demás disciplinas de la ciencia social; en otras palabras, estudia a la sociedad en sus procesos de conformación, sus interconexiones, sus leyes. También refieren que la arqueología estudia a las sociedades pasadas basado en la concepción de que éstas son el sustento de la historia, son la base del proceso que lleva a la conformación de la sociedad

nacional y que su estudio es importante para la formación de la conciencia histórica de los pueblos.

En síntesis, y desde esta perspectiva, la Arqueología es una disciplina de carácter social que tiene como objeto de estudio el pasado de sociedades humanas, a través de los restos materiales dejados por éstas con la finalidad de inferir el comportamiento social y explicar el desarrollo de las mismas.

El desarrollo historiográfico de esta ciencia se inicia con en el renacimiento, concretamente con los anticuarios. La clasificación que hiciera Christian Thomsen, (1807) a la colección de objetos en el museo de Dinamarca, aportó un elemento metodológico para el conocimiento de la cronología relativa; fue así que dividió la prehistoria en tres periodos: edad de piedra, edad del bronce y edad del hierro. Le siguieron otros como Jacques Boucher de Crèvecoeur de Perthes quien estudió entre las décadas de 1840 y 1850 útiles antiguos de piedra, asociados con total certeza a restos de animales extinguidos, en los depósitos de grava del valle francés del Somme; su investigación condujo finalmente a la aceptación de la existencia de las culturas primitivas.

De esta clasificación se derivaron otros elementos de carácter metodológico para la arqueología, tal es el caso de las tipologías, la que es definida por Rízquez (1997), como un “sistema de clasificación basado en los atributos (forma, manufactura etc...). Una vez los artefactos se clasifican mediante tipos, se puede analizar su situación espacial/temporal y se puede determinar qué tipos están relacionados”.

Fernández M (2000) refiere que existen dudas sobre si un tipo es en realidad el conjunto de objetos que representa, o bien se trata más bien de una realidad ideal y abstracta. Clarke, referido por este mismo autor, parece decidirse por la primera opción cuando dice que “un tipo es una población homogénea de artefactos que comparten una serie, consistentemente recurrente, de estados de atributo en un conjunto politético<sup>2</sup> dado”.

Un tipo lo forman una serie de artefactos que se parecen entre sí, por eso su agregación resulta homogénea y sus atributos suelen tener los mismos estados, aunque no son todos

---

<sup>2</sup>Método para la clasificación sistemática de los organismos, en el que la inclusión de un taxón se basa en la posesión de muchos caracteres comunes.

iguales, ya que entonces sería un tipo monotético<sup>3</sup>, algo realmente raro en la prehistoria y hasta la producción industrial. (Idem).

En arqueología, según Veloz Maggiolo (1984), la clasificación y tipología y la clasificación de los materiales es un proceso fundamental, ya que es el reconocimiento de la presencia recurrente de elementos técnicos, formales y dimensionales en los materiales manufacturados, es un estudio preliminar de su contexto o de su inserción en una escala geográfica y cronológica; en sentido amplio, la clasificación de los materiales arqueológicos (incluida la tipología), tiene como objeto la elaboración de cronologías relativas, se considera que las semejanzas formales entre las piezas indican, en primer lugar, son contemporáneas y las diferencias señalan una distancia cronológica más o menos sensibles entre los respectivos contextos, la clasificación, es el punto de partida para construir la cronología relativa al contexto.

Al contrario, la tipología de los materiales arqueológicos tiende a reconocer diferencias formales sistemáticas y culturalmente significativas entre las piezas como parte de la reconstrucción de conjunto de las comunidades que las produjeron. (Idem).

Siguiendo a este mismo autor, el criterio de clasificación, así como el objetivo de la investigación histórico-cultural están enfocados para la definición de culturas, y el análisis taxonómico responde plenamente a éste. Para el análisis de la cerámica, el empleo de tipologías posibilita identificar su evolución, por ende, el desarrollo cultural del grupo social al cual los restos arqueológicos están asociados, y a la definición de afiliaciones étnicas mediante la comparación de los atributos más sobresalientes: “es así como el núcleo mismo de la metodología se configura como instrumento principal del trabajo y manejo del dato arqueológico, la tipología, de modo tal dejando de lado el principio de asociación y el de superposición que son sometidos al manejo tipológico, toda la preocupación arqueológica se vuelca a definir el concepto de tipo y en construir tipologías para el rescate de secuencias culturales no analizadas, y en la dispersión de las mismas, con el establecimiento de “fronteras “y límites dados en cuadros y procesos encajonados sin posible interacción”. (Veloz Maggiolo, 1984).

---

<sup>3</sup> Un solo carácter.

Sobre este mismo tema, Goodstein J, (1989) considera que: “las tipologías son divisiones teóricas de conjuntos de datos, ellas pueden ser el producto de uno o de varios métodos clasificatorios...dos métodos son reconocidos actualmente en el área de clasificación cerámica: Analítico y Taxonómico. Y plantea que: “la clasificación taxonómica consiste en la formulación de un único conjunto de clases, una para cada clase de artefactos en la colección. Cada clase está caracterizada por dos o más modos, seleccionados de entre la cantidad total de modos obtenidos por medio de la clasificación analítica. Los modos diagnósticos de cada clase constituyen el tipo. Si los modos diagnósticos son seleccionados por su significado temperó-espacial, los tipos resultantes son “históricos”. Si los modos diagnósticos son seleccionados por lo que ellos indican acerca de la naturaleza intrínseca de los artefactos, los tipos son “descriptivos”...

Renfrew y Bahn (1993), explica que la tipología se impuso en el pensamiento arqueológico los años 50 y aún desempeña un papel importante, debido a que los artefactos forman parte sustancial del registro arqueológico y la tipología ayuda a establecer un orden en este conjunto de datos.

Para Smith, et al (1960) citado por Zambrana (2001), hablar de variedad “este término designa una sub-unidad dentro de un tipo” teóricamente la variedad cerámica ha sido vista como la unidad básica de análisis, las cuales, a su debido tiempo, consecuente sobre una incrementada profundidad del conocimiento cerámico total, o se vuelve el tipo (como una variedad establecida),o de una cantidad de variedades dentro del tipo.

El enfoque de este estudio está dirigido principalmente al material cerámico y en menor escala al material lítico encontrado en superficie, por tanto, el desarrollo del mismo se basa en la tipología cerámica propuesta para la sub área cultural de la Gran Nicoya, área definida por Albert H. Norweb en 1961, como una sub área geográfica-cultural de Mesoamérica; a partir de esta definición, investigaciones adicionales han llamado la atención sobre la naturaleza exacta de esta sub área arqueológica.

Antes de continuar, es importante destacar que referido a este mismo espacio geográfico, Lothrop (1926), expresó que “...una frontera cultural no es como una frontera política que puede ser claramente demarcada, sino más bien como el correr de dos colores que en las líneas de contacto se mezclan en una gran variedad de matices”... Además, al territorio

sugerido como Gran Nicoya en 1961, Lothrop lo había llamado anteriormente como la Región del Pacífico basado en lo siguiente: *Un examen de muestras [35,000 a 40,000 muestras de cerámicas de colecciones privadas en América y Europa], indican que solo un área arqueológica está abrazada por la Costa del Pacífico de Nicaragua, incluyendo las costas del lago y las laderas occidentales de las cordilleras, junto con la parte noroccidental de Costa Rica, incluyendo las costas del Golfo de Nicoya. Los principales habitantes eran unas tribus Chorotegas. Pero la llamaremos área del Pacífico, en vez de Chorotega, porque otras tribus moraban allí, y porque los Chorotegas también vivieron en Honduras y México. El límite norte del área del Pacífico fue trazado en la Bahía de Fonseca, el del sur en el punto de herradura en el lado sur del golfo de Nicoya. El límite este sigue a la cresta de las montañas entre los lagos de Nicaragua y el mar del Norte y se extiende de ahí a través de Costa Rica a la punta Herradura en una línea que aún tiene que ser exactamente determinada”.*

La definición del concepto Gran Nicoya, estuvo basada en estudios anteriores que sintetizó este mismo autor, de la siguiente manera: “...en la región noroccidental de Costa Rica y Pacífico de Nicaragua, está comprendida en tres periodos. El primer periodo, el del explorador, del historiador y del viajero letrado, inicia en 1528 con Gonzalo Fernández de Oviedo, y termina en 1852 con E.G Squier. El segundo periodo, el del coleccionista, se extendió hasta 1920 cuando S.K Lothrop y H.J Spinden hicieron surgir el tercer periodo, el de la arqueología científica. (Vínculos, 1992-1993).

Siguiendo a Norweb (1961), fue definiendo de una forma más clara los límites y geográficos y ecológicos de dicha sub área cultural, quedando de la siguiente manera: *“los límites norte y sur son el Golfo de Fonseca y el Golfo de Nicoya respectivamente, los límites orientales, están marcados, ante todo por la elevación de las montañas centrales de Nicaragua y la cordillera volcánica de Costa Rica, y secundariamente por el cambio a un clima altura más templado con mayor precipitación y diferente flora, donde las montañas desaparecen en el Valle del Río San Juan y una foresta tropical en San Carlos sirve como límite”.*

Al respecto, Healy (1980) escribió que “...implicaciones culturales más amplias pueden ser y han sido trazadas para vincular la sub área arqueológica Gran Nicoya con Mesoamérica en general y en particular con la región Maya”.

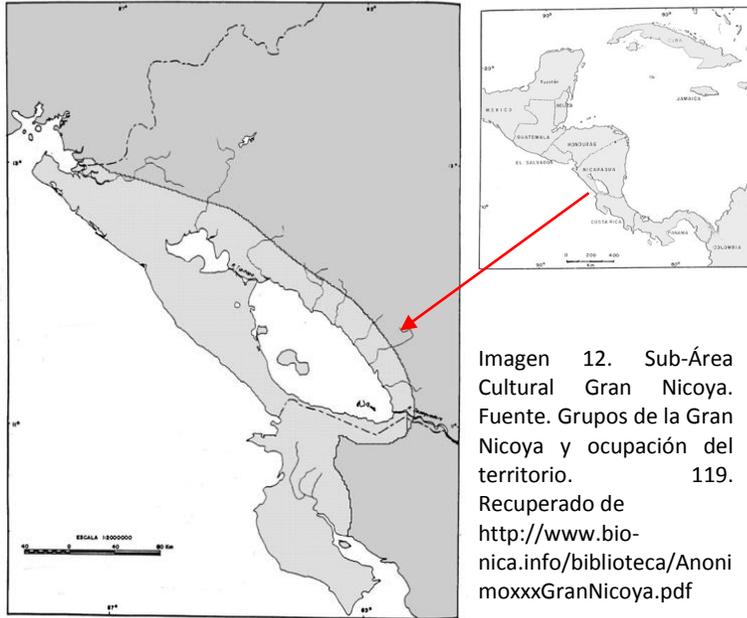


Imagen 12. Sub-Área Cultural Gran Nicoya. Fuente. Grupos de la Gran Nicoya y ocupación del territorio. 119. Recuperado de <http://www.bionica.info/biblioteca/AnonimoxxxGranNicoya.pdf>

Sobre este mismo concepto, Lange F,(1984), “refiere que las características culturales comunes encontradas a lo largo de la región, continúan haciendo de Gran Nicoya un concepto útil como lo definió Norweb (1961),pero es necesario abarcar el norte, el sur y sureste para ubicar la Gran Nicoya en un contexto sistemático del área”.

Siguiendo a F. Lange (1980 c, 1984 a) este ha dividido a la Gran Nicoya en dos sectores: Norte (Nicaragua) y Sur (Costa Rica), basado en el material cultural de patrones relacionados con la distribución de (a) tipos de Cerámica y variedades (b) Artefactos de Jade (primeramente sureños) y artefactos de Obsidiana (primeramente norteños) (c) asentamientos (énfasis costeños en el noreste de Costa Rica y falta de asentamiento costeño en el pacífico de Nicaragua) y (d) Recursos Ambientales (mayor potencial de agricultura en el sector norte y explotación intensivas de recursos marinos en el sector sur).

Estas distinciones entre el sector norte y sur son reforzadas por los hallazgos en las investigaciones etnohistóricas (Abel – Vidor, 1980 – 1981) y de cerámica (Healy, 1980; Day, 1984; Lange, et al, 1984).

Posteriormente este mismo autor (1994) define geográficamente Gran Nicoya de la siguiente manera: *“en las tierras bajas y secas del pacífico de Costa Rica y Nicaragua incluye los límites orientales y noroccidentales de las siguientes masas de agua: el golfo de Nicoya en Costa Rica, y los lagos de Managua y Nicaragua, en Nicaragua. También incluye el interior del golfo y los lagos mencionados. En el sector sur, la interface e de agua y tierra con significativa evidencia de ocupación humana el predominio es de aguas saladas y, en el sector norte de aguas dulces.*

*Continua Lange (1994) la Gran Nicoya fue una subárea con un centro cultural constituido, que existió por lo menos unos 2000 años .hacia el norte descansa Mesoamérica y hacia el este sur el área de los Chibcha”.* (Imagen 12).

Fonseca (1992) ha sugerido que se divida a Gran Nicoya en tres sub áreas.

*“En la parte costarricense de la región cultural llamada Gran Nicoya, se pueden señalar tres subregiones: la del norte, que va desde la frontera de Nicaragua hasta la Bahía Culebra y Cañas; la del sur, que abarca desde límite sur de la anterior hasta Puntarenas, incluida toda la península de Nicoya, y las de las Tierras Altas de Guanacaste, la cual incluye las Cordilleras de Guanacaste y de Tilarán hasta San Ramón. Para proponer esta subdivisión nos hemos basado en las diferencias que presentan los restos culturales materiales.*

*“La subregión norte, demuestra una fuerte influencia de la zona de Rivas, es decir del pacífico de Nicaragua. En cambio La subregión sur, aunque manifiesta influencia de esa zona, presenta características propias que la afilian con las sociedades del resto de la región histórica Chibcha. La subregión de tierras altas se asemeja a la del sur, con la que comparte una amplia frontera; sin embargo, presenta peculiaridades que hacen que la separemos. Desde nuestro punto de vista, estas dos últimas subregiones no pueden ser comprendidas sin tomamos en cuenta su estrecha filiación con la región Central de Costa Rica (Las Tierras Altas Centrales o Valle Central, el Atlántico y el Pacífico Central)”.*

Zambrana (2001) señaló que: “Hasta a finales del siglo XX, si bien es cierto la arqueología en Nicaragua no estaba incluida en ninguna acción o experiencia profesional científica, nuestro territorio se incluye arqueológicamente hablando, en las dos áreas anteriormente mencionadas de manera periférica; sub-área cultural Gran Nicoya (Lange, 1994), para el área de Rivas; periferia sur de la zona Maya (Fletcher, 1993).

La Cerámica de América Central, especialmente la de Gran Nicoya se distinguen por su policromía muy contrastada. Los adornos estilizados, a menudo en relieve, son en su mayoría, de colores rojos y negros sobre un fondo blanco algo amarillento. (Vínculos, 1990).

Según Francowich Ricardo y Manacorda Daniele, (2001), definen la Cerámica Precolombina de la siguiente manera: “es toda aquella producción de los pueblos del continente Americano, elaborada antes de la llegada de los Europeos”. La cerámica precolombina viene caracterizada por su

modelado sin torno y el tratamiento de sus superficies sin vitrificación alguna. Las piezas son modeladas a mano o moldeadas: vasijas de tres pies [trípodes], vasijas silbadoras [incensarios], vasijas antropomorfas, zoomorfas y cefalomorfas. (Imagen 14).

Además, determinan que los modos de producción de la cerámica arqueológica pueden ser leídos en las características intrínsecas de los productos acabados (estudiando cómo están modelados, con que arcillas, etc.) y a través de la excavación de los yacimientos productivos, los talleres en su conjunto, valorando el número y tipo de los hornos los lugares dedicados a la moderación y otras tareas, el volumen y tipo de desechos y de materias

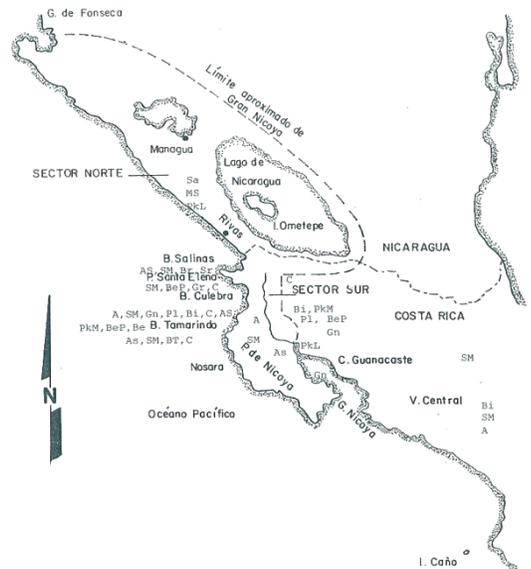


Imagen 13. Distribución de tipos y variedades cerámicas del período Bicromo en zonas (500 aC-500dC), en la sub área cultural Gran Nicoya, según Abel-Vidor, et al. Fuente. Vínculos.1990



Imagen 14. Cerámicas policromadas procedentes de la sub área cultural Gran Nicoya. Recuperado de [www.elfinanciero.cr.com](http://www.elfinanciero.cr.com)

primas, la posición geográfica respecto a los centros habitados o los lugares de producción agrícola etc.

Si El Corozal es un yacimiento productivo, debemos estar claro del significado de éste, para Fernández M. (2000), un yacimiento arqueológico *“Es aquel lugar donde quedan restos materiales de algún tipo de actividad humana. Así pues el termino yacimiento se emplea habitualmente para denominar los sitios y parajes abandonados por el hombre, normalmente derruidos y casi siempre cubiertos totalmente o en parte por la tierra, es decir enterrados. Aduce el autor ¿Cómo se forma un yacimiento arqueológico? Se solía responder a esta pregunta “por la erosión”, por fenómenos naturales idénticos a los que forman el paisaje, por ejemplo. Una cueva paleolítica en clima húmedo, un poblado con viviendas de barro en clima árido. En ambos casos se pueden distinguir tres tipos de procesos de formación: Físicos, Biológicos y Culturales, así que un yacimiento es una formación más compleja que solo responder “por erosión.”* El sitio El Corozal cumple con esta definición

Desde mi punto de vista, un sitio arqueológico es igual que hablar de un yacimiento arqueológico, pues López, (1984), define un sitio como *“en cualquier lugar en donde existan materiales arqueológicos, agrupados especialmente y con límites restringidos, cuya distribución es resultado de una actividad humana. Estos agrupamientos pueden ser desde una simple área de actividad hasta una unidad de asentamiento, con un rango deposicional que puede variar desde una sola superficie de ocupación hasta el conjunto de todos los depósitos arqueológicos presentados secuencialmente en ese espacio, con límites deposicionales definidos”*.

Siguiendo la idea de este mismo autor, el *Área de Actividad*, se refiere al agrupamiento de materiales arqueológicos culturales (artefactos y/o elementos), con límites espaciales concretos, cuya distribución y organización interna es consecuencia directa de la realización de una actividad concreta, y que a su vez tuvo límites definidos en su dimensión temporal, entendiéndose como *artefacto*, cualquier objeto mueble utilizado, modificado o realizado por seres humanos, por ejemplo útiles líticos, cerámica y armas de metal (Renfrew y Bahn, 1993).

Tanto el área de actividad como los artefactos se corresponden a un determinado contexto arqueológico, el que según López, (1984), *“es el conjunto de materiales (artefactos y elementos) relacionados en el tiempo y en el espacio, resultado de las actividades humanas realizadas en condiciones concretas, pero que no se encuentran en uso por los agentes sociales”*.

El contexto arqueológico es importante, ya que ayuda a reconstruir la actividad humana del pasado en un yacimiento, por tanto es fundamental comprender el contexto de un hallazgo, sea este un artefacto, una estructura, una construcción o un resto orgánico. El contexto arqueológico de un artefacto consiste en un nivel más inmediato, es decir el material que lo rodea por ejemplo grava, arcilla o arena, su posición ya sea horizontal y vertical dentro del nivel, y su asociación con otros artefactos, así como la aparición junto con otros restos arqueológicos, por lo general en la misma cota.<sup>4</sup> (Renfrew y Bahn, 1993).

Si a través de la arqueología conoceremos el pasado de nuestras sociedades, entonces, debemos re-orientar los supuestos teóricos que guían la investigación, hacia aquellos elementos relevantes para nuestros objetivos, en este caso, el análisis tipológico de la cerámica del sitio El Corozal, aunque no debemos perder de vista que todos los elementos del registro arqueológico en su contexto son también importantes, pues, es en su integración e interconexión donde radica precisamente el conocimiento. Por ejemplo, este estudio aportó datos sobre la cronología relativa y área cultural.

La muestra cerámica fue obtenida mediante la aplicación de una prospección arqueológica asistemática e intensiva sobre la superficie del terreno que conforma el sitio El Corozal, entendiéndose ésta según Fernández M. (2000), como “el conjunto de trabajos de campo y laboratorio que son previos a la excavación arqueológica, y que incluyen sobre todo el estudio de una zona geográfica con el fin de descubrir el mayor número de yacimientos allí existentes”...se divide en dos partes: el análisis previo, bibliográfico y de laboratorio y el trabajo de campo. El primero consiste en examinar toda la información previa que existe sobre la zona de interés, y el segundo es la búsqueda propiamente dicha de los yacimientos.

---

<sup>4</sup> Nivel superficial

Existen diferentes tipos de prospección: la prospección intensiva que es el método más adecuado para obtener una idea de la historia cultural de una zona concreta, la prospección Geofísica, consiste en medir ciertas propiedades eléctricas y magnéticas del subsuelo, de forma que las variaciones diferenciales entre unas zonas y otras nos revelen la localización de los restos enterrados. En esta última existe variedad de técnicas.

Otros autores como Renfrew y Bahn, (1993), coinciden con el anterior al referirse a la prospección superficial como un método convencional que busca los remanentes más prominentes del panorama, sobre todo los vestigios supervivientes de edificaciones amuralladas y los túmulos funerarios...también explica que consta de dos tipos de prospección superficial: Asistemática y Sistemática, la primera implica un recorrido de campo, examinando el terreno siguiendo una trayectoria (transeptos) y registrando la localización de artefactos y estructuras superficiales.

Seguendo a este mismo autor, haber descubierto un yacimiento, es como el primer paso, pero solo será parte de la suma total de los conocimientos arqueológicos de un sitio cuando se registra adecuadamente. La localización y el registro de yacimientos y estructuras es lo primero para el trabajo de campo. El modo más simple de hacernos una idea de la extensión y distribución de un yacimiento a través de una prospección superficial, mediante el análisis y documentación de las estructuras supervivientes y hacer posible la recogida de los artefactos que se encuentran en superficie. Así pues la Prospección de superficie: Es la búsqueda de yacimientos arqueológicos en la superficie terrestre y contiene dos fases de trabajo: análisis de laboratorio y análisis de campo.

Con esta prospección asistemática e intensiva el sitio El Corozal fue cubierto en su totalidad en diversas jornadas de campo desarrolladas entre los años 2011 al 2014, recolectando artefactos diagnósticos cerámicos y líticos.

Los recorridos fueron realizados mediante transeptos de 10m de distancia entre cada prospector; (Imagen 15)



El Corozal .2015

Imagen 15. Distintos momentos de la prospección intensiva.

Fuente propia.

durante el recorrido se recolectaron elementos diagnósticos (cerámica, lítica), sobre todo para la cerámica aquellos elementos con tratamiento en su superficie, tal como pintados, decorados con incisiones, impresiones; se realizó a demás una documentación fotográfica del sitio y de algunos detalles del comportamiento de las evidencias en superficie (Imagen 16).

Para su registro se aplicó la ficha técnica de sitios arqueológicos diseñadas por el CADI, también fue aplicada la ficha técnica de entrevistas diseñada para Nejapa por este mismo centro (Anexo).

Los materiales arqueológicos fueron tratados en el laboratorio del CADI (Imagen 17). Sobre el tratamiento de materiales recuperados en laboratorio de campo, Renfrew y Bahn, (1993), aducen que construyen una actividad especializada que exige una planificación y una organización muy cuidadosa, destinado a la recuperación de información del área



Imagen 16. Obsérvese la densidad de materiales arqueológicos en superficie. Fuente propia.

mediante los análisis pertinentes a

los restos materiales encontrados en el sitio y a la documentación y reconocimiento del lugar.

El tratamiento se inició con el proceso de lavado, secado al aire libre, siglado e inventariados (Anexo). Una vez concluida esta fase, se procedió a la clasificación de los materiales, tanto líticos como cerámicos, en el caso de la lítica fue clasificada por materias primas (basalto, sílex, obsidiana, calcedonia), y en el caso de la cerámica fueron clasificadas por tratamiento superficial



Imagen 17. Tratamiento y dibujo de los materiales arqueológicos

(pintadas, con engobes, incisas, impresas) y las formas (asas, bordes cuerpos, cuellos, soportes, bases).

Posteriormente se realizó el análisis morfotécnico para el material lítico y el análisis tipológico para la cerámica; en cuanto a este último, algunos ejemplares importantes fueron dibujados con el propósito de hacer una aproximación a las formas y función (Anexo).

También se realizaron dibujos de los bordes cerámicos para conocer las formas producidas y posible funcionalidad de las vasijas. (Anexo).

Se elaboró una base de datos de los materiales arqueológicos tratados en este estudio, tanto para lítica como para la cerámica, haciendo uso del programa EXCEL (Anexo).

Se aplicaron encuestas a pobladores y una entrevista, previamente a la documentación del sitio para conocer el potencial arqueológico de la zona. Esta se desarrolló de casa en casa ocasión aprovechada para sensibilizar a cada una de las familias visitadas.

Para la ejecución del proceso anteriormente descrito, se utilizaron los siguientes instrumentos y equipos, Cámara Fotográfica digital semi- profesional, Nikon D5000 de 12 mpx con Gran Angular de Lente Nikon 18=55mm; 3.5/5.6AF y Lente Nikon telefoto de 55-200mm, 4.5/5.6AF; Cámara Profesional Nikon Body Nikon D610 Fullframe, 23 mpx, HD de Lente Gran Angular 24-70mm, Luminous Fx Fullframe 2.8AF, Lente fijo 50mm, 1.8 AF Luminous Fx Fullframe para obtener mayor resolución de las imágenes trabajadas en laboratorio, ya que el estudio está basado mayormente en el tratamiento de la superficie cerámica; y Cámara Digital aficionada, General Electric RS1200 de 12.1 mpx para el resto de imágenes.

Se utilizaron las escalas correspondientes durante la documentación fotográfica y para conocer la posición del sitio arqueológico se utilizó el GPS, Garmín Plus II facilitado por el CADI, UNAN, Managua. Tanto para la recolección en el campo como para el embalaje de los materiales, se utilizaron bolsas plásticas grandes y medianas, acompañadas de sus respectivas etiquetas.

Para el trabajo de campo se llevó a cabo anotaciones, donde se registraron muchos de los elementos que no están contemplados en la ficha técnica de registro de sitios arqueológicos como un soporte de datos y registro.

## CAPITULO III. RESULTADOS E INTERPRETACION DE DATOS

La muestra recolectada en superficie en el sitio El Corozal se caracteriza por ser mayormente de tipo cerámico y en menor escala, los materiales líticos. Dentro de los materiales cerámicos hay una gran variedad de tipologías destacándose, entre otras, las de tipos policromados.

En cuanto al material lítico éste se caracteriza por una variedad de materias primas en que fueron elaborados los artefactos, no así en la densidad presentada. Destacan artefactos en basalto, calcedonia, sílex, obsidiana y pómez.

### III.1. Análisis de la Evidencia Arqueológica

#### III.1.1. Análisis de material cerámico

El análisis de la muestra cerámica se llevó a cabo en base a 203 formas diagnósticas de las cuales, 69 corresponden a cuerpos, 61 soportes, 41 bordes, 17 fragmentos, 8 asas, 3 cuellos, 2 figurillas y dos piezas, una representa a un jarro y una vasija trípode (gráfico 1).

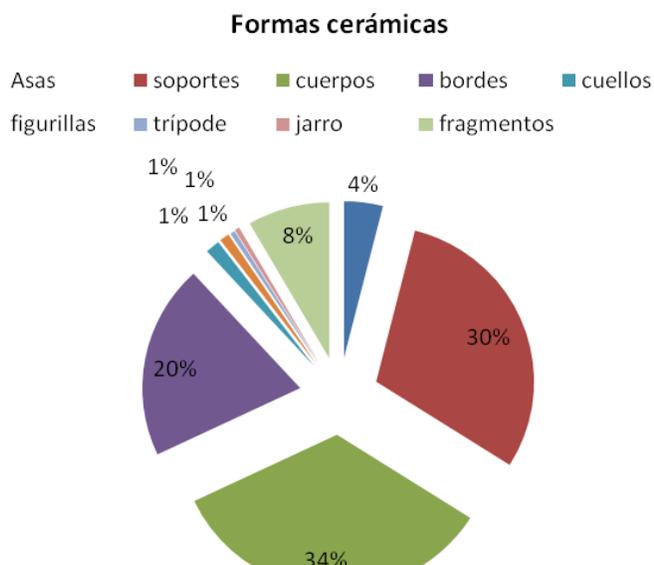


Gráfico 1. Distribución de las formas cerámicas estudiadas.

Para análisis comparativo se tomaron las formas básicas, (asas, bordes, cuellos, cuerpos, soportes) además, el tratamiento de la superficie, es decir, diseños decorativos (incisos, impresos), color (engobe, policromos). Este análisis se realizó para conocer las distintas tipologías presentes en el sitio basados en la clasificación tipológica para la cerámica de la sub área cultural Gran Nicoya.

A continuación se muestra a través de las imágenes los distintos atributos que presentan las formas recolectadas:

Por ejemplo, los fragmentos de asas, (rojo-naranja), en forma de brazo (A6), con aplicación en forma de chorro (A7) y de tipo Chávez rojo sobre blanco (A2).

En los fragmentos de soportes, se muestran modos decorativo zoomorfos, (B1) parecido a una figura forma sapo), (B2) forma de ave, (B3) forma de mono, (B4) forma ave, (B5) su forma aparenta los rasgos de una pata de tortuga.

Los fragmentos de figurillas (B6) y (B7) presentan formas antropomorfas.

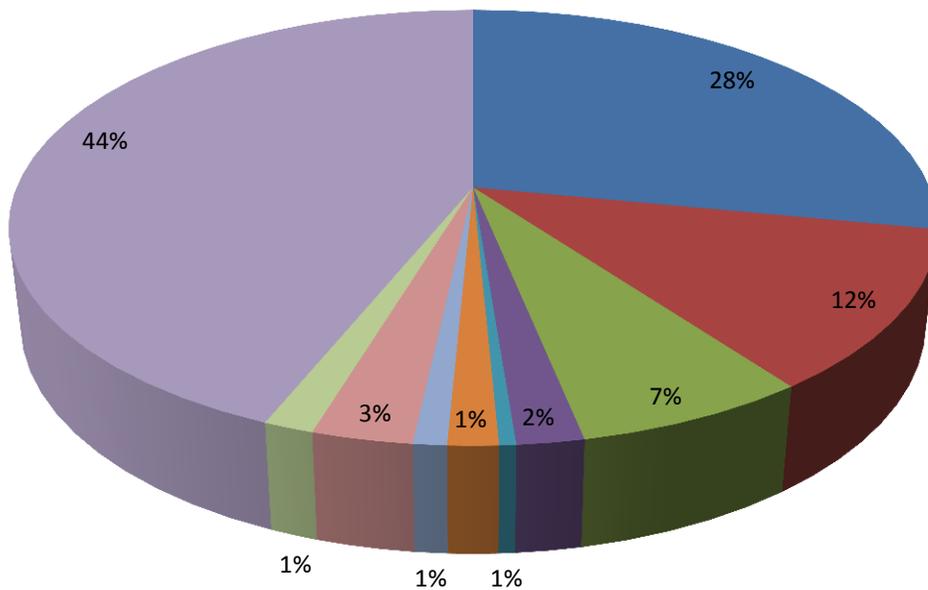
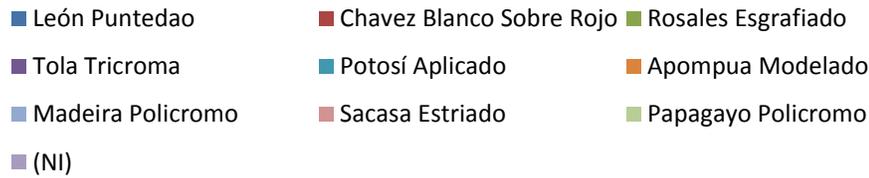
Seguidamente la variedad de soportes, (C1-C19, rojo sobre naranja) del C1-C2-C3-C7-C8 y C15, Presentan formas cónicas; del C4-C5-C6-C9-C10, presentan forma achatadas; del C11-C12-C13-C14-C16-C17-C18-C19-D1-D5-S6-D7-D8 y D9, son mamiformes. La



C14 y el D7, son de tipo Chávez rojo sobre blanco. Algunos con perforaciones para sonajeras

De este análisis se obtuvieron nueve tipologías cerámicas, todas pertenecientes a la sub área cultural Gran Nicoya. Estas son : tipo *León Punteado* (300-800 dC), *Chávez Blanco sobre Rojo* (500-800 d.C), *Rosales Esgrafiado* (500 a.C-500 d.C), *Tola Tricromo* (300-500 dC), *Apompúa Modelado* (300-1000 d.C), *Potosí Aplicado*(500 d.C-1350 d.C), *Madeira Policromo* (1200-1550 dC), *Sacasa Estriado* (1000-1520) y *Papagayo Policromo* (800-1350 dC).

**Clasificación tipológica**



La cerámica de tipo *León Punteado*, se ubica en el Periodo Policromo Antiguo (500-800dC) y en el Periodo Policromo Medio Temprano (800-1350dC). Según la tipología para Gran Nicoya, este tipo cerámico tenía una función especializada, debido la técnica con punteado muy disperso o poco profundo. Se dice que fueron utilizados como por ejemplo, de rallador de chile y otras especies alimenticias. Este tipo fue definido por A.H. Norweb (1964). (Imagen 18)

En cuanto a la cerámica *Chávez Blanco sobre Rojo* (500-800 d.C), (Imagen 19) parece ser que fue elaborada en el istmo de Rivas y su distribución, según Lange y Stone, 1984, se dio en Guanacaste en cantidades limitadas. Sin embargo, en el sitio en estudio este tipo de cerámica se encuentra en cantidades abundantes después de las de tipo León Punteado.

El tipo *Rosales Esgrafiado* (500 a.C-500 d.C) corresponde al Periodo Bicromo en Zonas, y es característico de la región de Rivas en Nicaragua y el Valle de Tempisque, en Costa Rica.

Ha sido encontrada principalmente en contextos domésticos, con una amplia distribución geográfica. En El Corozal se encuentra en menor densidad que las anteriores.



Imagen 18. Fragmentos cerámicos tipo León punteado (F1 a F10) con incisiones de forma circular, horizontal y en filas de tres o más. De (F11a la F19) y de (G1 a G8), engobe rojo sobre naranja.



Imagen 19. Vasija globular y Escudilla trípode de tipo Chávez rojo sobre blanco. Fuente propia

Otro tipo cerámico es el *Papagayo Polícromo*, el que se encontró en mínima escala comparado con los anteriores. Este tipo se registra en Rivas, alcanzando su mayor auge en la segunda parte del Policromo Medio y el Policromo Tardío (Healy 1980:169). Este tipo ha sido recuperado en contextos funerarios y habitacionales dentro de la sub área Gran Nicoya.

De este análisis comparativo se obtuvo como resultado la existencia de 9 tipos cerámicos cuya ubicación temporal oscilan dentro de un rango cronológico entre 500 a.C al 1550 d.C. Esta evidencia muestra una secuencia de ocupación y de producción alfarera en el sitio. Ocupación de aproximadamente dos mil años de antigüedad.



Imagen 20. Bordes diagnósticos de tipos, Papagayo policromo (E1, E2, E3, E4), Tola Tricromo (E5, E6 y E13), Chávez rojo sobre blanco (E7 y E8). Fuente propia.

Adscripción Crono cultural	Tipo
300 d.C. – 800 d.C	León Punteado
500d.C-800 d.C	Chávez Blanco sobre Rojo
500 a.C-300 d.C	Rosales Esgrafiado
300d.C-500 d.C	Tola Tricromo
300a.C-1000d.C	Apompuá Modelado
500 d.C – 1350d.C	Potosí Aplicado
1200d.C-1550 d.C	Madeira Policromo
100d.C – 1520d.C	Sacasa Estriado
800d.C-1350 d.C	Papagayo Policromo

Tabla 1. Secuencia cronológica por densidad de materiales de mayor a menor encontradas en el sitio El Corozal.

Así mismo la comparación regional permitió identificar elementos cerámicos que han sido considerados por Lange (1984), como panregional<sup>5</sup>, por ejemplo, la cerámica de tipo León Punteado.

Derivado de esta clasificación cerámica se deduce una cronología relativa que se inicia desde 500 a.C y concluye en el 1550 d.C; con la ampliación de los estudios arqueológicos a través de excavaciones podría conocerse una cronología absoluta.

En cuanto al tratamiento de la superficie cerámica, toda la muestra está conformada por elementos diagnósticos, ello permitió conocer diversas técnicas en el tratamiento de la superficie<sup>6</sup>.

Se observaron distintos tipos de decoración en la superficie, algunos fragmentos bruñidos (ver base de datos en anexo) o técnica de frotamiento de la superficie cerámica realizada previo a la cocción cuando la vasija está bastante seca al ambiente.

Otros pintados, esta técnica corresponde al decorado de la superficie por pigmentos o pinturas diseñando diversos motivos en base a diversos colores.

---

<sup>5</sup> Se define como pan regional, a los elementos diagnósticos cerámicos cuyo tipo se encuentran en alta densidad y un espacio territorial concreto, para este caso se refiere a la presencia de este tipo cerámico por toda la Gran Nicoya.

<sup>6</sup> Las definiciones de estas técnicas fueron retomadas de los trabajos monográficos enfocados en la producción alfarera precolombina realizados por Brenda Latino M. 2005, y Ana Cristina Potosme Bracamonte, 2014 para optar al título de licenciadas en Historia con Orientación en Arqueología.



Imagen 21. Fragmentos cerámicos decorados con pintura e incisos.

Todo el material de la muestra se encuentra con engobe (crema, naranja y rojo) y algunos policromados (rojo, negro, naranja y crema) y con diseños pintados (N1, N2 y todos los bordes con L). (Imagen 20).

Muchos de los fragmentos se encuentran además del engobe con incisiones, técnica basada en la realización de hendiduras en la superficie de la vasija previo a la cocción, cuando ha perdido mucha humedad durante el proceso de secado. Puede ser de tres maneras, incisos, ranurados y esgrafiados, este último se realiza post cocción con objetos puntiagudos y cortantes sobre el engobe. Por ejemplo, incisos (I1 al I4), ranurados (H9, H7, N11, N12, N14, O1) y esgrafiados (H2, H3, H5, H6, N3 y N7); otros punzonados, técnica que se realiza cuando la vasija está aún húmeda previo a la cocción utilizando instrumentos de madera, conchas, huesos, etc. Ejemplo, como los de tipo León Punteado (Imagen 23)



Imagen 22. Disco cerámico con diseño zoomorfo inciso con perforado al centro. Fuente propia.



Imagen 23. Muestra de cerámicas decoradas con engobes, pinturas y aplicaciones. Fuente propia

También está presente otra técnica decorativa como el pastillaje o aplicación, también llamados apliques. Esta técnica consiste en adherir previo a la cocción, de puntos, bandas, cuentas, figuras, hechas de barro a la superficie de la vasija cerámica una vez formatizada. Ejemplos, J1, J2, J3, J5, J6, J7, J8).

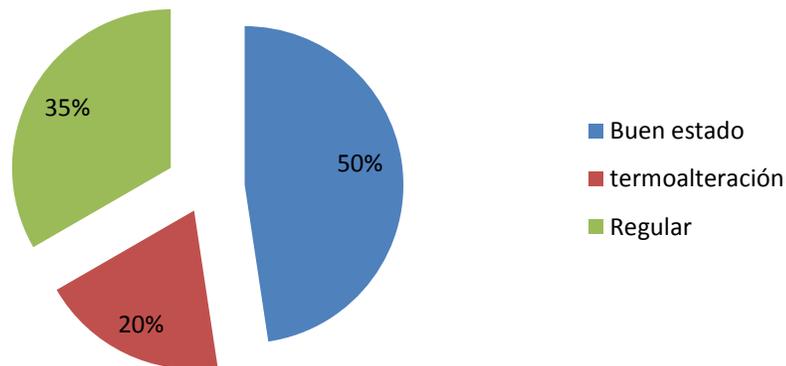
Finalmente, se encuentra en la muestra algunos fragmentos perforados, se trata de una técnica utilizada en base a la función que la vasija tendrá; pero en el caso de las perforaciones que se presentan en a la izquierda de la siguiente imagen, parece ser que fueron perforadas para ser reutilizadas, pero ampliar en este detalle, sería otro estudio; en cambio la imagen de derecha, muestra una cuenta de collar con sus respectivas perforaciones para ser colgada. (Imagen 24).



Imagen 24. Fragmentos decorados con perforaciones. Fuente propia

En cuanto al estado de conservación de la muestra tratada, esta se encuentra en términos generales Muy Buen estado (50%), un porcentaje del 35% en Regular estado debido a la pérdida de engobe en la superficie calificándola como NI (no identificada), y un 20% en con huellas de termo alteración, producto de las quemaduras que se originan en el sitio como preparación de la tierra para la agricultura.

## Estado de Conservación Cerámica

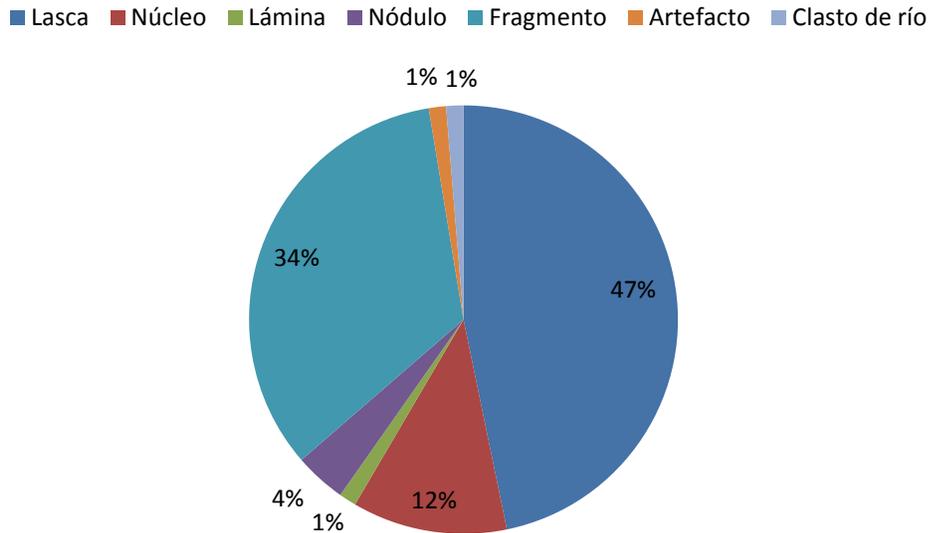


No así en cuanto al sitio, ya que está siendo expuesto a las distintas actividades para el desarrollo agrícola, las que impactan el terreno, además, de encontrarse muy próximo al relleno sanitario municipal (basurero).

### III.1.2. Análisis del material Lítico

De una muestra del material lítico recuperado conformado por un total de 77 elementos, estos fueron analizados primeramente, por industrias de acuerdo a categorías morfológicas, funcionales y tecnológicas, obteniéndose como resultados los siguientes: un 47% corresponde a la presencia de lascas, éstas se encuentran en mayor densidad que el resto de elementos, por lo tanto, son predominantes dentro de la muestra; seguidas por un 34% de fragmentos sobretodo de macros pulidos; un 12 % de núcleos en soportes distintos de materias primas; un 4 % de nódulos y en mínimas cantidades una lámina, un clasto de río y un artefacto (hacha).

**Formas Líticas**



En cuanto a las características morfológicas estas sugieren que se buscaban implementos complejos y bien tallados, (ejemplo, un fragmento de metate estilizado, P2, (Imagen 25) hay

presencia de lascas de basalto que pueden ser delgadas en algunos casos, las micro lascas de este tipo de materia son escasas.

Se detectaron implementos de molienda que incluyen manos de metates fragmentadas en su mayoría (P12, P1, P3) mano de mortero (P11). Bifaces (P4), hacha (P7), todas en basalto.

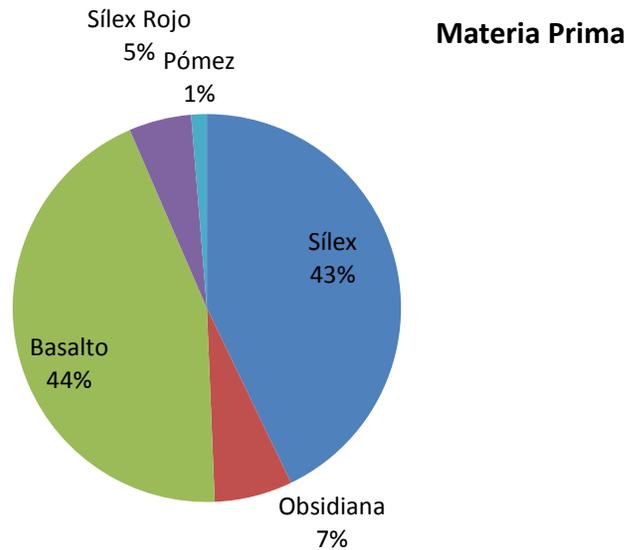
Del análisis realizado en base a la materia prima utilizada (ver anexo) se obtuvo el siguiente resultado: un 44% para elementos tallados en basalto; seguidos por un 48% en sílex, siendo el 5% elementos en sílex rojo; un 7% en obsidiana y 1% en Pómez.



Imagen 25. Fragmentos macropulidos en basalto. Obsérvese la figura del centro (P2) con estilizaciones. Fuente propia.



Imagen 26. Variedad de la materia prima recolectada en la superficie del sitio El Corozal. Sílex (Ñ1 a Ñ23), sílex rojo (Ñ18), obsidiana (Ñ11 a Ñ13) y basalto (Ñ14 a Ñ16). Fuente propia.



Como se muestra en el gráfico, la selección de estas materias primas para la elaboración de artefactos responde a las características físico-químicas de dichas materias, como por ejemplo, la dureza, el filo.

Sobre la materia prima por ejemplo, el sílex, su fuente se encuentra en la zona montañosa norte y central del país, en el caso de la obsidiana, algunos autores han planteado que su fuente se encuentra al norte de Nicaragua, en tierras de la actual Honduras y Guatemala. Por esta razón, se infiere que dichas materias primas no son locales, lo que sugiere que hubo un intercambio de estas poblaciones con otros grupos lejanos.

### III.1.3. Interpretación de Datos

Esta interpretación partirá de un análisis comparativo entre los sitios arqueológicos Nejapa<sup>7</sup> y El Corozal, considerando que el primero es un contexto habitacional definido y que en el caso del segundo, se propone que corresponde a un contexto de producción alfarera, ya que muchos de los indicadores entre ambos varían. A continuación se destacan los indicadores característicos en cada uno de los sitios:

Según Balladares y Lechado, (2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012) Nejapa es un sitio arqueológico localizado en el Km 9 ½ de la carretera vieja de Managua hacia León, en el que se llevaron a cabo siete jornadas de campo que incluyeron prospecciones y excavaciones. Como resultado se conoció su funcionalidad, mediante la excavación de dos de los más de 12 montículos que lo conforman. Justamente, por la presencia de variedad en las evidencias encontradas, tanto en superficie (estructuras monticulares construidas de piedras, tierra, paja en diversas dimensiones y material arqueológico -cerámico y lítico-), dentro del material cerámico se encontró variedad de elementos asociados a las actividades domésticas y rituales, la presencia de restos faunísticos, de artefactos elaborados en hueso, agujas hechas con espinas de pez, encontrados en los estratos culturales excavados, este sitio fue identificado como un yacimiento de ocupación habitacional, ya que en la materialidad rescatada de la excavación se identificaron utensilios domésticos como comales, platos, entre otros. Se determinó la dieta, esto por los restos óseos de ave, peces, venado, cusuco, entre otros; la presencia de artefactos ornamentales, todos en un piso de ocupación claramente definido. La cronología relativa para este sitio fue ubicada entre el 800 al 1550 dC.

---

<sup>7</sup> El sitio arqueológico Nejapa ha sido estudiado entre los 2006 al 2012 por los arqueólogos, Leonardo Lechado Ríos y Sagrario Balladares N, ambos investigadores del Centro Arqueológico de Documentación e Investigación CADI dela UNAN , Managua. Ha servido de escuela de campo para los estudiantes que se forman como historiadores con orientación en Arqueología de esta misma universidad. Tuve la oportunidad de excavar en las jornadas de campo 2010 y 2011.

SITIO NEJAPA	SITIO EL COROZAL
 <p data-bbox="228 772 711 842">Imagen 27.Montículo de Nejapa. Fuente CDI.</p>	 <p data-bbox="839 772 1365 873">Imagen 28.El corozal se localiza casi en el medio de las lagunas de Masaya y Apoyo. Fuente Google. Composición propia</p>
Localizado a orilla de laguna del mismo nombre.	Localizado entre las lagunas de Masaya y Apoyo. (Imagen 28)
Presencia de estructuras monticulares de variadas dimensiones.	No se observaron estructuras.
Alta densidad de materiales en superficie.	Alta densidad de materiales en superficie
Presencia de elementos cerámicos diagnósticos de tipo doméstico, ritual (Vallejo policromo, papagayo policromo, león punteado, sacasa estriado, sulaco o Segovia naranja. etc).	Presencia de elementos diagnósticos cerámicos de tipo domésticos y rituales. Mayor densidad en cuanto a variedad de estilos de tipo León Punteado y Chávez blanco sobre rojo, potosí aplicado.
Alta densidad de materiales líticos variados (basalto, sílex, obsidiana, cuarzo, jadeíta).	Densidad de material lítico en sílex de varios colores, en mayor escala la presencia de obsidiana.
Presencia de restos faunísticos de aves, reptiles, fauna terrestre.	No se observó en superficie restos óseos de ningún tipo.
Evidencia de enterramientos humanos.	No se ha excavado.

En cambio el sitio El Corozal posee una alta densidad de materiales arqueológicos en superficie, sobre todo en la cima de una pendiente suave dispersándose esta materialidad hacia abajo por esta misma.

Lo interesante de ello es que hay un predominio –visual- de formas y fragmentos de cuerpos cerámicos de tipo León Punteado en la superficie del terreno; y en laboratorio, en el



Imagen 29. Variedad de estilos en el punzonado y en los bordes de las cerámicas del tipo León Punteado. Fuente propia.



proceso de análisis de la muestra se observó una variedad de estilos en el punzonado, así como también una variedad en el estilo de los bordes de este mismo tipo cerámico. Diecisiete estilos distintos para el punzonado y diez para los bordes.

La presencia de cerámica de tipo Rosales Esgrafiado podría estar indicando que posiblemente se desarrollaron actividades desde el 500 aC, por lo que hace falta conocer si la presencia de estos diversos estilos son diacrónicos o sincrónicos y para ello se requiere de ampliar los estudios y corroborar mediante excavaciones arqueológicas controladas si este supuesto se aproxima a la realidad o no. Corroborarlo es de suma importancia.

Cabe destacar que la muestra analizada también arrojó variedad en la producción de vasijas cerámicas, presentando una tendencia hacia la fabricación de comales, platos, escudillas, vasijas de pequeñas dimensiones y jarros, con una función mayormente de carácter doméstico. (Anexo). Es decir, artefactos para la preparación y servir alimentos. Cabe destacar que los nueve tipos cerámicos encontrados parecieran ser –en base a la densidad observada en superficie- los seleccionados para su producción.

Por otra parte, desde la oralidad existen testimonios de algunos pobladores locales que han expresado, por ejemplo, según Don Concepción López -quien tiene más de 20 años de habitar en el lugar- “tener certeza de que en el sitio el corozal desde hace mucho tiempo se han elaborado ollas de barro”. Este testimonio podría estar indicando un conocimiento patrimonial heredado en los pobladores del lugar sobre el funcionamiento de este sitio.

Durante las entrevistas realizadas las personas mostraron diversos artefactos precolombinos que según ellos, se encuentran de manera sistemática en sitio y sus alrededores cuando ellos realizan sus actividades agrícolas y ampliación de sus viviendas (Imagen 30).

Si a todo lo anterior sumamos que el sitio se emplaza dentro del área geográfica, por todos conocidos como los pueblos alfareros; y además agregamos lo que se expresa en las crónicas de Oviedo, según refiere Cristina Potosme (2014), cuando describe que a “la llegada a esta región se encontraron con muchas sociedades alfareras, particularmente en la fabricación de cerámica de uso doméstico, monocromas, no siendo este contacto, un impedimento para continuar con la elaboración de sus artesanías, sino que se continuó con la manufactura, tanto para uso del indígena como para el conquistador en su necesidad de almacenaje y demás usos cotidianos”.

En base al análisis comparativo realizado entre los sitios arqueológicos Nejapa y El Corozal, al comportamiento de la muestra cerámica analizada, a la producción variada de la misma, a los testimonios heredados desde la historia oral, a la presencia de evidencias en los alrededores y a lo que dicen las crónicas, todos estos elementos contribuyen a que se considere que el sitio El Corozal se trate de un yacimiento de producción alfarera en el pasado. Aunque esto es una interpretación a priori, valdría la pena ampliar los estudios, mediante excavaciones arqueológicas sistemáticas.



Imagen 30. Objetos arqueológicos en manos de los pobladores de la zona. Fuente propia.

el

No se debe olvidar que los alfareros que laboraban en ese lugar posiblemente residían muy cerca.

## CONCLUSIONES

El sitio El Corozal localizado en la Meseta de los Pueblos presenta una alta densidad de materiales arqueológicos en superficie como otros sitios, por ejemplo, el sitio Nejapa, en la actual ciudad de Managua.

Lo interesante de éste es que las evidencias presentan una particularidad que no ha sido observada en otros, al menos en lo que he conocido a través de la bibliografía arqueológica de Nicaragua. Esta particularidad se refiere a la presencia de tipos cerámicos diagnósticos específicos como las de tipo *León Punteado* (300-800 d.C), *Chávez Blanco sobre Rojo* (500-800 d.C), *Rosales Esgrafiado* (500 a.C-500 d.C), *Tola Tricromo* (300-500 d.C), *Apompuá Modelado* (300-1000 d.C), *Potosí Aplicado* (500 d.C-1350 d.C), *Madeira Policromo* (1200-1550 d.C), *Sacasa Estriado* (1000-1520) y *Papagayo Policromo* (800-1350 d.C) en altas densidades sobre la superficie del terreno. Esta clasificación tipológica de la cerámica se realizó sobre la base de la propuesta para la sub área cultural conocida como Gran Nicoya.

La presencia de cerámica de tipo Rosales Esgrafiado podría estar indicando que posiblemente se desarrollaron actividades desde el 500 aC, por lo que hace falta conocer si la presencia de estos diversos estilos son diacrónicos o sincrónicos y para ello se requiere ampliar los estudios y corroborar mediante excavaciones arqueológicas controladas si este supuesto se aproxima a la realidad o no. Corroborarlo es de suma importancia. Por lo pronto y en base a la cronología relativa, el sitio se ubica dentro del rango cronológico que va del 500 a.C al 1550 d.C, es decir, en un lapso de tiempo de dos mil años de antigüedad. Conocer si hubo una ocupación continua solo se podría realizando excavaciones controladas.

Ahora bien, si hablamos de tipología y de cronología, como primera instancia en el sitio arqueológico El Corozal, un primer elemento fue el análisis de la cerámica de tipo León Punteado puesto que la concentración de este material es muy abundante en el sitio El Corozal; este tipo de cerámica se desarrolló en el periodo comprendido entre el 300 d.C. y el

800 d.C. y es un tipo consolidado del periodo policromo antiguo y parece perseguir en pequeñas cantidades en el periodo policromo medio temprano.

Una particularidad a destacar es la variedad de estilos en el punzonado y en los bordes de la cerámica de León Punteado; observados diez y siete tipos de punzonados y diez estilos diferentes de bordes, lo que sugiere la existencia de un lugar de producción alfarera antiguo.

Otra particularidad fue que la muestra analizada arrojó una variedad en la producción de vasijas cerámicas con una tendencia en la fabricación de vajilla doméstica, por ejemplo, comales, platos, escudillas, vasijas de pequeñas dimensiones y jarros, todos con una función en la preparación de los alimentos y en el servicio de los mismos.

Analizando de manera conjunta e integral las evidencias materiales referidas anteriormente con la proximidad del sitio a los pueblos alfareros actuales y con la historia oral expresada por algunos pobladores locales -Don José María López de 102 años de edad y Don Concepción López hijo del anterior, dieron testimonio de que en el sitio El Corozal desde hace mucho tiempo se han elaborado ollas de barro, según les contó su abuela y tatarabuela respectivamente-, existe una alta probabilidad de que este sitio haya sido un lugar de producción alfarera en el pasado.

En este caso y en comparación con el sitio Nejapa, que es un poblado precolombino localizado en las afueras de la ciudad de Managua, el comportamiento de la evidencia material es distinto en cuanto a que El Corozal no presenta estructuras monticulares y su particularidad está en el comportamiento notorio de determinados tipos cerámicos probablemente de producción local, a como se mencionó anteriormente. Producción reflejada en la presencia de formas como comales, platos, escudillas, vasijas y jarros, identificadas a través de los diámetros de la boca de la vasija, extraídos por la orientación de los bordes.

Cabe destacar que El Corozal se distingue por el acabado de la superficie de las cerámicas las que muestran habilidad en la manufactura de las vasijas dándoles la categoría de expertos alfareros en el pasado.

El conjunto artefactual lítico indica la manufactura artesanal en el sitio, debido a la gran cantidad de desechos encontrados en superficie, sobre todo en basalto; probablemente, este tipo de materia prima era obtenido en el área circundante incluyendo las lagunas aledañas a la zona.

Por otra parte, este sitio posiblemente formó parte de alguna red de distribución de materias primas necesarias para la producción debido a que también fueron encontrados artefactos líticos en sílex, y sílex rojo, traídos desde el norte del país, de Chontales y Boaco así como también, la presencia de artefactos en obsidiana, que según criterio arqueológico, su fuente se encuentra hacia el norte de Nicaragua, fuera de los actuales límites fronterizos.

Por consiguiente la presencia del material lítico hace ver una manufactura minuciosa, con la cual se elaboraron artefactos tales como: raspadores, lascas, cuchillos, hachas, metate, mano de moler.

De tratarse de un lugar de producción alfarera en el pasado, es posible que desde este sitio hayan sido distribuidos los productos hacia poblados alrededor de éste y a distancias más largas; para constatar esto, se requiere de ampliar los estudios y retomar algunas evidencias cerámicas de estos mismos tipos cerámicos encontrados en otros sitios, tanto en la meseta de los pueblos como en Managua y el resto del pacífico nicaragüense, para ser sometidos a análisis físico-químicos, que permitan conocer la procedencia de los mismos, y a su vez, si la producción es local o no. En Nejapa, por ejemplo, se encuentran evidencias de Papagayo Polícromo, León Punteado, Sacasa Estriado que pueden ser sometidos a esos análisis cuyos resultados permitan la reconstrucción de rutas de distribución.

A pesar que el sitio se encuentra bajo constante amenaza debido a agentes naturales y antrópicos; estos últimos aceleran el deterioro, no solo de las evidencias, sino también del sitio arqueológico en general, pues actualmente es utilizado para actividades agrícolas y ganadera. Además, se encuentra muy próximo al área de relleno sanitario del municipio de Masaya, el cual tiende a crecer de manera acelerada y entonces, el sitio corre el riesgo de ser envuelto por este basurero.

Con este estudio se aporta un elemento socio económico más en cuanto a la dinámica de las sociedades precolombinas asentadas en territorio Nicaragüense, que deberá ser tomado en cuenta para estudios posteriores, ya que en nuestro país existen muchos sitios arqueológicos sin investigar y descubrir.

Se atribuye que este tipo de estudios hace afianzar más el perfil profesional como futuros arqueólogos para seguir intensificando y profundizando las investigaciones es nuestro país.

## RECOMENDACIONES

- Promover talleres de sensibilización, tanto para los pobladores como para las autoridades municipales (Alcaldía de Masaya) sobre la importancia de patrimonio cultural y arqueológico, con énfasis en el sitio arqueológico El Corozal.
  
- Promover la declaratoria de una Ordenanza municipal dirigida a la protección y difusión del patrimonio arqueológico departamental.
  
- Involucrar a instituciones como el INC (Instituto Nicaragüense de Cultura, INTUR (Instituto Nicaragüense de Turismo para su difusión.
  
- Difundir los resultados monográficos desde el departamento de Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas de esta universidad, a fin de que los futuros arqueólogos amplíen los estudios ya iniciados.
  
- Profundizar los estudios iconográficos comparativos de la cerámica con el propósito de conocer las interpretaciones simbólicas e ideología del pasado.
- Es menester darle seguimiento a los sitios arqueológicos que existen pero que aún no han sido documentados, pues esto conlleva a facilitar la investigación a gran intensidad de posibles excavaciones.
  
- Llevar a cabo excavaciones extensivas en el sitio arqueológico El corozal, desde la universidad para lo cual es necesario la búsqueda de financiamiento y las gestiones pertinentes para el rescate de estos tesoros culturales.

## BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV 1990.Principales tipos de cerámicas y variedades de la Gran Nicoya. Vínculos. Revista de antropología del Museo Nacional de Costa Rica. San José. Volumen 13. N° 1y 2.
- Austin Carbonell, E., Martínez, M.J.; Mora, T.R.; Muro, M.I.1986.Conceptos Básicos en el Análisis especial.Pp.33-49.Arqueologia Espacial 7.Colegio Universitario de Teruel. Diputación General de Aragón. Diputación Provincial de Teruel. España.
- Barbier, Jean Paul.1997.Guía de Arte Precolombino. Barcelona Edit. por el Museo Barbier-Muller de arte precolombino.
- Balladares, S y Lechado, L 2005. *“Historia antigua de la región del pacífico, centro y sur de Nicaragua”*. En Romero, Jilma Eds. El oriente y medio de Nicaragua: aportaciones para el estudio de su historia. Editorial Acento, Managua Nicaragua, p 15-28.
- Balladares, S, Gaitán, G y Lechado, L. 2014. *Resultados de dataciones radio carbónicas del sitio arqueológico Angie*. En Humanismo y Cambio Social. N° 3. Año 2. Abril-Julio 2014. P 132-134.
- Balladares, S y Lechado, L. 2010. Investigaciones arqueológicas en el sitio Nejapa. Jornada 2009. (Informe técnico inédito) CADI, UNAN, Managua.
- Balladares, S y Lechado, L. 2012. Investigaciones arqueológicas en la comarca Nejapa. Jornada 2011. (Informe técnico inédito) CADI, UNAN, Managua.
- Bate, Luis Felipe. 1998. El proceso de investigación arqueológica. Editorial Crítica. Barcelona.
- Baudez, C.F.1967.RecherchesArcheologiquesdans La Vallé du tempisque Guanacaste, Costa Rica. institut des hautes Etudes De L’Amerique Latine.28, Rue Saint-Guillaume, Paris.
- Binford, L.R.1988 (1983).En Busca del Pasado. Ed. Critica. Barcelona.

- Bovallius, Carl: 1886.Nicaraguan antiquities. Stockholms: Swedish Society of Anthropology and Geography.
- Boyle, F.1868. A Ride Acrossa continent.2 Vols. London. Ed. R. Bentley.
- Bransford, J.F.1881: investigaciones arqueológicas en Nicaragua. (Traducción: Orlando Cuadra Downing). Managua: Colección Cultural Banco de América.
- Casanova, Rafael y Macías Roberto. Línea basal de los pueblos indígenas de Nicaragua. Managua, Nicaragua. 1999.
- Castro,V.P.;Chapman,R.W.;Gilis,S.S.;Lull,V.;Mico,P.R.;Rihuete,H.C.; Rish,R.;Sanahuja,Y.M.E.1996.Teorias de la prácticas sociales .Pp.35-38.Cumplutum Extra.6(II).
- Cordero M. Crisálida. 2001. Propuesta normativa para la representación gráfica e la cerámica arqueológica. El caso de la cerámica tardía del sitio Instituto Mirafior, Estelí. (Tesis inédita de Licenciatura). UNAN, Managua.
- Esgueva Gómez, Antonio. La Mesoamérica nicaragüense. Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica. Managua. 1996.
- Espinoza. E.; González Rivas, R.M.; Rigat, D.1994.Gran Nicoya y la cuenca del lago de Managua.Pp.157-172.Vinculos.17-18(1-2) Museo Nacional de Costa Rica.
- Espinoza.P.E.1993.Diez años de arqueología en Nicaragua.Pp.25-30.30 años de arqueología en Nicaragua.Ed.Jorge Eduardo Arellano. Instituto Nicaragüense de Cultura-Museo Nacional de Nicaragua.
- Espinoza.P.E.1995.Achualinca al pie de la letra: Una re-evaluación del sitio.Pp91-94.Arqueologia de la parte metropolitana de Managua. Ed. Frederick W. Lange. Alcaldía de Managua.
- Fernández Martínez, V.M., Una arqueología crítica. Ciencia, ética y política en la construcción del pasado, Barcelona: Ediciones Crítica.
- Fletcher, L.; Salgado, R.; Espinoza, E.1993.La Gran Nicoya y el Norte de Nicaragua.Pp.103.104. 30 Años de Arqueología en Nicaragua. Ed. Jorge Eduardo Arellano. Instituto Nicaragüense de Cultura-Museo Nacional de Nicaragua.
- Flint, Earl: "Antiquities of Nicaraguan, Origen of the palenkebuelders",in American Anticuarium and Oriental Journal(Chicago)4:280-302.

- .Fonseca Z.Oscar (1998). El espacio histórico de los amerindios de filiación chibcha: el área histórica chibchoide. En I Congreso Científico sobre Pueblos Indígenas de Costa Rica y sus Fronteras. Recuperado de <https://books.google.com.ni/books?isbn=997764974X>.
- Gamble, Clive. (2002), Arqueología Básica, Barcelona: Ediciones Ariel. Recuperado de [http://books.google.com.ar/books/about/Arqueolog%C3%ADa\\_b%C3%A1sica.html?id=e9iOGSKYSIEC](http://books.google.com.ar/books/about/Arqueolog%C3%ADa_b%C3%A1sica.html?id=e9iOGSKYSIEC)
- Goodstein, J.1989.A Definition and interpretation of the El Cauce Ceramic Assemblage: An Examination of the Data Collected by Karl Ruppert in Nicaragua. Senior Thesis,Harvard University.
- Haberland, Wolfgang: 1963. “Cerámicas de Ometepe”, en Nicaragua Indígena(Managua)2ª época,36(Enero-Junio):29-38
- Healy,Paul F.1975: “Los Chorotegas y Nicarao: Evidencia arqueológica de Rivas, Nicaragua”, en Las fronteras de mesoamerica,14 th mesa redonda, sociedad mexicana de antropología(México)
- Healy,Paul F.1976: “ La Cerámica de la Región de Rivas, sudoeste de Nicaragua “,en vínculos( San José Costa Rica)
- Hortolà, P. (1998), Datación por racemización de aminoácidos: Principios, técnicas y aplicaciones, Barcelona: EUB.
- Incer Barquero, Jaime. (1998). Geografía Dinámica de Nicaragua. Hispamer S, A. Managua, Nicaragua.
- Incer Barquero, Jaime. (1990). Toponimias indígenas de Nicaragua. Asociación Libro Libre. Costa Rica.
- Johnson, Matthew. (2000), Teoría Arqueológica, Barcelona: Ediciones Ariel. Recuperado de [http://cataleg.ub.edu/record=b1473009~S1\\*cat](http://cataleg.ub.edu/record=b1473009~S1*cat)
- Lange F. Bishop R. Lange P.1987. La geología y la arqueología de la cerámica prehistórica de la Gran Nicoya. Vínculos 13(1-2):7-34 Ed. Varitec. S.A San José, Costa Rica Nov.1990.
- Lange, F. 1992-1993. Evaluación histórica del concepto Gran Nicoya. En Vínculos. 18 y 19. 1-8. Museo Nacional de Costa Rica. San José.

- Latino M, Brenda C. 2005. Alfarería en la Costa Caribe de Nicaragua, Kukra Hill: Caracterización morfo métrica, tecnológica y de uso de los artefactos cerámicos procedentes del sitio Karoline, conchero KH4. Unidades Estratigráficas 1006 y 2006 (250-350 cal. DNE). (Tesis inédita de licenciatura) UNAN, Managua.
- Lechado R. Leonardo. 2009. "Historia antigua del municipio de Ticuantepe". En Ticuantepe y su Historia. Jilma Romero. UNAN, Managua. P 47-65.
- León H. Moroney J.2006. Sitio Arqueológico El Pochote Ciudad de Masatepe Pacifico de Nicaragua. (Arqueología de Rescate). Mi Museo Colección Granada.
- Lothrop, Samuel K.1921: "The Stone Statues of Nicaragua", in American Anthropologist (Lancaster)
- López, Aguilar, Fernando.1984.Superficie y Volúmenes: Aspectos de la Construcción Teórica en Arqueología. Boletín de Antropología Americana.
- Matillo Vila, Joaquín 1965, Estas Piedras Hablan. Estudio preliminar del arte rupestre de Nicaragua. León: Editorial Hospicio.
- MaCafferty, Geoffrey. 2009. Diez años de arqueología en Nicaragua. Recuperado de <http://arky.ucalgary.ca/mccafferty/nicaragua/diez-a%C3%B1os-de-arqueolog%C3%ADa-en-nicaraguahttps://www.google.com.ni/search?q=mapa+de+nicaragua+y+sus+departamentos&biw>
- Norweb, H.1964, Albert: "Ceramic stratigraphy in South western of Nicaraguan", in 35th International Congress of Americanist (Mexico), proceedings, 1:551-561.
- Norori, Roger. 2009. Ticuantepe desde la conquista europea hasta el siglo XIX. Ticuantepe y su historia. Jilma Romero. UNAN, Ambiental. UNAN, Managua.
- Potosme B. Ana Cristina. 2014. Pintando con tintes Namotiva, una retrospectiva hacia la pintura alfarera precolombina en San Juan de Oriente, Masaya. (Tesis inédita de licenciatura). UNAN, Managua.
- Ríquez C, Carmen.1997. Curso de Arqueología Social Iberoamericana. Universidad Internacional de Andalucía. Sede Iberoamericana La Rábida. Huelva,España.Recuperadode<http://www.ujaen.es/centros/caai/memoriacaai.pdf>
- Renfrew, ColinyBahn, Paul. (1993). Arqueología: teorías, métodos y práctica. Madrid: Ediciones Akal.

- Romero A. Jilma, et al 2009. Masaya, Historia y Vida. Programa para el Desarrollo. AECID. La Prensa. Managua. 268.
- Fundación UNO. 2006. Nicaragua de Océano a Océano, Cinco semblanzas de Squier. Managua. Nicaragua.
- Squier, Ephraim.1853, George: "Observations of the archeological and ethnological of Nicaragua", in transactions (New York) 3(1):83-158, American ethnology Society.
- Squier, Ephraim.1970, George: Nicaragua: sus gentes y paisajes. (traducción de Luciano Cuadra). San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana.
- Tous Mata, Meritxell.2008. De protagonistas a desaparecidos.1ª ed.--- Managua: Lea Grupo editorial, 614 págs.
- Vargas Arena, Iraida y Sanoja Obediente, Mario (1995). La arqueología como ciencia social y su expresión en América. En Revista de Arqueología Americana. N° 9. Julio-Diciembre. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. 141-163.
- Vázquez M, William. 2011. Estudio del patrón funerario en el sitio arqueológico Ticuantepe II. Managua, Nicaragua. Recuperado de [www.williamvazquez.com/category/portrait](http://www.williamvazquez.com/category/portrait).
- Veloz Maggiolo, M.1984. La Arqueología de la Vida Cotidiana: Matices, Historia y Diferencias. Boletín de Antropología Americana.10.
- Zambrana Jorge: 2001. Análisis de los artefactos arqueológicos: Alguna propuesta de aplicación a la cerámica Arqueológica Nicaragüense. (Tesis inédita de Licenciatura) UNAN, Managua.
- **Webgrafía complementaria**
- Galería de la Florida especializada en Arte Precolombino con piezas similares en su catálogo.
- <http://www.artep primitivo.com/>
- Galería Nueva York de Arte Precolombino con piezas similares en su catálogo.
- <http://www.cool.co.cr/usr/archaeol/index.html>
- Página sobre la arqueología de Costa Rica.
- <http://www.famsi.org/reports/95044/index.html>
- Investigation: The Expanding Southwestern Frontier of Mesoamerica: Research on Previously Excavated Pacific Coastal Nicaraguan Collection: Peabody Museum

- [http://www.mines.edu/camu/espanol/interarea/cenamerica/ceramics/tola\\_tricromo/tola/images/img0058/index.shtml](http://www.mines.edu/camu/espanol/interarea/cenamerica/ceramics/tola_tricromo/tola/images/img0058/index.shtml)
- <http://www.trocadero.com/KBGallery/>
- Investigación: La Cerámica Temprana de Managua y sus Vínculos Regionales
- <http://www.mines.edu/camu/espanol/pubdoc/espinoza.95b/text/index.shtml><http://carlos.emory.edu/COLLECTION/AMERICAS/americas02.html>
- Collections of the Michael C. Carlos Museum of Emory University, Atlanta.
- <http://www.mines.edu/camu/espanol.es>
- Definiciones precolombinas .Kraas, Frauke en: PGM 2002 "IndigeneVölker"
- (<http://www.indigene.de/76.html?&L=2>):

# ANEXOS

## ANEXO 1

Tabla Resultados de mediciones de bordes cerámicos

Tipo	Diámetro	Funcionalidad	Código
<b>Chávez Blanco sobre Rojo (500-800 d.C)</b>	6.7 cm	Jarro	Mycz124
<b>Sacasa Estriado (1000-1520)</b>	9.5 cm	Plato	Mycz118
<b>León Punteado (300-800 dC)</b>	6.9 cm	Plato	Mycz071
<b>NI<sup>8</sup></b>	10.1 cm	Comal	Mycz103
<b>Tola Tricromo (300-500 dC)</b>	5.6 cm	Vasija	Mycz120
<b>Tola Tricromo (300-500 dC)</b>	7.3 cm	Vasija	Mycz123
<b>Chávez Blanco sobre Rojo (500-800 d.C)</b>	6..8 cm	Escudilla	Mycz108
<b>León Punteado (300-800 dC)</b>	7.9 cm	Plato	Mycz111
<b>Madeira Policromo (1200-1550 dC)</b>	9.8 cm	Escudilla	Mycz127
<b>León Punteado (300-800 dC)</b>	9.2 cm	Plato	Mycz076

---

<sup>8</sup> No identificado

## Anexo 2

### Guía de preguntas para entrevista

¿Cuál es su nombre y edad?

¿A qué se dedica?

¿Cuánto tiempo tiene de habitar aquí?

¿Ha encontrado material arqueológico (ollas antiguas) en su casa o en otro lado?

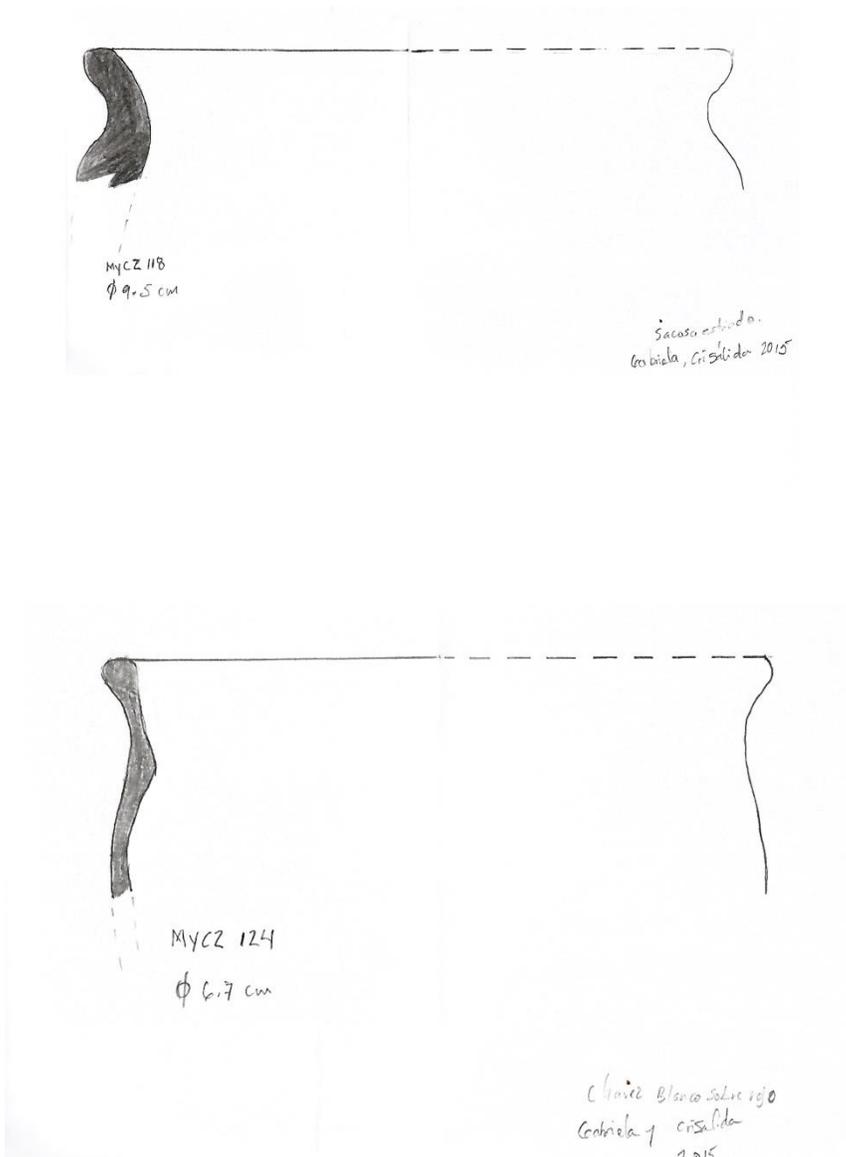
¿Si ha encontrado para que las utiliza?

¿Conoce de patrimonio arqueológico?

¿Ha notado la compra y venta de estos materiales?

### Anexo 3

### Dibujos cerámicos



## Anexo 4

### Entrevista

*Manuel Concepción López Zúñiga*

Tengo 20 años de vivir aquí, pero mi juventud la viví en Masaya. Venía aquí por mi papá, sembrábamos; yuca, maíz, frijol. En sus tiempos sembraban, sandías, tomates porque toda esta zona de aquí también se sembraba tabaco.

Mirá en esta zona se araba con bueyes, entonces donde pasaba el arado las quebraba (artículos prehispánicos), toda esta zona hasta donde ven (un árbol) se hallaban piezas de barro. Por aquí yo me hallé una ollita y una como cazuelita, esa se me quebró pero ahí la tengo, y una ollita chiquita. La tenía entera pero un gatito me la botó, está reventada pero está bien.

Aquí hay unos tuquitos que yo he hallado a veces. Aquí está este, no sé de qué será. Nosotros buscamos pero no encontramos nada, solo pedacitos. Aquí se llama El Mojón (nunca ha llegado a inspeccionar la alcaldía o alguna institución del gobierno central, tampoco ONG). Al otro lado vive la familia por parte de mi papá.

También ahí hay desechos de barro, de las antigüedades. Mi papá me decía que aquí habitaron los primeros indios, que ese era su trabajo hacer esas cosas de barro. Aquí las hallaron y aquí también las fabricaban. Han venido (gente queriendo comprar piezas), pero como le digo, como aquí sembrábamos antes, pero ya tiene rato que vinieron a querer buscar cositas. Nacionales, de esos que buscan, huaqueros.

Hace como 6 meses (encontró piezas), ahí “nomacito”. Estaba covando un hoyo para sembrar un poste, esta se quebró al cavar. (Entera) solo he encontrado esta. Desde que nací ya estaba esa olla (una grande), han ofrecido comprarla hace rato, pero nosotros no la vendemos, ahí guardamos agua.

## Anexo 5

### Guías de encuestas

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA**  
**Centro Arqueológico de Documentación e Investigación**  
**CADI- UNAN**  
**Guía de Encuesta**  
*(Caracterización del sitio arqueológico "El Corozal")*

#### I- DATOS GENERALES

Informante  Edad

Sexo  Localidad

Barrio

Municipio  Sector

Dirección exacta

#### II- DATOS RELACIONADOS CON LOS HALLAZGOS

a- Actividades de remoción de suelo efectuadas en el interior

letrina  pozo  zanjeo  hoyos

c- Tipo

Cerámico  lítico  metal

óseo  otros

En caso de sondeo

profundidad

b- De los materiales arqueológicos

Presencia  Ausencia

d- Frecuencia

abundante  media

escasa

e- Relación de posesión

Lo mantiene consigo  lo regaló  lo donó  se le perdió  no sabe

Observaciones

La mayor cantidad de material cerámico y lítico que se observo se encuentra localizado en todo su terreno, que utiliza para siembra.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA  
Centro Arqueológico de Documentación e Investigación  
CADI- UNAN  
Guía de Encuesta  
(Caracterización del sitio arqueológico "El Corozal")

I- DATOS GENERALES

Informante  Edad   
Sexo  Localidad   
Barrio   
Municipio  Sector   
Dirección exacta

II- DATOS RELACIONADOS CON LOS HALLAZGOS

a- Actividades de remoción de suelo efectuadas en el interior  
letrina  pozo  zanjeo  hoyos

c- Tipo  
Cerámico  lítico  metal   
óseo  otros

En caso de sondeo  
profundidad   
b- De los materiales arqueológicos  
Presencia  Ausencia   
d- Frecuencia  
abundante  media   
escasa

e- Relación de posesión  
Lo mantiene consigo  lo regaló  lo donó  se le perdió  no sabe

Observaciones  
Los materiales cerámicos, que ha encontrado en su terreno los mantiene en su misma ubicación sin ningún interés de manipulación.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA**  
**Centro Arqueológico de Documentación e Investigación**  
**CADI-UNAN**  
**Guía de Encuesta**  
*(Caracterización del sitio arqueológico "El Corozal")*

**I- DATOS GENERALES**

Informante  Edad

Sexo  Localidad

Barrio

Municipio  Sector

Dirección exacta

**II- DATOS RELACIONADOS CON LOS HALLAZGOS**

a- Actividades de remoción de suelo efectuadas en el interior

letrina  pozo  zanjeo  hoyos

c- Tipo

Cerámico  lítico  metal

óseo  otros

En caso de sondeo

profundidad

b- De los materiales arqueológicos

Presencia  Ausencia

d- Frecuencia

abundante  media

escasa

e- Relación de posesión

Lo mantiene consigo  lo regaló  lo donó  se le perdió  no sabe

Observaciones

Los materiales cerámicos, el trípode y la olla fueron hallados por el mismo, al realizar hoyos para sembrar postes en el patio de su casa.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA**  
**Centro Arqueológico de Documentación e Investigación**  
**CADI- UNAN**  
**Guía de Encuesta**  
*(Caracterización del sitio arqueológico "El Corozal")*

**I- DATOS GENERALES**

Informante  Edad

Sexo  Localidad

Barrio

Municipio  Sector

Dirección exacta

**II- DATOS RELACIONADOS CON LOS HALLAZGOS**

**a- Actividades de remoción de suelo efectuadas en el interior**

letrina  pozo  zanjeo  hoyos

**c- Tipo**

Cerámico  lítico  metal

óseo  otros

En caso de sondeo

profundidad

**b- De los materiales arqueológicos**

Presencia  Ausencia

**d- Frecuencia**

abundante  media

escasa

**e- Relación de posesión**

Lo mantiene consigo  lo regaló  lo donó  se le perdió  no sabe

**Observaciones**

La mayor cantidad de material cerámico que se observo se encuentra localizado en el patio de su hogar.

Anexo 6

Escudilla trípode de tipo Chávez Rojo sobre Blanco (500-800 d.C)



Anexo 7

Vasija globular de tipo Chávez Rojo sobre Blanco (500-800 d.C)



Anexo 8

Ficha de Prospección

UNAN MANAGUA - ARQUEOLOGÍA

Ficha de prospección

N°. Sitio

Año 200\_\_

<b>LOCALIZACIÓN</b>	
Nombre sitio <input type="text"/>	Comarca <input type="text"/>
Municipio <input type="text"/>	Barrio o Localidad <input type="text"/>
Nombre del Propietario <input type="text"/>	
<b>Tamaño</b> Eje N-S <input type="text"/> Eje E-W <input type="text"/>	Altura <input type="text"/> N°. Plano INETER <input type="text"/> Longitud <input type="text"/> Latitud <input type="text"/>
<b>CATALOGACIÓN Y REGISTRO</b>	
Descubrimiento <input type="radio"/> Accidental <input type="radio"/> Informante <input type="radio"/> Muestreo Informante <input type="text"/> Fecha del descubrimiento <input type="text"/>	Estado de conservación del sitio <input type="radio"/> Bueno <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Malo
Tratamiento recibido <input type="text"/>	
Posibilidades de investigación <input type="text"/>	
Tratamiento administrativo aconsejable <input type="text"/>	
<b>LA EVIDENCIA Y EL MEDIO</b>	
Cimatología <input type="text"/> Morfología <input type="radio"/> llano <input type="radio"/> montaña suave <input type="radio"/> montaña abrupta Altura relativa <input type="radio"/> valle <input type="radio"/> cima <input type="radio"/> zona baja de ladera <input type="radio"/> meseta <input type="radio"/> zona alta de ladera	Potencia del suelo (cms) <input type="radio"/> 0 <input type="radio"/> 0.1 a 5 <input type="radio"/> 5.1 a 10 <input type="radio"/> >10 Tipo de roca madre <input type="radio"/> basalto <input type="radio"/> granítica <input type="radio"/> otras <input type="radio"/> calcárea <input type="radio"/> pizarra Estratos aluviales <input type="radio"/> presencia <input type="radio"/> ausencia
Visibilidad relativa N-W <input type="radio"/> muy buena (>10Km) <input type="radio"/> buena (5>10Km) <input type="radio"/> mediana (1>5Km) <input type="radio"/> mala (<1Km) Visibilidad relativa W-S <input type="radio"/> muy buena (>10Km) <input type="radio"/> buena (5>10Km) <input type="radio"/> mediana (1>5Km) <input type="radio"/> mala (<1Km) Visibilidad relativa S-E <input type="radio"/> muy buena (>10Km) <input type="radio"/> buena (5>10Km) <input type="radio"/> mediana (1>5Km) <input type="radio"/> mala (<1Km) Visibilidad relativa E-N <input type="radio"/> muy buena (>10Km) <input type="radio"/> buena (5>10Km) <input type="radio"/> mediana (1>5Km) <input type="radio"/> mala (<1Km)	

AUTOR/A

FECHA

# UNAN MANAGUA - ARQUEOLOGIA

Ficha de prospección  
Año 200\_\_

N°. Sitio

Vegetación natural anterior	<input type="text"/>
Vegetación actual	<input type="text"/>
Fauna antigua de caza y recolección	<input type="text"/>
Fauna antigua de ganadería y granja	<input type="text"/>
Fauna actual de caza y recolección	<input type="text"/>
Fauna actual de ganadería y granja	<input type="text"/>

Fuente de agua más próxima	<input type="text"/>	Distancia	<input type="text"/>
Otra fuente de agua	<input type="text"/>	Distancia	<input type="text"/>
Cuenca	<input type="text"/>	Distancia a fuente de agua permanente	<input type="text"/>
Distancia a la vereda más cercana	<input type="text"/>		

### ESTRUCTURAS DESCUBIERTAS EN EL SITIO

N°. estructuras	<input type="text"/>
N°. montículos	<input type="text"/>
N°. basamentos	<input type="text"/>
N°. cazadas	<input type="text"/>
N°. otras	<input type="text"/>

### PETROGLIFOS DESCUBIERTOS EN EL SITIO

N°. rocas con petroglifos

Disposición1  Agrupaciones  Dispensa

Disposición2  Centro del Sitio  
 Periferia del Sitio  
 Sin patrón definido

LUTORIA

FECHA

UNAN MANAGUA - ARQUEOLOGÍA

Ficha de prospección  
Año 200\_\_

N°. Sitio

MATERIALES

<b>Frecuencia</b> <input type="radio"/> Dominante <input checked="" type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Ausente		<b>Disposición CER</b> <input type="radio"/> Agrupaciones <input checked="" type="radio"/> Dispersa		<b>Formas</b>		
				<b>CC</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input checked="" type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente	<b>CBAS</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente	<b>CBOR</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente
<b>Tratamiento de la superficie</b>						
<b>TST</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>TENG</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>Ceramica decorada</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		
<b>TPINT</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>TINC</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input checked="" type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>TIMP</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		
		<b>TAPL</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>TESC</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		
<b>CERÁMICA</b>						

<b>LÍTICA</b>		<b>Tipología</b>				<b>Materias prim.</b> <input type="checkbox"/> Arenisca <input checked="" type="checkbox"/> Basalto <input type="checkbox"/> Calcetonia <input type="checkbox"/> Cuarzo <input type="checkbox"/> Granítico <input type="checkbox"/> Jade <input type="checkbox"/> Jaspe <input type="checkbox"/> Obsidiana	
<b>Disposición</b> <input type="radio"/> Agrupaciones <input checked="" type="radio"/> Dispersa		<b>Frecuencia</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input checked="" type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>LIT Tallada</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input checked="" type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente	<b>LIT Macropulida</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>Lit Micropulida</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente
Tipos diagnósticos micropulidos _____		Tipos diagnósticos de talla _____		Tipos diagnósticos macropulidos _____			

<b>Frecuencia</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input checked="" type="radio"/> Ausente		<b>MATERIAL ÓSEO</b>		
<b>Disposición</b> <input type="radio"/> Agrupaciones <input type="radio"/> Dispersa		<b>Material faunístico</b> <input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente		<b>Homo</b> <input type="radio"/> Articulado <input type="radio"/> Desarticulado
		<input type="radio"/> Articulado <input type="radio"/> Desarticulado		<input type="radio"/> Dominante <input type="radio"/> Frecuente <input type="radio"/> Escasa <input type="radio"/> Ausente

AUTORIA

FECHA

**UNAN MANAGUA - ARQUEOLOGÍA**

Ficha de prospección  
Año 200\_\_

N°. Sitio

Croquis

Observaciones

AUTORIA

FECHA

**Anexo 9****Guía de entrevistados**

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>N° de entrevistados</b>	<b>Fecha de entrevista</b>
<b>José María López Muñoz</b>	1	5 de Abril del 2014
<b>Julio López Muñoz</b>	1	5 de Abril del 2014
<b>Manuel concepción López Zúñiga</b>	1	6 de Abril del 2014
<b>Sandra Patricia Moreira López</b>	1	6 de Abril del 2014

**ANEXO 10**

# **BASES DE DATOS**

## Base de Datos Material Cerámico

Sitio arqueológico El Corozal						
Materiales Cerámicos						
Formas	T/Superficie	Tipología	Cronología	E/Cerámica	Código	Observación
asa	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz001	Observación
asa	Bruñida	NI		no rodada	Mycz002	color: engobe Rojo/Naranja
asa	Bruñida	NI		no rodada	Mycz003	color: engobe Rojo/Naranja
asa	Bruñida	NI		no rodada	Mycz004	Forma de mano, color: engobe Rojo/Naranja
asa	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz005	color: engobe Rojo/Naranja
asa	Rugoso	NI		no rodada	Mycz006	color: engobe Rojo/Naranja
asa	Estilizada	NI		no rodada	Mycz007	color: engobe Rojo/Naranja
asa	Bruñida	NI		no rodada	Mycz008	Aplicación den ambos lados en forma de churro, color: engobe Rojo/Naranja
Soporte	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz009	color: engobe Rojo/Naranja
Soporte	Zoomorfo	NI		no rodada	Mycz010	figura en forma de Ave
Soporte	Zoomorfo	NI		no rodada	Mycz011	Figura en forma de Pata
Soporte	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz012	Figura en forma de Sapo
Soporte	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz013	Figura en forma de Ave
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz014	Figura en forma de Mono
Figurilla	Antropomorfa	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz015	color: engobe Rojo/Naranja
Figurilla	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz016	Figura que muestra parte de un rostro Humano
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz017	Figura en forma de un Ratón
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz018	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz019	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz020	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz021	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz022	

Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz023	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz024	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz025	
Soporte	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz026	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz027	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz028	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz029	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz030	Presenta termo alteración
Soporte	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz031	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz032	
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz033	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz034	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz035	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz036	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz037	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz038	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz039	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz040	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz041	
Soporte	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz042	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz043	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz044	Se observa aplicaciones, engobe rojo sobre naranja
Soporte	Rugoso	NI		no rodada	Mycz045	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz046	
Soporte	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz047	
Soporte	Bruñida	Tola Trícromo	300-500 d.C	no rodada	Mycz048	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz049	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz050	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz051	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz052	
Frag.cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz053	cuerpo con borde, color: engobe Rojo/Naranja
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz054	cuerpo con borde, color: engobe Rojo/Naranja

Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz055	
Cuerpo	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz056	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz057	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz058	
Borde	Bruñida	Apompua Modelado	300 aC-1000 d.C	no rodada	Mycz059	
Cuerpo	Bruñida	Tola Trícromo	300-500 d.C	no rodada	Mycz060	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz061	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz062	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz063	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz064	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz065	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz066	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz067	
Borde	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz068	cuerpo con borde, color: engobe Rojo/Naranja
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz069	
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz070	
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz071	
Frag.cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz072	
Borde	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz073	
Borde	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz074	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz075	
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz076	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz077	
Soporte	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz078	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz079	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz080	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz081	

Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz082	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz083	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz084	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz085	
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz086	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz087	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz088	
Cuerpo	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-300 d.C	no rodada	Mycz089	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz090	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz091	
Cuerpo	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz092	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz093	
Fragmento	Rugoso	Sacasa Estriado	1000-1520 d.C	no rodada	Mycz094	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz095	
Cuerpo	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 d.C-300 d.C	no rodada	Mycz096	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz097	
Cuerpo	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz098	
Cuerpo	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz099	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz100	
Cuerpo	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz101	
Borde	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz102	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz103	
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz104	
Borde	Rugoso	NI		no rodada	Mycz105	
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz106	
Borde	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz107	
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz108	
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz109	Presenta incisos horizontales
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz110	
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz111	
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz112	

Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz113	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz114	
Cuello	Bruñida	NI		Rodada	Mycz115	
Borde	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz116	
Fragmento	Rugoso	Sacasa Estriado	1000-1520 d.C	no rodada	Mycz117	
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz118	
Borde	Bruñida	Tola Trícromo	300-500dC	no rodada	Mycz119	
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz120	
Cuerpo	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz121	
Borde	Bruñida	Tola Trícromo	300-500 d.C	no rodada	Mycz122	
Borde	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz123	
Borde	Bruñida	Madeira Policromo	1200-1550 d.C	no rodada	Mycz124	
Cuerpo	Bruñida	Papagayo Policromo	800-1350 dC	no rodada	Mycz125	
Frag.soporte	Bruñida	Madeira Policromo	1200-1550 d.C	no rodada	Mycz126	
Cuerpo	Bruñida	Tola Trícromo	300-500 d.C	no rodada	Mycz127	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz128	
Cuerpo	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz129	
Cuerpo	Bruñida	Papagayo Policromo	800-1350 dC	no rodada	Mycz130	
Borde	Bruñida	Papagayo Policromo	800-1350 dC	no rodada	Mycz131	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz132	
Soporte	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz133	
Borde	Bruñida	Apompua Modelado	300 aC-1000 d.C	no rodada	Mycz134	
Borde	Bruñida	Potosí Aplicado	500 d.C-1350 d.C	no rodada	Mycz135	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz136	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz137	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz138	
Cuerpo	Bruñida	Apompua Modelado	300 ac-1000 d.C	no rodada	Mycz139	
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz140	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz141	

SopORTE	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz142
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz143
SopORTE	Bruñida	NI		no rodada	Mycz144
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz145
Fragmento	Bruñida	NI		no rodada	Mycz146
SopORTE	Rugoso	Sacasa Estriado	1000-1520 d.C	no rodada	Mycz147
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz148
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz149
SopORTE	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz150
SopORTE	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz151
Borde	Rugoso	Sacasa Estriado	1000-1520 d.C	no rodada	Mycz152
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz153
Cuerpo	Bruñida	NI		Rodada	Mycz154
Fragmento	Bruñida	NI		no rodada	Mycz155
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz156
Cuerpo	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz157
SopORTE	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz158
Borde	Bruñida	NI		Rodada	Mycz159
Fragmento	Bruñida	NI		no rodada	Mycz160
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz161
SopORTE	Bruñida	NI		no rodada	Mycz162
SopORTE	Bruñida	NI		no rodada	Mycz163
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz164
SopORTE	Bruñida	NI		no rodada	Mycz165
SopORTE	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz166
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz167
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz168
SopORTE	Bruñida	NI		no rodada	Mycz169
Cuello	Bruñida	NI		no rodada	Mycz170
SopORTE	Rugoso	Sacasa Estriado	1000-1520 d.C	no rodada	Mycz171
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz172
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz173
Fragmento	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz174
Fragmento	Bruñida	NI		no rodada	Mycz175
Borde	Bruñida	NI		no rodada	Mycz176
Cuerpo	Bruñida	NI		Rodada	Mycz177
Fragmento	Bruñida	NI		no rodada	Mycz178
SopORTE	Bruñida	NI		no rodada	Mycz179
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz180
Fragmento	Bruñida	NI		no rodada	Mycz181

Cuerpo	Bruñida	Rosales esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz182	Presenta incisiones paralelas y aplicación en forma circular. Engobe rojo sobre naranja.
Borde	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	no rodada	Mycz183	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz184	
Cuello	Bruñida	Rosales esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz185	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz186	
Cuerpo	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz187	
Cuerpo	Rugoso	Sacasa Estriado	1000-1520 d.C	no rodada	Mycz188	
Borde	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz189	
Borde	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz190	
Fragmento	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz191	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz192	
Soporte	Bruñida	NI		Rodada	Mycz193	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz194	
Fragmento	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz195	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz196	
Cuerpo	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	no rodada	Mycz197	
Cuerpo	Bruñida	NI		no rodada	Mycz198	
Jarro	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz199	Vasija completa, color: engobe Rojo/Naranja
Trípode	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	no rodada	Mycz200	
Fragmento	Bruñida	NI		no rodada	Mycz201	Fragmento de cerámica estilizado y decorado, engobe naranja sobre Rojo
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz202	
Soporte	Bruñida	NI		no rodada	Mycz203	

## Base de Datos Material Lítico

Formas	Cantidad	Ancho	Largo	Grosor	córtex	Técnicas aplicadas	Materia prima	Procedencia	Código	E/de conservación	Observación
Lasca	1	1.8 cm	1.6 cm	1.3 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z204	Regular	
Núcleo	1	3.2 cm	4 cm	3 cm	Liso	abrasión y percusión	Sílex	Prospección	Myc z205	Regular	
Lasca	1	2.5 cm	2.3 cm	2 cm	Liso	abrasión	sílex rojo	Prospección	Myc z206	Regular	
Lasca	1	2 cm	2.9 cm	2.1 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z207	Regular	
Núcleo	1	4 cm	7 cm	6 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z208	Regular	
Lasca	1	2.3 cm	2.5 cm	3 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z209	Regular	
Núcleo	1	6 cm	6.5 cm	7.5 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z210	Regular	
Núcleo	1	4 cm	3.7 cm	6 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z211	Regular	
Lamina	1	1.5 cm	2 cm	1.8 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z212	Regular	
Lasca	1	2 cm	4 cm	3.5 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z213	Regular	Presenta termo alteración
Lasca	1	2 cm	3 cm	3.5 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z214	Regular	
Lasca	1	1 cm	2.3 cm	2 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z215	Regular	
Lasca	1	1.9 cm	1.8 cm	2.3 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z216	Regular	
Lasca	1	1.6 cm	2.3 cm	1.9 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z217	Regular	
Lasca	1	1.3 cm	1.5 cm	1.7 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z218	Regular	
Lasca	1	2 cm	2.7 cm	2.4 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z219	Regular	
Núcleo	1	3 cm	2.9 cm	2.8 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z220	Regular	
Lasca	1	1.9 cm	1.5 cm	1.8 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z221	Regular	
Lasca	1	1.5 m	1.2 cm	1.9 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Sílex	Prospección	Myc z222	Regular	presenta retoque
Lasca	1	1.3 cm	1.1 cm	2 cm	Liso	abrasión y percusión	sílex rojo	Prospección	Myc z223	Regular	presenta retoque
Núcleo	1	2.5 cm	2.1 cm	3.1 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z224	Regular	
Lasca	1	1.9 cm	1.5 cm	2 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z225	Regular	presenta ondas de percusión
Lasca	1	2.1 cm	1.9 cm	3 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z226	Regular	
Lasca	1	1.3 cm	1.6 cm	2 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z227	Regular	
Lasca	1	2.2 cm	1.8 cm	3.2 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z228	Regular	
Lasca	1	1.7 cm	1.9 cm	2.1 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc	Regular	

		cm	m	cm	oso			cción	z229		
<b>Lasca</b>	1	1.4 cm	1.7 cm	1.9 cm	Liso	agración y percusión	Sílex	Prospección	Myc z230	Regular	presenta retoque
<b>Lasca</b>	1	1.6 cm	1.4 cm	1.3 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z231	Regular	
<b>Lasca</b>	1	2.1 cm	1.9 cm	2 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z232	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.5 cm	1.7 cm	2.3 cm	Liso	abrasión	sílex rojo	Prospección	Myc z233	Regular	
<b>Lasca</b>	1	2.2 cm	1.9 cm	2.4 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z234	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.2 cm	1.5 cm	1.8 cm	Liso	abrasión	sílex rojo	Prospección	Myc z235	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.1 cm	1.3 cm	1.5 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z236	Regular	
<b>Nódulo</b>	1	2 cm	1.9 cm	2.1 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z237	Regular	
<b>Nódulo</b>	1	3 cm	2.9 m	4 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z238	Regular	
<b>Núcleo</b>	1	2.9 cm	3.2 cm	3.9 cm	Rugoso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z239	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.5 cm	1.7 cm	1.9 cm	Liso	abrasión	Sílex	Prospección	Myc z240	Regular	
<b>Lasca</b>	1	2 cm	1.8 cm	2.1 cm	liso	abrasión y percusión	Obsidiana	Prospección	Myc z241	Regular	presenta retoque
<b>Lasca</b>	1	1.8 cm	1.6 cm	2 cm	Liso	abrasión	Obsidiana	Prospección	Myc z242	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.2 cm	1.4 cm	1.8 cm	Liso	abrasión y percusión	Obsidiana	Prospección	Myc z243	Regular	presenta retoque
<b>Lasca</b>	1	1.5 cm	1.7 cm	1.9 cm	Liso	abrasión	Obsidiana	Prospección	Myc z244	Regular	
<b>Núcleo</b>	1	1.9 m	2 cm	3 cm	Liso	abrasión	Obsidiana	Prospección	Myc z245	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	5 cm	5.5 cm	10 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Basalto	Prospección	Myc z246	Regular	fragmento de hacha
<b>Fragmento</b>	1	8 cm	7 cm	14 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Basalto	Prospección	Myc z247	Regular	fragmento de hacha
<b>Fragmento</b>	1	4 cm	5 cm	8.5 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Basalto	Prospección	Myc z248	Regular	posible hacha tallada
<b>Fragmento</b>	1	4.5 cm	2.5 cm	7.5 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z249	Regular	fragmento de hacha
<b>Fragmento</b>	1	4.6 cm	3.5 cm	8.5 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z250	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	4 cm	3.2 cm	6.5 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Basalto	Prospección	Myc z251	Regular	fragmento de hacha
<b>Fragmento</b>	1	3.5 cm	3.3 cm	6 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z252	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	3.8 cm	5.4 cm	10.5 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z253	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	4.2 cm	4.5 cm	8 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z254	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	4.4 cm	5 cm	7 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z255	Regular	
<b>Artefa</b>	1	5	8	9.5	Lis	abrasión y	Basalto	Prospe	Myc	Bueno	Hacha macropulida

cto		cm	cm	cm	o	percusión		cción	z256		
<b>Fragmento</b>	1	3.9 cm	4.2 cm	7.5 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z257	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	4.6 cm	7 cm	8 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z258	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	5.1 cm	8.1 cm	9 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z259	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	4.3 cm	7.4 cm	8.3 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z260	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	5.2 cm	6.8 cm	7.5 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Basalto	Prospección	Myc z261	Regular	Fragmento macropulido, aparente pistilo
<b>Fragmento</b>	1	8 cm	6 cm	10.5 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z262	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	6 cm	7.3 cm	12 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z263	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.3 cm	2.1 cm	2.4 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z264	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	4.6 cm	5.1 m	6.1 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Basalto	Prospección	Myc z265	Regular	posible uso lado derecho
<b>Fragmento</b>	1	5.2 cm	6 cm	7.3 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z266	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	7 cm	7.5 cm	8.1 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z267	Regular	
<b>Nódulo</b>	1	3.1 cm	2.9 cm	3.3 cm	Liso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z268	Regular	
<b>Clasto de río</b>	1				Liso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z269	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	5.5 cm	6.3 cm	7.5 cm	Rugoso	abrasión	Pómez	Prospección	Myc z270	Regular	presenta retoque
<b>Núcleo</b>	1	3 cm	7.5 cm	5.5 cm	Rugoso	abrasión y percusión	Basalto	Prospección	Myc z271	Regular	posible raedera, presenta retoque
<b>Lasca</b>	1	1.8 cm	2.1 cm	3 cm	Liso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z272	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	6 cm	7.2 cm	8.2 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z273	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.5 cm	1.9 cm	2 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z274	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	5.6 cm	6.7 cm	9 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z275	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.4 cm	1.6 cm	2 cm	Liso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z276	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	6.3 cm	7 cm	8 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z277	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	6.7 cm	8.3 cm	10.3 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z278	Regular	
<b>Fragmento</b>	1	7 cm	8 cm	9.3 cm	Rugoso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z279	Regular	
<b>Lasca</b>	1	1.3 cm	1.5 cm	2 cm	Liso	abrasión	Basalto	Prospección	Myc z280	Regular	

## Inventario de Materiales Arqueológicos

Código	Material	Formas	E/Cerámica y Lítica	T/Superficie	Tipología	Cronología	Observación
Mycz001	Cerámica	asa	no rodada	Bruñido	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	color: engobe Rojo/Naranja
Mycz002	Cerámica	asa	no rodada	Bruñido	NI		color: engobe Rojo/Naranja
Mycz003	Cerámica	asa	no rodada	Bruñido	NI		Forma de mano, color: engobe Rojo/Naranja
Mycz004	Cerámica	asa	no rodada	Bruñido	NI		color: engobe Rojo/Naranja
Mycz005	Cerámica	asa	no rodada	Bruñido	León Punteado	300 d.C-800 d.C	color: engobe Rojo/Naranja
Mycz006	Cerámica	asa	no rodada	raboso	NI		color: engobe Rojo/Naranja
Mycz007	Cerámica	asa	no rodada	Estilizada	NI		Aplicación den ambos lados en forma de churro, color: engobe Rojo/Naranja
Mycz008	Cerámica	asa	no rodada	Bruñido	NI		color: engobe Rojo/Naranja
Mycz009	Cerámica	Soporte	no rodada	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	figura en forma de Ave
Mycz010	Cerámica	Soporte	no rodada	Zoomorfo	NI		Figura en forma de Pata
Mycz011	Cerámica	Soporte	no rodada	Zoomorfo	NI		Figura en forma de Sapo
Mycz012	Cerámica	Soporte	no rodada	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	Figura en forma de Ave
Mycz013	Cerámica	Soporte	no rodada	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	Figura en forma de Mono
Mycz014	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñido	NI		color: engobe Rojo/Naranja
Mycz015	Cerámica	Figurilla	no rodada	Antropomorf	Chávez	500-800	Figura que

5	a			a	Blanco Sobre Rojo	D.C	muestra parte de un rostro Humano
<b>Mycz016</b>	Cerámica	Figurilla	no rodada	Zoomorfo	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	Figura en forma de un Ratón
<b>Mycz017</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz018</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz019</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz020</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz021</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz022</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz023</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz024</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz025</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz026</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz027</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz028</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz029</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	Presenta termoalteración
<b>Mycz030</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz031</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz032</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz033</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz03</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León	300 d.C-	

4	a				Punteado	800 d.C	
<b>Mycz03</b> 5	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz03</b> 6	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz03</b> 7	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz03</b> 8	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz03</b> 9	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz04</b> 0	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz04</b> 1	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz04</b> 2	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz04</b> 3	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		Se observa aplicaciones, engobe rojo sobre naranja
<b>Mycz04</b> 5	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz04</b> 6	Cerámica	Soporte	no rodada	Rugoso	NI		
<b>Mycz04</b> 7	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz04</b> 8	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz04</b> 9	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	Tola Trícromo	300-500 d.C	
<b>Mycz05</b> 0	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz05</b> 1	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz05</b> 2	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz05</b> 3	Cerámica	Frag.cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	cuerpo con borde, color: engobe Rojo/Naranja
<b>Mycz05</b> 4	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	cuerpo con borde, color: engobe

							Rojo/Naranja
<b>Mycz055</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz056</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz057</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz058</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz059</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz060</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	Apompua Modelado		
<b>Mycz061</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	Tola Ticroma	300-500 d.C	
<b>Mycz062</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz063</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz064</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz065</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz066</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz067</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz068</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	cuerpo con borde, color: engobe Rojo/Naranja
<b>Mycz069</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz070</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz071</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz072</b>	Cerámica	Frag.Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz073</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz07</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Chávez	500-800	

4	a				Blanco Sobre Rojo	D.C	
<b>Mycz075</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz076</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz077</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz078</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz079</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz080</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz081</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz082</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz083</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz084</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz085</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz086</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz087</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz088</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz089</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz090</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-300 d.C	
<b>Mycz091</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz092</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz093</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	

<b>Mycz09 4</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz09 5</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Rugoso	Sacasa Estriado	1000- 1520 d.C	
<b>Mycz09 6</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz09 7</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 d.C- 300 d.C	
<b>Mycz09 8</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz09 9</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C- 500 d.C	
<b>Mycz10 0</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C- 500 d.C	
<b>Mycz10 1</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz10 2</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz10 3</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C- 500 d.C	
<b>Mycz10 4</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz10 5</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz10 6</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Rugoso	NI		
<b>Mycz10 7</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz10 8</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz10 9</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		Presenta incisos horizontales
<b>Mycz11 0</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz11 1</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz11 2</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		

<b>Mycz11 3</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz11 4</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz11 5</b>	Cerámica	Cuello	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz11 6</b>	Cerámica	Borde	Rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz11 7</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C- 500 d.C	
<b>Mycz11 8</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Rugoso	Sacasa Estriado	1000- 1520 d.C	
<b>Mycz11 9</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz12 0</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Tola Trícromo	300- 500dC	
<b>Mycz12 1</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz12 2</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz12 3</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Tola Trícromo	300-500 d.C	
<b>Mycz12 4</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz12 5</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Madeira Policromo	1200- 1550 d.C	
<b>Mycz12 6</b>	Cerámica	Frag.soporte	no rodada	Bruñida	Papagayo Policromo	800-1350 d.C	
<b>Mycz12 7</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Madeira Policromo	1200- 1550 d.C	
<b>Mycz12 8</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Tola Trícromo	300-500 d.C	
<b>Mycz12 9</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz13 0</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	

<b>Mycz13 1</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Papagayo Policromo	800-1350 d.C	
<b>Mycz13 2</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Papagayo Policromo	800-1350 d.C	
<b>Mycz13 3</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz13 4</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz13 5</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Apompua Modelado		
<b>Mycz13 6</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Potosí Aplicado		
<b>Mycz13 7</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz13 8</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz13 9</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz14 0</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Apompua Modelado	300 ac- 1000 d.C	
<b>Mycz14 1</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz14 2</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz14 3</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz14 4</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz14 5</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz14 6</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz14 7</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz14 8</b>	Cerámica	cuerpo	no rodada	Rugoso	Sacasa Estriado	1000- 1520 d.C	
<b>Mycz14 9</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz15 0</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		

<b>Mycz15 1</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz15 2</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz15 3</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Rugoso	Sacasa Estriado	1000- 1520 d.C	
<b>Mycz15 4</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz15 5</b>	Cerámica	Fragmento	Rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz15 6</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz15 7</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz15 8</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz15 9</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C- 800 d.C	
<b>Mycz16 0</b>	Cerámica	Fragmento	Rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 1</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 2</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 3</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 4</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 5</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 6</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 7</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz16 8</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz16 9</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 0</b>	Cerámica	Cuello	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 1</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 2</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Rugoso	Sacasa Estriado	1000- 1520 d.C	

<b>Mycz17 3</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 4</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 5</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz17 6</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 7</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 8</b>	Cerámica	Fragmento	Rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz17 9</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz18 0</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz18 1</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz18 2</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		Presenta incisiones paralelas y aplicación en forma circular. Engobe rojo sobre naranja.
<b>Mycz18 3</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Rosales esgrafiado	500 a.C-500 d.C	
<b>Mycz18 4</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	León Punteado	300 d.C-800 d.C	
<b>Mycz18 5</b>	Cerámica	Cuello	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz18 6</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales esgrafiado	500 a.C-500 d.C	
<b>Mycz18 7</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz18 8</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	
<b>Mycz18 9</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Rugoso	Sacasa Estriado	1000-1520 d.C	
<b>Mycz19 0</b>	Cerámica	Borde	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	
<b>Mycz19</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	Rosales	500 a.C-	

1	a				Esgrafiado	500 d.C	
<b>Mycz192</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	
<b>Mycz193</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz194</b>	Cerámica	Soporte	Rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz195</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz196</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	
<b>Mycz197</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz198</b>	Cerámica	Cuerpo	no rodada	Bruñida	Rosales Esgrafiado	500 a.C-500 d.C	
<b>Mycz199</b>	Cerámica	Jarro	no rodada	Bruñida	NI		Vasija completa, color: engobe Rojo/Naranja
<b>Mycz200</b>	Cerámica	Trípode	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	
<b>Mycz201</b>	Cerámica	Fragmento	no rodada	Bruñida	Chávez Blanco Sobre Rojo	500-800 D.C	Fragmento de cerámica estilizado y decorado, engobe naranja sobre Rojo
<b>Mycz202</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz203</b>	Cerámica	Soporte	no rodada	Bruñida	NI		
<b>Mycz204</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz205</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz206</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	sílex rojo		
<b>Mycz207</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz208</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Liso	Sílex		

<b>Mycz20 9</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 0</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 1</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz21 2</b>	Lítica	Lamina	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 3</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		Presenta termoalteración
<b>Mycz21 4</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 5</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 6</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 7</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 8</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz21 9</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz22 0</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz22 1</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz22 2</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Sílex		Se observa en ambos lados retoques
<b>Mycz22 3</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	sílex rojo		Se observa en ambos lados retoques
<b>Mycz22 4</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz22 5</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz22 6</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz22 7</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz22 8</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		Presenta retoque
<b>Mycz22 9</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz23 0</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		Presenta retoque

<b>Mycz23 1</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Sílex		Se observa en ambos lados retoques
<b>Mycz23 2</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz23 3</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	sílex rojo		Se observa en ambos lados retoques
<b>Mycz23 4</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz23 5</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	sílex rojo		
<b>Mycz23 6</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz23 7</b>	Lítica	Nódulo	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz23 8</b>	Lítica	Nódulo	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz23 9</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Rugoso	Sílex		
<b>Mycz24 0</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Sílex		
<b>Mycz24 1</b>	Lítica	Lasca	Regular	liso	Obsidiana		Presenta retoque
<b>Mycz24 2</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Obsidiana		
<b>Mycz24 3</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Obsidiana		Presenta retoque
<b>Mycz24 4</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Obsidiana		
<b>Mycz24 5</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Liso	Obsidiana		
<b>Mycz24 6</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		posible hacha
<b>Mycz24 7</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		es posible que sea parte de lo que fue una hacha
<b>Mycz24 8</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		posible hacha tallada
<b>Mycz24 9</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Posible hacha
<b>Mycz25 0</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Técnica utilizada abrasión
<b>Mycz25 1</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Técnica utilizada Percusión
<b>Mycz25</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Técnica utilizada

<b>2</b>							Percusión
<b>Mycz25 3</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Técnica utilizada abrasión
<b>Mycz25 4</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Técnica utilizada Percusión
<b>Mycz25 5</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Técnica utilizada abrasión
<b>Mycz25 6</b>	Lítica	Hacha	Bueno	Liso	Basalto		Hacha macro pulida
<b>Mycz25 7</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento de mano de moler
<b>Mycz25 8</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento de mano de moler
<b>Mycz25 9</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento de metate estilizado
<b>Mycz26 0</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento de mano de moler
<b>Mycz26 1</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento macropulido, pistil o
<b>Mycz26 2</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento de mano de moler
<b>Mycz26 3</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento de mano de moler
<b>Mycz26 4</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Basalto		
<b>Mycz26 5</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		fragmento retocado bifacialmente , posible uso de lado derecho
<b>Mycz26 6</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		fragmento macropulido
<b>Mycz26 7</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		
<b>Mycz26 8</b>	Lítica	Nódulo	Regular	Liso	Basalto		
<b>Mycz26 9</b>	Lítica	piedra	Regular	Liso	Basalto		piedra de rio pulida
<b>Mycz27 0</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Pómez		Fragmento retocado
<b>Mycz27 1</b>	Lítica	Núcleo	Regular	Rugoso	Basalto		Núcleo retocado posible raedera
<b>Mycz27 2</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Basalto		
<b>Mycz27</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento con

<b>3</b>							retoque bifacial, posible hacha
<b>Mycz27 4</b>	Lítica	Lasca	Regular	Rugoso	Basalto		
<b>Mycz27 5</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Presenta retoque
<b>Mycz27 6</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Basalto		
<b>Mycz27 7</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento retocado bifacialmente, posible hacha
<b>Mycz27 8</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Fragmento retocado bifacialmente, posible hacha
<b>Mycz27 9</b>	Lítica	Fragmento	Regular	Rugoso	Basalto		Presenta retoque
<b>Mycz28 0</b>	Lítica	Lasca	Regular	Liso	Basalto		