



**Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua**  
**Recinto Universitario “Rubén Darío”**  
**Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas**



## **Departamento de Antropología**



### ***“La Villa en el valle”***

**Estudio antropológico sobre el turismo comunitario de Villa Chagüitillo.**  
**Periodo 2014, 2015, 2016.**

**Línea de investigación: Desarrollo comunitario**

**Sub línea: Turismo comunitario**

### **Defensa de Monografía**

Trabajo de investigación para optar al grado de Licenciado en Antropología Social.

Autor: Joseph Orlando Torres Obando

Tutora: PhD. Cecilia Costa

**“AÑO DE LA MADRE TIERRA”**

Managua, Nicaragua, miércoles 16 de noviembre del 2016.

Managua, Nicaragua, 6 de diciembre de 2016

## **CARTA DE TUTORA**

Por este medio me permito valorar positivamente la monografía bajo el tema: **LA VILLA EN EL VALLE. ESTUDIO ANTROPOLÓGICO SOBRE EL TURISMO COMUNITARIO DE VILLA CHAGÜITILLO. PERIODO 2014, 2015, 2016**, la cual fue realizada por el estudiante **Joseph Orlando Torres Obando** con número de carné 12023837 y cédula de identidad número 001-290592-0028T, para optar al Título de Licenciado en Antropología Social de la Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas de la Universidad Autónoma de Nicaragua, UNAN-Managua.

La monografía se encuentra en el marco de la Línea de Investigación **DESARROLLO COMUNITARIO** y bajo la Sub línea **TURISMO COMUNITARIO**, que implementa la unidad académica del Departamento de Antropología, con el objetivo de acompañar los procesos comunitarios de desarrollo humano sostenible de nuestro País.

El presente trabajo ofrece un análisis puntual del fenómeno del turismo comunitario en la comunidad indígena y campesina de Villa Chagüitillo, tanto en su dimensión histórica como en sus dimensiones socio-culturales y económicas. Al centro del interés del investigador está la caracterización de los elementos culturales aprovechables para el turismo en esta pequeña localidad nicaragüense, para luego formular una propuesta culturalmente pertinente de fortalecimiento de la oferta turística local. De esta manera, el presente estudio nos da la posibilidad de reflexionar sobre el significado de conceptos como turismo rural, turismo cultural, turismo comunitario y su relación con las dinámicas socio-económicas en un contexto específico de nuestro País. A la vez el estudio nos permite interrogarnos sobre los pasos a dar desde y con los actores sociales para valorizar más un patrimonio cultural importante, que merece ser conocido y visibilizado.

En concordancia con lo anterior, considero que el trabajo cumple con los criterios establecidos en el Reglamento de Régimen Académico Estudiantil, aprobado por el Consejo Universitario en Sesión Ordinaria N° 03-2013 del 08/02/2013.

Extiendo la presente Carta de Tutora en la Ciudad de Managua, a los nueve días del mes de noviembre del año 2016.

***PhD. Cecilia María Teresa Costa***  
Docente-Tutora  
Departamento de Antropología  
Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas  
Universidad Autónoma de Nicaragua, UNAN-Managua

## **DEDICATORIA:**

A mis padres Juan Agustín Torres y Nidia Concepción Obando.

A la comunidad de Villa Chagüitillo.

## **AGRADECIMIENTOS:**

A todos los profesores del Departamento de Antropología, y uno que otro de otras unidades académicas, que en algún momento estuvieron en mi proceso. Aunque unos más cercanos que otros, todos contribuyeron a mi formación con enseñanzas.

A mi tutora Cecilia Costa por tener paciencia con mi trabajo, leerme y guiarme en la ronda final de este proceso.

A mis informantes de campo, no se hubiese podido hacer nada sin su colaboración y asistencia.

A Dios, que aunque religiosamente hablando en mis creencias soy caótico, no dudo que fue bajo su gracia divina que he llevado hasta el final este proceso.

## **AGRADECIMIENTOS ESPECIALES:**

A José Ramón Velásquez Hernández y Mario Miguel Cienfuegos Narváez, que más que ser profesores, para mí fueron mentores, consejeros, aliados, amigos... familia.

A Luis Blandón que en paz descanse. Lo entrevisté una vez allá en Chagüitillo y de sus palabras construí gran parte de esta tesis, sin duda fue indispensable para el análisis; y al volver para mostrarle lo que se había hecho con sus palabras, ya había fallecido.

A Alejandra Rebeca Pérez López, que estuviste conmigo ya en el medio del camino que se recorrió con este trabajo, y aguantó desvelos por la luz que yo usaba mientras tecleaba.

Y para finalizar, como hacía un viejo filósofo maestro del eterno retorno, vuelvo a colocarme justo donde empecé, con mis padres...

A Juan Agustín Torres y Nidia Concepción Obando.

Viajar es sentirse poeta,  
es escribir una carta,  
es querer abrazar.

Abrazar al llegar a una puerta  
añorando la calma  
es dejarse besar.

Viajar es volverse mundano  
es conocer otra gente  
es volver a empezar.

Empezar extendiendo la mano,  
aprendiendo del fuerte,  
es sentir soledad.

Gabriel García Márquez

## **RESUMEN**

El turismo como actividad económica tiende a ser un generador de cambio en diferentes dimensiones, sin embargo, en la actualidad, el turismo comunitario se plantea como una alternativa para los territorios rurales y semi-rurales, sin exceptuar algunos sitios urbanizados. En los casos donde el turismo comunitario se está dando no suelen haber estudios previos que reflejen la percepción de la población local en relación al turismo, y cuáles son los elementos culturales y forma de gestión con los que se cuentan. Por lo que, esta investigación es un estudio sobre el surgimiento del turismo comunitario en Villa Chagüitillo, sus elementos culturales y aprovechamiento. Este lugar es uno de los territorios semi-rurales encontrados en el valle de Sébaco, el turismo en este contexto inició con la modalidad de turismo solidario durante los años 80, en la década posterior el turismo se vio pausado y algunas experiencias de intercambio entre locales y turistas se dieron por la producción agrícola, que fue y sigue siendo un elemento cultural de identidad. En la actualidad la percepción de la población hacia el turismo indica que se debe priorizar el cuidado y uso de los santuarios indígenas y el museo para captar la atención turística, no obstante, en la percepción local la imagen del turista se enmarca en un prototipo de extranjero, un sujeto híbrido entre voluntario de proyecto social y sujeto en búsqueda de ocio. En esta investigación también se plantea un perfil de proyecto que ayude al desarrollo turístico comunitario del lugar en cuestión.

## Contenido

<b>I.Introducción</b> .....	1
<b>II.Justificación</b> .....	3
<b>III.Antecedentes</b> .....	4
3.1.Antecedentes internacionales .....	4
3.2.Antecedentes nacionales.....	7
<b>IV.Planteamiento del problema</b> .....	9
<b>V.Objetivos</b> .....	10
5.1.Objetivo general .....	10
5.2.Objetivos específicos.....	10
<b>VI.Marco teórico</b> .....	11
6.1.Abordaje del turismo comunitario como concepto .....	11
6.2.La dinámica rural y el turismo comunitario .....	15
6.3.La gestión cultural desde el imaginario y la vivencia .....	17
6.4.Respaldo jurídico en relación al turismo en Nicaragua.....	19
<b>VII.Hipótesis de trabajo</b> .....	23
<b>VIII.Marco metodológico</b> .....	24
8.1.Enfoque epistémico .....	24
8.2.“Etnografía de incursiones” .....	25
8.3.La experiencia de campo .....	29
8.4.Criterios de selección de muestra .....	37
8.5.Técnicas .....	39
8.6.Instrumentos .....	39
8.7.Herramientas.....	41
8.8.El documento: cuerpo y fundamento.....	42
<b>IX.Resultados</b> .....	43
<b>Capítulo 1</b> .....	44
<b>9.1.Villa Chagüitillo en el valle de Sébaco</b> .....	44
9.1.1.Datos generales.....	44

9.1.2.Educación .....	47
9.1.3.Sistema de creencias .....	49
9.1.4.Salud y seguridad pública.....	50
9.1.5.Cultura del trabajo .....	51
9.1.6.Grupos comunitarios organizados .....	52
9.1.7.Transporte .....	53
9.1.8.Espacios de comunicación y de socialización .....	54
<b>Capítulo 2 .....</b>	<b>55</b>
<b>9.2.Agricultura-Turismo, dos perfiles vinculados .....</b>	<b>55</b>
9.2.1.Historia de la transformación productiva e incursión del turismo.....	55
9.2.2.Panorama de trabajo y economía familiar .....	67
9.2.3.La actividad agrícola en el panorama actual .....	75
9.2.4.Cultivos de patio como silueta de situación ambiental.....	78
9.2.5.Correlación entre actividad agrícola y turismo.....	81
<b>Capítulo 3 .....</b>	<b>83</b>
<b>9.3.Elementos culturales aprovechables para el turismo .....</b>	<b>83</b>
9.3.1.Recursos arqueológicos y organización comunitaria .....	84
9.3.2.Expresiones identitarias .....	86
9.3.3.Procesos de producción .....	89
9.3.4.Caracterización de los elementos culturales .....	93
<b>Capítulo 4 .....</b>	<b>96</b>
<b>9.4.Percepciones y funcionamiento de los recursos para el turismo .....</b>	<b>96</b>
9.4.1.¡Turista! Un agente que debe ser definido.....	96
9.4.2.Atractivo turístico desde la óptica local .....	99
9.4.3.Red social turística y capital social de Chagüitillo.....	105
9.4.4.El museo y su manejo.....	111
9.4.5.Promoción y otros espacios a la espera .....	117
<b>Capítulo 5 .....</b>	<b>121</b>
<b>9.5.Estimulando el fortalecimiento del turismo comunitario .....</b>	<b>121</b>
9.5.1.Valoraciones conceptuales para una propuesta .....	121
9.5.2.El cuidado de los recursos turísticos, perfil de proyecto.....	123

<b>X.Discusión de resultados</b> .....	137
10.1.El tipo de turismo en Villa Chagüitillo.....	137
10.2.Turismo comunitario vs. Turismo de masas.....	138
<b>XI.Conclusiones</b> .....	142
<b>XII.Recomendaciones</b> .....	144
<b>XIII.Bibliografía citada</b> .....	145
<b>XIV.Anexos</b> .....	151
Anexo A: Galería de imágenes tomadas en campo .....	151
Anexo B: Instrumentos de campo (2014).....	152
Anexo C: Instrumentos de campo (2015).....	155
Anexo D: Instrumentos de campo (2016) .....	167
Anexo E: Tabla de elementos culturales aprovechables para el turismo comunitario ...	170
Anexo F: Tablas de contingencia de encuesta en 2015 .....	171
Anexo G: Artículos publicados derivados de la tesis .....	177



## **I. Introducción**

Nicaragua como tierra multicultural en vías de desarrollo, con escenarios diversos, alberga un rompecabezas con infinidad de piezas por alternativas de desarrollo. En los territorios que históricamente han conformado el Valle de Sébaco se encuentran espacios de cultura rupestre, que son entendidos como santuarios indígenas. Ese mismo lugar destella elementos culturales en sus remanentes de costumbre campesina, en la tradición oral, y en su vida cotidiana como tal. Este lugar es Villa Chagüitillo, que como escenario presenta diversas oportunidades para el desarrollo humano, de las que se puede mencionar el turismo comunitario.

Las modalidades de turismo han dado a la antropología trabajo que hacer, pues en muchos lugares, como el contexto que se ha referido, el fenómeno turístico empieza a darse, aunque permaneciendo estático en una forma embrional. Sin embargo, no hay estudios previos de carácter antropológico, que presenten los recursos con los que se cuenta y propongan estrategias que la comunidad pueda implementar, para impulsar el turismo comunitario.

Por tanto, este trabajo desde su metodología y planteamiento teórico – que parte de la disciplina antropológica – abona a formular una herramienta que facilite la identificación del potencial turístico cultural. Se trata de concebir el turismo como una alternativa para solventar las necesidades reales percibidas por la población, desde una óptica de sostenibilidad y equidad.

Este trabajo está pensado para hacer un recorrido por el contexto, explorando algunos de sus detalles generales; avistar el proceso de transformación productiva, descubriendo el origen de los recursos con los que cuenta la comunidad; investigar la forma en que estos recursos son percibidos y la forma que el turismo toma en su desarrollo, para luego, diagnosticar una propuesta que incentive la oferta turística comunitaria.

Así, se muestra en este documento que la comunidad se reviste de su latente identidad campesino-indígena, a pesar de la influencia urbanizadora que el sistema-mundo (Wallerstein, 2010) emana desde el mercado y la industrialización, estando en constante interacción con la localidad en cuestión; de hecho Villa Chagüitillo se urbaniza cada vez más, pero al mismo tiempo sigue guardando rasgos de la ruralidad. Ergo, la comunidad

## *Antropología Social*

ejerce la reafirmación de un discurso identitario que les distingue y se refleja también en su turismo.

Este trabajo estudia los elementos culturales aprovechables para el turismo de una localidad semi-rural, para emplearlos en una modalidad comunitaria, y no para un turismo de masas. Pues aunque la actividad turística general de Nicaragua, en su turismo emisor y receptor ha mostrado incrementos en 2016, los turistas que aportan mayor gasto per-cápita promedio son los que visitan el país con motivos académicos, trabajo voluntario ó deportes, dejando \$57.2 dólares americanos por día (Banco Central de Nicaragua, 2016) y por la naturaleza de sus motivos de viaje no suelen representar un turismo de masas, sino más bien, están acorde a la lógica del turismo comunitario. Con los datos anteriormente expuestos se sugiere una necesidad de intensificar la calidad de la oferta turística comunitaria del país.

Por ende, el trabajo tiene la intención de aportar dando pasos a métodos, que encuentren nexos entre los patrones culturales históricamente adoptados por los territorios y las propuestas emergentes de desarrollo turístico. Haciendo énfasis en las características de Villa Chagüitillo, explorando su forma de hacer turismo.

## **II. Justificación**

Los resultados de esta investigación centran su importancia en el análisis del proceso que ha venido transformando al micro-contexto de Villa Chagüitillo, y la forma que el turismo ha venido incursionando en esa transformación, de modo que, si en algún momento se quisiese hacer una comparación con otros lugares similares facilitaría generalizaciones sobre el tema en el ámbito nicaragüense. Cabe mencionar que dicho análisis también es socialmente relevante, pues devela las debilidades y fortalezas en la forma de gestión turística comunitaria para su mejoramiento.

Además, la investigación no pretende quedarse en un plano meramente analítico, sino que intenta sobrevolar en el plano de la antropología aplicada, suscitando formular de manera pertinente, valiéndose del uso de los datos encontrados en campo, el perfil de una propuesta de fomento al desarrollo rural, a partir del turismo comunitario como alternativa.

Con dichas pretensiones, analíticas y prácticas, el valor teórico de la investigación se fundamentará con el nuevo conocimiento acerca del potencial de la cultura para el fenómeno turístico, moldeado y adecuado a nuestro contexto nacional y latinoamericano, siendo concebido desde la ciencia antropológica, enriqueciéndose de otros aportes interdisciplinarios.

Y así, dejar como utilidad metodológica, toda la experiencia de esta investigación a manera de precedente para cualquier otro investigador, facilitando un modelo, diseñado para identificar y ordenar los elementos culturales, en un sistema de clasificación que permita ver los recursos y potenciales turísticos que estén o no siendo utilizados. A también, brindando una reflexión acerca de las características del turismo comunitario de Chagüitillo.

### **III. Antecedentes**

Para los antecedentes de este trabajo se retoman investigaciones tanto internacionales como nacionales. Hablando sobre las publicaciones internacionales, estas se mencionan por su contenido teórico, que aunque refiere a contextos distintos, señalan aspectos generales del turismo como tal, y, para afianzar datos sobre el contexto de este trabajo en cuestión, aportando contenido que facilite el análisis de la imagen local. Se retoman documentos nacionales que hablan tanto de la dinámica del turismo en Nicaragua como artículos que se refieren directamente a la comunidad de Chagüitillo, no obstante, cabe aclarar, no se logró encontrar un estudio meramente de turismo desde la antropología en Chagüitillo. Los antecedentes se muestran agrupados bajo un orden cronológico, empezando por los más antiguos hasta los más recientes.

#### **3.1. Antecedentes internacionales**

En el primer antecedente se tiene a José Santamarta (2000) que publicó el artículo “Turismo y medio ambiente” en la revista científica *World Watch*. Este artículo científico hace una conceptualización densa y puntual sobre el impacto de la actividad turística en términos económicos y ecológicos, brindando como ejemplo el caso de la actividad hotelera en España; de esa experiencia europea con el turismo de masas surgen recomendaciones que se pueden implementar a niveles locales, para hacer del turismo una actividad sostenible. Entre las recomendaciones se menciona: promover la producción local; reducir la generación de residuos; cuidado de las fuentes de agua y su consumo; respetar la cultura local y las poblaciones autóctonas; evitar actividades de ocio que repercutan en el medio ambiente. Aunque Villa Chagüitillo es una localidad diferenciada en su totalidad a los contextos españoles, el hacer una revisión sobre el impacto del turismo de masas en ese país, deja como reflexión la inviabilidad de promover el mismo modelo de turismo, y la necesidad de encontrar en qué medida el modelo de Chagüitillo cumple con las recomendaciones expuestas en el artículo.

Se retoma el trabajo elaborado por el antropólogo español Agustín Santana Talavera (2002), titulado “Desarrollos y conflictos en torno al desarrollo rural: Claves y dilemas desde la antropología social.” Éste aporta gran material teórico, enfatizando cómo el turismo rural, a través de la cultura y la naturaleza, se convierte en un generador económico

para las comunidades; puesto que el turismo a lo largo del tiempo se viene segregando en diferentes sectores, y cada uno empleando una forma distinta de turismo, que integran la fuerza de trabajo de otras actividades productivas. El análisis de Santana deja en evidencia la existencia de diferentes modalidades turísticas, reconociéndolas y definiéndolas, entre estas él menciona: el turismo étnico, cultural, histórico, ambiental, recreativo y rural; señalizando que cada modalidad comprende actividades concretas, y la última mencionada, es una combinación de admiración por la naturaleza con contacto humano y cultural. Es así que, el aporte de Santana permite pensar las actividades turísticas de Villa Chagüitillo para calificar la modalidad turística ahí existente.

También hay que mencionar el documento titulado “Guía para el plan de desarrollo turístico de un territorio” redactado por Marvin Blanco (2008) en el marco del convenio de colaboración entre IICA y PRODAR, ambos organismos en sus sedes en Costa Rica. Del escrito se extraen las variables a tomar en cuenta en un diagnóstico de la situación turística de un lugar, variables que forman parte de un inventario de atractivos y oferta. Como variables de atractivo turístico se indica: el patrimonio histórico y museos, atractivos naturales, el folklore, tipos de fincas, manifestaciones culturales contemporáneas; y como variables de oferta señala: alojamiento, gastronomía, deporte y ocio, seminarios y congresos. Éstas sirven a esta investigación como un precedente, del cual pensar un sistema de clasificación de elementos culturales, que puedan servir como atractivo y oferta turística de un territorio, aplicándolo en Villa Chagüitillo.

Se recoge el libro de Georgina DeCarli (2008) con el título “Un museo sostenible”. Éste hace referencia a un sistema de trabajo que los museos deben adoptar para ser sostenibles, a manera de facilitar los principios de un proyecto museístico con auto sostenibilidad. El sistema que garantice la sostenibilidad de un museo, según DeCarli, requiere de pasar por las siguientes fases: preservación (de la colección), investigación (para mejorar los conocimientos sobre la colección o ampliar la misma), reactivación (la integración de la localidad como aliada en las actividades del museo), y la comunicación (relaciones públicas). Cada fase es un conglomerado de estrategias, y cada una puede ser la entrada del proceso ó la salida, no siguen un orden lineal, sin embargo, todas tienen un impacto en la

colección y la comunidad. Para esta investigación se retoman esos principios museísticos para indagar en el funcionamiento del Museo Precolombino de Chagüitillo.

La obra “Turismo Rural en la Argentina. Concepto, situación y perspectiva.” Escrita por las autoras María Florencia Román y Mariana Ciccolella (2009), ayuda en la conceptualización de esta investigación, puntualiza como el turismo rural se va transformando paulatinamente en una fuente económica para áreas rurales, disminuyendo las diferencias sociales, pero que según cómo se gestione, tendera a efectos de externalidades positivas o negativas, en diferentes aspectos sociales, ambientales, económicos y culturales. Planteamiento que es reformulado en esta investigación aclarando que el turismo rural, no es un proceso ajeno a otros, sino, un proceso engranado a todas las actividades productivas ya existentes en la comunidad y que por sus características propias, los efectos han sido positivos.

El artículo de Fernando Antonio Ros (2010) titulado “Tristes tópicos sobre el turista inocente” presentado en la revista “Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas”, expone una reflexión teórica sobre los procesos culturales sufridos por el fenómeno del turismo, cómo los diferentes conceptos antropológicos se ven manifestados en la realidad turística. El autor hace un recorrido por los componentes del turismo de masas, los cuales, menciona, son cuatro: las áreas emisoras de turistas, la interacción entre anfitriones y turistas, servicios y herramientas de fomento turístico, y los efectos de la actividad turística en el ambiente y las poblaciones receptoras. Al final, concluye que el turismo de masas se encuentra en un marco globalizado de mercantilismo neoliberal, volviéndolo insostenible, requiriendo nuevas formas de turismo en el que los intercambios (de relaciones y bienes) sean más horizontales. Este trabajo en Villa Chagüitillo retoma tal planteamiento, buscando los aspectos de su turismo, que en cierta medida, hacen el intercambio más horizontal.

Un libro del cual también se apoya la investigación es titulada “Turismo comunitario de base comunitaria: Una experiencia alternativa de hospitalidad vivida en el mundo Mapuche. Talcao Sur De Chile” elaborado por los autores Juan Carlos Skewes, Christian Henríquez y Marisela Pilquimán Vera (2012). Haciendo un enfoque en cómo el turismo comunitario es una alternativa de desarrollo y convivencia sustentable, y aunque es en un contexto ajeno a Nicaragua, es una propuesta muy similar a la que se plantea en esta investigación.

### **3.2. Antecedentes nacionales**

Con respecto a los antecedentes nacionales, para comenzar, la investigación toma insumos en la revista titulada “Turismo Rural Comunitario En Nicaragua” publicada por la organización UCA Tierra y Agua (2004), donde se hace una reflexión de qué es turismo rural comunitario, indicando que tal actividad en Nicaragua se ha empleado en los últimos años por medio de familias, cooperativas y asociaciones de índole campesino, a demás de comunidades indígenas. También aclara que el turismo rural comunitario es parte de una diversificación de la producción campesina que no abandona sus rubros tradicionalmente producidos. Se menciona una ruta turística rural campesina del país en la que se deja un pequeño segmento para Chagüitillo.

Un antecedente que le contribuye a esta investigación mucho material teórico, en especial para definir los puntos, que hay que tomar en cuenta, para la proyección en una propuesta de desarrollo turístico, es la obra titulada “Turismo y desarrollo: herramientas para una mirada crítica” escrita por Ernest Cañada y Jordi Gascón (2007). La obra puntea cuándo las condiciones del turismo se están vinculan al desarrollo de manera positiva, ya que no siempre el turismo suele ser un factor de desarrollo. El libro hace mención de los mitos del turismo – especulaciones sobre los efectos que suele tener la actividad turística, como el incremento de empleos y la mejora de infraestructuras. Más adelante en los resultados de esta investigación, esos mitos son analizados desde la realidad de Villa Chagüitillo.

El artículo científico publicado por los autores Tomás López-Guzmán y Sandra Sánchez (2009) con el nombre “Desarrollo socioeconómico de las zonas rurales con base en el turismo comunitario. Un estudio de caso en Nicaragua”, hace una revisión literaria del concepto de CBT (turismo de base comunitaria), resultando ser el mismo turismo comunitario. Los autores aplican el término al caso de Nicaragua, específicamente en una zona rural de Madriz; su estudio se cierce sobre las impresiones de la población local en cuanto a sus recursos, que podrían ser utilizados para convertir la comunidad en un sitio turístico. Aunque los autores hacen una inclinación a un enfoque esencialmente cuantitativo en su metodología, para esta investigación en Villa Chagüitillo, se retoma algunos aspectos metodológicos del estudio y el concepto de CBT.

Un informe del cual se recogen datos teóricos, es el titulado “Definición de la política y estrategias para el turismo rural sostenible de Nicaragua” elaborado por Sergio Santamaría Zapata y Roberto Emilio Baca Plazaola (2009) para la institución pública INTUR. El informe toca diferentes puntos de la actividad turística nicaragüense de manera amplia, sin embargo, hace mención en la importancia del turismo rural sostenible como una estrategia de diversificación económica, reflejándose el aporte de esta actividad al representar un 19.4% de los ingresos nacionales en materia de exportaciones durante el 2008. Por ende, el informe evidencia el valor estratégico de fomentar iniciativas de turismo rural en Nicaragua, fortaleciendo la importancia de esta investigación que busca formular un sistema de clasificación de elementos culturales, que deleve el potencial turístico real de los territorios.

Como último antecedente se menciona el informe “Plan municipal para el desarrollo del turismo sostenible en el municipio El Crucero, Nicaragua” autoría de Vladimir Prado y Carolina López (2015). Este antecedente fue trabajado en un contexto nacional dentro de la capital, evaluando del potencial turístico de cada comunidad en ese municipio, concluyendo que su atractivo radica en sus áreas naturales conservadas – con alto nivel paisajístico – y su clima, pero que su infraestructura es insuficiente. La forma en que se trabajó este diagnóstico del Crucero, principalmente, fue por medio de la sumatoria de los siguientes elementos (potencial turístico): flora emblemática, fauna emblemática, monumentos, iglesias, paisajes, y actividades agropecuarias. Aunque en los resultados de esta investigación en Villa Chagüitillo no infiere en una sumatoria del potencial turístico, se retoma los elementos considerados por Prado y López, para repensarlos y formular un sistema de clasificación de elementos, que tome en cuenta el potencial cultural en una modalidad de turismo alternativo (comunitario), y pueda extenderse a encontrar otros recursos turísticos desde una óptica antropológica.



#### **IV. Planteamiento del problema**

El antropólogo que se interesa al estudio del turismo comunitario, emprendiendo estudios de dicho fenómeno desde la cultura, se ve ante el reto de identificar los elementos culturales que el contexto alberga. Sin embargo, es imprescindible también, conocer el trasfondo histórico de los procesos socio-económicos, que permitieron la existencia del turismo en el sitio en cuestión, en función de descubrir las interconexiones del turismo con otras actividades, asumiéndose como una alternativa económica, que no reemplaza otra actividad institucionalizada sino que las complementa.

En el caso de Villa Chagüitillo, si es visto de manera holística, cuenta con elementos culturales que se desprenden tanto de su identidad indígena – desde su patrimonio material e inmaterial – como en su identidad campesina, ante las transformaciones históricas que le suscitaron.

Por lo anteriormente planteado es preciso problematizar las siguientes cuestiones:

¿Qué elementos culturales de Villa Chagüitillo pueden ser aprovechados como atractivo, para la actividad turística comunitaria?

¿Qué tipo de turismo es el que se despliega en Villa Chagüitillo y qué estrategias de desarrollo pueden implementarse?

## **V. Objetivos**

### **5.1. Objetivo general**

Analizar el fenómeno turístico de Villa Chagüitillo y su aporte al desarrollo comunitario, en sus diferentes dimensiones económicas, sociales y culturales.

### **5.2. Objetivos específicos**

1. Realizar una descripción etnográfica de la comunidad de Villa Chagüitillo, para tener un croquis de la localidad.
2. Indagar el proceso histórico y socio-cultural en el que germina el turismo comunitario en Villa Chagüitillo, tomando en cuenta su articulación con otras actividades económicas.
3. Clasificar los elementos culturales de Villa Chagüitillo aprovechables para el turismo comunitario, a partir de la oferta presente en las modalidades de turismo cultural y rural.
4. Interpretar las percepciones de los miembros de la comunidad sobre el atractivo de sus recursos turísticos y el funcionamiento de los mismos.
5. Formular una propuesta que potencialice el turismo comunitario con identidad cultural, desde las problemáticas percibidas por la comunidad.

## **VI. Marco teórico**

Para lograr el análisis de los resultados, a nivel teórico esta investigación se organiza en tres ejes fundamentales: el abordaje del turismo comunitario como concepto; la dinámica rural y el turismo comunitario; la gestión cultural desde el imaginario y la vivencia.

El primero hace enfoque en la conceptualización del turismo comunitario, tomando en cuenta las diferentes modalidades turísticas dentro del turismo alternativo para saber cuáles convergen en el turismo comunitario. Reflejando el impacto que conlleva a la economía comunitaria por su capital turístico, entendiendo este como todos los elementos tanto culturales como naturales comprendidos en un espacio determinado, dejando pautas a iniciativas comunitarias vistas como alternativas de desarrollo (Cañada & Blázquez, 2011).

Una vez explicada la conceptualización de turismo comunitario, se toca el segundo eje referente a la dinámica rural, que da la base analítica para comprender el proceso de transformación productiva, haciendo énfasis en los modelos de ruralidad existentes y la manera en que el modo capitalista de producción agrícola juega un papel central en dicha transformación (Palerm, 2008).

Y como tercer eje se habla de la gestión cultural, enfatizando cómo el capital social se administra y estimula para la conservación y uso de sus recursos, asignándose roles determinados en espacios sociales (Rivas, 2008). Cabe decir que en este tercer eje también se explora el concepto de gestión social como una herramienta indispensable del turismo comunitario. Por tanto, de estos tres ejes se verá como el concepto de turismo comunitario no se disocia de las actividades productivas, fruto de un proceso de transformación productivo, y ante las condiciones actuales del contexto se plantean formas de gestión determinadas por el capital social y la integración comunitaria.

### **6.1. Abordaje del turismo comunitario como concepto**

El turismo en la actualidad ha desarrollado una diversificación tanto a nivel teórico con sus abundantes modalidades, como a nivel práctico con la innumerable cantidad de personas que se dedican a viajar y experimentar diferentes tipos de emociones, al conocer un nuevo lugar. Es bajo la lógica de la abundancia de posturas teóricas sobre el fenómeno turístico, que lo ideal será comenzar por definir la modalidad que interesa a este trabajo: el turismo comunitario y la oferta que éste engloba.

## *Antropología Social*

Una pauta acerca de dónde surge el turismo comunitario es la siguiente:

Surge a partir de modalidades del turismo desarrolladas en el espacio rural, conocidas también por los términos turismo cultural o etnoturismo, ecoturismo y agroturismo. (Skewes, Henríquez, & Pilquimán, 2012)

Se deja a entre ver que el turismo comunitario absorbe, en buena medida al turismo cultural y al ser en espacios rurales y semi-rurales, al turismo rural, entre otras modalidades. Pero si el turismo comunitario oferta otras modalidades turísticas entonces ¿qué es lo que hace única esta forma de turismo?

Lógicamente el título apunta que se da dentro de una comunidad, sin embargo, ese es un elemento compartido con muchas otras modalidades turísticas, su particularidad está en contar con una organización comunitaria que beneficia netamente a las familias locales.

Habiendo dicho que el turismo comunitario se identifica por contar con una organización comunitaria, la idea de que estas han creado una economía que se vale de estrategias ajenas a las del sistema capitalista es fácil de imaginar.

Contextualizando un poco las propuestas comunitarias en Nicaragua, se ve un panorama donde las organizaciones comunitarias se fundamentan en relaciones entre familias, dicho de otra manera, varias familias trabajando en conjunto.

Es de esta manera que las familias van creando redes de reciprocidad, a manera que se ayudan o hacen favores entre sí ó interactuando en espacios que les son creados, esperando la colaboración de los demás cuando les es necesario... “el carácter voluntario, por así decirlo, en apariencia libre y gratuita y, sin embargo, forzado e interesado de esas prestaciones” (Mauss, 2009).

En la cita de Marcel Mauss, extraída de su obra clásica titulada “El ensayo sobre el don”, deja ver como el supuesto carácter voluntario en los momentos de hacer favores en realidad conlleva un interés, que se manifiesta en la devolución del favor en el momento justo. Además, la reciprocidad implica una forma horizontal de relaciones sociales, es por tal razón, que las redes de reciprocidad no deben ser vistas con un sentido único, sino que, deben ser vistas con sentidos múltiples. No sólo funcionan para garantizar la

sustentabilidad económica, también, sirve para mantener los lazos comunales – por medio de buenas relaciones – y conservar un ambiente de colectividad y asociatividad.

En las economías y los derechos anteriores a los nuestros, nunca se observan, por así decirlo, simples intercambios de bienes, riquezas y productos en comercio llevado a cabo entre individuos. Ante todo, no son los individuos, sino las colectividades las que se comprometen unas con otras, las que intercambian y asumen contratos. (Mauss, 2009)

Al verse una comunidad como una colectividad, a través de sus gestos de regalías, ya sea de frutas, alimento o instrumentos necesarios en sus actividades cotidianas, se va manteniendo una relativa paz que dirige a los miembros de la comunidad a vivir no solo en función de sí mismo, sino también, en función de quienes les rodean.

Una vez tejidas las redes de reciprocidad que ayudan a mantener los vínculos entre las familias y fortalecer la organización comunitaria, se abre el camino a engranar procesos de producción más complejos, que van más allá de un simple intercambio de dones y favores, pero que no son desprovistos de estos. Entre estos procesos productivos está el turismo comunitario con sus diferentes formas y modalidades.

Hay que entender en sí estas otras formas de las que el turismo comunitario se vale. Partiendo de la idea que éste engloba al turismo cultural y rural, modalidades a las que, se hace enfoque en esta investigación, y a sabiendas, son alternativas económicas para el desarrollo rural, se procede a definir estos conceptos.

Una primera definición de turismo cultural, remitiéndose al autor corporativo SECTUR-CESTUR, indica lo siguiente:

Se define como aquel viaje turístico motivado por conocer, comprender y disfrutar el conjunto de rasgos y elementos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o grupo social de un destino específico (SECTUR-CESTUR, 2002)

Bien resalta el concepto que turismo cultural integra una gama de elementos que bien son encontrados en todas las comunidades rurales, elementos tales como su conocimiento, formas de interpretar su entorno y modo de vida. Cabe señalar que profundizando en la

## *Antropología Social*

conceptualización y acercándose a una definición más antropológica se retoma el concepto de Agustín Santana Talavera quien define al turismo cultural como:

Un movimiento de personas esencialmente por un motivo cultural, tal como un viaje de estudios, representaciones artísticas, festivales u otros eventos culturales, visitas a lugares o monumentos, folklore, arte o peregrinación. (Santana, 2003)

Con este último concepto toda la gama de elementos encontrados en la definición de SECTUR-CESTUR se ven condensados en categorías mejor manejables a estudiar dentro de la cultura, como lo es viajes de estudio, presentaciones, festivales, etc. Ya que se ha definido el turismo cultural, hay que interiorizar el concepto de turismo rural.

Una nueva alternativa económica, complemento de su producción, que permite el uso de la capacidad instalada ociosa de los establecimientos, así como también la inclusión de la mano de obra familiar no ocupada en la producción tradicional, principalmente mujeres y jóvenes. (Román & Ciccolella, 2009)

Siguiendo la lógica de este concepto la cultura se vuelve un faro de atracción para turistas interesados en conocer sobre el estilo de vida rural, y la familia pasa a ser la mano de obra, en otras palabras, los miembros de la familia que atienden al turista empiezan a ser generadores de ingreso. Puesto que, se empiezan a usar las instalaciones ociosas – patios, cuartos vacíos de la casa, etc. – toda la unidad doméstica sin excepción de miembro se ve ante el hecho que deben atender a quién hospedan.

La familia pasa a ser la micro-estructura del sistema económico comunitario, integrando a cada una de las unidades domésticas en roles que se manifiestan, no sólo en el turismo, sino que, en los demás procesos de producción también. Las relaciones inter-vecinales, que sería, por así decirlo, la organización comunitaria, es la estructura que mediaría en las economías de las micro-estructuras (familias). Al final, todos los parámetros normados por la organización comunitaria, en relación a los organismos locales externos a la familia, formarían la estructura económica que reproduce la actividad turística.

Como ya se ha planteado anteriormente, el turismo comunitario engloba diferentes modalidades, los cuales crean una dinámica económica familiar comprendiendo elementos más allá de una empresa capitalista. Debe para esta investigación entenderse al turismo comunitario como: una alternativa económica suplementaria, que se vale del turismo

cultural y rural para engranarse con los demás procesos productivos locales, tanto en dinámica como a nivel organizativo, con un sentido de asociatividad o cooperatividad, creando una micro-estructura y estructura de economía familiar, integrando en la actividad a cada miembro de la unidad doméstica.

### **6.2. La dinámica rural y el turismo comunitario**

El entender la dinámica rural es necesario pues, Villa Chagüitillo es un territorio semi-rural, como tal, se enmarca en los modelos de ruralidad existentes dentro de las ciencias sociales, de manera que, el turismo comunitario también estaría inmerso en ese marco.

Entonces, para entender las facetas del turismo comunitario ante las particularidades del contexto, primero hay que entender la dinámica, hay que comprender el marco de los modelos de ruralidad, entre ellos está la *nueva ruralidad*. Refiriéndonos a ese modelo se habla de: una precarización del empleo rural que provoca una reestructuración de las fuentes de ingreso económico, la articulación con complejos agroindustriales, revalorización del estilo de vida y cultura rural, y continuas migraciones (campo-ciudad, ciudad-campo) (Suárez & Acuña, 2008).

Por tanto, en el modelo de la *nueva ruralidad*, se ve la articulación a complejos agroindustriales como parte de un proceso de transformación, indicando modificaciones en la dinámica rural, desembocando en un cambio de la cultura del trabajo, y de cierta manera, una conversión de los productores a obreros agrícolas. Esa conversión junto a la modificación de la cultura del trabajo hacen aparecer al turismo comunitario, pues este se vuelve un trabajo anexo suplementando el ingreso de algunas familias convertidas a obreros agrícolas, u otro empleo que se haya articulado al cambio generado en la dinámica.

Cabe señalar que, el turismo comunitario en ese escenario rural cambiante, a como ha reflexionado Francisco Orgaz (2013) no sólo funciona como complemento económico, sino además, en esos cambios sirve como herramienta de desarrollo sostenible, pues el turismo comunitario se encuentra con el desarrollo socioeconómico y la conservación del medio.

Para poder sostener una oferta de turismo comunitario que mantenga ese ingreso familiar complementario, la población, se sostiene de una identidad local particular (dando cabida al auto reconocimiento social), que se forja a través de los años resignificando sus símbolos

## *Antropología Social*

dentro de su espacio geográfico, o dicho de otra forma, dentro de un territorio, que puede ser definido como:

El producto de una construcción social a través del tiempo en un espacio físico, en donde la identidad se convierte en la estructura de un capital. (Pérez, 2010)

Como bien define Samuel Pérez en su concepto de territorio, este es una construcción que se deriva de ciertos puntos cohesionadores, como lo es la identidad que se vuelve capital social, en otras palabras, las costumbres y tradiciones, los recursos naturales, y todos los elementos culturales como arraigos populares, rasgos del modo de vida y el patrimonio, se vuelven el capital con el que cuenta la localidad dentro del territorio.

Ahora, si hablamos de una dinámica rural cambiante, que se inserta al mercado y complejos agroindustriales, dentro de un territorio que ha sido configurado a través de los años, cohesionando a la localidad por medio de la identidad, y haciendo aparecer al turismo comunitario; hay que develar ese proceso de transformación histórica que se viene dando a través de los años dentro del territorio.

Para tener noción de esos procesos es prudente abocarse a lo dicho por Ángel Palerm, existe un proceso de transformación de productor a obrero agrícola, pero para que este proceso se dé, hay que tomar en cuenta el papel que juega el sistema capitalista en la interacción con el territorio rural. Al respecto, Palerm dice:

El modo capitalista de producción en la agricultura está sujeto a la ley de los rendimientos decrecientes del suelo y de los rendimientos crecientes de la fuerza de trabajo. La ley del campesino es exactamente opuesta: rendimientos crecientes del suelo, aunque con limitaciones determinadas, versus rendimiento decreciente de la fuerza de trabajo. (Palerm, 2008)

Esto indica que el sistema capitalista en los territorios rurales, hace entrar sus complejos agroindustriales por la necesidad de acaparar la tierra que son los medios de producción, explotándola y decreciendo su valor, en esa instancia desproveen al campesino de su medio de producción haciendo que éste no tenga formas de garantizar su producto en el mercado, volviéndolo dependiente de vender su fuerza de trabajo. Ante esa adversidad el campesino debería tender a crear un abanico de estrategias, en el que el turismo comunitario tendría



cabida, especialmente si se habla de un contexto dentro de un circuito turístico, a como lo es Villa Chagüitillo en la Ruta del Café.

Justamente por ser parte de este circuito, en el cual el atractivo es conocer los procesos de preparación de café, es que la localidad puede desarrollar su turismo en concatenación con una de sus actividades económicas más importantes, lo que deja que la actividad turística sea una estrategia viable para la diversificación de ingresos, sin mencionar, que a como se ha definido ya el turismo comunitario, éste requiere de un sentido de asociatividad – para lo que es necesario mantener relaciones sociales horizontales – volviendo más ecuánime la redistribución de lo conseguido por el turismo. Es pertinente decir además, que el sector campesino ya ha tenido experiencias de asociatividad en el pasado (principalmente en los años 80) lo que facilita los procesos de índole asociativa, como lo es el turismo comunitario en sectores rurales y semi-rurales.

### **6.3. La gestión cultural desde el imaginario y la vivencia**

Entrando en detalle sobre qué es la gestión cultural habrá primeramente que definir por separado qué aduce el concepto de gestión, para entender sus implicaciones, y sin duda alguna, habrá que abordar qué es cultura, para entender de dónde surge la gestión cultural. Gestión en sí, indica procesos de administración ó de métodos planificados para lograr un objetivo, sin embargo, retomando una definición completa sobre que es gestión, la investigación se aboca al concepto formulado por Patricio Rivas Herrera que dice:

Es válido concebir la gestión no sólo como una serie instrumental o un diseño de planificación estratégica, sino como una práctica que acumula, sintetiza y regresa a lo socio-cultural las experiencias, ímpetus y saberes fragmentados. (Rivas, 2008)

Rivas en su cita hace fácil imaginar a la gestión como un proceso de retroalimentación donde la población institucionaliza su comportamiento con respecto a sus recursos. Por supuesto, esta institucionalización se va reestructurando y transformándose por medio de la experiencia, consiguiendo pautas administrativas optimas que no trasgredan la concepción colectiva de cómo usar los recursos de su territorio.

Por el lado de la cultura, la investigación bien podría abocarse a diferentes y variadas concepciones de distintos autores sobre qué es cultura, no obstante, hay dos definiciones que es necesario retomar. La primera definición es dada por la UNESCO y se retoma

## *Antropología Social*

porque este organismo internacional, tiene influencia o al menos alinea, las diferentes políticas públicas:

Es el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan una sociedad o un grupo social. Ella engloba, además de las artes y las letras, los modos de vida, los derechos fundamentales al ser humano, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias. (UNESCO, 1982)

Aunque esta definición de cultura sea completa, es importante hacer una aproximación más antropológica al término, como la que ha sido formulada por Marvin Harris:

El conjunto aprendido de tradiciones y estilos de vida, socialmente adquiridos, de los miembros de una sociedad, incluyendo sus modos pautados y repetitivos de pensar, sentir y actuar (es decir, su conducta). (Harris, 1990)

Mientras la definición de la UNESCO se centra en la integralidad de aspectos que engloba la cultura, la definición de Harris debe ser examinada por ver a ésta como conducta, la cual es transmitida en la interacción social, puntualizando patrones de pensamientos, formas de sentir y actuar, por tanto, es idóneo pensar en la cultura como todos los patrones de vida que se van transmitiendo de generación en generación, y, que no son ajenos a transformaciones; no obstante, también habrá que tener cuidado de verle literalmente como conducta, debido al hecho que la cultura es compartida por un grupo mientras la conducta es distinta en cada individuo.

De esta forma, para no hacer una confusión, es mejor pensar en la cultura como un código de ideas y prácticas (englobando la integralidad de la vida cotidiana) transmitido generacionalmente, que dicta cómo comportarse legitimando y sancionando, actitudes y acciones individuales a lo interno del colectivo. Ahora que ya se ha analizado por separado tanto gestión como cultura es pertinente comenzar una revisión teórica sobre que es la gestión cultural como tal. Siguiendo las definiciones de Patricio Rivas Herrera, el coordinador del área de cultura del Ministerio de Cultura de Ecuador, se entiende por gestión cultural:

Un ejercicio que incentiva la participación, la integración, la democratización de la cultura, la expansión de la creatividad y la multiplicación del arte en los entramados en que se habita. (Rivas, 2008)

La definición por sí sola es completa, sin embargo, cabe destacar que es funcional solo en contextos donde se cuente a la cultura como uno de los ejes centrales del desarrollo. Puesto que en un contexto industrializado, donde las iniciativas comunitarias no son el fuerte económico, no tiene un sentido lógico el vender una imagen turística de tradiciones, colores y folklor. En el caso de Nicaragua, que se ha reconocido desde su constitución como un país multiétnico y plurilingüe, y que además cuenta con un sin número de ventajas comparativas a nivel de la región centroamericana por sus diferentes recursos naturales y territoriales, pensar en la gestión cultural como punto base para una propuesta de desarrollo en torno al turismo comunitario es pertinente y necesario.

Por los motivos que convierten a la gestión cultural como una base idónea para el turismo comunitario, debe vérselo como el proceso que enmarca normas e institucionaliza pautas administrativas de los recursos comunitarios, tanto naturales como culturales, aprovechando la experiencia para retroalimentarse y transformar las normativas cuando la población lo estima necesario. Al momento de gestionar los recursos se toman en cuenta los patrimonios locales, tanto materiales como inmateriales, y se les va dando un orden de prioridad como recurso desde la localidad, según lo que desde su percepción, sería su potencial.

### **6.4. Respaldo jurídico en relación al turismo en Nicaragua**

Esta investigación hace énfasis en los artículos presentes en los capítulos 1 y 2 de la Ley General De Turismo, que es la Ley N°. 495, aprobada el 2 de Julio de 2004 y publicada en la Gaceta N°. 184 del 22 de Septiembre del 2004. Los artículos seleccionados hacen énfasis en las políticas establecidas para el turismo esperando que sea un elemento provechoso para el desarrollo sostenible del país.

#### **CAPÍTULO 1.**

**Artículo 1.-** La presente ley tiene por objeto regular la industria turística mediante el establecimiento de normas para garantizar su actividad, asegurando la participación de los sectores públicos y privados.

La industria turística se declara de interés nacional. Es una de las actividades económicas fundamentales y de prioridad para el estado, enmarcando en un modelo de desarrollo económico sostenible y sometido a la disposición de esta ley, las

cuales tienen carácter de orden público. (Asamblea Nacional Republica de Nicaragua, 2004)

En el artículo 1 se hace un hincapié en la actividad turística como un eje de interés para el país, por tanto, respaldando a esta ley deben existir mecanismos que garanticen, no sólo el fomento de la actividad, sino también, mecanismos que profundicen en la teorización del fenómeno, que a la postre, ayude a seguir moldeando las políticas públicas que le regulan, en función de hacer la actividad cada vez menos excluyente y de mayor funcionalidad a los territorios con menor grado de desarrollo económico y de condiciones de vida, por ello, el hecho que el artículo 1 resalta al turismo como uno de los intereses nacionales, de manera directa da cabida a esta investigación, enrubándola a explorar una dinámica de turismo diferente a la de masas ociosas. Lo que nos lleva al artículo 3:

**Artículo 3.-** Las actividades de los sectores públicos y privados dirigidas al fomento o explotación económica de cualquier índole en aquellos lugares o zonas de territorio nacional de singular belleza escénica, valor histórico o cultural, serán reguladas por el INTUR. (Asamblea Nacional Republica de Nicaragua, 2004)

Si en el artículo 1 se va discutiendo que se necesitan mecanismos de promoción y teorización del fenómeno en cuestión, en el artículo 3 se señala la institución delegada para tal función y los espacios dónde deben tener presencia. Tal institución es INTUR y Villa Chagüitillo, si bien no comprende un turismo de masas, presenta el fenómeno de turismo comunitario, con atractivos que se fundamentan en el valor histórico y cultural de sus recursos, de manera que, es necesario develar los mecanismos implementados por INTUR en el territorio; pues si bien la comunidad no es un centro donde el turismo sea la actividad principal, está contenido en uno de los circuitos turísticos más conocidos a como lo es la ruta del café, y por tanto, se debe analizar la presencia de tal institución ó en el más radical de los escenarios su ausencia.

## **CAPÍTULO 2.**

**Artículo 12.-** El desarrollo de la industria turística debe realizarse en resguardo del medio ambiente y los recursos naturales, dirigidos a alcanzar un crecimiento económico sustentable, tanto en lo natural como en lo cultural, capaz de satisfacer las necesidades y

aspiraciones de las generaciones presentes y futuras. (Asamblea Nacional Republica de Nicaragua, 2004)

Con el artículo 12 se plantea una de las cuestiones que se abordan desde el planteamiento del problema: ¿cómo se gestionan los elementos culturales aprovechables para el turismo comunitario?

Viendo los elementos culturales como potenciales recursos, también debe verse su forma de gestión para garantizar que no afecte el medio ambiente, que representen un recurso que a la postre deje beneficios económicos pero que sea culturalmente aceptado y socialmente justo, siendo positivo tanto para beneficiarios directos como indirectos.

Con los artículos que se han citado, se puede ver un claro marco jurídico que indica la importancia de la actividad turística para Nicaragua, y la necesidad de crear estrategias de estudios sobre el turismo que no descuiden sus impactos en dimensiones medioambientales, sociales y culturales, pero que principalmente, prevean que la actividad turística, en sus diversas modalidades, sean un motor de cambio ante la situación de desigualdad, aportándole al estado con herramientas científicas, en la disminución de la pobreza.

Es indispensable también retomar los artículos 1, 3 y 6 del Capítulo 1 de la Ley de Protección al Patrimonio Cultural de la Nación. Acorde a la ley se dice:

### **CAPÍTULO 1.**

**Artículo 1.-** Para los efectos de esta Ley se consideran bienes culturales:

- a) Paleontológicos: Todos los organismos fosilizados.
- b) Arqueológicos: Todas las piezas, instrumentos, estructuras, restos o vestigios procedentes de culturas extinguidas.
- c) Históricos: Los inmuebles o parte de ellos y los bienes muebles que estén directamente vinculados a la historia política, económica y social de Nicaragua.
- d) Artísticos: Los bienes u objetos que, debido a su origen como producto de la actividad del hombre, constituyen verdaderos valores de las Bellas Artes o del Arte Nacional, ya sean estos plásticos, literarios, arquitectónicos, etc.

- e) Conjuntos urbanos o rurales: Considerados de interés cultural, localizados en ciudades o campos de la República. (Asamblea Nacional Republica de Nicaragua, 1982)

Por tanto, las zonas arqueológicas existentes en Villa Chagüitillo entran en la clasificación de bienes culturales según la ley, puesto que los petroglifos ahí encontrados son vestigios de los asentamientos indígenas pre coloniales. Siguiendo lo establecido en la ley, se contempla lo siguiente:

**Artículo 3.-** Corresponde al Ministerio de Cultura, el mantenimiento y conservación de nuestro Patrimonio Cultural, a través de la Dirección General de Patrimonio Cultural. (Asamblea Nacional Republica de Nicaragua, 1982)

Según el artículo anteriormente citado, para el cuidado de las zonas arqueológicas – denominadas *Santuarios Indígenas* por las personas de la localidad – debe haber presencia del Ministerio de Cultura. Éste debe ser el órgano rector encargado del mantenimiento de tales zonas, trabajando de la mano con el museo de la localidad; de no ser de esta forma, se estaría infiriendo en una desarticulación de las entidades que tomado el rol de cuidado, con lo que referido por la ley; implicando la necesidad de iniciar procesos de alianzas.

Por último, se hace mención del artículo 6, el cual indica lo siguiente:

**Artículo 6.-** Corresponderá a la Dirección de Patrimonio, la dirección científico-metodológica de los museos del país. (Asamblea Nacional Republica de Nicaragua, 1982)

Se destaca la necesidad de la supervisión de la Dirección de Patrimonio a los museos, en el caso en particular que se trata en esta investigación, la Dirección de Patrimonio debe asistir en cuanto a los métodos científicos de cuidado y conservación del patrimonio al Museo Precolombino de Chagüitillo, destacando una vez más la necesidad de impulsar los procesos de alianzas entre actores institucionales, para el debido manejo que permita el mantenimiento y aprovechamiento del patrimonio para la actividad turística comunitaria.

## **VII. Hipótesis de trabajo**

- Los elementos culturales de Villa Chagüitillo que por su grado de atractivo son aprovechables para el turismo comunitario se les relaciona con el patrimonio integral de la comunidad, las expresiones identitarias y los procesos productivos históricamente adoptados. Sin embargo, no todos estos elementos se encuentran integrados en la oferta de atractivo turístico actual de la localidad.
- El turismo de Villa Chagüitillo, por sus características involucra de manera directa a un sector específico de la comunidad y de manera indirecta a otras familias.
- La población local intuye que su mayor potencial turístico radica en su patrimonio integral: los santuarios indígenas; sin embargo, la actividad turística continua en una fase rudimentaria y necesita mayor desarrollo en su infraestructura y publicidad.

## VIII. Marco metodológico

### 8.1. Enfoque epistémico

La presente investigación es el fruto de la unión de tres informes de investigación científica previos: el primero, fue resultado de la asignatura “Prácticas de familiarización” llevado a cabo en 2014, centrándose en identificar los elementos de la cultura que son aprovechables para el turismo comunitario en Villa Chagüitillo.

El segundo informe, fue concebido en la asignatura “Prácticas de especialización I” en 2015, que siguiendo la línea temática, se enfocó en entender cómo el turismo comunitario se había anexado a las estrategias productivas del contexto en cuestión, y cómo en la actualidad se gestionan los elementos culturales encontrados durante el primer informe.

El tercero, se trabajó en la asignatura “Prácticas de especialización II” en 2016, que a diferencia de los dos trabajos anteriores, éste buscó el recabar datos en el campo para fortalecer áreas poco exploradas que la investigación seguía mostrando. Cabe decir que las tres asignaturas son parte del programa que contempla la licenciatura de Antropología Social en la UNAN-Managua.

Concerniente a la dimensión epistemológica, se ha de hacer referencia a tres preguntas claves que, como apunta el metodólogo y catedrático de la Universidad de Antioquia Carlos Sandoval Casilimas (1996), al responderse se delimitan los límites de esa dimensión epistémica. Estas preguntas son: ¿Cómo se concibe la naturaleza del conocimiento y realidad?, ¿cómo es la naturaleza de la relación entre investigador y el conocimiento que genera?, y ¿cuál es el modo en que construye o desarrolla conocimiento el investigador? (Sandoval, 1996, pág. 28).

Respecto de la primera pregunta, y siguiendo el planteamiento de Sandoval (1996), la respuesta giraría en 2 tipos de realidades existentes: una empírica y una epistémica; la primera podría entenderse como la realidad vivida de manera objetiva y material, en cambio la segunda es el conocimiento que puede construirse desde su observación y el diálogo entre quienes la viven con otro interlocutor ajeno a ella. Así, respondiendo a la primera interrogante, esta investigación concibe una realidad epistémica, pues lo aquí expuesto es el conocimiento generado de la interpretación que el investigador, como sujeto



cognoscente y equipado con relaciones sociales particulares, ha podido inferir del testimonio de los actores sociales.

Lo que lleva a contestar la segunda pregunta, para tal interpretación, fue necesaria la interacción entre investigador y actores sociales, lo que induce a una relación de convivencia en la que el conocimiento, ya contestando la última interrogante, fue construido en conjunto y guiada por un diseño de investigación previo que varió a medida que los hallazgos surgían mediante la marcha, finalizando en un diseño emergente.

Así, por la dimensión epistemológica que aquí se comprende, el enfoque es de carácter cuali-cuantitativo, ubicándose en un paradigma pragmático y socio-crítico: el primero, al interpretar los hallazgos como una configuración funcional de la estructura social en el contexto; y el segundo, al evaluar la situación del turismo comunitario tomando en cuenta la óptica local pero sin dejar de lado los criterios propios del investigador. El contenido expuesto en los resultados de esta investigación se podría desglosar de la siguiente forma:

- 1) Primer informe: análisis de los elementos culturales aprovechables para el turismo comunitario de la localidad.
- 2) Segundo informe: estudio del proceso de transformación y modo de gestión del turismo comunitario.
- 3) Tercer informe: una observación a la manera de funcionar del Museo Precolombino de Chagüitillo y las familias huésped, además de validar la información recolectada en los dos informes anteriores.

### **8.2. “Etnografía de incursiones”**

Se ha de destacar la importancia de generar una autocrítica a la forma en que se concibieron las sugerencias metodológicas. Pues, a como Esteban Krotz (1998) en sus escritos ha mencionado, uno de los errores frecuentes en la investigación es no presentar de manera clara las pautas en las que se hacen las investigaciones.

La investigación antropológica es fundamentalmente un proceso basado en los alcances del sentido común y la habilidad expresiva de sus practicantes; o, por decirlo de otro modo, que los conocimientos antropológicos se producen como los efectos de un conocido analgésico: todos saben que si funciona, pero nadie sabe exactamente cómo. (Krotz, 1988)

Y efectivamente, en el momento de hacer campo y de procesar, se suele hacer guiándose por el sentido común, y en ocasiones, sin prever si las categorías, variables e indicadores son pertinentes para aplicar, haciendo uso de ellos sólo por verlos ser expuestos con carácter crítico en una de las referencias bibliográficas retomada.

Así, se presenta en este espacio, las condiciones en el que la metodología fue usada, para que quién decida tomarle de referencia para algún diagnóstico sobre turismo comunitario, tome en cuenta los términos en que se utilizó, y vea si es aplicable en totalidad o en parcialidad a un contexto diferente.

Ya en el enfoque epistémico se ha aclarado como germinó este trabajo, conviene ahora precisar detalles del método utilizado. La etnografía fue la base para la recolección de la información en los tres informes (desarrollando un trabajo de campo por cada uno); y, aunque fue el único método durante el primer campo en 2014, para los campos posteriores hubo algunas variantes. Si se quisiese entender conceptualmente qué es el método etnográfico, se puede tomar la siguiente definición:

Es el estudio directo de personas o grupos durante un cierto período, utilizando la observación participante o las entrevistas para conocer su comportamiento social.  
(Giddens, 2010)

La definición que Giddens puntea las técnicas investigativas de las que se vale el método en cuestión, la observación directa y la entrevista – que bien puede ser semi-estructurada o en profundidad – además, señala al sujeto de estudio: un grupo de personas, o bien llámesele sociedad. Por su puesto, algo que en la corta definición de Giddens no se menciona, son las múltiples formas de ver la etnografía. Si bien a simple vista no parece, hay que decir qué tipo de faceta se retoma de la etnografía, para sentar lo que se pretende de ella sin miedo a confusiones. Respecto a esas diferentes facetas se infiere:

Es una descripción o interpretación de un grupo social, cultural o un sistema. El investigador examina los patrones observables y aprendidos del comportamiento del grupo, las costumbres y las formas de vida. Como un proceso y como un resultado de investigación, una etnografía es un producto de investigación típicamente encontrado en forma de libro completo. (Govea, Vara, & Vargas, 2011, pág. 29)

## *Antropología Social*

Una faceta realzada en la definición anterior, es que la etnografía es un tipo de texto que puede mostrarse como obra literaria– en ciertas corrientes antropológicas posmodernas –, sin embargo, en su característica más evidente como método, se aclara que la ésta es una descripción que destaca patrones de comportamiento. Entonces, es la búsqueda de la identidad de la etnografía, se le entiende como un método descriptivo del modo de vida de un grupo social, empleando las técnicas de observación directa y entrevistas (semiestructurada y en profundidad) para la recolección de la información, adentrándose en la cultura de estudio por medio de la convivencia prolongada (tiempo acorde a los recursos con los que opera el investigador).

Es justamente al aspecto de convivencia prolongada que habrá que ponerle atención, convivencia prolongada denota tiempo de campo prolongado, involucrando una cantidad de recursos considerables. Pero, el método etnográfico requiere esa dilación de tiempo, las razones se enuncian en la siguiente cita, que alude a la necesidad de...

...permanencia relativamente persistente por parte del etnógrafo en el grupo o escenario objeto de estudio por dos razones: para ganarse la aceptación y confianza de sus miembros y para aprender la cultura del grupo. (Murillo & Martínez, 2010)

Dicho de una manera más simple, la etnografía implica permanecer periodos extendidos conviviendo con los sujetos de la investigación. Ante la realidad de este estudio, en la que la convivencia solo podía darse durante el periodo de una semana por año (tres semanas en total, cada una correspondiente a los años 2014,2015 y 2016) concebir la etnografía al pie de la letra no era conveniente.

En la obra titulada “Fundamentos del análisis social. La realidad social y su conocimiento” por Jaime Osorio (2005) se hace una ligera referencia a la problemática que implica abordar un fenómeno social de manera superficial y no en sus capas profundas, termina resultando en una investigación inacabada carente de elementos fundamentales para entender el origen del fenómeno, su manifestación y prever cómo se desarrollara a futuro. Osorio provee una forma de descomponer la realidad social (el fenómeno a estudiar), diciendo:

Existen tres dimensiones fundamentales para realizar este proceso desde la perspectiva que preocupa a las ciencias sociales: los espesores o capas que presenta la realidad social, el tiempo y el espacio. (Osorio, 2005)

Entonces se aprecian tres focos de atención: el espesor – que puede entenderse como la delimitación del tema estudiado, el tiempo – las diferentes manifestaciones que dicho tema ha tenido en el transcurso del tiempo, y, el espacio – el área geográfica en la que se suscita el tema. Retomando el espesor, Osorio continúa:

Como unidad de distintos espesores, la realidad social se presenta como una sedimentación de capas que van de las más visibles, las de superficie, a las más ocultas y profundas. (Osorio, 2005)

El espesor tiene capas: superficiales que denotan rasgos generales, y, capas profundas que denotan las consecuencias que justifican la existencia del espesor. El método etnográfico al prolongarse logra tocar ambas capas, dejando un análisis complejo, sin embargo, sin la prolongación de la convivencia queda en datos genéricos, tocando solo las capas superficiales. He ahí donde surge la interrogante ¿cómo lograr un análisis en profundidad de las capas sociales, en función del fenómeno del turismo comunitario, sin incurrir en tiempo prolongados?, puesto se debía incurrir en los tiempos de campo estipulados y estar acorde a los recursos reales con los que el investigador contaba. Como respuesta a la interrogante surge la “etnografía de incursiones”.

El investigador ha denominado etnografía de incursiones a la forma en que se concibió el método porque, a diferencia de la etnografía clásica, no cuenta con periodos largos de convivencia, sino más bien, diferentes momentos cortos e intensivos en los que se entra y sale a la comunidad con la intención de la recolecta de información, cada entrada y salida constituye una incursión. Al permanecer por un menor periodo de tiempo por cada incursión, los recursos materiales empleados se redujeron significativamente, haciendo el trabajo de campo viable.

Cabe destacar, que no sólo es la periodización de convivencia lo que cambia entre la etnografía clásica y la de incursiones que se ha planteado; otro cambio fundamental es el recurso necesario de otros métodos. Tal planteamiento de abrir espacio en la etnografía para otras técnicas o métodos, ya sienta base con reflexiones como la de Ismael Apud (2013) que, concibe el método de manera operativa – adaptándolo según los objetivos y pretensiones de la investigación – dejando utilizar junto a la etnografía, otros enfoques metodológicos para enriquecer el abanico de preguntas y de herramientas cognoscitivas.

Este estudio se desarrolló en tres incursiones precisamente, durante la primera en 2014 se consiguieron datos genéricos con las entrevistas y la observación, tocando así la capa superficial del asunto. En la segunda incursión en 2015 se hizo uso de la estadística descriptiva para conseguir datos generales que hacían falta, el método comparativo al comparar el mismo contexto pero en diversas décadas, y las entrevistas en profundidad, todo esto con la finalidad de tocar la capa profunda. En la última incursión, correspondiente al tercer campo, se hizo uso del estudio y análisis de caso, para corroborar las interpretaciones conseguidas en las incursiones anteriores.

Entonces, la etnografía de incursiones va acompañada de otros métodos para recolectar información en ambas capas de la realidad social: superficiales y profundas. Siendo útil cuando el investigador no cuenta con suficientes recursos materiales y tiempo para permanecer insertado en el contexto, pero si cuenta con la facilidad de entrar y salir periódicamente. Esta cualidad de permanencia corta resulta funcional para estudiantes que no disponen de mucho presupuesto y tienen un tiempo corto designado para la investigación, pero a su vez, fuerza al estudiante a explorar más en detalle otras metodologías de investigación tanto cualitativa como cuantitativa, al tener que romper la fórmula “observación + entrevista = método de la etnografía clásica”.

### **8.3. La experiencia de campo**

#### **Primer campo y primera incursión (2014)**

Durante el primer campo (para el primer informe) en el 2014, hubieron dos inserciones al sitio: la primera fue de un día en los meses previos a mayo, con la intención de sondear el lugar y visualizar la temática a estudiar, es en ésta entrada previa cuando se establecen los contactos con ADCH (Asociación para el Desarrollo de Chagüitillo) para la posterior llegada; así, la segunda inserción del primer campo, fue específicamente el día 5 de mayo y la estadía fue de una semana.

Durante la semana se intentó trabajar con el modelo etnográfico clásico ideado por Bronislaw Malinowski (1922), que con su obra “Los Argonautas Del Pacífico Occidental” sentó las bases para una guía de cómo realizar el trabajo de campo, convirtiéndose en parte de algo que podríamos llamar la biblia antropológica. Entre los primeros pasos, que en campo se deben dar, alude Malinowski:

Como se ha dicho, lo fundamental es apartarse de la compañía de los otros blancos y permanecer con los indígenas en un contacto tan estrecho como se pueda, lo cual solo es realmente posible si se acampa en sus mismos poblados. Es muy agradable tener una base en casa de algún blanco, para guardar las provisiones y saber que se tiene un refugio en caso de enfermedad o empacho de vida indígena. (Malinowski, 1922)

Sustituyendo los términos de blancos e indígenas y entendiéndolo mejor como investigador y locales, para apartar cualquier insinuación despectiva – tomando en cuenta que el autor antes mencionado desarrolló su estudio en una época de marco colonial – la cita tiene grandes aciertos, como el hecho que el investigador esté ubicado en la localidad de estudio facilita en gran medida la recolección de información, en especial si es un investigador outsider. El caso de Malinowski, se traslado desde Europa a Nueva Guinea en Oceanía, a una tierra que le era ajena en totalidad, sin compartir con sus sujetos de estudio ningún tipo de rasgo cultural, ni nacionalidad, ni lengua, ni raza, eso lo volvió un investigador outsider, no perteneciente al grupo que investigaba.

En el caso de este trabajo, el investigador es insider desde un punto de vista de identidad nacional, compartiendo algunos rasgos culturales, pero a la vez no pertenece a la localidad, es de fuera del grupo, lo que le vuelve también outsider; quizás, siendo algo así como un “insider-outsider”, haciendo en la interpretación de lo observado una mediación subjetiva-objetiva. Pero independientemente de la forma en que se interprete, no se puede llegar a ello sin la estancia en el lugar.

Volviendo al primer campo para la realización de este trabajo, se acampó en el Museo Precolombino (del que se hablará a detalle en el desarrollo de los resultados), guardando ahí todos los materiales y provisiones utilizados, de forma que fue posible una interacción constante con la comunidad; no obstante, si se hubiese tenido la oportunidad de compartir hogar por unos días, o al menos una noche, con una familia propia del sitio, se hubiese conseguido más información acerca de la dinámica de vida cotidiana a la que se vería expuesto un turista.

También hay que tomar conciencia, que dicho refugio que el investigador debe tener, no necesariamente debe estar fuera de la comunidad. Todo lo contrario, si este está dentro

facilita la observación directa, como fue el caso del museo precolombino. El “empacho de vida indígena” que Malinowski refiere, se alcanza a términos de estadías prolongadas de meses o hasta años, y, debido a los recursos con los que se contaban, y el periodo estipulado por la universidad, una semana fue la prolongación del campo sin dejar pase a que surgiese el supuesto empacho.

Una vez instalado se procedió a crear una red de informantes para la aplicación de instrumentos de entrevistas. Y, por supuesto, se buscó conexión no sólo con los informantes claves, sino, con todos los habitantes locales que fuese posible; debido que el conocimiento y testimonio de toda persona, aunque fuese en una conversación informal, muchas veces brindó el dato que hacía falta, ese dato que en gran medida hace que las observaciones concuerden ó bien facilitaron señalar a un nuevo informante clave. Así en el modelo clásico Malinowski reitera:

Pero el etnógrafo no sólo tiene que tender las redes en el lugar adecuado y esperar a ver que cae. Debe ser un cazador activo, conducir la pieza a la trampa y perseguirla a sus más inaccesibles guaridas. (Malinowski, 1922)

Por lo que se hizo un escudriñamiento completo, pues si la información no cayó por sí sola, se tuvo la perspicacia de buscarla construyendo vías durante el proceso. A manera que, no sólo se contó con el recurso de las entrevistas, sino que se buscaron puntos clave en la comunidad dónde se pudo permanecer sin muchos inconvenientes observando el fenómeno cultural en cuestión. En el caso del fenómeno del turismo, los puntos claves fueron la calle central en el barrio 4 de Chagüitillo para observar las personas que tomaban rumbo a los santuarios o el museo, y el otro punto fue el “Santuarios de los Venados”.

Hay que resaltar que todo trabajo de campo, al menos hablando en materia antropológica, debe ser concebido con la idea de la “flexibilidad” ya que el contexto no siempre es lo que se espera en un principio y en muchas ocasiones la disponibilidad de la población de estudio puede ser inherente a contrariedades de lo que se planeó.

Tal fue el caso en mi experiencia del campo para primer informe, pues no fue una sola vez que tuve que posponer los momentos de las entrevistas para adecuarme al horario de mis informantes, debía comprender que el desempeño de sus prácticas diarias son una gran responsabilidad para ellos de la que no podían faltar, siendo comprensible, en especial

## *Antropología Social*

porque de momento era un extraño a estas prácticas y mi objetivo fue no incomodar a las personas.

Siendo el modelo clásico del método etnográfico lo que se buscó durante el primer campo, hay que puntualizar que dicho modelo no fue del todo adaptable conllevando sus limitantes por las siguientes razones:

- 1) Se concibió como modelo idóneo por los resultados en diferentes aspectos (económicos, de estructura política, de creencias, tradicionalidad, etc.), pero tales resultados de gran magnitud holística, son conseguidos por una permanencia extremadamente prolongada. El modelo clásico, más que otra cosa, contempla sólo la entrevista y la observación directa para sacar la información y con una estadía de meses se reelabora el instrumento una y otra vez, a medida que se van abordando los nuevos descubrimientos, y, con sólo una semana para recorrer el lugar, crear una red, aplicar entrevistas y observar, no podía se posibilitaba el rediseñar instrumento con cada aspecto nuevo que aparecía.
- 2) El modelo clásico aunque es sumamente efectivo para la descripción, resultó algo ineficaz para la confirmación de los datos, puesto que no permitió – en ese primer momento – triangular la información, e identificar a los distintos actores que se debían priorizar para trabajar en una propuesta propositiva de desarrollo para la localidad.

### **Segundo campo y segunda incursión (2015)**

Ante las limitantes detectadas durante el primer campo, al preparar la metodología para el segundo trabajo de campo se variaron las cosas. Primero que todo, el método etnográfico no fue descartado pero se agregó el método de estadística descriptiva con su recurso de la encuesta, que cómo menciona Liliana Orollana (2011) en su escrito “Estadística Descriptiva”, existen tres áreas de la estadística: diseño, descripción e inferencia; donde el área de descripción es sólo para conseguir un resumen exploratorio de los datos. Hablando un poco más de este otro método mencionado se afirma:

Los métodos de la estadística descriptiva o análisis exploratorio de datos ayudan a presentar los datos de modo tal que sobresalga su estructura. Hay varias formas simples e interesantes de organizar los datos en gráficos que permiten detectar tanto las características sobresalientes como las características inesperadas. (Orellana, 2001)



## *Antropología Social*

De esta forma, la encuesta que se aplicó para esta investigación se ubica en el área descriptiva, el muestreo fue no probabilístico por conveniencia: pues se eligió de acuerdo a los criterios del investigador para el proceso investigativo, encuestando a la población que se tuviera acceso, el instrumento de encuesta estaba dividido en 2 partes: una que sólo resume en generalidades la estructura de las condiciones socio-económicas de los encuestados, y la segunda mide su percepción acerca de sus elementos culturales por medio de una escala de Likert. Para procesar los datos de la encuesta y lanzar los gráficos se hizo uso de los softwares SPSS y Excel.

Al ser en ambos informes la investigación de tipo “no experimental”, puesto que no hay manipulación de variables, en lugar se trabajó con variables sociales (culturales) ya establecidas – como ejemplo de esto: el ingreso y egreso económico, los tipos de trabajo, los tipos de cultivos. Para saber a qué sector poblacional hay que priorizar en una futura propuesta – se siguió tomando como punta de lanza en las técnicas a la entrevista en profundidad y la observación directa, con otro agregado que sería el grupo focal, además, en cierto momento, se realizó junto a la población la creación de una línea de tiempo (técnica de la historiografía).

Las técnicas cualitativas siguieron siendo predominantes en la investigación y la encuesta funcionó de soporte cuantitativo de los datos cualitativos, dejando los gráficos y su información contenida como un soporte auxiliar. A pesar que el método etnográfico no fue sustituido y se agregó el método de estadística descriptiva, asumir que sólo esa fue la incorporación junto a las técnicas sería cercenar una parte de todo el proceso investigativo vivido, puesto que también se recurrió al método comparativo (al menos durante el desarrollo del primer capítulo de discusión de resultados).

No se hizo una comparación de espacialidad ó dicho de otra manera de contexto con otro contexto, sino, que se comparó temporalidad. Se crearon categorías comparativas por décadas (con ayuda de los datos de entrevistas y la línea de tiempo): con información sobre los años 70’, comparando las mismas categorías en el mismo contexto con los datos referentes a las décadas de los 80’, 90’ y del 2000 a la actualidad.

Con todas estas variaciones en la metodología, en contraste con el modelo clásico – que no quedó inmutable en la historia de la Antropología, pero que sigue representando una

referencia para muchos investigadores – que se buscó durante el desarrollo del primer campo, para el segundo, sólo hubo una inserción al sitio dada el día 20 de abril del 2015, con una prolongación igual de una semana. El alojamiento nuevamente fue en el museo, pues la dirección del Departamento de Antropología de la UNAN-Managua, había hecho las gestiones pertinentes con las autoridades de ADCH para el retorno.

Puesto que el contexto no era ajeno, no se contempló hacer exploración de campo como se hizo en 2014, sino que, luego de instalar todas las cosas, se procedió a salir a encuestar, para aprovechar la mañana y la tarde, resultando qué, por el recorrido hecho con las encuestas se terminó utilizando también tiempo de la noche.

La aplicación de esta técnica consiguió traer muchos beneficios que ni siquiera se contemplaban antes de llegar a la comunidad, además de la opinión genérica de un gran número de personas, se alcanzó conversaciones con los encuestados que acababan en entrevistas no estructuradas e invitaciones para participar del grupo focal planificado.

Además, el contacto hecho por medio de las encuestas logró empatía con muchas personas, con las que se arreglaban citas para entrevistas (semi-estructuradas), que se tenían previstas a realizar como parte de la metodología planeada. Por último, respecto a los beneficios traídos por la encuesta, se recorrió la parte del territorio que no había sido recorrida en el primer campo hecho en 2014, y visualizar a rasgos generales las características socio-económicas de la población de estudio y su percepción en torno a los elementos culturales que poseen.

Durante los tres primeros días la dedicación fue la aplicación de encuestas, entrevistas y grupo focal, dejando el cuarto día (jueves) para presentar en el museo, junto a los compañeros investigadores que también realizaban sus investigaciones en el mismo contexto, los avances de investigación conseguidos en el primer campo como exposición abierta al público.

El grupo focal fue elaborado durante el tercer día (miércoles), se había citado a siete personas a llegar a las 3 p.m. de la tarde, sin embargo, por las responsabilidades que debían atender tan sólo tres personas llegaron. Se llevó a cabo la metodología planeada para el grupo focal con esas tres personas: una plenaria, la construcción grupal de una línea de tiempo sobre los tipos de trabajos que ha habido en la comunidad, y por medio de tarjetas

## *Antropología Social*

preparadas previamente junto con papelógrafos, se realizó una actividad para ver el orden de importancia que tenían los elementos culturales de la localidad.

Esta última actividad realizada en el grupo focal consistía en: ordenar de forma individual los elementos culturales detectados en el primer campo (cada tarjeta contenía un elemento cultural) del más importante al de menor importancia, luego cada uno de los participantes pasaba al frente a pegar su orden elaborado en un papelógrafo, y de uno en uno iban explicando el por qué de ese orden y sus opiniones individuales sobre cada elemento.

Esta actividad, además de los datos que proveyó, permitió crear un ambiente carismático y educativo entre los tres participantes y mi persona (como moderador del grupo focal), pues al explicar sus opiniones lo hicieron a modo de exposición dirigiéndose no solo a mi sino al resto de los participantes, poniéndose de acuerdo para terminar dando un discurso consensuado.

El desarrollo del grupo focal, y todas las actividades previstas para este, fue exitosa, no obstante se planeaba a hacerse con un mínimo de cinco personas y no tres, por lo que se habían invitado a siete. Así al terminar el grupo de conversación (no se le ha llamado grupo focal por el bajo número de personas que asistieron) se dispuso a invitar nuevamente a otras siete personas distintas, para replicar la actividad vivida en la tarde.

Durante la noche del mismo día (miércoles), de las siete nuevas personas invitadas asistieron seis, permitiendo volver a realizar la metodología usada durante la tarde en el grupo de conversación, no hubieron variantes en la metodología, el detalle a mencionar es que el grupo focal con las seis personas se prolongó casi el doble del grupo de la tarde, pero el entusiasmo, la creatividad, el carisma y el consenso fue el mismo; al punto que, luego las personas se acercaron para felicitar por el espacio de opinión del que habían sido participes.

El último día (viernes) no se aplicó ningún instrumento de investigación, ya se habían completado el número de encuestas, entrevistas y grupo focal planificados, así durante la mañana solo se recorrió las calles para saludar a alguno de los informantes, que muy amablemente, prestaron su tiempo para regalar algo de su conocimiento.

Entre estos informantes, a diferencia del primer campo que se platicó sólo con la entonces guía del museo y familias huésped, esta segunda vez se conversó con productores agrícolas, nuevamente familias huésped, un graduado de turismo originario de Villa Chagüitillo, la

encargada del área de turismo en la Alcaldía municipal de Sébaco, y, un representante de La Comunidad Indígena de Sébaco. Con este último informante al que se hace mención, fue la entrevista más difícil de conseguir, pues mostraron cierto recelo al no ser el investigador un indígena.

### **Tercer campo y tercera incursión (2016)**

El último trabajo de campo, en cambio, fue pensado para recolectar datos de relleno que no fueron recogidos anteriormente. La inserción única al contexto en el tercer campo fue el día 9 de mayo en 2016, y al igual que las experiencias de campo pasadas, el periodo de tiempo dentro del contexto fue de una semana. Debido a la intención de rellenar datos, la metodología visualizada fue un “estudio de caso” referente al funcionamiento del museo y las familias huésped. Especificando en qué consiste esta metodología, (Martínez, 2006) retomando a Eisenhardt dice que es “*una estrategia de investigación dirigida a comprender las dinámicas presentes en contextos singulares*” (pág. 174).

Legítimamente en el tercer campo se exploró la dinámica de hospedaje, y todas sus implicancias, de las familias huésped y la manera de operar del museo, viendo a estos como casos particulares que se desarrollan meramente por las condiciones que presenta Villa Chagüitillo. Se hicieron cuatro entrevistas, tres de ellas a los jefes de hogar de familias huésped, que hasta el momento, no habían sido entrevistados en los campos anteriores.

También, se socavó mucha información con una última entrevista al nuevo director del museo. Se realizó además, ciertas observaciones a los hogares de las familias huésped – cuando se les visitó para la entrevista – correspondientes a la infraestructura de la vivienda y el espacio destinado para el alojamiento de turistas, y claro, se hicieron observaciones al desarrollo del guión museístico, al acompañar a un grupo de turistas que, coincidiendo en el tiempo que el investigador estaba ubicado en el museo, llegaron para hacer el recorrido de las salas y los santuarios.

Así, se les pudo acompañar a los turistas durante todo el recorrido, haciendo las observaciones que se tenían pensadas, sumándose a éste hecho, en un cierto momento otro grupo de turistas llegó al museo esperando hacer el recorrido de las salas, debido a la empatía generada entre el nuevo director del museo y el investigador, el primero había dejado a cargo el museo al segundo, por lo que sin querer el investigador terminó dando la

exposición de las salas a ese segundo grupo de turistas. Sin haberlo previsto, no se hizo observación directa solamente, sino también observación participante, y de cierta forma, un mayor involucramiento al crear una relación de mayor confianza.

Fuera de las actividades de entrevista, cabe señalar fueron nuevamente semi-estructuradas, y las observaciones tanto directa como participante, el resto de las actividades en campo fueron simplemente conversaciones esporádicas con diferentes personas de la localidad, conversaciones en que se hacía alusión a los datos encontrados en los campos anteriores, para conocer la opinión de esas personas, y justamente, estas terminaban corroborando lo que en momentos pasados se había encontrado.

### **8.4. Criterios de selección de muestra**

Respecto a los criterios bajo los que se seleccionó a los informantes de la investigación, debe aclararse que estos variaron en cada una de las incursiones (trabajos de campo), no obstante, en la primera incursión en 2014, es donde hubo mayor variación con lo que iba formulado desde el escritorio (diseño metodológico previo al trabajo de campo). Para las dos siguientes incursiones correspondientes a los años 2015 y 2016, no hubo cambios de peso en los informantes que se seleccionaron, lógicamente porque ya existía un conocimiento previo del lugar.

En totalidad contando cada una de las entrevistas en las 3 incursiones, se realizaron 23 entrevistas, es preciso aclarar que algunos informantes se entrevistaron más de una vez. El total de encuestas aplicadas fue de 30 (cada una dirigida a una persona por hogar), se llevó a cabo 1 grupo de discusión y 1 grupo focal.

La cantidad total de entrevistas, encuestas y grupos focales se muestra dividida a por informante, criterio de selección y cantidad por trabajo de campo, en la matriz presente a continuación:

# Antropología Social

Tabla 1 Matriz de selección de muestra. Fuente propia.

Informantes	Criterios	Justificación
Familia huésped (9 entrevistas – primer campo) (3 entrevistas – segundo campo) (3 entrevistas – tercer campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Persona responsable de familia que haya sido entrevistada anteriormente.</li> <li>• Han dado alojamiento a turistas.</li> <li>• Tienen vínculo con ADCH.</li> </ul>	Se entrevistó a los jefes de familias que han hospedado turistas, para profundizar en su percepción sobre los turistas y los recursos comunitarios que ellos consideran eficientes para el turismo.
Experto en turismo / profesor de turismo (1 entrevista – segundo campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que sea profesor de turismo en la UNAN-Managua.</li> <li>• Que maneje información sobre proyectos turísticos.</li> <li>• Que haya escuchado sobre Chagüitillo.</li> </ul>	Se entrevistó a un experto con la intención de aprender sobre cómo formular proyectos de turismo comunitario, para mejorar la propuesta.
Productor agrícola (3 entrevistas – segundo campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Persona que practique la siembra.</li> <li>• Que sea jefe/a de familia.</li> <li>• Que posea espacio propio (tierra) donde cultivar.</li> <li>• Que tenga vínculo con ADCH.</li> </ul>	Se entrevistó a productores agrícolas para detallar los métodos de siembra, analizar la capacidad de instalaciones ociosas de la vivienda, y ver el nivel de disponibilidad a trabajar en un proyecto de turismo comunitario.
Encargado/a del área de turismo en la alcaldía de Sébaco (1 entrevista – segundo campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que este en un cargo público de la alcaldía concerniente al turismo ó que maneje los planes de desarrollo municipales.</li> </ul>	Se entrevistó al encargado/a de turismo de la alcaldía con la finalidad de averiguar si existen intenciones de impulso turístico, contemplados en los planes de desarrollo municipal.
Población en general de la comunidad de Chagüitillo. (al menos 30 encuestas – segundo campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Persona que sea local de Chagüitillo.</li> <li>• Con edad entre 15 años a más.</li> </ul>	Se levantó una encuesta con la finalidad de identificar datos generales sobre las familias, así como: su ingreso económico, cuántos laboran fuera del hogar, la diversificación del trabajo y su percepción hacia los turistas.
Informantes claves que accedieron a participar de una plenaria (1 grupo de discusión y 1 grupo focal – segundo campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Persona que tiene mínimo 25 años viviendo en la comunidad de Chagüitillo.</li> <li>• Que conozca sobre las dimensiones de los procesos económicos, sociales, políticos y ambientales de la comunidad.</li> </ul>	Se llevó a cabo un grupo focal con la intención de profundizar en los cambios por los que ha pasado la comunidad de Chagüitillo, de manera que esa información sirva para reestructurar la propuesta de turismo comunitario, y ésta no trastoque la identidad local.
Representante de la comunidad indígena (1 entrevista – segundo campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que sea indígena.</li> <li>• Que trabaje dentro de la Comunidad Indígena de Sébaco.</li> </ul>	Se llevó a cabo una entrevista al representante de la comunidad indígena para saber cómo opera esta y a qué territorios atienden.
Directo/a del museo (1 entrevista – primer campo) (1 entrevista – tercer campo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que sea encargado inmediato del museo.</li> <li>• Que atienda a los turistas.</li> </ul>	Se entrevistó a la guía del museo para conocer del funcionamiento de dicha institución y qué tipo de relación forjaba con los turistas.

### **8.5. Técnicas**

Las técnicas de investigación utilizadas a lo largo de los tres campos fueron las siguientes:

Observación Directa: “*son aquellas en las que el observador se pone en contacto directa y personalmente con el hecho o fenómeno a observar.*” (Puebla & Varios, 2010)

Observación Participante: “*Es un registro anecdótico continuo y acumulativo de todo lo acontecido durante la investigación.*” (Quintana, 2006)

La Entrevista: “*Es una comunicación generalmente entre entrevistador y entrevistado, debidamente planeada, con un objetivo determinado para determinar decisiones que la mayoría de veces son benéficas para ambas partes.*” (Grados & Sanchez, 1993)

Grupos Focales: “*Son entrevistas de grupo, donde un moderador guía una entrevista colectiva durante la cual un pequeño grupo de personas discute en torno a las características y las dimensiones del tema propuesto para la discusión.*” (Mella, 2000)

Encuesta: “*busca acotar el sentido de lo dicho a una serie previsible de preguntas y respuestas (...) la información que captura remite a lo superficial de la subjetividad, esto es, la opinión y las razones que se esgrimen conscientemente*” (Serbia, 2007)

Se ha definido teóricamente cada una de las técnicas utilizadas en los campos respectivos a este estudio, no obstante, en esta sección, no se ahondará en la forma en que se aplicó cada una, pues eso se ha hecho ya en la parte correspondiente a la “experiencia de campo”, y en cuanto a la cantidad de veces que se uso la técnica se presenta en la matriz de selección de muestra correspondiente al acápite anterior.

### **8.6. Instrumentos**

En cada uno de los tres campos se elaboró de manera previa instrumentos de observación directa y entrevista, cada pregunta y punto a observar se formuló en concordancia con los objetivos planteados en cada campo (estos pueden verse en anexos). En el caso concreto del segundo campo se elaboraron también instrumentos de grupo focal y encuesta, para la elaboración de éste último se utilizó una MOVI (Matriz Operacional de Variables e Indicadores) en función de los objetivos que se habían propuesto para el segundo informe respectivamente. A continuación se presenta la tabla correspondiente a la MOVI con que se construyó el instrumento de encuesta:

## *Antropología Social*

Objetivos específicos	Constructo	Definición conceptual	Indicadores (definición operacional)	Unidad de medida	Nivel de desagregación
Identificar los rubros productivos de mayor peso en la identidad de Chagüitillo, para su articulación al turismo comunitario	Tipos de trabajo y rubros productivos agrícolas	<u>Trabajo:</u> es considerado no solo como producción instrumental de valores de uso, sino también, al mismo tiempo, como medio de solidaridad social y de autorrealización personal. (Noguera, 2002)	Sexo (nominal)	masculino, femenino	Comunidad
			Estado civil (nominal)	soltero, casado, unión libre	
			Religión (nominal)	Católico romano, católico anglicano, evangélico, bautista, otro	
			Escolaridad (ordinal)	Analfabeta, primaria, secundaria, técnico, universidad	
			Tipos de trabajo (nominal)	Producto agrícola, beneficio de café, profesor, comerciante, albañil, dependiente de tienda, ama de casa, CPF, otro	
			Ingreso económico mensual (nominal)	500, 1500, 2000, 2500, 3000, 3500, 4000, 4500, 5000, 5500, 6000, 6500, 7000, 7500, otro	
			Egreso económico mensual (nominal)	500, 1500, 2000, 2500, 3000, 3500, 4000, 4500, 5000, 5500, 6000, 6500, 7000, 7500, otro	
			Rubro mayormente cultivado (nominal)	Arroz, cebolla, maíz, hortalizas, otro	
			Posee cultivo de patio (nominal)	Si, no	
			Tipo de cultivo de patio (nominal)	Naranja, chagüite, limón, coco, cebolla, arroz, aguacate, mandarina, otro	
Cría de animales domésticos (nominal)	Si, no				
Tipos de animales domésticos (nominal)	Perro, gallina, cerdo, peli buey, chompipe, vaca, caballo, otro				



Valorar desde la visión de la comunidad los recursos que poseen para el turismo comunitario, y su actual forma de gestión.	Percepción sobre elementos culturales	<u>Percepción:</u> el proceso cognitivo de conciencia que consiste en el reconocimiento, interpretación, y significación para la elaboración de juicios en torno a las sensaciones obtenidas del ambiente físico y social. (Vargas, 1994)	Alojamiento a turista (nominal)	Si, no	Comunidad
			Su experiencia (nominal)	Muy mala, mala, más o menos, buena, muy buena	
			Santuario indígena (nominal)	No es atractivo, poco atractivo, algo atractivo, muy atractivo, sumamente atractivo	
			Museo precolombino (nominal)	No es atractivo, poco atractivo, algo atractivo, muy atractivo, sumamente atractivo	
			Celebraciones de San Juan Bautista y la elevación de Chagüitillo a villa (nominal)	No es atractivo, poco atractivo, algo atractivo, muy atractivo, sumamente atractivo	
			Leyenda de la princesa Oyanka y los micos (nominal)	No es atractivo, poco atractivo, algo atractivo, muy atractivo, sumamente atractivo	
			Calor humano de las familias huésped (nominal)	No es atractivo, poco atractivo, algo atractivo, muy atractivo, sumamente atractivo	
			Actividad agrícola y ganadería (nominal)	No es atractivo, poco atractivo, algo atractivo, muy atractivo, sumamente atractivo	

### 8.7. Herramientas

Como herramientas se usó: libreta para anotar observaciones pertinentes e información de las entrevistas, un cuaderno a modo de diario de campo para narrar el pasar del día y las relaciones entre lo vivido y la teoría conocida. También se utilizó cámara fotográfica para la captura de imágenes en el contexto para su documentación, se manejo celular con la finalidad de mantener comunicación con los demás compañeros, y es justo decir que algunas fotografías no se tomaron solamente con la cámara, sino que, con el celular también.

Se hizo uso de hojas de colores y papelógrafos para las actividades con tarjetas y la construcción de línea de tiempo en el grupo focal. Además, se emplearon hojas con los instrumentos impresos para la ejecución de entrevistas y encuestas.

Por último, como herramientas utilizadas, haré mención de la PC o computadora, que se manejó para resguardar la información como: vídeos, fotos y las hojas en Microsoft Word con la información que se procesó para la elaboración de este documento. Y se hace mención del software SPSS y Excel en el que se guardaron tablas de datos, con las que se procesaron las encuestas.

### **8.8. El documento: cuerpo y fundamento**

En coyuntura a la forma en que los datos de campo fueron procesados se estructura el cuerpo del documento. Inicialmente se presentan los resultados en un capítulo etnográfico que tiene la función de servir como punto de arranque, para caer a los capítulos de hallazgos, los cuales constituyen otros cuatro capítulos, siendo los resultados cinco capítulos en total. Cada uno de los cinco capítulos responde a cada uno de los cinco objetivos de este estudio. Dejando luego, un último espacio que corresponde al de discusión de resultados, en el que se presentan las reflexiones finales resultantes de los resultados, en contraposición a la teoría interiorizada. Por último, se da paso a las conclusiones finales.

Para cada capítulo se hizo una triangulación entre los datos recolectados con cada técnica investigativa que se aplicó, por tanto, los datos cualitativos de entrevistas, observaciones y grupo focal se triangularon con los datos cuantitativos de la encuesta, y en ciertos momentos, incluso existió la necesidad de contrastar con la información bibliográfica, para poder dar una interpretación que se acercó mejor a la realidad del fenómeno en cuestión. De esta manera, la información de esas triangulaciones se presenta de manera parcial en cada uno de los capítulos.

## **IX. Resultados**

Antes de presentar la información recolectada es de vitalidad reflexionar acerca del turismo dentro de la cultura y el modo de vida en sí. Debe estarse claro que el turismo en ninguna medida será remplazo absoluto de las demás actividades económicas del contexto, y tampoco se pretende dar a entender que hará cambios de gran magnitud de primas a primera. A como Marvin Blanco sugiere:

El turismo no es la panacea para solucionar los problemas que plantea el desarrollo, ni todas las zonas rurales tienen potencialidades para llevar a cabo esta actividad, o requieren de elementos del entorno que los favorezcan tales como la única alternativa posible a la agricultura o a otra actividad económica local. (Blanco, 2008)

Por lo tanto, el turismo comunitario será un engrane en el sistema productivo de la comunidad y no un método único e individual del desarrollo. Para una mejor comprensión de la lógica teórica y práctica de este trabajo se ha de indicar lo siguiente: el primer capítulo de los resultados titulado “Villa Chagüitillo en el valle de Sébaco”, tiene como principal función describir el contexto, exponiendo sus aspectos generales. Con este capítulo se da el paso, para luego, entrar a otros cuatro capítulos en los que la intención ya no es simplemente describir, más bien, buscan dar interpretación a los datos encontrados, dejando argumentos previos que permiten pasar a la síntesis de la discusión de resultados.

El segundo capítulo se titula “Agricultura-Turismo, dos perfiles vinculados” y hace un recorrido por la historia del contexto en las últimas décadas, para dilucidar el cambio en la cultura del trabajo y la manera que el turismo entró al territorio, en relación a la actividad agrícola; el tercer capítulo bajo el título “Elementos culturales aprovechables para el turismo” expone la herramienta teórico-metodológica – sistema de clasificación de elementos culturales – diseñada con el objeto de observar el potencial turístico desde la cultura; el cuarto capítulo nombrado “Percepciones y funcionamiento de los recursos para el turismo” aborda el imaginario de la población, explorando su percepción de quién es turista, sus recursos y toca el manejo del museo; el quinto y último capítulo “Concientizando y reforestando” es la formulación de un perfil de proyecto que sirva como propuesta práctica.

## Capítulo 1

### 9.1. Villa Chagüitillo en el valle de Sébaco

Este capítulo de carácter descriptivo muestra una imagen de la comunidad de Villa Chagüitillo, puntualizando algunas de sus diferentes facetas, no profundizando en detalle en ellas, pero sí mencionándolas para tener un perfil del territorio. Entonces, se mencionan aspectos como: datos generales, la dinámica educativa, de salud y seguridad pública, sistema de creencias, cultura del trabajo, grupos comunitarios organizados, transporte y espacios comunitarios de socialización.

#### 9.1.1. Datos generales

Chagüitillo es una comunidad legítimamente constituida como villa, parte del municipio de Sébaco en el departamento de Matagalpa, por ende uno de los territorios en el valle de Sébaco. La topografía es de planicies o valles a una altura promedio de 475 msnm. El clima es de tipo trópico seco con temperaturas de 25° C. y en las temporadas más calurosas hasta los 37°C. Con respecto a la población se estima un aproximado a 3500 habitantes (ASDENIC, 2009). Una de las formas de llegar es trasbordando, se puede salir desde Managua en los buses que llevan a Sébaco en la Carretera Panamericana Norte, luego desde Sébaco se puede tomar un microbús a Chagüitillo, o, de manera más práctica, tomar un bus desde Managua a Matagalpa y hacer parada en la entrada de este.



Ilustración 1 Mapa de Sébaco punteando Villa Chagüitillo. Fuente Google Earth, consultado en 2014.

## *Antropología Social*

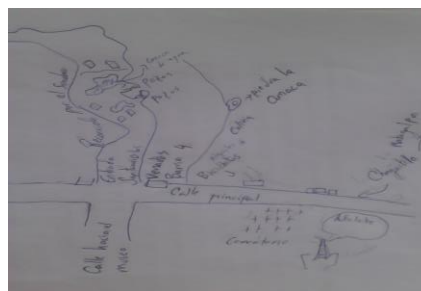
Es una comunidad de origen indígena, evidenciado desde su nombre que proviene del náhuatl, ha como es mencionado en el documento “Museo Pre-colombino Chagüitillo (“chatlcuitatl”))”, en el cual, se enuncia lo siguiente:

Este nombre proviene de los vocablos náhuatl chatl que significa cosa pegajosa y cuitatl, cieno o lodo. (Torres, 2009)

Por lo que el lugar, a como se mencionó anteriormente, desprende rasgos indígenas desde su nombre. Además, también se puede mencionar que la comunidad cuenta con santuarios indígenas (de los cuales se profundiza en los siguientes capítulos), con un consejo de ancianos formado sólo por familias indígenas y, no menos importante, cuentan con leyendas propias de los pueblos originarios de la zona.

La comunidad en su génesis, fue fundada por 12 familias de origen indígenas que fueron las primeras en asentarse. Según Orlando Dávila, originario del lugar, son: la familia Martínez, Huerta, Hernández, Orosco, Cardosa, Escorcia, Díaz, Leiva, Rostran, Lion, Gallardo y Alanís (Davila, 2015). Y, es en un 19 de mayo de 1918 que le es designado como barrio de Sébaco (MANFUT, 2000).

Para saber cómo se estructura el territorio se elaboraron varias entrevistas, se recolectaron los nombres de algunos barrios de la comunidad. Aunque ninguno de los informantes brindó el nombre de todos los barrios, cada uno aportó el dato que otro no mencionaba. Resulta que la comunidad se estructura en 12 barrios que se nombran por números, cada uno tiene su nombre pero es más



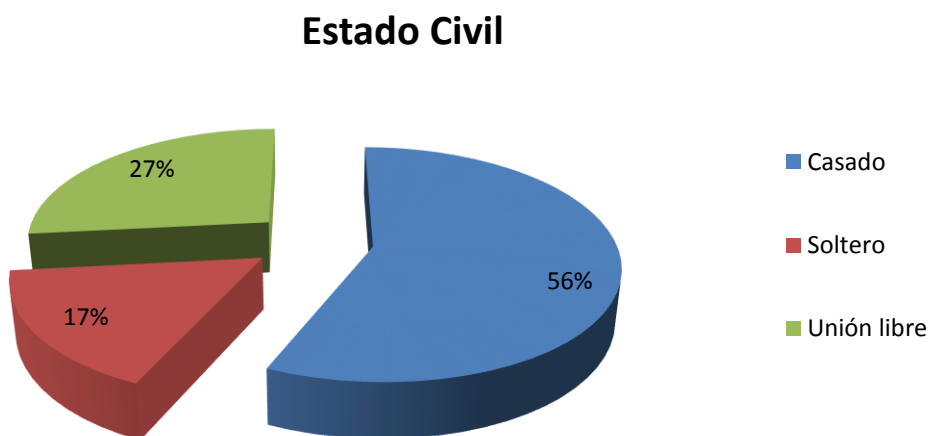
**Ilustración 2** Mapa mental del barrio 4.  
**Fuente propia.**

común llamarlos por su número correspondiente. El barrio número 1 es nombrado “Carlos Fonseca”, el barrio 2 “Santo Domingo”, barrio 3 “Rigoberto López Pérez”, barrio 4 “Pedro Joaquín Chamorro”, barrio 5 “Guillermo Matute”, barrio 6 “Reparto Rubén Darío” pero es más conocido como “Las Casitas” y los otros 6 barrios restantes son asentamientos menor poblados donde se están edificando viviendas. Es notable que estos nombres se vinculen con la memoria popular, pues cada uno es de un héroe o mártir nacional.

## *Antropología Social*

Además, la comunidad cuenta con dos calles principales: la calle central, ésta va desde la entrada y se extiende hasta donde empieza la segunda calle principal, llamada Calle del Cacao. Las viviendas están mayoritariamente construidas de bloques y concreto, no obstante, algunas aún conservan una estructura más rudimentaria construida con madera. La mayoría de estas conserva, por pequeño que sea, patio tanto al frente como atrás de la vivienda, y, aun siendo una comunidad semi-rural que a simple vista presenta rasgos característicos de lo considerado urbano, continúa manteniendo características rurales en el aprovechamiento de espacios, pues la lógica de siembra consta de aprovechar el patio para esta práctica.

Referente al estado civil de la población en general, la encuesta aplicada a 30 personas locales develó que hay un alto índice que ha optado por contraer matrimonio, y cerca de una tercera parte constituye su unidad familiar no con el casamiento sino, por medio de unión libre. Lo antes dicho se puede evidenciar con los datos que se presentan a continuación:



**Ilustración 3** Gráfico referente al índice de estado civil. Fuente propia.

En términos de porcentaje el 56% de la población local encuestada se encuentra casada – porcentaje que incluye tanto casamientos civiles como religiosos – el 27% son unión libre, y el 17% restante son solteros. Estos datos al mostrar un porcentaje mínimo de solteros

dejan entender que las personas en la comunidad tienden a crear núcleos familiares desde muy tempranas edades.

### **9.1.2. Educación**

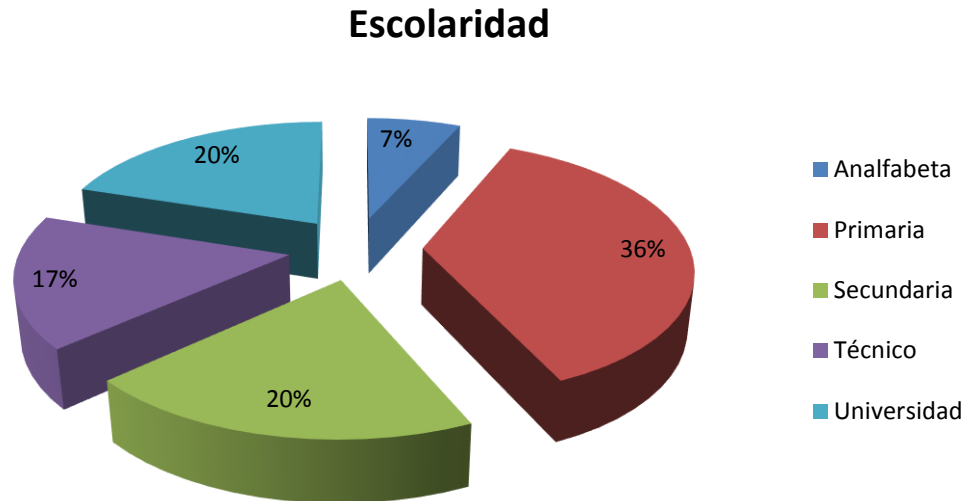
Entre las instituciones con las que cuenta la comunidad, con respecto al sector educativo, se cuenta con dos escuelas: un preescolar que está ubicado en el Museo Precolombino e imparte clases durante la mañana y, la otra escuela, está ubicada cerca de la biblioteca comunitaria sobre la calle central que conecta a la entrada de la villa y la carretera panamericana. Esta escuela funciona como centro de educación primaria y secundaria; durante la mañana se imparten las clases para los estudiantes que cursan primaria y durante la tarde se imparten las clases para secundaria.



**Ilustración 4 Interior de la biblioteca de Chagüitillo. Fuente propia.**

Otra institución vigente en el sector educativo, además de las dos escuelas, es la biblioteca comunal, la cual fue fundada con ayuda internacional francesa. La biblioteca atiende tanto niños como jóvenes y adultos, cuenta con textos de diferentes áreas de estudio, como lo son español, matemáticas, geografía, pero también novelas o revistas. Aunque el local es pequeño suele ser muy frecuentado, mayormente por niños y jóvenes, y deja de funcionar hasta la noche alrededor de las 8 p.m.

Tanto los colegios y la presencia de la biblioteca inciden en que los jóvenes tengan la oportunidad de llegar a la educación universitaria, a tal punto que los porcentajes de la población local que cursa secundaria, según la encuesta, es el mismo a los que cursan la universidad. Además, las relaciones que mantiene Chagüitillo con Sébaco, especialmente relaciones de mercado, implican una necesidad a la tecnificación para adquirir competencias laborales en los distintos trabajos de la zona. El siguiente gráfico muestra la incidencia de las instituciones educativas, reflejado en el porcentaje de la población encuestada que cursa los distintos niveles académicos:



**Ilustración 5** Gráfico que muestra el índice de escolaridad. Fuente propia.

Se aprecia un alto grado de la población (36%) en la educación primaria, un 40% de la población cursando secundaria y universidad (20% cada grado), un 17% cursa una educación técnica y, quizás lo más incidente, solo un 7% son analfabetas señalando un índice positivo, pues es mínima la población que no cuenta con instrucción académica básica. Hablamos de más de la mitad de la población encuestada con al menos un 3er año (9no grado) aprobado.

De igual manera, hablando del sector de educación, se cuenta con el Museo Precolombino que se ubica en el barrio 4. La guía del museo de nombre María Rayo Palacios menciona que éste fue fundado en 2005 gracias al esfuerzo de Carmen Dávila Lazo, quien fue miembro de ADCH (Asociación para el Desarrollo de Chagüitillo). Ella junto a la ayuda internacional de las ciudades de Recklinghausen (Alemania), Strasbourg (Francia) y Vaulx-En-Velin (Francia) logró la construcción y apertura del museo que expone evidencia arqueológica de los primeros ocupantes indígenas de Villa Chagüitillo. El museo es un centro que sirve para la trasmisión de la historia local, y sin duda alguna, también funciona como un atractivo para la comunidad. Mayoritariamente es visitado por estudiantes locales tanto de primaria y secundaria como por estudiantes universitarios que llegan a la comunidad, en ocasiones, sólo por visitar el museo.



### 9.1.3. Sistema de creencias

Respecto a las instituciones religiosas presentes en la localidad, estas están divididas en las siguientes confesiones religiosas: católica romana, católica anglicana, cristiana bautista y evangélica. Las iglesias que cuentan con mayor número de fieles son la católica romana y evangélica. No obstante, al recorrer la comunidad es mayormente común



Ilustración 6 Iglesia católica romana "Juan Pablo II". Fuente propia.

presenciar un ritual de la religión evangélica ó como se le es llamado por sus fieles, un culto evangélico. La encuesta lanzada para esta investigación demostró la presencia de las instituciones religiosas antes mencionadas, segmentadas en la población que las ha interiorizado en su sistema de creencias. Los datos apuntan a lo siguiente:

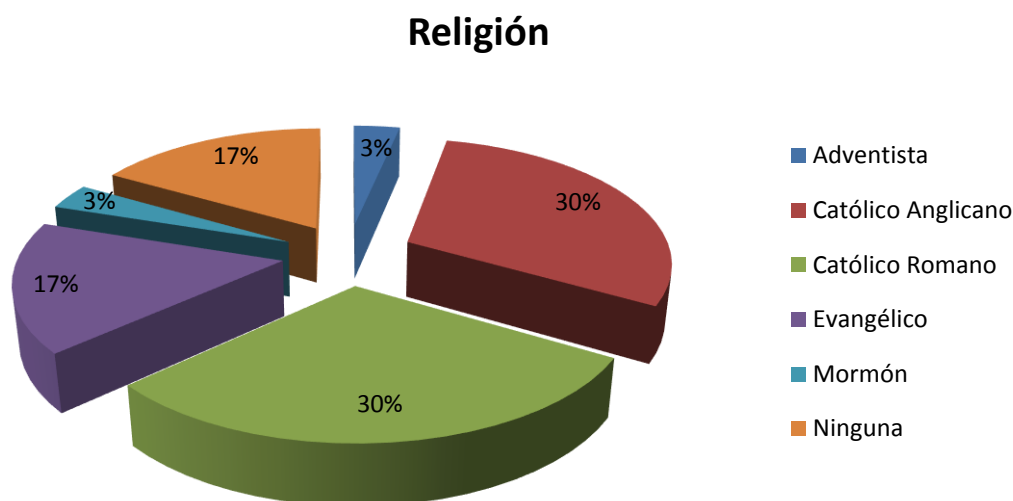


Ilustración 7 Gráfico del nivel de segregación religiosa. Fuente propia.

Pero entonces ¿por qué es más común ver un culto evangélico que un ritual católico? Aun cuando ambas religiones son dominantes en la comunidad, la respuesta es la dinámica del ritual, que, no se hace solamente en sus iglesias, también en las casas de sus fieles, siempre y cuando, éste tenga la disponibilidad para llevarlo a cabo. Hay que decir además, que el

ritual evangélico se vale de otros aspectos – a los que no corresponde ahondar en este trabajo – para la captación y difusión de sus creencias religiosas.

Dio la casualidad que durante la entrevista a uno de los informantes, en la casa de al lado ó de quien se entendería por vecino, se estaba llevando a cabo un culto y fue posible el presenciar el mismo. En el patio de la vivienda se colocaron las sillas para quienes asistieron al culto, también instalaron equipos de sonido como parlantes y micrófonos para amenizar la actividad. Cuando se preguntó el porqué del culto, una de las participantes respondió que no había necesidad de una razón específica para celebrar a Dios, por tanto, se puede deducir que el ritual evangélico además de celebrarse en la iglesia se suele dar con la simple disponibilidad de sus fieles.

### **9.1.4. Salud y seguridad pública**

La comunidad cuenta con un centro de salud al que todos los miembros de la comunidad son libres de acceder; sin embargo, no todos asisten debido a la distancia, de modo que quienes no suelen visitar mentado centro, ya sea por la lejanía u otra razón, se apoyan de medicina tradicional. De esta manera, son las personas que viven alrededor del centro las que más lo visitan.

La comunidad también tiene una estación de policía pero no está en funcionamiento, debido que no hay en la comunidad voluntarios al mantenimiento de la misma, ya que desde un inicio al ser inaugurada, se contaba con que miembros de la comunidad prepararan la comida de quienes laboraban allí, la limpieza y demás deberes correspondientes al mantenimiento en sí. La estación estuvo funcionando durante un año, pero luego, se cerró y ahora es utilizada solo para garantizar seguridad en las fechas festivas. Esto se ve evidenciado en el testimonio de Javier Gómez Salgado que es miembro de la comunidad, durante una entrevista mencionaba:

La estación de policías dejó de funcionar hace unos años atrás porque nadie quiere hacerse cargo, sólo la usan para las fiestas. (Salgado, 2014)

Lo que aduce que la comunidad en primera instancia es segura, y, durante las fechas festivas al llegar personas ajenas a la comunidad, como medida de prevención, las autoridades policiales ponen en uso temporal la estación.

### **9.1.5. Cultura del trabajo**

Hablando sobre los trabajos más representativos entre los miembros de la comunidad, Alba Dávila Monje, una mujer de identidad indígena y originaria del lugar, que además fue una de las informantes, mencionaba que están las labores en el secado de café, las siembras de hortalizas y el comercio. En cuanto al secado de café, esto se da en varias empresas que se han ido instalando en Chagüitillo, dichas empresas son alrededor de



**Ilustración 8** Beneficio de café CINSА. Fuente propia.

seis, entre ellas “San Pedro” que está ubicado en el barrio número 6, “Cinsa” ubicado sobre la calle del cacao, “BenCafé” ubicado en el barrio número 1, “Atlantic” ubicado cerca de la entrada a la comunidad entre Sébaco y Chagüitillo, entre otras empresas más.

No obstante, estas empresas que son conocidas y frecuentemente llamadas “beneficios de café”, no ofrecen un trabajo fijo durante todo el año ó que garantice la estabilidad económica de sus trabajadores, ya que estas emplean a las personas de Chagüitillo solo durante cierta temporada donde laboran a gran escala sus productos de café, esta temporada está comprendida entre los meses de noviembre a marzo (ASDENIC, 2009). Durante esta temporada del año los jornaleros se integran a las actividades de los beneficios de café, luego, al acabar la temporada, este empleo desaparece y al siguiente año durante la temporada los beneficios vuelven a contratar trabajadores.

Refiriéndose a siembra de hortalizas es justo mencionar que mentada actividad se contempla a dos niveles en la localidad de Chagüitillo. El primer nivel sería artesanal, o dicho de otra forma, familias que suelen sembrar hortalizas en los patios de sus viviendas, ya sea para auto consumo o comercio y el segundo nivel es empresarial, que bien puede entenderse por empresas que se instalan en la comunidad y se dedican a la producción de hortalizas. Hablando del nivel empresarial un ejemplo fue la hidropónica, empresa que se

centraba en la producción de hortalizas utilizando solo el agua en su proceso sin necesidad de la tierra para cultivar.

Parte de la economía interna de Chagüitillo radica en sus micro negocios, hay una gran cantidad de pulperías (micro tiendas de abarrotes) esparcidas en toda la comunidad, además de negocios de comida.

### **9.1.6. Grupos comunitarios organizados**

Tocando el tema de los grupos organizados en Villa Chagüitillo, se encuentran los Gabinetes de Familia, la Comunidad y la Vida, la asociación comunitaria ADCH y la Comunidad Indígena de Sébaco. Retomando una vez más el testimonio de Alba Dávila Monje – en una entrevista que se le aplicó en 2014 – ella se refirió al impacto notorio de tales grupos en los proyectos:

Los CPC [*los antiguos CPC son hoy en día los Gabinetes de la Familia*] no constituyen gran influencia en los proyectos de desarrollo de la comunidad pero ADCH ó “Asociación para el Desarrollo de Chagüitillo”, sí posee un mayor impacto en el desarrollo. (Monje A. D., 2014)

En la obra “Chagüitillo Indígena” se da a conocer el origen de este grupo organizado; ADCH es fundada en el año 1984, luego de la lucha sindicalista en la década de los 70s encabezada por Domingo Sánchez Salgado, Jesús Osejo y Tomas Dávila, lucha que en ese entonces hizo sentir la necesidad de construir una asociación que velara por el desarrollo de la comunidad, (Davila Lazo, 2001). De esta manera es que nace ADCH, asociación que formó el Museo Precolombino, abrió la biblioteca comunal y ha realizado otros proyectos más, siempre con la ayuda internacional.

Los Gabinetes se establecieron durante el gobierno del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), inicialmente como CPC pero que con los cambios de estos a nivel del país, actualmente son los Gabinetes. Sin embargo la incidencia de estos grupos se destaca en menor grado que la de ADCH ó la Comunidad Indígena.

La Comunidad Indígena de Sébaco por otro lado, más que impulsar proyectos, está pendiente de los usos de las tierras y en velar por los derechos y deberes de los miembros

de la casta indígena. Es importante destacar que el término *casta* es usado por los miembros de la comunidad y no es un término que les atribuye esta investigación.

La comunidad indígena está integrada sólo por miembros de la casta y se organizan en un consejo de ancianos, en el cual se discuten las decisiones a tomar y una vez consensuadas las dan a saber. (Palacios, 2014)

Hay que señalar que la comunidad indígena y en especial el consejo de ancianos, es un grupo cerrado a cualquiera que no fuese indígena. Victoria María Palacios - antigua directora del Museo Precolombino de Chagüitillo - en una conversación mencionó que para ser reconocido como indígena, el individuo debe presentar un árbol genealógico que refleje al menos cuatro generaciones, luego, el consejo de ancianos avala si es o no indígena.

### **9.1.7. Transporte**

En las particularidades de la comunidad, es muy frecuente ver a la gente transitar en bicicletas. Con las observaciones realizadas en el contexto se logró inferir que este se ha convertido en el medio de transporte más usado a lo interno de la comunidad, tanto por las personas de edad avanzada como por



**Ilustración 9** Microbús que va de Sébaco a Chagüitillo. Fuente propia.

niños, jóvenes y adultos. La calle que conecta a la entrada de la villa y va hacia la hidropónica pasando por el museo, es la única calle adoquinada, el resto de calles son de tierra y bastante pedregosas. En conversaciones informales se identificó que debido al estado de las calles, que con excepción de la central y la que va a la hidropónica, ninguna está asfaltada o adoquinada.

En Villa Chagüitillo suelen pasar cuatro microbuses los cuales van hasta Sébaco, estos pasan en periodos de tiempo entre 15 a 20 minutos, el pasaje por persona en los microbuses es de 6 córdobas más la carga (en caso que el pasajero lleve una carga grande y pesada). Estas unidades de transporte trabajan toda la semana, de lunes a domingo, empiezan a operar desde las 6 de la mañana hasta las 7 de la noche.

### **9.1.8. Espacios de comunicación y de socialización**

Los puntos de reunión de los jóvenes para interactuar y socializar son la biblioteca y la cancha, ambas están contiguas una de la otra. La cancha le pertenece a ADCH pues fue quien la construyó y es utilizada para actividades diversas, como ferias, quermeses, encuentros deportivos, etc. pero su uso más frecuente es el de brindar un espacio a jóvenes para su entretenimiento por medio del deporte o la simple convivencia que sostienen al encontrarse para conversar en las gradas de mentada cancha.

Al caminar sobre la calle que conecta a la entrada de la comunidad en dirección a la Calle del Cacao, se pasa justo frente a la cancha y se logra ver una aglomeración de bicicletas con sus respectivos dueños en completa interacción social dentro de la cancha y esto suele verse desde el medio día hasta por la noche. Aún a las 8 p.m. es posible ver jóvenes reunidos en las canchas.

Entonces ¿de qué forma interactúan? básicamente se reúnen para jugar al fútbol como al basquetbol pues la cancha brinda las condiciones para estos deportes, además de los jóvenes que practican deportes, se puede observar a otro grupo sosteniendo conversaciones en la gradería. Referente a la biblioteca comunitaria, la dinámica de socialización es diferente, pues al ser un lugar cerrado, la biblioteca es utilizada para pláticas y tertulias, principalmente en entre los niños y jóvenes que asisten.

Al estar la biblioteca comunal justo al lado de la cancha, es posible para quienes están en cualquiera de los dos lugares pasarse de un lugar al otro; de la cancha a la biblioteca ó de la biblioteca a la cancha. Deteniéndose un momento a analizar las condiciones que presta tanto la biblioteca y la cancha, se puede decir que estos jóvenes le dan a estos lugares un sentido de sitio de encuentro.

## **Capítulo 2**

### **9.2. Agricultura-Turismo, dos perfiles vinculados**

Podrá parecer un tanto extraño, si es que el tema central de esta monografía es la cuestión del turismo comunitario, tener que comenzar hablando de los cambios productivos por los cuales Chagüitillo se ha abierto paso en las últimas décadas. Pero se ha de decir, que no es para nada anómalo, pues es a través de la historia productiva del territorio que es posible evidenciar la entrada del turismo comunitario a la localidad, bajo qué circunstancias y qué giro ha tomado; de modo que se puede apreciar el panorama que se alza en el contexto. Si hay que aclarar, que en este segundo capítulo, no se pretende reconstruir la historia productiva de la comunidad más allá de los años 70 hacia el pasado, y mucho menos se piense, que el espacio de esta monografía se centra en hablar sobre agricultura meramente.

Lo que si se pretende, es discutir sobre las características socio-económicas de la población de Chagüitillo y el por qué de estas, para: identificar y buscar la manera de articular, el rubro con mayor peso identitario y referente socioeconómico con el turismo comunitario. Puesto que, la postura de esta obra es ver el turismo comunitario como una alternativa económica (trabajo complementario), producto de un proceso histórico; que como alternativa facilite el reforzar la identidad local. Por tanto, en este apartado, el lector recorrerá, de forma general: la historia productiva y el proceso de transformación del contexto, conociendo las características de la población, para luego entrar en un análisis donde se relacionara todo lo mencionado con la incursión del rubro turístico.

#### **9.2.1. Historia de la transformación productiva e incursión del turismo**

##### **Década de los '70**

Durante los años 70 en Nicaragua, mientras aún se vivía bajo el dominio político del somozismo, hubo una tendencia a la expansión de la siembra de algodón en la actividad agrícola en muchas zonas del país. Muchos de los territorios rurales de la época, que estaban bajo dominio de terratenientes, realizaban esta práctica y en el territorio de Chagüitillo no fue la excepción.

A diferencia de los terratenientes, los pequeños campesinos locales, que gozaban de un espacio modesto por no decir limitado, basaban su producción en granos básicos, esto con una lógica de auto-sustentación. Así es cómo lo atestigua Larry Monje de 30 años de edad,

## *Antropología Social*

originario de la comunidad y de identidad indígena, “en la época de los ‘70 lo que predominaba era el cultivo y corte de algodón” (Monje L. , 2015). Por su puesto, el algodón era el rubro importante, o dicho de otra manera el pool de siembra, para el mercado de la época.

En cuanto a la pequeña producción, Luis López Blandón de 80 años de edad (campesino originario de la comunidad), un hombre que dedicó toda su vida a la actividad agrícola hasta jubilarse, cuenta que:

Los tipos de trabajo en Chagüitillo, históricamente, han sido la siembra de maíz, miñón y hortalizas. En los años 70’ se sembraba el arroz, maíz y frijoles. (Blandón, 2015)

Por supuesto, esto complementa lo que don Larry afirma, pues Luis Blandón hace referencia a su experiencia como pequeño productor y cuenta sobre el rubro que en ese entonces suplía sus necesidades, mientras Larry habla sobre lo que movía el gran motor económico del territorio en ese entonces.

Durante esa década la dinámica consistía en la siembra de granos como estrategia de subsistencia (siembra dirigida para el autoconsumo), principalmente empleada por pequeños productores que en muchos de los casos eran obreros agrícolas trabajando en las parcelas de los terratenientes. Y en alguno de los casos, la producción para autoconsumo podía ir acompañada de productos complementarios como: millón y ajonjolí.

Analizando los datos ya mencionados se puede ver: a) una estructura social de tipo señorial por control sobre la tierra de terratenientes, b) un rubro comercial principal en el algodón, c) una estrategia de subsistencia marcada en la identidad indígena-campesina en la siembra de maíz, arroz y frijoles.

Lo que implica al pequeño productor sembrador de granos, no asegurar suficiente producción como para generar mercancía que represente un valor significativo en la obtención de utilidades (acumulación) y por tanto vende su fuerza de trabajo al terrateniente.



### **Década de los '80**

La Revolución Popular Sandinista trajo consigo el movimiento de la reforma agraria, cambiando las políticas públicas dirigidas al campo, y sin duda alguna, modificando la estructura social por un cambio en la tenencia de la tierra, transformando a su vez toda la dinámica productiva. Para entender lo que significaba la reforma agraria se puede sugerir lo siguiente:

La naturaleza de núcleo esencial de la reforma agraria, presupone el que hayan desaparecido las antiguas formas del monopolio señorial sobre la propiedad de la tierra, en el agua y los bosques, y el que funcionen, realmente, en un mercado de tierras como mecanismo redistribuidor de los recursos físicos y un mercado de trabajo rural como mecanismo redistribuidor de los ingresos agrícolas. (García, 1990, pág. 231)

Y en efecto, la reforma significó la expropiación de concentraciones de tierras a terratenientes, tierras que pasaron a manos de cooperativas campesino-indígenas en Chagüitillo. La tenencia de la tierra había cambiado, ésta se tornaba a un carácter común, el rubro productivo de mayor peso económico dejaba de ser el algodón, la dinámica de trabajo ya no consistía en la servidumbre sino, en la cooperatividad y los espacios de interacción social pasaban por una reestructuración.

En los 70' las tierras eran de un turco de nombre Ajar Zamare... en los 80' se distribuyeron tierras por cooperativa y hubo un desarrollo en el trabajo, la reforma agraria fue la que nos dio tierras para trabajar. (Blandón, 2015)

Los grandes dueños de tierras (terratenientes) se vieron desprovistos de ellas y con las cooperativas se impulsó la siembra de hortalizas, que aunque ya tenían presencia desde antes, no habían pasado de ser el producto de un cultivo de patio complementario.

Algunos complejos agroindustriales se situaban en el territorio, pero su presencia tenía más valor en la influencia de cultivar las hortalizas que como generadores de empleos asalariados. Algunos ejemplos de estos complejos fueron los primeros beneficios de café que se asentaron en el lugar y empresas exportadoras de hortalizas, las cuales no en todos sus casos estaban dentro del territorio.

## *Antropología Social*

En vista que los cooperados por medio de su producción al ostentar tierras, y del financiamiento que el gobierno de la revolución destinaba al campesinado, aseguraban suficiente mercancía agrícola para garantizar: el alimento de sus familias, la reproducción de las mismas y una porción para la acumulación de bienes. Por lo que no necesitaban vender su fuerza de trabajo a los complejos agroindustriales, que manifestaban su presencia dirigiendo la producción para el mercado.

Don Luis Blandón habla sobre una empresa exportadora de tomate situada en Granada, que tuvo gran influencia en la producción de este rubro. En su testimonio se va evidenciando la manera en que los complejos agroindustriales orientaban la producción de las cooperativas...

... En nuestra cooperativa cosechábamos el tomate y se le llevaba a la fábrica de Granada, el maíz y frijol era para autoconsumo, y si se sacaba bastante se le vendía a los comerciantes de Sébaco... (Blandón, 2015)

Los granos básicos seguían siendo una de las estrategias de subsistencia vigentes en la población de Chagüitillo, aun cuando las hortalizas se volvían la punta de lanza. La horticultura, se debe aclarar, estaba practicándose en gran escala a nivel de municipio, fortaleciendo en términos de territorio, la idea de plasmar dicha práctica como medio idóneo de vida. Dentro del mundo de los cooperados, los espacios de interacción se modificaban al ritmo en que las unidades domésticas distribuían sus roles, integrando a todos los miembros de la familia en la actividad productiva.

Cada cooperativa tenía su siembra destinada al mercado, siembra para el autoconsumo y sus compradores fijos, ya fuesen empresas o comerciantes del mercado de Sébaco. En estas actividades productivas los cooperados solo podían contar con el apoyo entre sí mismos y el de sus familias, de manera que integraron a sus mujeres e hijos al trabajo.

Como nosotros trabajábamos con la cooperativa, era con nosotros mismos con quienes trabajábamos. Mi esposa, junto a otras nueve mujeres: chapodaban, limpiaban el tomate y arralaban el maíz. Lo único que no hacían era regar... nosotros los varones hacíamos todo lo que ellas hacían más regar y aplicar el veneno. (Blandón, 2015)

## *Antropología Social*

En la cita anterior claramente se ve la integración de las mujeres al trabajo productivo, además de eso, una distribución específica de roles donde no se limitaba a la mujer a hacer los trabajos que los productores hombres hacían, sino, que por el nivel de riesgo, algunas tareas se les dejaba a los varones como el regar y la aplicación de los químicos que matan las plagas. La paga en las cooperativas de Chagüitillo, a pesar de las circunstancias de ese entonces, bien podía ser fructífera para el campesinado:

Cuando había buena ganancia, que dependía del mercado, se sacaba más o menos 100,000 córdobas, claro que eso en los años '80. (Blandón, 2015)

Durante esta década, por diferentes factores políticos generales que atañeron a Nicaragua en general, y por la guerra, la moneda fue devaluada. Cabe señalar que además de lo que las cooperativas sacaban en su producción recibían un financiamiento extra por parte del gobierno. El papel de la mujer se realzó en las cooperativas puesto que su papel era reconocido, históricamente la mujer ha estado involucrada en los procesos productivos campesinos, sin embargo, es en las cooperativas donde se empezaron a reconocer sus aportaciones y a realzar que eran parte de la trasmisión de la cultura.

Bueno, a medida que uno se va criando va aprendiendo el trabajo, uno sigue a sus padres y se va fijando lo que ellos hacen y claro a uno lo ponen a hacer lo mismo para ayudar. Yo aprendí con mi mamá que me llevaba al siembro. (Blandón, 2015)

De la anterior cita se analiza lo siguiente: la cultura del trabajo se va pasando de generación en generación, por medio de la convivencia en un proceso de observación-práctica que empieza desde la niñez, dentro de un espacio social, y que por medio de dicho proceso se van repitiendo patrones productivos que se cohesionan en la identidad; en el caso de los indígenas y campesinos de Chagüitillo, el aprender la práctica agrícola del maíz y frijoles se transmitía vía enseñanza paterna y forma parte de la identidad local.

En Chagüitillo, las cooperativas reestructuraron la cultura del trabajo que llevaba el territorio revalorizando la necesidad de la integración familiar. Parte de estos espacios sociales eran los cultivos...

... un día de trabajo en mí tiempo en caso que sembráramos maíz, se le dedicaba todo el día a esa siembra, al menos ocho horas, trabajábamos como cinco personas en una manzana... nosotros nos encontrábamos a platicar en cualquier parte, sobre

## *Antropología Social*

la producción y cómo le fue en la cosecha de la familia. Así, se construyen los lazos de amistad. (Blandón, 2015)

Por tanto, también se puede interpretar que el trabajo, era el agente unificador de la sociedad en el territorio, no solo fungía como un medio productivo, sino que, era el tema de conversación que desembocaba en la unificación de las personas creando alianzas y amistades, que a su vez, fortalecían los hilos sociales entre los cooperados. Otros espacios de interacción social, cuenta Don Luis, eran:

El INTA, porque hacia reuniones donde se hablaba de las cosechas y nos presentaban plantas de diferentes parcelas, y ahí nos conocíamos todos. En la actualidad en todo el territorio de Chagüitillo ya no hay cooperativas pero creo que el INTA aún hace sus reuniones con pequeños productores que han ido quedando. (Blandón, 2015)

Entonces, se aprecia un papel de las instituciones en la creación de espacios de interacción social, pues al final, estas reuniones que tenían la finalidad de mejorar la calidad productiva del territorio resultaban el lugar y momento idóneo para que los productores se retroalimentaran de la experiencia de sus colegas, y además, para afianzar alianzas que de momento se vieran necesarias para conseguir algún tipo de semilla u otro tipo de colaboración.

Es en esta atmosfera de cooperatividad y asociatividad, que caracterizó la década de los '80, es cuando el turismo hace presencia por primera vez en el contexto, con el llamado turismo solidario; puesto que se hacen alianzas con una ciudad francesa y voluntarios de Francia empiezan a llegar para colaborar con la Revolución Sandinista. Es cuando el turismo por primera vez se convierte en un trabajo anexo en el lugar.

Con los datos que se van presentado hasta el momento, tomando en cuenta la ruptura hecha por la revolución y su movimiento de la reforma agraria, se halla entonces que a diferencia de lo encontrado en la década de los '70, en los '80 existía: a) una estructura social basada en un sentido de asociatividad, con el control de las tierras en manos de cooperativas, b) un rubro comercial principal en las hortalizas, y c) prevalencia de una estrategia de subsistencia marcada en la identidad indígena-campesina en la siembra de maíz, arroz y frijoles.

### **Década de los '90**

Nuevamente surge una ruptura a finales de década ante el auge de los gobiernos neoliberales liderado por Violeta Barrios de Chamorro en 1990. Estando el neoliberalismo en e poder se inició una contra-reforma agraria, que se sustentaba en nuevas políticas públicas dirigidas al sector rural y a la economía general del país, favoreciendo la inversión extranjera para grandes corporaciones y emporios como las zonas francas, entre otros. Siguiendo nuevamente el testimonio de Larry Monje, se encuentra un ejemplo de las empresas que se asentaban en la comunidad...

... Había una empresa búlgara que se llamaba: “Proyecto Los Búlgaros”, sembraban grandes hectáreas de tomate y lo empacaban para exportar, y llegó aquí hasta en los años ‘90. (Monje L. , 2015)

No era extraño para la población el ver y relacionarse con complejos agroindustriales como Proyecto Los Búlgaros, pues ya en los ‘80 algunas empresas habían llegado, sin embargo, el detalle está que durante los ‘90 la presencia de empresas se elevó exponencialmente, debido a las políticas públicas que favorecían en materia de impuestos a estas.

En cambio para las entonces cooperativas se acercaba su final, la presión ejercida por la zona franca que ya se había instalado, vendiendo una idea de progreso en sus trabajos asalariados, sumado a la presión ejercida por nuevos complejos como: “Hortifrutas”, una recién asentada “Hidropónica” y toda una gama de nuevos beneficios de café, ofertando numerosas plazas de empleo, es uno de los tantos factores que erradicó la presencia de las cooperativas.

El gobierno neoliberal, en la misma década, corta el presupuesto destinado a subsidiar a los productores, debilitando aún más a las cooperativas que sufrían un revuelo por la competencia de las empresas que también estaban produciendo hortalizas y arrastrando a uno que otro cooperado a entrar en estas como obrero agrícola. Eraldo José Rocha de 28 años originario de Chagüitillo, graduado de turismo sostenible y actual docente de francés menciona que:

Las cooperativas fueron desapareciendo gradualmente durante los 90’, porque ya no tenían el financiamiento que en los 80’ recibían, a veces no lograban sacar suficiente

producción y sin la ayuda que les daba el gobierno no lograban recuperar lo invertido, tuvieron que dedicarse a otras cosas. (Rocha, 2015)

Como bien lo menciona Erinaldo Rocha, el financiamiento jugó un papel crucial para las cooperativas, ante el hecho de ser desplazados en el mercado por los complejos agroindustriales se resaltaba la necesidad de la ayuda gubernamental que había desaparecido. Don Luis Blandón narra como la cooperativa de la que formó parte desapareció ante la problemática del financiamiento:

La cooperativa desapareció porque ya no había dinero para trabajar, en los 90' ningún banco quería ayudarnos con crédito. La cooperativa desaparece más o menos en el año 1995, éramos 45 socios los que nos vimos afectados. (Blandón, 2015)

Ante la situación crítica que pintaba cero asistencias monetarias, nuevos horizontes de trabajo como obreros, e intervención nula en cuanto a asesoría por parte del gobierno para/con las cooperativas, que pueden interpretarse como las medidas contra reforma agraria, forzaron a los cooperados a deshacerse de sus medios de producción vendiendo la tierra a los complejos que les asfixiaban y grandes productores capitalistas. Así es como la empresa ya mencionada “Proyecto Los Búlgaros” logró asentarse. Wilder José Huerta de 34 años y de origen indígena en Chagüitillo, cuenta un poco sobre el asentamiento de mentada empresa:

En los 80' se hizo una cooperativa que se ubicaba en “los polvazales”, ahora a ese lugar se le conoce como “los búlgaros” porque ahí la cooperativa vendió a una empresa que se llamaba Proyecto Los Búlgaros. (Huerta, 2015)

El caso de Proyecto Los Búlgaros no fue un caso aislado, volviendo a tomar las palabras de Don Luis Blandón se escucha otro relato sobre el asentamiento de una empresa valiéndose de la situación por la que pasaban los cooperados, él cuenta que:

La cooperativa se llamaba “Leonel Valdivia”, producíamos maíz, frijol, tomate y cebolla, antes de desaparecer la cooperativa vendió las tierras en lotes (...) el beneficio “Atlantic” eran las tierras que trabajábamos. (Blandón, 2015)

Ya con las cooperativas desunidas por carecer de medios de producción, producto de las medidas de la contra reforma agraria, los pequeños productores no contaban con una forma

para garantizar suficiente mercancía agrícola que les facilitase su subsistencia y acumulación, acrecentando la necesidad de vender su fuerza de trabajo como obreros agrícolas e integrarse a los emporios en el territorio.

A pesar que el rubro fuerte, económicamente hablando, seguían siendo las hortalizas, el arroz que no era muy cultivado en Chagüitillo pero si en otros territorios de Sébaco tuvo un auge, pues los grandes productores capitalistas (bien puede llamársele finqueros) se dedicaron al cultivo de arroz para su comercialización. Los nuevos rubros de mayor impacto económico se figuraba como: hortalizas con la cebolla como mayor representación de estas, el arroz acuático y los procesos de preparación de café en los beneficios.

No obstante, el maíz y frijol no desaparecieron, los grandes finqueros los siguieron cultivando pero no con la lógica de autoconsumo sino para su total comercialización; y algunos escasos pequeños productores mantuvieron su lógica de autoconsumo y de paso el excedente también era vendido. Cabe destacar, que con la tierra en manos de los emporios, de los pequeños productores restantes, varios optaron por la actividad pecuaria. Haciendo mención del turismo solidario que se empezó a realizar en la década previa, este fue pausado en los '90, poco llegaban los turistas debido que su presencia tenía el sentido de ayudar con los procesos realizados por la revolución; esto no quiere decir que el turismo fue nulo, pero si bajó en ritmo.

En esta forma es sencillo vislumbrar como una reforma agraria estructural de los '80, viéndose enfrentada a una contra-reforma agraria en los '90, pasó a ser una reforma agraria marginal, dejando como resultado a productores campesino-indígenas transformados en obreros agrícolas. Me es indispensable mencionar que debo usar el término “campesino-indígena” como dos agentes que colaboran entre sí pero que no mezclan su identidad, porque en Villa Chagüitillo la percepción de la gente diferencia a uno del otro. Como muestra un botón, en la siguiente cita se realiza esa diferencia...

... los indígenas pueden realizar trabajos de campesinos, lo que lo hace parecer campesino a veces, pero manejamos al menos aquí que el campesino es el que trabaja la tierra y no necesariamente es indígena, lo veo como dos cosas diferentes.  
(Blandón, 2015)

## *Antropología Social*

Ahora aclarado el uso del término campesino-indígena, y analizando la situación resultante de la ruptura en los 90', durante dicha década, se figuraba lo siguiente: a) una estructura social basada en el sentido de privatización capitalista con la tierra en manos de emporios comerciales y grandes productores capitalistas, b) permanencia de un rubro comercial principal en las hortalizas, anexando la producción de arroz y los procesos de preparado de café, y c) una estrategia de subsistencia en la diversificación del trabajo e integración a emporios comerciales situados en el territorio, con prevalencia en algunos productores del cultivo de maíz y otros granos básicos.

### **Del 2000 a la actualidad**

Del año 2000 en adelante hasta 2015 (llamándole a este período: actualidad), no ha habido una ruptura lo suficientemente significativa para modificar la tenencia de la tierra, sin embargo, Villa Chagüitillo en este período de tiempo ha presenciado el asentamiento, y sucesiva desaparición, de diferentes monopolios productivos; la misma zona franca que entró en los 90' dentro de la villa cerró, al igual que otra hidropónica se situó y estas luego cerraron también, el número de beneficios de café siguió incrementando.

El panorama en la actualidad, con la fluctuación de plazas de empleo, fue obligando a la comunidad a crear micro-negocios que suplementaran el ingreso económico familiar, mientras la cebolla y el arroz siguieron adquiriendo relevancia como rubros productivo. La cebolla, por los tipos de variedad en que es producida y el arroz por su expansión en las fincas. En cuanto al turismo - el turismo solidario empieza a tener nuevo empuje pero como turismo comunitario con una base comunitaria organizada que surgió en 2005 con la apertura del Museo Precolombino de Chagüitillo.

En cuanto a la situación de la agricultura de Chagüitillo en la actualidad, es justo resaltar que el maíz y frijol siguen siendo cultivado pero cada vez con menor presencia en los pequeños productores que lo cultivaban con lógica de autoconsumo y venta de excedente, en cambio ha ido quedando su cultivo en las fincas que lo destinan a la comercialización en los mercados. La agricultura ha ido quedando resguardada en ciertos monopolios, escabulléndose de las manos de una mayoría en la población local, no desapareciendo sino reconstruyéndose. Y a pesar que esta mayoría ha incursionado en diferentes formas de empleo la agricultura sigue resguardándose como elemento cultural.



## *Antropología Social*

Se puede afirmar que el maíz y frijol constituyen un elemento cultural de resistencia ante la ocupación de las hortalizas, valiéndose de su significancia histórica en la identidad cultural, sus propiedades alimenticias y flexibilidad de preparación, para permanecer vigente.

Lo que nunca se ha dejado de sembrar es el maíz, los frijoles y el millón; porque es el alimento favorito de todos. Del maíz se saca todo tipo de comida, sale: el tamal, el atol, la güirila, la chicha. (Blandón, 2015)

La diversidad de recetas o platillos que pueden derivarse del maíz le hace atractivo en la percepción local, además la demanda de este y el frijol – por sus porciones de calcio, hierro y su contribución a la sensación de llenado en la alimentación – facilitan una demanda de los mismos en el mercado, volviéndolo un medio económico viable. José Martín Flores, un señor de 53 años de edad de identidad indígena, es productor pecuario pero mantiene siembra de maíz, él aduce que:

En cultivos he quedado solo con el maíz y es para comercio. El mercado es lo que te define lo que vas cosechando, Sébaco es un centro de acopio gigante; parte del comercio queda en Sébaco y lo otro va al Mayoreo y el Oriental. La experiencia te dice qué cosechar, por ejemplo en diciembre se vende más hortalizas, y así vas teniendo dominio de lo que el mercado va demandar por temporada. (Flores J. M., 2015)

Un aspecto interesante, y que bien apunta José Flores en su cita, es la articulación con el mercado. Tal articulación se puede entender como una relación de poder, que desde mi perspectiva opto por llamar “demanda-condicionante”, pues la demanda de maíz en los mercados nacionales hace que se ejerza presión a los productores de Chagüitillo (junto a otros territorios de Sébaco) y los condicione a cultivar este rubro por sobre otros, lo mismo ocurre con los rubros en general que son comercializados durante todo el año.

El mercado por medio de los beneficios de café, las arroceras y sus centros de acopio como el mercado de Sébaco, Mayoreo, Oriental, etc. marcan un itinerario de venta durante el transcurso de todo el año en contraste con las condiciones medioambientales. Tomando en cuenta todas estas observaciones, es lógico imaginar que los finqueros actuales de Chagüitillo transformarán este rubro en parte supletorio de su producción, evitando así su desaparición del contexto. Sin embargo, al cambiar el sentido en la producción de estos

## *Antropología Social*

granos, aún siendo producidos en la localidad no son consumidos directamente por la comunidad, a modo que, regresa procesado y empaquetado desde el mercado, que al final juega de acopiador y redistribuidor.

Por tanto, en la actualidad, la situación se torna en: a) continuidad de una estructura social basada en el sentido de privatización capitalista con la tierra en manos de emporios comerciales y grandes productores capitalistas, b) permanencia de un rubro comercial principal en la producción de cebolla, arroz y los procesos de preparado de café, con la producción de maíz y frijol en los finqueros, y c) una estrategia de subsistencia en la creación de micro-negocios que suplementaran el ingreso económico insuficiente de la integración a emporios comerciales y otros empleos asalariados.

Para resumir el proceso de transformación vivido en Chagüitillo, visualizar el recorrido que llevó hasta el panorama actual, e identificar el rubro agrícola con mayor peso identitario se procederá a analizar la siguiente matriz de dinámica de transformación:

**Tabla 2 Matriz comparativa por década sobre la dinámica rural de Chagüitillo. Fuente propia.**

Aspecto por tiempo.	70'	80'	90'	Actualidad
<b>Estructura social.</b>	Tipo señorial, con el control de la tierra en manos de terratenientes.	Con base en un sentido de asociatividad, con las tierras en manos de cooperativas.	Con base en el sentido de privatización capitalista, con la tierra en manos de emporios comerciales y grandes productores capitalistas.	Con base en el sentido de privatización capitalista, con la tierra en manos de emporios comerciales y grandes productores capitalistas.
<b>Rubro comercial principal.</b>	El algodón.	Las hortalizas	Las hortalizas, anexando la producción de arroz y los procesos de preparado de café	La cebolla, arroz y los procesos de preparación de café. Con la producción de granos básicos en los finqueros.
<b>Estrategia de subsistencia.</b>	Siembra de maíz, arroz y frijoles, como elemento de la identidad campesino-indígena.	Siembra de maíz, arroz y frijoles, como elemento de la identidad campesino-indígena.	Diversificación del trabajo e integración a emporios comerciales, con prevalencia en algunos productores del cultivo de maíz y otros granos básicos.	Creación de micro-negocios que suplementan el ingreso económico insuficiente de la integración a emporios comerciales y otros empleos asalariados.
<b>Incursión turística comunitaria.</b>	Sin incursión turística presente en la memoria histórica de la comunidad.	Incursión del turismo solidario con alianzas extranjeras (franceses).	Turismo solidario pausado.	Empuje en el turismo solidario, pero como turismo comunitario por una base comunitaria organizada.

Como se refleja en la matriz la estructura social fue cambiando, al igual que los demás aspectos, sin embargo, se ve una tendencia a la diversificación del trabajo y a una necesidad cada vez más elevada de vender la fuerza de trabajo. En los '90 hubo la integración a empresas, beneficios, y otros trabajos asalariados tendiendo en la actualidad a seguir especializándose y diversificando estrategias por total dependencia del trabajo asalariado, necesidad que no es suplida y se recurre a la creación de pequeños negocios supletorios.

Sin embargo, lo que se mantiene presente en las estrategias de subsistencia con mayor temporalidad es el cultivo de maíz y frijol, que van sufriendo un desarraigo en la identidad cultural productiva de Chagüitillo de los '90 en adelante, pero que no desaparece, en lugar, se traslada de una categoría a otra ubicándose en la producción finquera. Dicho sea de paso, estos son elementos que garantizan una mejor condición en la seguridad alimenticia. Mientras el rubro de la cebolla va adquiriendo cierto incremento en su valor, al resaltar entre las demás hortalizas producidas.

Refiriéndose al turismo, yendo en retrospectiva, la tendencia ha sido bajar y subir. En los '80 donde se respiraba un aire de asociatividad se abrieron los espacios para formar alianzas, dándole entrada al turismo solidario; luego en los '90 con el cambio de gobierno este se vuelve a apagar, y finalmente cuando la comunidad tiende una base organizada de familias (lo que podríamos interpretar como una iniciativa de carácter asociativo) se da empuje nuevamente al turismo, esta vez como turismo comunitario.

Habiendo dicho todo esto: una necesidad en aumento de vender la fuerza de trabajo, el maíz y frijol como rubro agrícola con mayor peso en la identidad cultural y un turismo que es funcional sólo en ambiente de asociatividad y cooperatividad; se marcan las pautas para entrar más a fondo en el análisis del panorama actual.

### **9.2.2. Panorama de trabajo y economía familiar**

Ante el proceso que llevó a una tendencia de vender la fuerza de trabajo, la cultura del trabajo que era fuertemente agrícola pasó a ser un mosaico laboral diversificado, en el cual el turismo es un complemento. Antes de caer en sí a cómo el turismo comunitario es un complemento en la diversificación laboral, se debe entender la manera cómo las unidades domésticas de la comunidad se reconfiguraron, para adaptarse a la emergente cultura del trabajo enfatizada en la variedad de actividades.

## *Antropología Social*

Un ejemplo de lo antes dicho es José Flores, que a pesar de ser un productor pecuario, ante la necesidad de la diversificación del trabajo, junto a su familia ha tenido que redistribuir roles para ampliar su abanico de estrategias, él dice...

... yo me dedico en medio tiempo al ganado y mi esposa es docente, además, yo también trabajo para el Gobierno como delegado del Ministerio Agropecuario. (Flores J. M., 2015)

Analizando la unidad doméstica de José Flores es notable: su trabajo en el Ministerio Agropecuario como representación de su integración al proletariado, su trabajo medio tiempo en la producción ganadera como representación de un trabajo anexo, y por último, el empleo de docente de su esposa como representación de la especialización y variedad de estrategias de subsistencia.

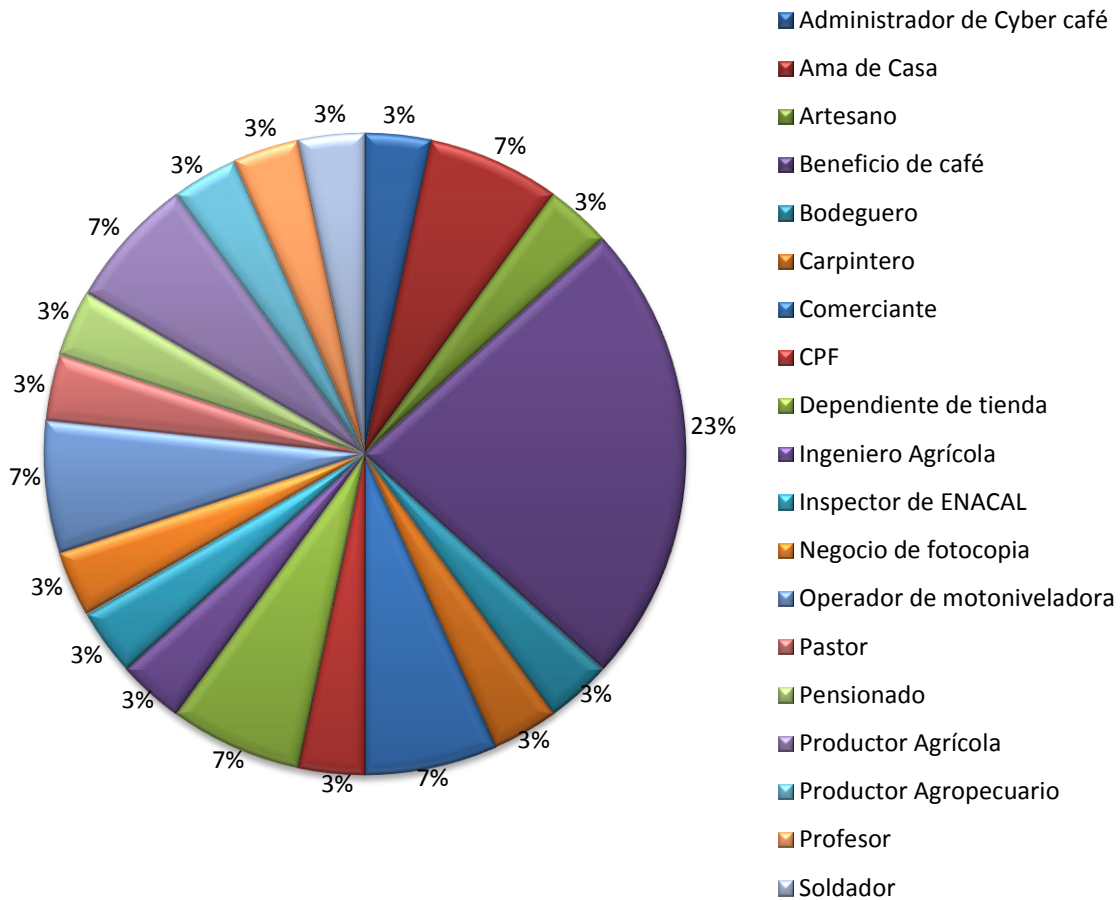
Haciendo una comparación de la unidad doméstica de José Flores con la forma de trabajo que habían empleado las cooperativas de Chagüitillo durante los 80', la principal diferencia radicaría en que toda la unidad familiar ya no se enfoca en una única labor agrícola, en cambio, esta unidad actual de José Flores comprende un número de opciones que permiten completar el ingreso metálico que no es solventado con un solo trabajo asalariado.

Otro ejemplo claro de la reconfiguración de la unidad doméstica actual de Chagüitillo, es el caso familiar de Larry Monje. Él no es productor agropecuario pero su configuración en la unidad doméstica es semejante a la de José Flores. Al preguntarle qué trabajos hacía su familia él respondió:

Mi esposa tiene su propio negocio de ropa, mis hijos participan en las actividades de la casa mientras yo salgo a ENACAL a trabajar como inspector. (Monje L. , 2015)

Siendo un caso semejante al de José Flores, la unidad doméstica de Larry refleja: su cargo como inspector de ENACAL como representación de la especialización y su integración al proletariado, y, la tienda de ropa de su esposa como representación de un trabajo anexo y variedad de estrategias de subsistencia. Con esta unidad doméstica actual la agricultura familiar se ve desplazada ante la proletarización. Los beneficios de café pintan el papel de opción proletaria con alto impacto en el ingreso metálico de muchas unidades domésticas, abarcando a un segmento considerable de la población. En el siguiente gráfico se muestra las diferentes tipologías del trabajo presentes en la localidad:

**Tipos de Trabajo en Villa Chagüitillo**



**Ilustración 10** Gráfico sobre los tipos de trabajo en Chagüitillo. Fuente propia.

En el gráfico se alcanza a ver un 23% de la población encuestada integrada a la oferta proletaria de los beneficios de café, lo que deja un 77% de la población distribuida en otros trabajos. Aunque el porcentaje de trabajadores de los beneficios se ve pequeño en comparación con el 77% que juegan las otras actividades, en verdad es el número más considerable, siguiéndole actividades como: ama de casa, productor agrícola, operador de motoniveladora, dependiente de tienda y comerciante con 7% cada uno. Los demás empleos como: artesano, administrador de cybercafé, soldador, profesor/a, productor agropecuario, pensionado, pastor, negocios de fotocopia, inspector de ENACAL, ingeniero agrícola, guarda de seguridad (CPF), carpintero y bodeguero cuentan con un 3% cada uno.

Entonces, el movimiento económico que realicen los beneficios tiene enorme impacto en la comunidad. Estos contratan trabajadores por temporada, dejando un considerable índice de inestabilidad económica cuando dicha temporada productiva acaba. Mientras la temporada productiva se desarrolla, según Wilder José Huerta que labora como obrero agrícola en los beneficios, se lleva a cabo: el secado de café (poniendo el grano al patio para asolear), enfardar (levantar del suelo el grano luego del secado), ensacar (empacar los granos en sacos) y el trillado. El obrero agrícola puede ser asignado para cualquiera de estas tareas durante el día...

... en los beneficios de café uno trabaja al día, en el día uno puede sacar C\$ 130 córdobas. El café que viene del norte se pone al patio a secado, ahí se rastrilla y como a los 4 o 6 días (dependiendo del tipo de café) ya queda para procesar. (Huerta, 2015)

Al laborar en los beneficios mientras la temporada lo permite hace emanar a sus obreros agrícolas cierta sensación de seguridad, pero al terminar la temporada y entrar la inseguridad es donde surgen nuevas estrategias de subsistencia. En el caso de Wilder Huerta, cuando fue entrevistado, estaba trabajando en el taller de un amigo debido que no era la temporada de contratación en los beneficios.

Otro punto que debe ser tomado en cuenta es el ingreso económico, pues la constancia de este es el que hace emanar la sensación de seguridad. Si los beneficios pagan por día y al día se ganan C\$ 130 córdobas, trabajando los 7 días de la semana el pago mensual es de C\$3640 córdobas, con este salario surge la pregunta ¿qué tan significativo es este ingreso en contraste con los costos de vida nicaragüense?

Si quisiésemos tener una idea de por dónde anda el costo de vida, una buena fuente para remitirnos sería la canasta básica, acorde al Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) y el Banco Nacional, el valor de la canasta básica de diciembre 2014 es de C\$12249 córdobas (Banco Central de Nicaragua, 2015). Ahora, si se compara la cantidad que gana el obrero agrícola del beneficio de café, siendo el número más significativo de trabajadores en Chagüitillo, no llega a cubrir en términos monetarios ni siquiera la mitad de la canasta básica.

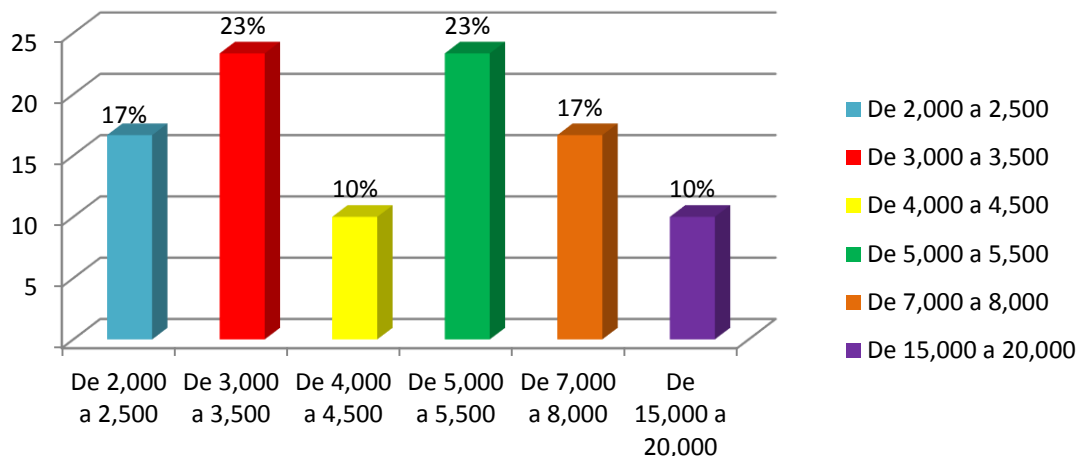
## *Antropología Social*

Si se estimara tan solo el costo de alimentación según la canasta, pues esta comprende: alimentación, gastos del hogar y vestuario; los costos son C\$8216 córdobas, de manera que el salario de C\$3640 córdobas del obrero agrícola sigue siendo insipiente. Lógicamente, su salario no será destinado solamente a la alimentación sino, que es distribuido en los diferentes gastos, lo que le obliga a encontrar otras fuentes de ingresos complementarios (diferentes estrategias de subsistencia) y a restringirse de adquirir todo lo que la canasta básica contempla, por falta de accesibilidad.

Curiosamente aún cuando la población trabajadora que sirve de fuerza de trabajo de estos beneficios es insípidamente remunerada se están cumpliendo los estatutos de la ley laboral. Retomando el acuerdo ministerial ALTB-01-02-2015 sobre la aplicación de los salarios mínimos aprobados por el ministerio del trabajo, elaborado bajo las facultades que confiere la ley No. 185 y la ley del salario mínimo, ley No. 625; se indica que el salario mínimo mensual para el sector agropecuario es de C\$3187 córdobas (Ministerio del Trabajo, 2015).

Dividiendo el salario mínimo correspondiente al sector agropecuario en los 30 días que contempla el mes, resulta en un pago de C\$106 córdobas al día. Así, puede decirse que un 26% de la población del territorio tiene un pago mensual por temporada que no cubre las necesidades básicas, sin embargo, el complejo agroindustrial que les emplea se mantiene dentro de la ley, a lo que se aduce que la ley laboral aún no evita la explotación del trabajador. Evidentemente esta es una contradicción entre marco jurídico y realidad, que hoy por hoy se sigue trabajando para ser sanada.

Se ha tomado en detalle el caso de los beneficios de café por ser el más impactante a nivel de población abarcada, pero este vistazo no es ajeno al panorama general de la realidad comunitaria. El promedio general de ingreso económico en las familias de Villa Chagüitillo es de C\$5733 córdobas, inclusive el ingreso promedio se mantiene muy por debajo de los costes de la canasta básica. Para ver más en detalle la situación del ingreso general, se presenta en el siguiente gráfico los niveles de ingresos económicos de la población de Villa Chagüitillo:



**Ilustración 11** Gráfico sobre los niveles de ingreso. Fuente propia.

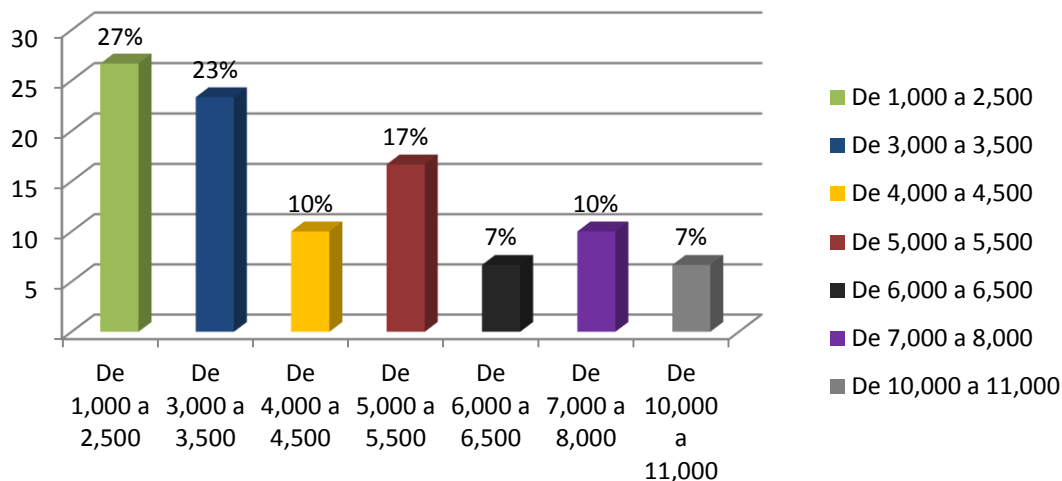
En términos generales un 17% de la población encuestada percibe ingresos mensuales entre C\$2000 a C\$2500 córdobas, un 23% percibe ingresos entre C\$3000 a C\$3500, un 10% percibe ingresos entre C\$4000 a C\$4500, otro 23% percibe ingresos entre C\$5000 a C\$5500, otro 17% percibe ingresos entre C\$7000 a C\$8000 y los ingresos más grandes de entre C\$15000 a C\$20000 córdobas son percibidos solo por un 10% de la población.

Esto quiere decir que el único segmento poblacional en la comunidad que cuenta con el acceso a la canasta básica completa, y además, su ingreso le permite acumulación, es solo un 10%, mientras un 17% hablando teóricamente se asegura los costos alimenticios, aún cuando se sabe que el salario mensual nunca será destinado enteramente a comida pues hay gastos de la casa que deben cubrirse.

Retomando nuevamente el caso de los beneficios de café, donde una población del 26% trabaja en ellos, se dijo que su salario mensual (durante temporada) es C\$3640 córdobas, este dato no difiere del porcentaje de población que percibe ingresos entre C\$3000 a C\$3500 ya que es un 23%, la variación entre 26% a 23% es mínima; por lo que se puede aducir que esa representación en los niveles de ingreso es la correspondiente al segmento poblacional que labora en los beneficios.

A continuación se mostrará el gráfico de los niveles de egreso de la población, para hacer el contraste con los ingresos percibidos:





**Ilustración 12** Gráfico sobre los niveles de egreso. Fuente propia.

Ahora se muestra la contra partida del ingreso, un 27% de la población encuestada sostiene egresos mensuales entre C\$1000 a C\$2500 córdobas, el 23% sostiene egresos entre C\$3000 a C\$3500, un 10% sostiene egresos entre C\$4000 a C\$4500, un 17% sostiene egresos entre C\$5000 a C\$5500, un 7% sostiene egresos entre C\$6000 a C\$6500, otro 10% sostiene egresos entre C\$7000 a C\$8000, y un último 7% sostiene egresos mensuales entre C\$10000 a C\$11000 córdobas.

Se encuentra un 23% de la población que gasta entre C\$3000 a C\$3500 córdobas mensuales, la misma cantidad de población que percibe un nivel de ingreso del mismo rango. El 27% de la población, siendo el número más considerable, trata de hacer gastos mínimos en el mes, lo que tiene coherencia al ser la mayoría de la población la que percibe bajos ingresos; en el nivel más alto de egresos se ubica un 7% de la población está en relación al 10% de la población que percibe el nivel más alto de ingresos entre C\$15000 a C\$20000 córdobas.

El 27% de la población, haciendo los gastos mínimos para su subsistencia, son la representación más significativa de las restricciones a las que la comunidad se ve expuestas por imposición del panorama socioeconómico en la actualidad, y se aduce son las familias con un abanico menor de estrategias de subsistencia, donde la unidad doméstica no se ha diversificado y cuenta con solo una entrada económica.

**Tabla 3 Matriz de relación entre ingreso y egreso en la población de Villa Chagüitillo. Fuente propia.**

		Nivel de egreso en la población de Villa Chagüitillo							Total
		De 1,000 a 2,500	De 3,000 a 3,500	De 4,000 a 4,500	De 5,000 a 5,500	De 6,000 a 6,500	De 7,000 a 8,000	De 10,000 a 11,000	
<b>Nivel de ingresos de la población de Villa Chagüitillo</b>	De 2,000 a 2,500	17%	0	0	0	0	0	0	17%
	De 3,000 a 3,500	10%	13%	0	0	0	0	0	23%
	De 4,000 a 4,500	0	10%	0	0	0	0	0	10%
	De 5,000 a 5,500	0	0	10%	13%	0	0	0	23%
	De 7,000 a 8,000	0	0	0	3%	7%	7%	0	17%
	De 15,000 a 20,000	0	0	0	0	0	3%	7%	10%
<b>Total</b>		27%	23%	10%	16%	7%	10%	7%	100%

En la tabla de relación de ingreso y egreso se puede ver de forma más detallada el porcentaje de familias que tienen un ingreso específico del cual se deriva su egreso. La suposición pasada que señala al 10% de la población con el más alto nivel de ingreso que va de C\$1500 a C\$20000 son los que gastan en el mes C\$7000 a C\$11000 córdobas, y en el otro extremo el 40%, un poco menos de la mitad de la población, accede a productos y servicios siempre y cuando sus gastos varios no excedan entre C\$1000 a C\$3500 córdobas, pues la salida de dinero tendrá correspondencia a su entrada en el seno familiar.

Con estos datos se interpreta que la diversificación del trabajo y la variedad de estrategias de subsistencia son el reflejo del panorama socioeconómico actual de Chagüitillo, y el acceso a bienes y servicios directamente ligados al flujo del ingreso en metálico son la manifestación de dicho reflejo. Ante esta realidad que vista desde la racionalidad económica es adversa, el turismo comunitario viene a ser una de las estrategias alternativas de subsistencia para las familias huésped, y en cierto sentido, comprenden un ingreso indirecto para micro negocios que se han creado en el contexto.

### **9.2.3. La actividad agrícola en el panorama actual**

Como ya se mencionaba en el panorama actual de la comunidad, la agricultura familiar se desplazó e inclinó en manos de monopolios. A modo de causa-efecto, la percepción de la población en giro al elemento cultural de la agricultura también ha cambiado, dejando impresiones de desvinculación con este rubro como aspecto identitario. Larry Monje, quién se dijo es indígena de la comunidad, expresa su impresión frente a esta cuestión diciendo:

Para mí que la agricultura de Chagüitillo está en deterioro porque se practica en monopolios excepto por algunos que siembran sus cerquitos. Ya el trabajo es otro como segmentos de producción, maquila y comerciantes; la agricultura ya no es el rubro cultural fuerte en la economía. (Monje L. , 2015)

No obstante, lo que puede interpretarse es que la cultura agrícola se manifiesta de otra forma, un buen ejemplo es el segmento poblacional que siembra sus cercos y el segmento de producción (los obreros agrícolas). Pero al presentarse con esta nueva dinámica sin garantizar suplir las necesidades básicas, se da la resignificación como elemento cultural sufriendo desvinculación en la identidad.

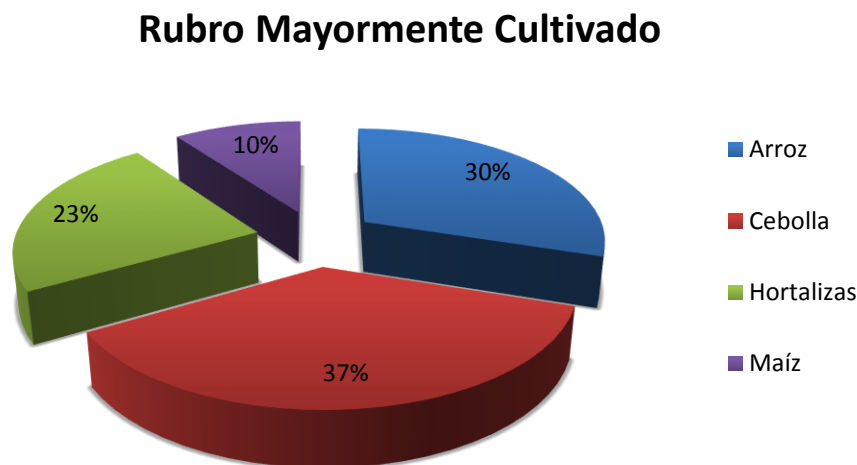
Otro aspecto que permea en esta desvinculación es el hecho que el maíz, rubro productivo históricamente marcado en la identidad campesino-indígena ha sido desplazado por otros rubros, a causa de una agricultura monopolizada en los emporios comerciales de lado de grandes productores capitalistas. Luis Blandón, respondiendo a la pregunta ¿Cómo valora la situación actual de la agricultura en Chagüitillo?, responde:

Ahora no podría decirte mucho porque ya no trabajo directamente en el campo, pero he oído que ahora se siembra más el arroz que el maíz por los arroceros que han venido. (Blandón, 2015)

Las arroceras han surgido bajo la influencia de otros territorios de Sébaco adyacentes a Chagüitillo, siendo irrefutable que este rubro ha calado profundo en la identidad productiva. Otra afirmación de esto la hace José Flores, que aun siendo productor pecuario no ignora este hecho, él dice...

... si hablamos de producción en sí, como municipio nos dedicamos a la producción de granos básicos y hortalizas, ahora la gran presencia es de arroz de riego. (Flores J. M., 2015)

En efecto los granos básicos se mantienen a nivel de municipio, y aunque en este escrito no se ha profundizado en la situación de los granos en otros territorios de Sébaco, al referirse a Chagüitillo su presencia es cada vez menor en el segmento productivo. Las hortalizas que han venido ganando campo desde su auge en los ‘80, y el arroz de riego no se ha quedado atrás. En el siguiente gráfico se mide en porcentaje, desde la percepción de la población encuestada, la presencia de los diferentes cultivos en la comunidad:



**Ilustración 13** Gráfico del índice de rubro mayormente cultivado. Fuente propia.

En la encuesta lanzada durante el trabajo de campo se le preguntó a los 30 encuestados ¿cuál sabían era el rubro mayormente cultivado en la comunidad?, como resultado de sus respuestas se descubrió que el rubro mayormente cultivado desde la óptica comunitaria es la cebolla (en todos sus tipos) con un 37% opinando que este es el mayor rubro, muy de cerca a este un 30% de la población percibe el arroz como principal rubro, un 23% opina que las hortalizas (en general y no solo refiriéndose a la cebolla) son el rubro de gran magnitud, y tan solo un 10% de la población sigue considerando el maíz como el rubro mayormente cultivado en Chagüitillo. Sugiriendo que en cuanto al rubro productivo que se ha introducido en la estructura del imaginario colectivo es la cebolla, mientras el maíz no es desarraigado del imaginario pero está tendiendo a ser completamente sustituido.

La actividad agrícola en el panorama actual de la comunidad, al estar monopolizado, pinta un sendero meramente mercantil en su dinámica. Nerwin Antonio Sobalvarro es un obrero agrícola de la finca “La Tajona” ubicada en la carretera El Cacao de Villa Chagüitillo, él le

trabaja al dueño de la finca Víctor Torres, y al ser entrevistado afirmó: “*Aquí (finca La Tajona) se cultiva tomate, chiltoma, cebolla, repollo y de vez en cuando maíz. Todo lo que se cultiva en la finca es para negocio*” (Sobalvarro, 2015). Justo como Nerwin lo hacer ver, la producción se destina para la comercialización, el maíz es cultivado solo en ocasiones y se le deja el paso a las hortalizas. Las hortalizas en general ganan espacios por su mercantilización, haciendo surgir otra pregunta ¿Por qué entonces la cebolla sobresale por encima de las demás hortalizas? Vicente Salazar de 63 años, ecuatoriano que optó por vivir en Chagüitillo, es jubilado pero trabaja como consultor en ganadería por su amplio conocimiento en la materia, hizo hincapié en el detalle qué hace sobresalir a la cebolla.

La agricultura se ha desarrollado a través de la tecnología, ya no solo hay cebolla blanca sino también roja; está la cebolla sébaqueña: es blanca, pequeña, con un sabor picante y se puede usar hasta el tallo. Ésta nunca se ha perdido y es por la calidad del suelo. Incluso se han estado haciendo ensayos de piña y está pegando, y siempre que se siembra el arroz acuático los arroceros tienen preparados sus propios pozos. (Salazar V. , 2015)

En la cita se menciona el papel de la tecnología, pues este ha hecho grandes cambios en los métodos de siembra, a tal grado que se producen cebollas de diferentes tipos. Vicente Salazar inclusive proporciona otros ejemplos correspondientes al uso tecnológico con los ensayos de piña y la utilización de pozos por parte de los arroceros.

Justamente esta es la situación de la actividad agrícola en el panorama actual de Chagüitillo: una fuerte presencia del mercado en constante dinámica con los finqueros y otros emporios comerciales, introduciendo tecnología que modifica las técnicas de cultivos y que a la postre han hecho sobresalir la cebolla que encuentra un espacio en el imaginario colectivo correspondiente a la identidad productiva, mientras el maíz va desvinculándose de tal imaginario. Hacer la reflexión sobre cómo está configurada la agricultura es indispensable contemplando que fueron los cambios en la configuración de esa actividad que entró el turismo, cabe decir que, en la actualidad, ambas actividades pareciesen no vincularse, y de articularse, el turismo puede fomentar el arraigo por el rubro con peso histórico en la identidad.

### **9.2.4. Cultivos de patio como silueta de situación ambiental**

El apartado presente es para hablar sobre los cultivos de patio, incluyendo la cría de animales domésticos, pues son parte de una realidad latente en Villa Chagüitillo, que en muchas ocasiones pasa de ser percibido. Debido que la agricultura familiar está desplazada en el panorama actual, los cultivos de patio en las viviendas, ineludiblemente, son la huella de la cultura agrícola campesino-indígena impresa en la cotidianidad local, y son una potencial herramienta para ampliar la oferta del atractivo turístico, eslabonando la actividad agrícola a baja escala expresada en los patios, con el turismo.

Sin embargo, la situación de estos tiene múltiples interpretaciones, las cuales pueden ir desde: una estrategia de subsistencia de momentos (en esta interpretación cabe la cría de animales), una herramienta para fortalecer los lazos de amistad por medio de la reciprocidad, hasta interpretarse como la silueta de un problema medioambiental.

El cultivo de patio y cría de animales domésticos no es algo que su origen pueda datarse fácilmente en el territorio, pero como práctica se ha tenido empujes a partir de proyectos que se han visto en la comunidad, y por cuáles fuesen las razones por las que dichos proyectos concluían, fueron haciendo ver a la población la importancia de estos cultivos.

Luis Blandón al referirse a los cultivos de patio menciona: *“no tengo cultivo de patio, pero es útil tener para asegurarse la cebolla, la chiltoma, y todas las cosas de la comida”* (Blandón, 2015). En cambio, Larry Monje, respecto al mismo tema dice: *“no tengo, no es algo que vea culturalmente desarrollado en la comunidad, pero es algo que debe hacerse porque asegura productos para la familia, como son las chiltomas, chile, mango, etc.”* (Monje L. , 2015). De ambas citas se aprecia la importancia que se le da a la práctica en discusión, especialmente por las facilidades que brinda para complementar los ingredientes en las comidas, pero lo interesante es que, a sabiendas de su importancia, ninguno de los dos posee cultivo de patio.

Así, se empezará profundizando en la cuestión del cultivo de patio, para luego discutir sobre la cría de animales. A continuación se presenta un gráfico que refleja la posesión de cultivos de patio, en los 30 encuestados de la comunidad:

## Posesión de Cultivo de Patio

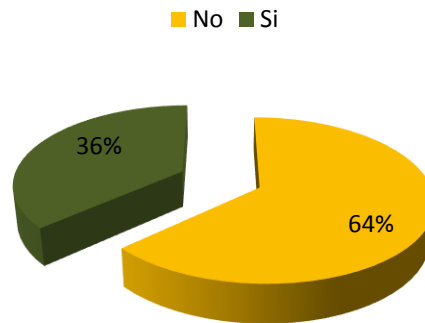


Ilustración 14 Gráfico del índice de población con cultivo de patio. Fuente propia.

Solo un 36% de la población tiene posesión encuestada de cultivos de patio, mientras el 64% - más de la mitad de la población – no cuenta con este tipo de cultivo. Es un segmento minoritario quienes ejercen esta práctica. Ahora se mostrará un gráfico que refleja los tipos de rubros que se comprenden en los cultivos de patio en la comunidad:

## Tipos de cultivos de patio

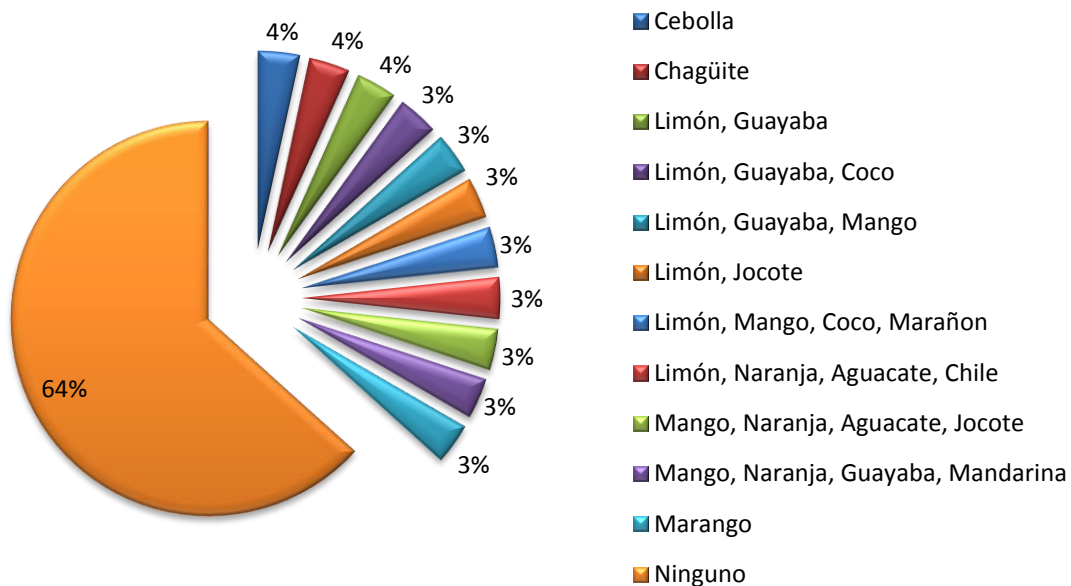


Ilustración 15 Gráfico sobre los tipos de cultivo de patio presentes en Chagiüttillo. Fuente propia.

## *Antropología Social*

El 64% reflejado continúa siendo el segmento con ningún tipo de cultivo, mientras que el 36% que si posee se divide en: 4% con tenencia de cebolla, otro 4% posee Chagüite, un 3% posee Marango, y el 25% de la población tiene cultivos de patio diversificados. En esa diversificación sobresalen los cítricos como limón y naranja, en un segundo plano está el aguacate y otras frutas comprendiendo un uso alimenticio en esta práctica.

Fíjese que en mi patio tengo naranja agria, chile, mango y como madre soltera me veo en la necesidad de vender mis frutas. Inclusive con mis gallinitas ya no compro el huevo. (García, 2015)

La cita anterior son las palabras de Maritza García de 40 años de edad, miembro de la comunidad de Chagüitillo. En sus palabras se expresa la manifestación del cultivo de patio como una estrategia de subsistencia, pues utiliza los frutos para su venta logrando un pequeño ingreso extra. Lógicamente un cultivo de patio no proporciona grandes cantidades para vivir de este, sin embargo, denota una medida de oxigenación a la economía y alimentación familiar, además que ya se toca de forma superficial la cría de animales domésticos, en el caso de ella la posesión de gallinas.

Destacar el porcentaje elevado sin ningún tipo de cultivo es importante, pues apunta a la siguiente interrogante ¿por qué es tan bajo el porcentaje de personas que si cultivan en su patio? Valorando una de las razones germinadoras de esta situación, acorde al testimonio de Wilder Huerta es que...

... actualmente ha ido desapareciendo esa cultura de usar los patios. Esa actividad es como un pequeño huerto, pero se ha perdido la costumbre por factor económico, antes era más fácil conseguir la semilla o criar gallinas. (Huerta, 2015)

El ingreso económico se divide en los diferentes gastos del hogar, y al no cubrir todas las necesidades básicas, no hay posibilidad de poder dejar algo para invertir en un pequeño huerto. Además hay un factor aún más preocupante y es la situación medioambiental, debido a la sequía que se ha dado con el fenómeno del Niño, junto a la tala de árboles que se ha proliferado en la zona, el agua ha escanciado en comparación a épocas anteriores. El porcentaje de personas que no desempeñan la actividad de cultura de patio, son reflejo de esas condiciones económicas desfavorables ante el inminente desabastecimiento – por factores naturales y prácticas poco amigables con el ambiente – del líquido vital.



### **9.2.5. Correlación entre actividad agrícola y turismo**

Al dilucidar la línea de tiempo respecto a la transformación en la estructura social y la incursión del turismo en Villa Chagüitillo, queda al descubierto que la actividad agrícola – predominante en la cultura del trabajo en la historia de la comunidad – en la medida que sufría transformaciones en la estructura de las relaciones productivas, y por ende organizativas, permitía la aparición y transformación de la actividad turística comunitaria.

Durante la década previa a la Revolución Sandinista la actividad turística ni siquiera asomaba al territorio, sin embargo, en la década posterior éste se inició en la modalidad de turismo solidario, lógicamente el evento político que dio cambio a la estructura y líderes de gobierno de aquel entonces suscitaron en la comunidad la aparición de la nueva actividad complementaria. En la vuelta al poder de gobiernos neoliberales el turismo para Chagüitillo no desapareció sino, se pausó, sin embargo, la captación de turistas se debía al uso de la actividad económica que a lo largo de la historia ha sido el fuerte en el territorio: la producción agrícola.

En definitiva, en la medida que la estructura social modificaba la actividad agrícola se daba cabida al turismo, e incluso tal actividad llegó a ser la oferta en determinado momento. En la década neoliberal con el turismo pausado, Luis Blandón recuerda que:

Como para los noventa vinieron unas irlandesas a conocer de la agricultura y trabajar con lo que quedaba de nuestra cooperativa, ha sido la única experiencia que en lo personal he tenido de turismo, y por la agricultura. Yo hospedé a cuatro mujeres, ellas pasaron aquí como por quince días. (Blandón, 2015)

La experiencia entraba dentro del turismo solidario, pero el eje central del testimonio de Blandón es que la agricultura de momento formaba el foco atractivo. Sin duda, la actividad agrícola no ha desaparecido del contexto sino, más bien, se ha transformado y tomado otras facetas, y si se ve al actual turismo comunitario como una actividad complementaria, entonces, debe velarse por la articulación de ambas actividades económicas.

Hasta cierto punto el pensar en usar los cultivos de patio como parte de la oferta atractiva suena viable para articular ambas actividades, no obstante, la situación de los cultivos de patio por el momento en Chagüitillo ha resultado ser el reflejo de un problema medio ambiental concerniente a la distribución del líquido vital.

## *Antropología Social*

Entonces, es válido hacerse la pregunta ¿De qué manera podrían articularse la actividad primaria de la comunidad – la agrícola – con la actividad complementaria del turismo comunitario? El actual director del Museo Precolombino de Chagüitillo Sergio Valdivia menciona una forma en que, por determinado tiempo, tales actividades se articulaban, él dice que:

Antes, más o menos en el 2008, se hacía un recorrido al beneficio BenCafé pero ya no se hace porque se han perdido las relaciones, pero se podría volver hacer mientras se vuelva a dar el contacto. (Valdivia, 2016)

La actividad agrícola ante todas las transformaciones sufridas en la estructura social del territorio hizo, en cuanto a los medios de producción (la tierra), a estar principalmente en manos de complejos agrícolas como los beneficios y finqueros capitalistas, llegando a una proletarización del campesinado dejando aparecer una gran cantidad de obreros agrícolas. Con ese resultado de las transformaciones, el turismo se articuló por medio de dar tour a los turistas en las instalaciones del beneficio BenCafé; dejándoles ver el proceso de preparado del grano: su selección, el trillado y secado, entre las otras actividades que este tipo de lugares suele hacer, rindiendo tributo al hecho que Villa Chagüitillo forma parte del circuito turístico de la Ruta del Café.

Aunque en estos días se carezca de relaciones que permitan mantener lo agrícola como parte del atractivo turístico a través de los procesos de preparado de café, la posibilidad que se puedan volver a crear las relaciones que sirvan de puente para conectar el turismo comunitario con los beneficios, aún no se extingue. Dejando una puerta abierta para seguir ampliando la oferta del turismo, volviendo más competitivo al territorio tomando en cuenta los patrones concernientes a la cultura del trabajo, los cuales en su devenir histórico han demostrado inclinarse hacia las actividades agropecuarias.

### Capítulo 3

#### 9.3. Elementos culturales aprovechables para el turismo

En este capítulo se mencionan los elementos culturales de la comunidad útiles para el turismo comunitario. La lógica utilizada en esta investigación para clasificar los elementos en la cultura que son aprovechables sienta base en la conceptualización de turismo cultural y rural, que son las modalidades de las que se vale el turismo comunitario. La información etnográfica recolectada ha permitido identificar tres categorías a través de las cuales es posible leer e interpretar la temática de estudio: la primera categoría, los recursos arqueológicos y organización comunitaria con la que cuenta el lugar; la segunda son las expresiones identitarias que corresponden a la religiosidad, arte, mitología, gastronomía y convivencia; y como última categoría se dejan los procesos de producción.

Si se afirma que el turismo cultural se presenta en viajes académicos, festividades u otra razón que involucre la cultura (Santana, 2003) y el turismo rural es una alternativa económica complementaria de la producción campesina (Román & Ciccolella, 2009) y, al seguir la afirmación que el turismo rural “*se basa en una aplicación combinada de naturaleza, contacto humano y cultura, con pretensiones de beneficio mutuo turista-residente a bajo nivel de impacto*” (Santana, 2002) entonces las primeras dos categorías abarcan los ejes del concepto de turismo cultural y la tercera categoría abarca el eje del concepto de turismo rural.

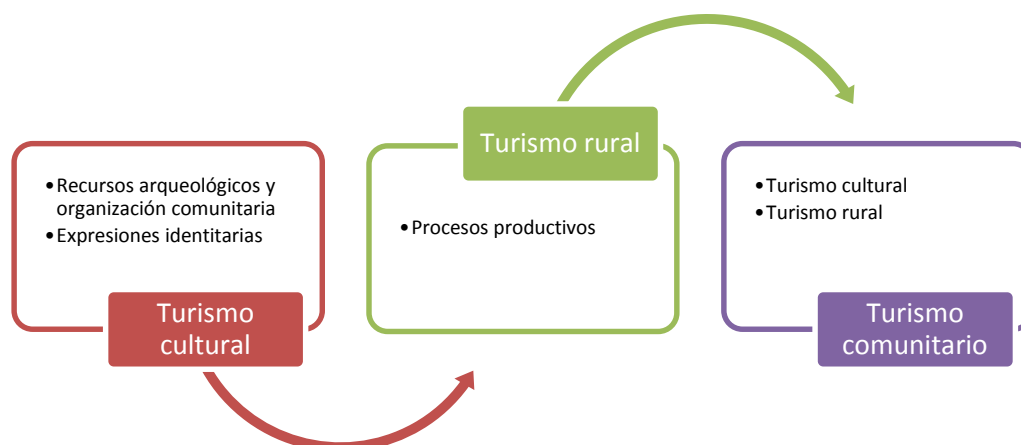


Ilustración 16 Sistema de clasificación para elementos culturales aprovechables. Fuente propia.

### **9.3.1. Recursos arqueológicos y organización comunitaria**

Villa Chagüitillo posee como gran atractivo para el turismo cultural un Museo Precolombino, en el cual se exponen diferentes evidencias arqueológicas de las raíces indígenas de la comunidad. Entre la colección que se puede apreciar en el museo están pinturas artísticas y fotografías de los petroglifos encontrados en la comunidad, ornamentos precolombinos como vasijas, jarras y otras piezas.



**Ilustración 18** Pintura exhibida en el Museo Precolombino de Chagüitillo. Fuente propia.



**Ilustración 17** Copia de uno de los petroglifos, exhibido en el Museo Precolombino de Chagüitillo. Fuente propia.

Cabe recalcar que el museo es un elemento aprovechable para el turismo, puesto que es un difusor de la historia y cultura local, todo aquel que desea conocer sobre Chagüitillo, ya sea por placer o motivos de estudios, el museo se convierte en un faro al cual dirigirse.

No obstante, hay problemáticas vigentes en el museo que deben superarse para ampliar la capacidad del mismo, una de estas problemáticas radica en la falta de personal. La antigua directora Victoria Rayo Palacios, de su propio testimonio en la entrevista brindada, afirma que es difícil asumir el papel de director/a, administrador/a y guía del museo por falta de integración de jóvenes profesionales ó técnicos en el mantenimiento del museo, y otro problema notable es la falta de documentación y clasificación de una colección de piezas arqueológicas que se mantienen guardadas.

Cabe destacar que la comunidad ya cuenta con una organización de turismo comunitario la cual tiene como eje al museo, esta funciona de la siguiente forma: los turistas que llegan a Chagüitillo, que en su gran mayoría son franceses, se ponen en contacto con ADCH, quien los remite al museo y luego este se encarga de ubicar al turista o grupo de turistas con una

familia. Son alrededor de 10 familias las que actualmente trabajan con ADCH para albergar turistas. Cuando los turistas se van, dejan una valoración de aspectos positivos y negativos a la directora del museo, de manera que luego de la experiencia de convivencia se hacen recomendaciones a la familia para acondicionar la vivienda, para la siguiente experiencia de alojamiento.

En la revista “Enlace” en su número especial titulado “Turismo rural comunitario” en el año 2006, se publicó un artículo que menciona el testimonio de Néstor Dávila, quien en ese entonces funcionaba como responsable del museo. En el artículo se afirma que grupos de extranjeros han llegado a Chagüitillo desde los años ochenta con diferentes motivos; pero principalmente para apoyar proyectos de mejoramiento social. Citando textualmente parte del artículo se menciona que:

Esto es excelente porque son personas que vienen a ayudar y a aprender cómo vive la gente, cuáles son sus necesidades, hacen actividades recreativas con los niños... hay una relación de hermandad y de apoyo a la comunidad (Dávila, 2006)

El museo fue parte de los proyectos iniciados con ayuda de turistas internacionales y abrió sus puertas en 2005. Además del museo, Chagüitillo cuenta con cercanía a dos santuarios indígenas, “uno de ellos tiene por nombre *“el santuario de los venados” que se encuentra ubicado en la quebrada de Chagüitillo, su nombre fue dado por el arqueólogo Hildelberto María en el año 1963*” (Davila Lazo, 2001) y el segundo santuario posee el nombre de “Salto del Mico” o “Apamico” aunque también se le conoce como “Quebrada de arranca barba”.



**Ilustración 19** Joseph Torres junto al calendario lunar maya en el santuario Apamico. Fuente propia.



**Ilustración 20** Santuario de los Venados durante la época de verano. Fuente propia.

En ambos santuarios se encuentran numerosos petroglifos, y aunque no han sido adaptados con instalaciones propias y apropiadas para el turismo, suelen ser muy frecuentados tanto por los habitantes locales de la comunidad, como por estudiantes de otros lugares y diferente tipo de turistas. En el santuario Apamico se encuentra uno de los petroglifos más importantes de Nicaragua, que es el calendario Lunar Maya.

### **9.3.2. Expresiones identitarias**

Como se mencionó en el primer capítulo, a pesar de las diferencias internas en la comunidad en cuanto a las creencias religiosas, hay dos festividades, una de origen religioso y la otra de índole político, en la cual toda la comunidad participa independientemente de que pertenezcan a diferentes denominaciones religiosas.

La primera festividad a mencionar es la llamada “Celebración de San Juan Bautista” los 24 de Junio, la celebración tiene tanto peso en la comunidad que ese día es feriado para todos los trabajadores en función que puedan asistir. Esta fiesta se celebraba inicialmente por la iglesia católica romana cuyo centro local se llamaba “Iglesia Inmaculada Concepción de María”; pero en el año 2013 la iglesia cambió su nombre a “Iglesia Juan Pablo II” y pasó la fecha de la festividad al mes de diciembre festejando a Juan Pablo II, mientras que la iglesia católica anglicana puso su nombre como “Iglesia apostólica San Juan Bautista” y continuó la tradición de la festividad en la misma fecha del 24 de Junio. Con respecto a la festividad de San Juan Bautista, Larry Monje la describe de la siguiente forma:

Suelen hacer hípicas y carreras de patos y cintas. Las carreras de patos consiste en colgar un pato de cabeza en la calle pública mientras jinetes a caballo corren a gran velocidad tratando de sujetar el cuello del pato desprendiéndole la cabeza, el que logra es el ganador, cabe recalcar que este tipo de carrera fue erradicado de la celebración de San Juan Bautista desde que la asamblea de Nicaragua dictó la ley de protección y bienestar animal y las carreras de cintas consiste en colgar muchas cintas en la calle y los competidores corren en sus bicicletas con un palo en la mano con la intención de clavarlo en el mayor número de citas posible, al final el que tiene mayor número de citas gana y tiene derecho a darle un beso a la reina de Chagüitillo. Para seleccionar a la reina, se realiza una especie de certamen donde se

## *Antropología Social*

elige una joven por barrio y luego entre éstas se elige a la que será la reina de Chagüitillo. (Monje L. J., 2014)

La ley a la que se hace mención es la ley 747 aprobada el 11 de mayo del 2011 y publicada el 26 de mayo del mismo año, la consecuente ilegalidad que conlleva el maltrato animal, en este claro caso el de arrancar la cabeza de un pato, tornó un cambio en la forma de llevar a cabo la festividad, no obstante, el hecho que se ha cambiado la forma de celebrar la festividad no implica un cambio en el sentido de la misma, pues su valor y significado se ha conservado invariable.

La segunda festividad de gran realce en la comunidad es la “Elevación de Chagüitillo a Villa” esta es festejada el día 28 de Septiembre, y según Patricia Salazar, también se suele elegir una reina en esta festividad, se hace un desfile de carrozas alegóricas a símbolos nacionales y se suele realizar una especie de concurso de preguntas y respuestas, donde las preguntas hechas a los participantes son en relación a la historia de la comunidad (Salazar P. , 2014), hecho que se le puede atribuir como un reforzamiento de la identidad y método de transmisión de valores e historia a las generaciones jóvenes.

Hay que mencionar que según los datos recogidos en las entrevistas, todos los informantes coinciden en que la participación de la comunidad es total, independientemente de las diferencias religiosas o políticas. La interpretación de este hecho sugiere que se debe a una construcción de identidad equivalente a un sentido de pertenencia, que es reafirmado al recordar que su lugar de origen fue elevado a un título (*villa*) más alto del que tenía antes.

Al referirse al arte de la comunidad desde el museo se pueden encontrar premisas con las diferentes pinturas de artistas locales, hay que mencionar que en la comunidad han aparecido grupos musicales como el de “*Guruzt*” que interpreta música revolucionaria. También hay presencia de poetas como Orlando Dávila Lazo, autor de la obra “Chagüitillo Indígena” que muestra sus poemas junto a cortas reseñas históricas, por mencionar uno de sus poemas está “Indio Saquero”.

Hablando de la mitología de Chagüitillo, más que de otra forma, se ve presente en la tradición oral, en los cuentos que suelen contarle los adultos a los niños y jóvenes, cuentos que están profundamente ligados a su identidad indígena. Tal es el caso de la leyenda de la “Princesa Oyanka” la cual relata que:

Al llegar los conquistadores españoles al valle de Sébaco, en ese entonces Cihual-Coalt, el cacique les regaló monedas en forma de tamarindo hechas de oro y debido a la codicia de estos conquistadores, uno de ellos enamoró a la princesa Oyanka que era la hija del cacique, al engañarla le hizo confesarle donde guardaban el oro y así lo condujo hasta la Cueva del Tigre (cerca de donde ahora es la Calle del Cacao) un vez dentro de la cueva amarró a la princesa y le obstruyó la salida y se fue con el tesoro. Luego la princesa logró salir de la cueva; pero por la desdicha se volvió loca y murió con su mirada hacia el cielo y su presencia se convirtió en cerros, por eso desde Chagüitillo se le puede ver su silueta conformada por los cerros. (Davila Lazo, 2001)

En la tradición oral, además de la leyenda de Oyanka también se puede mencionar, como se hizo en el documento “Chagüitillo Indígena” y en una de las entrevistas que se realizaron, a la leyenda de “Las serpientes de la laguna del Chagüite”, “El macho Merry”, “Los micos”, entre otros cuentos y leyendas.

Las expresiones gastronómicas de Chagüitillo no difieren mucho de las de la región Pacífico y Centro en general. El gallopinto, los nacatamales, las tortillas, frijoles, quesos y cuajadas son los platos particulares y para las fechas festivas el indio viejo es un platillo que siempre está presente. Para la fiesta de elevación de Chagüitillo a Villa, se suele preparar y repartir diferentes platillos típicos que son símbolos de la gastronomía nicaragüense, platos como vígorón, chanco con yuca, arroz a la valenciana y nuevamente el indio viejo. Cabe recalcar que la gastronomía es significativa como un elemento aprovechable con respecto al turista internacional.

El elemento que hay que señalar pues es el más importante y aprovechable es la convivencia, la experiencia que es vivida entre las familias que funcionan como casas huésped y los turistas. Gracias a la información recolectada en las entrevistas se pudo comprobar que la comunidad tiene gran aceptación hacia la presencia de turistas, al punto de que están conscientes que la actividad turística es un ingreso económico que es inyectado directamente a ellos.



Evidencia de esta aceptación y concepción ideológica que tienen por el turismo está plasmada en un micro sistema de lucro turístico adoptado (de manera inconsciente) por algunos menores de edad que viven alrededor del museo, pues ellos cuando ven turistas visitar el museo se ofrecen a mostrarles los santuarios indígenas si se les retribuye con un pago de dos (2) dólares, lo que en la actualidad es un equivalente a cincuenta y siete (57) córdobas. El autor de esta investigación y los demás investigadores que le acompañaron en campo tuvieron la oportunidad de recibir la oferta de dichos niños al segundo día del trabajo de campo.



**Ilustración 21** Turista francés a la derecha y su intérprete a la izquierda, ambos hospedados por Larry Monje. Fuente: foto facilitada por el mismo Larry.

En Villa Chagüitillo el turismo comunitario esencialmente se da por estudiantes nacionales que visitan el museo pero los turistas que suelen hospedarse normalmente son extranjeros y en gran mayoría franceses que suelen intercambiar con las familias que les dan alojamiento, diversos conocimientos de lenguaje, historias y relatos del estilo de vida en sus lugares de origen, lo que es un valor agregado.

Gracias a la afabilidad, dada por parte de las familias a los turistas internacionales, se despierta un interés genuino por volver al lugar por parte de éstos. Tal es el caso de un turista que fue hospedado por la familia de Larry Roa Monje, quien contaba al autor de esta investigación el cómo ADCH les eligió para darle posada a un francés con habilidades diferentes en silla de ruedas, luego de la experiencia en la comunidad este francés se ha mantenido en constante comunicación con Larry y le cuenta que está planeando volver a la comunidad.

En este tipo de convivencia, con afabilidad y lo que muchos dentro o fuera de las diferentes ramas de la ciencia pueden llamar como “calor humano” se ve el fenómeno de la interculturalidad, pues se da un proceso de intercambio tanto de costumbres y experiencias.

### **9.3.3. Procesos de producción**

Indicar a los procesos de producción como elemento aprovechable para el desarrollo del turismo comunitario, partiendo de la modalidad de turismo rural, implica primero definir cuál de todos los procesos de producción (actividades económicas) presenta un atractivo

## *Antropología Social*

significante por la compatibilidad con la cotidianeidad. Hay que estar consciente que en una comunidad existe variedad de procesos productivos, puede que haya uno que predomine o en el qué la mayoría de la población se vea involucrada pero es inconsecuente para todo investigador el pensar que en una comunidad o sociedad solo exista un rubro productivo.

El turismo será sólo otro rubro más que se verá sostenido de los otros rubros del territorio. Analizando nuevamente el término de turismo rural, es obvio pensar que este se ve sostenido de la actividad rural de la zona, en el caso de Chagüitillo, el elemento productivo que es aprovechable es la siembra y en menor escala la ganadería.

Generalizando sobre las actividades económicas de Chagüitillo se encuentra el trabajo en los beneficios de café, la siembra y el comercio. En los beneficios de café no se cultiva el grano, sino, que al que se trae de Estelí, Jinotega y Matagalpa se le aplica un proceso de secado y trillado, luego se deja reposar por tres días para disminuir la humedad y por último se hace una selección del mejor grano y aunque esto no constituye una labor por cada agricultor de la comunidad, si es una



**Ilustración 22** Vicente Salazar y su hija Patricia en su casa, él ha trabajado en la producción agrícola en Chagüitillo. Fuente propia.

actividad en la que trabajan muchos durante la temporada, a estas personas se les suele llamar jornaleros.

El referirse a la siembra implica una actividad rural, la cual ha estado bien arraigada en la comunidad desde muchos años atrás. A pesar que Villa Chagüitillo cada vez está más urbanizada y su población crece desempeñándose en diferentes áreas de trabajo, el cultivo y la ganadería no han desaparecido, de modo que, la urbanidad y la ruralidad de la comunidad se mezclan dando como resultado un estilo de vida con elementos mixtos de ambos modos de vida.

Un elemento rural que se destaca en Chagüitillo es la manera en que los pobladores hacen distribución de su espacio territorial o dicho de otra manera el cómo organizan el espacio dentro del terreno que comprende sus viviendas. Las casas (viviendas) están construidas en el centro del terreno dejando alrededor espacio libre para la crianza de animales como:

## *Antropología Social*

gallinas, cerdos y perros. También para la siembra o la plantación de árboles los cuales proporcionan sombra para hacer el ambiente más a gusto, además de, limitar los espacios de sus terrenos con cercos alambrados.

Cabe mencionar que muchos habitantes, aunque su economía no se enfoca en poseer grandes negocios basados en la comercialización de lo que siembran, suelen sembrar como una forma de subsistencia, debido que, es para autoconsumo. Un ejemplo de esto es Vicente Salazar que aún a su avanzada edad suele mantener su patio libre de objetos de gran tamaño que puedan obstaculizar el espacio destinado para sembrar chiltoma entre otros productos.

Es debido mencionar que la siembra, además de ser un elemento ente los habitantes, también es un elemento de las empresas que ahí están situadas. Un ejemplo de esto es una arrocera que planta hectáreas de arroz. Chagüitillo no cuenta con un mercado propio, los negocios de comercialización que hay dentro de la comunidad son solo las numerosas pulperías. Por tanto, a como mencionaba Alba Monje que labora como comerciante en el mercado de Sébaco; toda la producción de las siembras que suele sacarse, en la cual van productos como tomate, chiltoma, cebolla, cebollín, maíz, arroz, repollo, sandía, melón, etc. son para vender en el mercado de Sébaco.

Ahora, bien hay que ser puntual al señalar el hecho que los productos que hoy se siembran no son los mismos que antes pues la chiltoma, el tomate, sandía y melón se empezaron a sembrar hasta hace unos años atrás con la llegada de la hidropónica. El que se expandiera la gama de productos en la siembra es una transformación en el proceso



**Ilustración 23** Ganado en Chagüitillo conducido por su dueño que viene atrás. Fuente propia.

productivo de la zona, lo que indica un creciente, o al menos, notorio desarrollo en la gama de productos agrícolas de la localidad.

En las familias que aún conservan la costumbre de sembrar se suele ver a todos los miembros familiares involucrados en la producción sin importar género, pues sea hombre o mujer, sino se dedica a otra actividad productiva, se le enseña el método de siembra.

## *Antropología Social*

La actividad ganadera es bastante reducida en la comunidad, sin embargo los que tienen vacas las mantienen para la venta de leche que se hace dentro de la misma comunidad. La crianza de otros animales de corral además de la vaca es más pronunciada como la crianza de cerdos o gallinas. Los cerdos suelen reproducirlos y engordarlos para venderlos vivos a destazaderos y no son sacrificados a menos que sea para una celebración, en relación a las gallinas las crían para la puesta de huevos.

En el caso de la gallina sus huevos suelen ser para consumo interno de la familia. Al final, la cultura de patio vivida por los miembros de la comunidad no incluye el sacrificio animal (con excepción de festividades) pues denota una pérdida en los bienes productivos, al ser los animales parte de los bienes que las familias ostentan.

Aún cuando la población ha crecido, en parte por personas que se han mudado, la actividad de ganadería y siembra se mantienen, en especial la última, por lo que no se desliga de la cultura económica de la comunidad. Víctor Toledo en su obra "*La racionalidad ecológica de la producción campesina*" hace mención de cierto número de características que definen a la comunidad campesina (Toledo, 2003) en Chagüitillo se puede apreciar dichas características.

La primera característica vista en la comunidad es que es complementaria a nivel de producción, pues consumen una parte de ella dentro de la familia, y su producción es variada a como ya se mencionó anteriormente, la segunda característica notable es que la tierra trabajada es por las mismas unidades domésticas y se continúa usando la fuerza de bestias o fuerza animal, otra característica que se ve reflejada es el elemento de la nueva ruralidad, que aunque no es mencionada como tal en las características expuestas por Toledo, es reflejada indirectamente...

Aunque la agricultura tiende a ser la actividad principal de la familia campesina, la subsistencia campesina está basada en una combinación de prácticas. (Toledo, 2003)

Cosa que en Villa Chagüitillo ocurre ya que las familias dedicadas a la siembra también suelen trabajar de oficios varios: en la docencia, en el centro de salud, comerciante en Sébaco, entre otras actividades (la diversidad de trabajo fue abordada en el capítulo 2) para complementar el ingreso económico necesario para garantizar sus condiciones de vida.

Entre los habitantes no existe un sistema de intercambio de productos; pero si se encuentra presente un sistema de regalías que refuerza los lazos sociales a través de la sustentación de necesidades básicas, los habitantes suelen regalarse los frutos de sus árboles, como mangos o aguacates, de modo que, una vez que les hace falta algún fruto o desean el consumir éste, el vecino o amigo se lo facilite. Este sistema de regalías también funciona como un reflejo de hospitalidad, y ayuda a afianzar relaciones de reciprocidad que mantienen el tejido social comunal. En estas relaciones de reciprocidad se mantienen, fortalecen y se crean nuevas alianzas entre las familias.

Se debe dejar claro que la siembra está estrechamente relacionada con el comercio de la comunidad e incluso con los derechos indígenas, si bien las familias que cosechan diferentes hortalizas poseen la costumbre del auto consumo, las siembras son mayoritariamente para la comercialización en el mercado de Sébaco, esto hablando de la comercialización y de cómo la siembra se liga con el derecho indígena. Se puede decir que ser parte de la casta indígena en Chagüitillo implica un beneficio, pues al adquirir una tierra y presentar el carnet que avala al individuo como indígena, se le permite hacer uso total de la tierra ya sea para siembra o como prefiriese trabajarla.

En cambio, si la persona que adquiere la tierra no pertenece a la casta indígena, las escrituras del terreno pasan a ser más un contrato de arriendo donde debe pagarse un “canon” a la comunidad indígena para tener el derecho a permanecer en la tierra y hacer uso de ella, dicho contrato de arriendo es renovado cada 10 años y si el ocupante de la tierra no puede pagar el canon por diversas razones la comunidad indígena se abre a ver la situación y llegar a un mutuo acuerdo, esto se da a través del consejo de ancianos. Como ya se aclaró anteriormente el término “casta” debido a que durante las conversaciones tanto formales como informales así se autodenominaban los miembros del cuerpo indígena de la comunidad. A manera que se aclara que el término casta no es un término acuñado por esta investigación sino usado por los actores sociales.

### **9.3.4. Caracterización de los elementos culturales**

Para entender el tipo de gestión dado en Chagüitillo hacia sus elementos culturales, primero hay que caracterizar y catalogar dichos elementos. A partir de las características de cada uno se catalogara en alguno de los siguientes tipos: 1) elemento cultural que responde a

## *Antropología Social*

patrimonio comunitario – identificando si es patrimonio cultural, natural o integral, además de valorar si es mueble o inmueble, tangible o intangible – 2) elemento cultural correspondiente a instituciones, 3) elemento cultural visto como rasgo del modo de vida, y por último, 4) elemento cultural concerniente a arraigos populares.

Lo primero a caracterizar son los santuarios indígenas: “Apamico” y “Santuario de los Venados”. Estos son restos materiales de la cultura precolonial, siendo evidencia de un pasado local y de los orígenes sociales que este comprende, se han de caracterizar como patrimonio integral. Puesto que los santuarios integran dos dimensiones, una cultural y una natural; la población ve a los santuarios como parte invaluable de la comunidad lo que le hace patrimonio, parte arraigada a su identidad sintiendo vinculación hacia estos respondiendo a la dimensión cultural, además, los santuarios son quebradas naturales por donde pasa flujos de agua por el invierno respondiendo a la dimensión natural.

Justo por responder en ambas dimensiones (cultural y natural) los santuarios son caracterizados como patrimonio integral, cabe decir, es tangible pues está al alcance del tacto e inmueble, debido que no puede ser trasladado de su ubicación geográfica, dejando claro que para serles apreciados se les debe visitar. Para caracterizar el museo precolombino de Chagüitillo es necesario abocarse a la definición de museo, que según el ICOM (Consejo Internacional de Museos) en el artículo 2, párrafo 1 de sus estatutos enuncia:

Un museo es una institución permanente, sin fines de lucro, al servicio de la sociedad y su desarrollo, y abierta al público, que se ocupa de la adquisición, conservación, investigación, transmisión de información y exposición de testimonios materiales de los individuos y su medio ambiente con fines de estudio, educación y recreación. (Murphy, 2004)

En la primera línea de la definición de museo se aclara que este es una institución permanente, que aunque se encargue de la exhibición del patrimonio no es uno como tal, se liga directamente a la cultura convirtiéndose en una institución presente en la percepción local. Por tanto se caracteriza al museo precolombino como un elemento concerniente a las instituciones dentro de la cultura.

## *Antropología Social*

Sobre la organización comunitaria de 10 familias junto a ADCH, podemos asemejarlo a las diferentes organizaciones que históricamente ha habido en el contexto. Desde sus tiempos precolombinos ha existido la organización indígena, que se ha preservado a través del tiempo. Además, en los años '80, debido a las transformaciones que llevó a cabo la revolución en la localidad se formaron organizaciones (cooperativas) que suplían una necesidad productiva; de esto, se puede interpretar que la comunidad tiende a crear organizaciones que buscan solventar necesidades económicas en su modo de vida. Así, esta organización de 10 familias, se caracteriza como rasgo del modo de vida.

Las festividades de “San Juan Bautista” y “Elevación de Chagüitillo a villa” son celebraciones que se institucionalizaron a partir de un vínculo común referente a una creencia religiosa y un suceso administrativo de Sébaco, esto les caracteriza como arraigo populares. En el caso de las leyendas y mitos, la tradición oral, en su transmisión también va creando vínculos comunes convirtiéndose en un elemento identitario, que también es arraigo popular.

La afabilidad de las familias huésped, a lo que en esta investigación se le ha llamado calor humano, se constituye por el tipo de crianza, permanencia y convivencia comunitaria. Lo que indica una forma particular de ser, por tanto, el calor humano se caracteriza como un rasgo del modo de vida.

La última caracterización a hacer en los elementos culturales aprovechables para el turismo comunitario en Chagüitillo, es concerniente a la actividad agropecuaria, que es sin lugar a dudas, un medio de subsistencia y acumulación que no se ha perdido a pesar de las diferentes facetas en el proceso de transformación productiva de Chagüitillo; así, debe interpretarse a esta actividad como otro rasgo cultural del modo de vida.

## Capítulo 4

### 9.4. Percepciones y funcionamiento de los recursos para el turismo

En este capítulo se ahonda en la manera que la gente local percibe ciertos aspectos de su turismo comunitario, aspectos como: quiénes son realmente los turistas, cuáles elementos culturales presentes en la comunidad sirven como recursos turísticos, cuál es el más atractivo, y por ende, de mayor importancia para la actividad turística. Y aparte de las percepciones locales, también se hace un escrutinio respecto de la forma en que funciona el turismo comunitario, entendiendo a la red social que permite la reproducción del fenómeno; y el funcionamiento del Museo Precolombino de Chagiüitillo, que aunque se ha hablado ya sobre él, aún hay muchos aspectos que conciernen meramente a su forma de trabajo, o sea cómo funciona.

#### 9.4.1. ¡Turista! Un agente que debe ser definido

Si bien el turismo, como un fenómeno social, ha demostrado que su definición es igualmente problemática para las ciencias sociales, su historia ha demostrado que el concepto de turista ha sido tan relativo, históricamente hablando, como los supuestos de cuándo se originó el turismo.

#### “Nacimiento del turismo”:

Cada conceptualización de turista que aparece, se sujeta a un tiempo y espacio específico, según las circunstancias en las que determine el turismo. Francisco Muñoz De Escalona (2015) en su artículo “*Reflexiones sobre la epistemología del turismo*” hace un recuento histórico sobre los orígenes de esta actividad, empieza mencionando el significado de la palabra, que es un neologismo de *touren* inglés, que parte del latín *tornare*, aludiendo a un viaje de ida y vuelta. La palabra empezó a utilizarse por las clases sociales altas inglesas allá por el siglo XVIII, pues para hacer grandes viajes se necesitaba de recursos económicos que cubrieran las necesidades alimenticias durante el viaje y el transporte mismo (Muñoz De Escalona, 2015).

Entonces, el turismo era una actividad de las clases altas de esa época, mayoritariamente para el ocio y no la comercialización, o al menos así se concebía. Bajo tal lógica sólo nobles permitían ser llamados turistas; sin embargo, Muñoz De Escalona en su recuento



hace un análisis acertado al inferir que el turismo, a pesar de ya existir desde tiempos inmemorables, pues el surgimiento de traslados de personas de un lugar a otro es difícil divisarlo, empieza a ser un fenómeno social con el movimiento de masas (Muñoz De Escalona, 2015) – grandes masas de gentes moviéndose con fines de entretenimiento, ocio, vacaciones, etc.

### **Las concepciones de turista:**

Lo antes dicho, marca una nueva forma de entender al turista, ya no era sólo el noble, pues diferentes tipos de clases sociales podían disfrutar de sus vacaciones, y, sin duda alguna, es cuando grandes masas se mueven que el turismo, puede ser considerado un negocio al crear sitios destinados a atender a esas personas viajantes, organizaciones que comprometen su servicio a trasportarles. El turismo se marca como fenómeno social con la masificación, pero esto no quiere decir que el término de turista ya ha sido deslumbrado. Lo único, con todo el peso de la palabra para asegurarse, es que el turista es quién practica el turismo.

Con la masificación del turismo a finales del siglo XIX e inicios del XX (Gordon, 2002), la concepción de turista señala a los viajantes que buscan relajarse al visitar otros lugares, usando como tiempo para esto sus vacaciones; pero, si ésta conceptualización se tomase al pie de la letra, el concepto de turismo cultural (una de las modalidades de turismo contemporáneo) que brinda Santana Talavera (2003) no tendría ningún sentido.

Santana menciona que esta modalidad comprende el movimiento de personas por intereses académicos y de retroalimentación cultural, además del ocio, con la cultura como foco atractivo (Santana, 2003) así, estudiantes que estuviesen visitando *x* o *y* lugar haciendo un trabajo académico correspondiente a esa localidad, desde la conceptualización de turista que se dio a partir de la masificación, no cabrían como turistas, pues no están dentro del marco de sus vacaciones ni con simples intenciones ociosas; sin embargo, en el marco del turismo cultural, son turistas llegando con un interés académico.

Debe comprenderse dos cosas: primero, las formas de comprender al turista han venido cambiando a lo largo del tiempo según como se va presentando el turismo, aún cuando se vuelve fenómeno social por la masificación, pero no debe asumirse que no existían turistas

antes de este hecho (la masificación que se da a mediados del siglo XIX) sino, que el turista era comprendido de forma distinta.

Segundo, a medida que las modalidades de turismo alternativo, para el caso de esta investigación el turismo cultural y rural que conforman el turismo comunitario, se van definiendo la forma de entender al turista ésta va cambiando. A manera que por cada conceptualización buscada, habrá una forma diferente de entender al agente comprendido como turista, entonces qué hacer ante tal dilema.

### **El turista de Villa Chagüitillo, una identidad difícil de definir:**

Con la interrogante que asoma ¿qué hacer para comprender quién es turista? lo único congruente, es abocarse al concepto imaginario de turista que maneja la población local, en otras palabras, que sea la opinión de las personas locales de Chagüitillo la que construya al turista. Luis Blandón siendo originario de la comunidad y con ocho décadas vividas, referente a reconocer quién es turista, menciona lo siguiente:

El turista se mira de largo, cuando ves a alguien que camina con su mochila preparado vos decís: “ese es turista”. Pero vos no sos turista (refiriéndose a mí en el momento que le hice la entrevista) vos andas mochila pero andas trabajando; el turista anda de vacaciones como las irlandesas o los franceses que han venido. Aunque los turistas también pueden traer proyectos. (Blandón, 2015)

En el discurso se identifica que hay una reiteración en el imaginario sobre la imagen de turista que la masificación ha integrado – el turista es un mochilero, o mejor dicho, un vacacionista buscando ocio – y aunque luego sonase contradictorio su discurso al referir que el turista también puede llevar proyectos – una labor que cumplir completamente ajena a la idea de simple disfrute – en realidad lo que trata de expresar es el elemento esencialmente característico del turista para él: que sea un extranjero. Puesto que yo me presenté como un investigador y cuando se refirió a mí como un no turista, fue porque en el momento de decir que un turista anda con una mochila preparado yo le abordé preguntándole si entonces yo era un turista.

El elemento característico, inclusive, lo destaca al dar su ejemplificación con las irlandesas y franceses, que son turistas que normalmente llegan como voluntarios en proyectos sociales. Otro informante, en contraste, provee un discurso diferenciado. Larry Monje que es de una de las familias huésped de la comunidad en pocas palabras dice:

Un turista es cuando no es de aquí, sí viene a conocer Chagüitillo con la intención sólo de conocer la comunidad, porque así disfrutas de la interacción con la población. (Monje L. , 2015)

En el caso de una familia huésped no menciona el elemento extranjero pero sí recalca el hecho, que en todo concepto teórico se establece, que el turista es alguien exógeno a la localidad, y vuelve hacer un realce en la actividad ociosa como parte integrada del turista. Otro discurso, también de un miembro de familia huésped Vicente Salazar, afirma:

La gente le dice turista al que viene a conocer, pero los grupos de turistas que traemos aquí son para ayudar, con ideas sociales, dan proyectos pero también conocen. (Salazar V. , 2015)

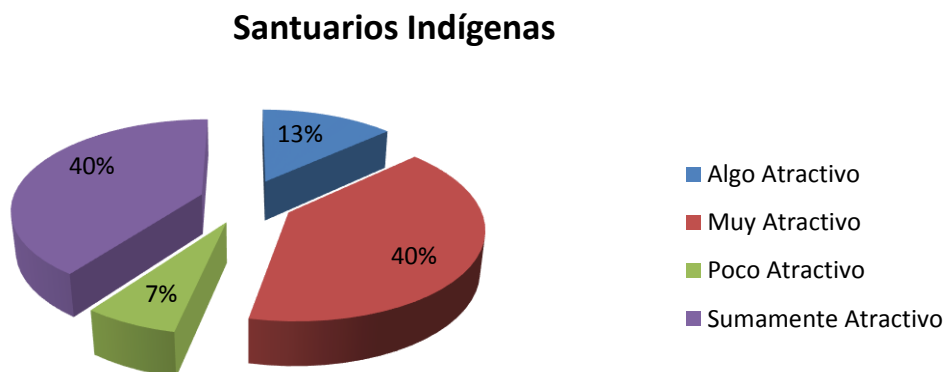
Esta tercera cita al contrastarse con las dos anteriores trae luz a la discusión, primero se recalca que es gente exógena traída con la intención de un trabajo social, o sea que el turista no necesariamente llega con una finalidad ociosa pero si es parte integrada el aspecto que terminan conociendo los elementos atractivos de la comunidad, y, el hecho que sean de fuera no implica solo un estatus extranjero, es así como el turista es definido en Villa Chagüitillo.

### **9.4.2. Atractivo turístico desde la óptica local**

Ya que los elementos culturales han sido caracterizados, es necesario, visualizar el orden en que se les debe dar prioridad. Este orden debe venir desde la misma percepción comunitaria. Para conocer la percepción local, en la encuesta aplicada durante el periodo de campo comprendido entre el 20 y 25 de abril 2015, se incorporó una escala de Likert concerniente a cada uno de los elementos culturales aprovechables para el turismo comunitario. La escala contaba con cinco opciones de respuesta para cada uno de los elementos clasificados y caracterizados de la localidad, estas respuestas eran: 1) no es

atractivo, 2) poco atractivo, 3) algo atractivo, 4) muy atractivo, y 5) sumamente atractivo, en referencia a cada elemento encontrado.

De esta manera, en la percepción local se valoró el nivel de atractivo turístico que posee cada uno de sus elementos culturales, a modo de identificar cuáles resaltar y crear un orden de prioridad. Encontrándose lo siguiente:



**Ilustración 24** Gráfico sobre la percepción de la población local sobre los Santuarios Indígenas. Fuente propia.

El gráfico muestra que tanto un 40% de la población ve los santuarios indígenas del territorio como sumamente atractivo (siendo la calificación más alta en la escala), y otro 40% lo ve muy atractivo (la calificación que le sigue). Por tanto, un 80% considera que sus santuarios son un potencial atractivo para los turistas que llegan a la comunidad. Tan sólo un 13% los estima como algo atractivo (la calificación media) y un 7% como no muy atractivo, alusivo al segmento poblacional que considera que sus santuarios podría despertar la atención turística pero no lo ve como una potencialidad.

Hay que resaltar que de todos los participantes sometidos a responder la escala de Likert, ninguno seleccionó en su respuesta “no es atractivo”, lo que induce a interpretar que por poco atractivo que la población le dé a sus santuarios, siempre permanece la idea que estos cuentan con atractivo. Una de las razones que le denota a los santuarios ese nivel de atractivo en la percepción local, es el hecho de ser patrimonio comunitario símbolo de la identidad, para ejemplificar esta afirmación podemos abocarnos a la siguiente cita:

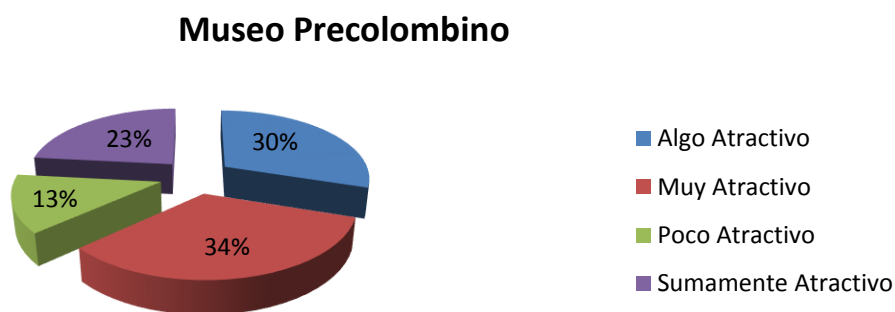
## *Antropología Social*

Para mí Chagüitillo es historia, es tradición, es única en el departamento por su historia. Un lema comunitario para nosotros es: “Chagüitillo indígena y cultural”. (Flores T. M., 2015)

Estas palabras son de Tania Masiel Flores Maltés de 28 años de edad, de identidad indígena originaria de Chagüitillo, ella actualmente ostenta el cargo de encargada del área de turismo en la Alcaldía municipal de Sébaco. Ella hace el realce de la identidad indígena en el lema de la localidad, pues este hace ver la localidad como un territorio indígena, parte indiscutible de su cultura, y, los santuarios son el símbolo que ha perdurado hasta la actualidad sobre esa descendencia ancestral.

Tania Flores refiriéndose siempre hacia los santuarios, menciona que estos: “*son recursos histórico-ambientales que se admiran más en invierno, aunque hay contaminación, también hay flora y fauna que admirar*” (Flores T. M., 2015), de manera que da realce a su dimensión de patrimonio natural al hacer hincapié en la flora y fauna. Como ella bien dice, los santuarios son mejor admirados durante el invierno con respecto a su dimensión natural, pero su dimensión cultural prevalece en cualquiera de las dos estaciones climáticas.

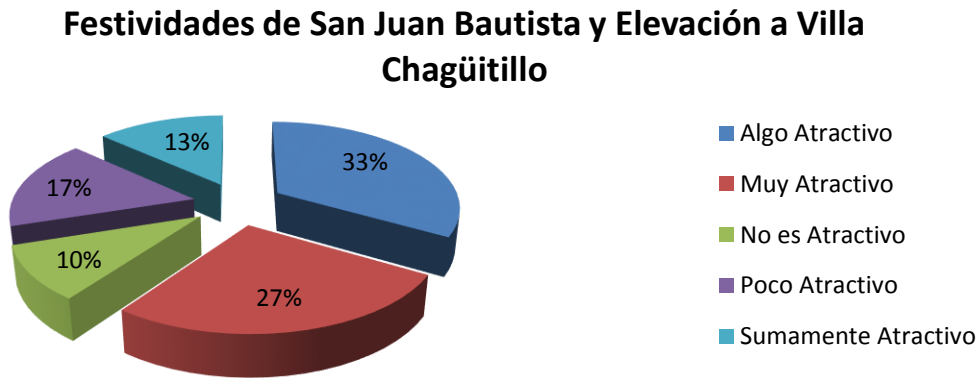
Respecto a la percepción sobre el Museo Precolombino se muestra el siguiente gráfico:



**Ilustración 25** Gráfico sobre la percepción de la población local en torno al museo. Fuente propia.

En el caso del museo la percepción local indica que un 23% le ve sumamente atractivo y por tanto como una de sus mayores potencialidades, un 34%, aunque no le da la clasificación más alta le da la que sigue como muy atractivo. Un 30% permanece en el nivel intermedio opinando que es algo atractivo y un 13% le ve poco atractivo.

A diferencia de los santuarios indígenas, el museo es visto como un atractivo turístico pero en menor escala, esto se debe a que no todos se ven identificados con lo expuesto en el museo por diversas razones, entre estas: carencia de espacios de interacción entre dirección museística y localidad. Sin embargo, su nivel de aceptación como un atractivo sigue siendo alta. En relación a las festividades populares, la percepción es la siguiente:



**Ilustración 26** Gráfico sobre la percepción de la población local sobre sus festividades populares: San Juan Bautista y Elevación de Chagüitillo a villa. Fuente propia.

Se observa que solo un 13% da la calificación más alta de atractivo a las fiestas populares de San Juan Bautista y Elevación de Chagüitillo a Villa, el 27% opina que es muy atractivo, el segmento más considerable de 33% se mantiene en la clasificación media de algo atractivo, un 17% ve las fiestas poco atractivas y un 10% no ve ningún tipo de atractivo a estas festividades.

El porcentaje que no ve ningún atractivo y el que le ve de manera superficial el potencial que representa este elemento cultural, se debe que las fiestas es de índole religiosa; Villa Chagüitillo es una comunidad fragmentada en sus creencias y esto permea impacto en la percepción local. Retomando la tradición oral que es el siguiente arraigo cultural, se encontró lo siguiente:

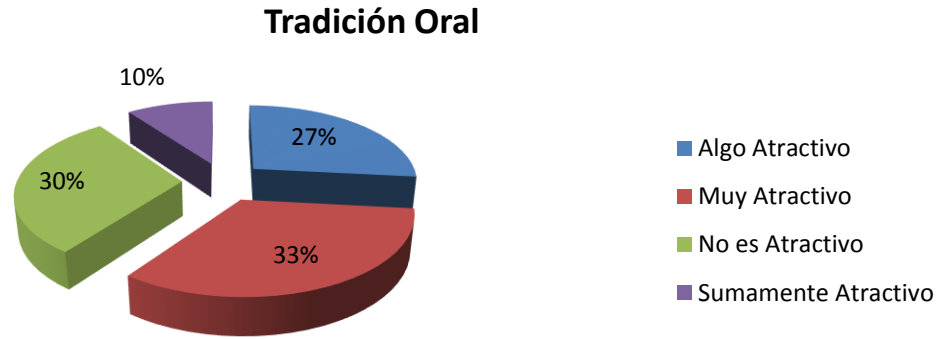


Ilustración 27 Gráfico sobre la percepción de la población local en torno a su tradición oral. Fuente propia.

Estos datos podrían ser los más curiosos en relación con la percepción sobre los otros elementos culturales, pues la tradición oral se ve desprovista de recursos para permanecer a no ser por su característica principal – la oralidad – que le hace prevalecer como arraigo popular.

No cuenta con recursos materiales que le conserven más que un pequeño documento escrito, a modo de folleto, por Orlando Dávila Lazo (2001) que compiló alguno de los cuentos tradicionales. Hay un 10% que perciben las leyendas y cuentos sumamente atractivo para el turismo, tan solo con una diferencia de 3% con las festividades que son un arraigo popular que se materializa, un 33% le percibe muy atractivo, un 27% permanece en la clasificación media de algo atractivo y un 30% le ve sin ningún tipo de potencialidad para atraer la atención turística.

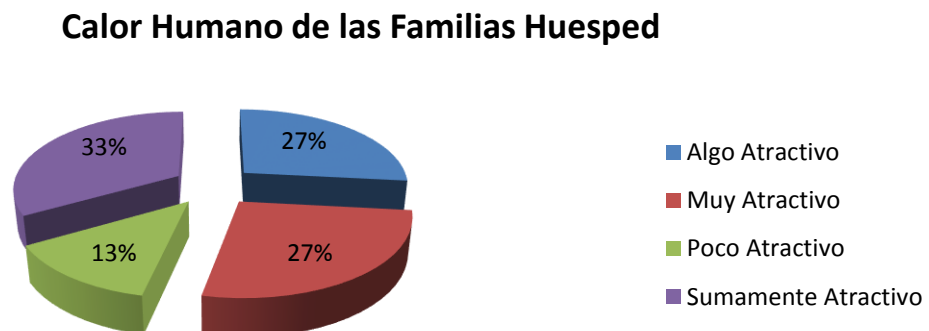
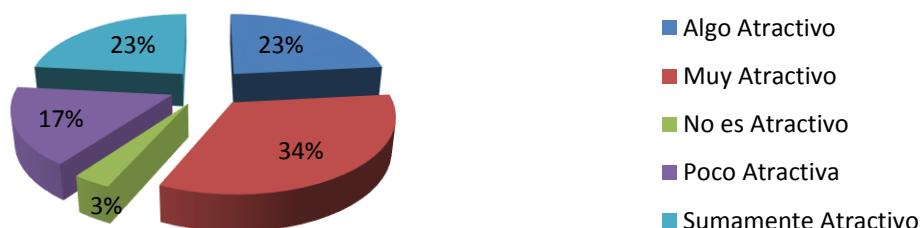


Ilustración 28 Gráfico sobre la percepción de la población local referente al atractivo del calor humano en las familias huésped. Fuente propia.

Con respecto al calor humano que proporcionan las familias huésped a los turistas, la percepción local indica en un 33% que es sumamente atractivo, un 27% lo ve en la clasificación que le sigue muy atractivo, un 27% permanece en la clasificación media de algo atractivo y solo un 13% opina que es poco atractivo. Esto aduce que la población coincide que la convivencia tiene gran relevancia en que el turista se sienta atraído a la comunidad, pues el porcentaje más alto es el que indica que el calor humano es sumamente atractivo, dicho de otro modo ven esta interacción como parte de su capital social turístico.

### **Actividad Agrícola y Ganadera**



**Ilustración 29** Gráfico sobre la percepción de la población local sobre el atractivo de sus actividades agropecuarias. Fuente propia.

Las actividades agrícolas y ganaderas, que son el elemento cultural aprovechable con gran prevalencia histórica al igual que los santuarios, son vistas por un 23% como sumamente atractiva, a pesar de todo el proceso de transformación que ha sufrido la dinámica rural su porcentaje es considerable, aunque el porcentaje más alto se ubica en la clasificación que le sigue como muy atractivo con un 33%, un 23% semejante a la clasificación máxima permanece en la clasificación media viéndole como algo atractivo, un 17% ve poco atractivo en estas actividades productivas y un 3% no ve atractivo alguno.

Si se comparan las percepciones en función de los elementos culturales aprovechables, encontramos que los santuarios indígenas serían la cúspide del orden de prioridad en cuidado y manejo, pues sumando los porcentajes de las dos clasificaciones positivas deja ver que un 80% le ve muy atractivo o sumamente atractivo. El orden seguiría ubicando en segundo plano el calor humano, luego el museo con resultados semejantes a los de las actividades agrícolas y ganaderas, luego los arraigos culturales empezando con la tradición oral y por último las fiestas. Así es notorio que en la percepción de la población de Chagüitillo, en un



orden prioritario, se cuenta primero el patrimonio, luego los rasgos del modo de vida, seguido por las instituciones difusoras que acompañan la comunidad dejando por último los arraigos populares.

### **9.4.3. Red social turística y capital social de Chagüitillo**

A como ya se ha mencionado en los capítulos anteriores describiendo el contexto en cuestión, tres elementos culturales aprovechables para el turismo son: la organización existente de familias huésped con ADCH, el calor humano y el museo. Aunque en el desarrollo hasta este instante del trabajo, estos elementos se vienen viendo por separado y en un punto limitado estudiando sus conexiones, en realidad, en su conjunto crean una red social que representa un capital social indispensable para la reproducción del fenómeno turístico en la localidad.

El capital social que circula dentro de la red social forma parte de un enfoque de medio de vida sostenible en el territorio de Villa Chagüitillo, siendo el turismo comunitario parte de una estrategia de vida que complementa los ingresos de las familias involucradas. De tal manera el capital social permite mover recursos simbólicos y materiales entre los actores sociales que tejen los vínculos de intercambio en la red. Para entender a plenitud el fenómeno del capital social del que se está hablando, primero hay que estar claro de la manera en que se desarrolla la interacción social dentro de la red social donde circula el capital social.

La red social es red porque la conforman actores sociales que se relacionan entre ellos, para el caso de Chagüitillo estos se ven reflejados en: las familias huésped, cada una como una unidad familiar autosuficiente, en el programa de pequeñas donaciones “Proyectos de turismo rural comunitario” escrito por Fanny Dardeau (2009) se menciona que el alojamiento está a cargo de: “9 casas familiares con cuartos individuales o compartidos, por US\$5” (pág. 35), aunque el número de familias huésped hoy en día ya anda entre 10; ADCH como organización no gubernamental con personería jurídica; y el museo precolombino como instancia de incidencia directa en la comunidad.

Tanto los jefes de familia de cada familia huésped como ADCH y el museo, además de ser actores sociales que como diría Aguirre y Pinto (2006) tienen relativa autonomía y configuran un espacio social, son también cada uno parte de instituciones diferenciadas –

los jefes de familia pertenecen a una institución familiar única, ADCH también se entiende como institución por la organización social que representa, y el director del museo se perfila como miembro de la organización jerarquizada del museo – que aunque están interconectadas son distintas una de la otra; y como se retoman las palabras de Portes (2006) en Lozano (2008) se puede afirmar que:

Las instituciones sociales “constituyen el plano simbólico de las organizaciones”, como conjunto de reglas que ordenan las interacciones sociales de los actores que desempeñan roles. (pág. 5)

Entonces, si los actores sociales desde sus instituciones únicas enmarcan un conglomerado de reglas que mantienen un orden de interacción, y la red social que da vida a la actividad turística comunitaria está conformada por diferentes instituciones, cabe pensar que existen roles distintos por cada institución a lo interno de la red y de cada institución en sí misma. Ahora que se ha mencionado a los actores sociales y sus instituciones que dan forma a la red social, primero hay que entender cómo funciona la interacción a lo interno de la red para caer a la comprensión del capital social que circula en la misma.

El funcionamiento de la interacción social a lo interno de la red depende en gran medida de los papeles que juegan las instituciones a las que cada actor social involucrado pertenece. Así, la organización de las instituciones como tal a lo interno de la red mantendrán los papeles que llamaremos “pilar de control”, un “eje focalizador” y “agentes de funciones variadas”. He acuñado estos términos para explicar cómo funciona el sistema de la red social en torno a la actividad turística comunitaria como parte de la dinámica económica de la localidad regulando la interacción social.

El pilar de control será la institución que norma a través de un poder vertical a las demás instituciones dentro de la red social, además, el pilar de control adjunta como parte de sus roles la creación de alianzas entre las instituciones a lo interno de la red con otras que se encuentran a lo externo, garantizando que no se caiga en un hermetismo social que atrofiaría la fluidez con que se da la dinámica turística comunitaria; el eje focalizador será la institución que se ubica entre el pilar de control y las instituciones que forman a los agentes de funciones variadas, proveyendo un punto de concentración de turistas, bienes y servicios que luego son redistribuidos por el mismo; por último, los agentes de funciones

variadas son las instituciones a las que se les atribuye un rol en dependencia de lo que haga falta suplir para dar fluidez a la dinámica turística comunitaria, es necesario resaltar que los agentes de funciones variadas también son beneficiarios directos de los beneficios de la red.

En el caso de ADCH, a lo interno de la red social, tiene el papel de pilar de control, cohesionando a las demás instituciones a lo interno de la red y creando alianzas a lo externo. Un claro ejemplo de este desempeñando su papel se atestigua en que durante el año 2004 la institución paso a formar parte de la “Red Nicaragüense de Turismo Rural Comunitario”, siendo parte de la junta directiva de ésta última en el cargo de tesorería.

En la actualidad ADCH sigue haciendo alianzas con organismos de Francia que mandan personas voluntarias para trabajar en proyectos sociales en la zona, son llevados al museo que tiene el papel de eje focalizador y luego son llevados a las familias huésped que los alojan, funcionando como los agentes de funciones variadas. Lógicamente ADCH no se queda solo trayendo voluntarios franceses, sino que también, de palabras de Tomas Dávila, perteneciente a la localidad, de identidad indígena y miembro de la Asociación, cuenta que la institución ha afianzado alianzas con el hotel Selva Negra en Matagalpa, creando así un circuito turístico entre el museo y el hotel.

En el caso del Museo Precolombino que funciona bajo el papel de eje focalizador a lo interno de la red social, hay que mencionar que se le atribuye tal papel justamente por dos cuestiones puntuales: la primera, porque dentro de las categorías existentes de red social el caso de Villa Chagüitillo cae en lo que Gonzáles y Basaldúa (2007), retomando a Barnes (1954) y Bott (1955), llamarían red extensa concentrando sus nodos de conexión (actores sociales) en un nodo ego o central (el museo); y segundo, por no caer en el concepto clásico o tradicional de museo, en el que éste se dedica, como menciona Cynthia Wells (2006) en su tesis: a la protección, conservación y exhibición del patrimonio. En cambio, el museo cumple otros roles que bien son funciones sociales.

Mencionando nuevamente la tesis antes mentada, se afirma que: “*la función social se definiría entonces como la acción que ejerce un museo, incidiendo en diverso grado, en la sociedad*” (Wells, 2006) por tanto, una función social implica incidencia en la comunidad; en el Museo Precolombino de Chagüitillo no se ve sólo la conservación y exhibición de los petroglifos encontrados en los santuarios, sino que éste brinda un espacio para diferentes

## *Antropología Social*

prácticas de socialización como: reuniones de hombres y mujeres de negocios los días martes y jueves y reuniones para grupos deportivos; que al final, al prestar la infraestructura, los niveles de satisfacción de las personas locales que asisten a estas reuniones aumentan ya que pueden llevar a cabo sus prácticas.

Hay que señalar que la función social que interesa por su elemento de integración del museo a la dinámica turística comunitaria, es la captación de turistas y su respectiva redistribución a las familias huésped. Básicamente el museo es el puente entre los turistas y las casas de alojamiento, sin mencionar que es en sí mismo parte de la oferta turística. El museo es también el gatillo de las demás actividades que se incluyen al paquete turístico, pues ese paquete se constituye de actividades como:

Caminatas guiadas en el museo, con temáticas ambientales, históricas y culturales (...) tour a los petroglifos (...) la asociación propone además visitas guiadas a un beneficio de café para exportación, al centro histórico de la ciudad de Sébaco. (Dardeau, 2009, pág. 35)

Cada una de las actividades dentro del paquete turístico ofertado desde el museo tienen precios que oscilan entre US\$1 A US\$4 por persona (extranjero), generando un ingreso directo al museo, sin mencionar que los turistas terminan consumiendo alimentos y otros productos en las tiendas locales, dejando un pequeño ingreso a beneficiarios indirectos, de manera que la actividad tiene anclaje en la dinámica económica de forma alternativa.

Sobre las 10 familias huésped que sirven bajo el papel de agentes de funciones variadas, primero, hay que aclarar que la función de estos agentes está en dependencia de la dinámica turística que sostiene Chagüitillo, variando en función de los servicios ofertados. Es en este punto en que el elemento del calor humano es una pieza clave para mantener vivo el fenómeno turístico. Por supuesto, cada una de las familias es distinta de otra, especialmente por su estructura.

Ya desde el siglo XX muchos lugares vienen sustituyendo la estructura de familia extensa por un modelo de familias nucleares (Aznar & Belmonte, 2013), así cada unidad doméstica de las familias huésped se configura de manera particular en su número de miembros, pero en promedio son cuatro miembros cayendo a una estructura nuclear.

## *Antropología Social*

Ahora que ya se ha hecho un vistazo a los actores sociales que conforman la red social y las instituciones a las que éstos pertenecen, y explicando cómo cada uno de estos desempeña un papel específico que norma su interacción, es pertinente abordar la manera en que el capital social complementa otras formas de capital en la red. Para hacer el abordaje

concreto y de manera simple acerca de la forma del capital social conviene hacer una lectura a Jorge Ramírez, que retomando a Bourdieu en sus primeras ideas de capital social provee una vía de estudiarle, indica cuatro elementos que determinan la extensión del capital social y, por ende, son diferentes formas de este: pertenencia al grupo, intercambio material y simbólico, institucionalización y recursos del grupo (Ramírez, 2005).

Así, en cuanto a la pertenencia al grupo cada actor social que se va vinculando a la red lo hace por medio de relaciones de amistad y parentesco, puesto que todas las familias huésped mantienen un vínculo de los tipos antes mentados con miembros de ADCH.

El hecho de que existan relaciones de amistad o parentesco entre ellos permite, además de la adición al grupo, que surja dimensiones importantes del capital social como lo son la cooperación y la confianza (Saiz & Jiménez, 2008).

La primera dimensión permite que las familias junto al museo se predispongan a una participación conjunta en actividades, evidenciándose en las palabras de uno de los actores sociales jefe de familia de una familia huésped, él dice: *“En nuestro turismo necesitamos convivencia para vender lo que tenemos”* (Monje L. , 2015); dejando a entre ver que la actividad turística comunitaria necesita para existir trabajo mutuo entre los actores locales tanto como la interacción de estos con los turistas. En cambio, la segunda dimensión que es la confianza, permite pasar de una forma de capital social correspondiente a la pertenencia de grupo, a la forma de intercambio. Este último, tanto material y simbólico, justamente parte por los vínculos de confianza y solidaridad que crean en la medida que los actores sociales van interactuando.



Ilustración 30 Gráfico referente a la estructura de la red social que permite la reproducción turística. Fuente propia.

## *Antropología Social*

La confianza permite que ellos se intercambien recursos por medio de sistemas de reciprocidad, lo que conlleva un sistema de redistribución de bienes. Por ejemplo, cuando una familia huésped no puede alojar una cantidad determinada de franceses que llegan a la comunidad como voluntarios y terminan siendo a la vista local turistas, el número de franceses es distribuido en otras familias huésped redistribuyendo el ingreso económico complementario que esto implica; además, si una familia huésped no cuenta con recursos para la alimentación del turista ésta se vale de sus relaciones de confianza para solventar los recursos faltantes.

Viendo de manera concreta como la redistribución de los bienes en la red lleva a un beneficio expresado en un ingreso complementario se apunta al caso de la familia de Larry Monje – de 30 años e identidad indígena, jefe de familia de una familia huésped – que reúne C\$ 10000 córdobas al mes en sus actividades laborales principales, y el turismo el menciona le aporta \$18 dólares por día.

El sistema de reciprocidad que ha tomado forma en la red social por medio de las relaciones de parentesco y amistad al final termina siendo un valor y norma institucionalizada que permite asegurar el alojamiento. Pero hay una forma más de capital social a lo interno de la red que se expande a la localidad en general, tiene que ver directamente con los recursos del grupo, éstos son de dos tipos:

- a) Recursos compartidos entre la comunidad y la red social, en estos están recursos naturales como son los santuarios indígenas; la cercanía con canchas deportivas, la biblioteca, el museo y el mercado de Sébaco; otro recurso a como menciona Larry Monje: *“La seguridad que le brinda la comunidad al turista, el acogimiento que brinda la población al forastero”* pues la seguridad pública permite transitar de manera tranquila en la comunidad.
- b) Recursos con los que cuenta las familias huésped (agentes de funciones variadas) a lo interno, estos recursos son con los que cuentan las familias huésped dentro de su rol en la red social. En primera instancia son los servicios básicos como energía eléctrica, agua potable, accesos a alimentos y otros aranceles; en segunda instancia, son los recursos que permiten brindar una oferta turística como espacio disponible en las

viviendas en cual pueden alojar, 3 servicios de comida, información de la comunidad y el recurso principal que es el elemento cultural del calor humano.

Siguiendo con el caso específico de Larry Monje, él hace un hincapié en este recurso del calor humano pues es el que permite conseguir un valor agregado a los paisajes y cosas que pueden verse en Chagüitillo, retomando sus palabras dice:

Ellos no tienen un restaurante donde van a comer, pero tienen familias que se sientan a comer con ellos a la mesa. No tienen un hotel pero tienen una casa segura donde interactuar con amigos, conocen historias, hacen amistad y se llevan cosas que ellos no buscan; se llevan la mochila llena de cariño y de amor. (Monje L. , 2015)

En la cita se comprueba la diferencia que existe entre el turismo hotelero y el comunitario, el segundo que reproduce su dinámica a partir de la red social y el capital social que circula en su interior, al final se vale de la convivencia (el calor humano) como parte del atractivo turístico como tal, calor humano que surge de los valores que mantienen la configuración de su organización (la confianza, solidaridad, reciprocidad y amistad).

#### **9.4.4. El museo y su manejo**

No cabe duda que del Museo Precolombino de Chagüitillo, en lo largo del desarrollo de este trabajo, se haya venido hablando bastante, pues – en los capítulos anteriores – aparece como parte de la descripción del contexto; se le clasificó como un elemento cultural aprovechable para el turismo comunitario; se le caracterizó como una institución a partir del concepto del INCOM citado en Murphy (2004); y por supuesto, se ha mencionado ya su fundación y sobre su contenido.

Aún con todo lo hasta el momento planteado sobre el museo, este espacio, se destina para abordar meramente el manejo del mismo, para conocer las funciones diversas que la institución realiza y el impacto de tales en el ámbito comunitario. Por tanto, primero se habla sobre el guion museístico, para luego abordar el trabajo en conjunto que realiza con las “tour operadoras” y finalizar con las funciones sociales que desempeña.

##### a) El guión museístico

## *Antropología Social*

Se debe estar claro que cuando se abre un museo su exposición se planea de manera previa en función de la colección y los datos de esta que han sido sintetizados. Existen dos tipos de exhibición: la itinerario y permanente, y un museo puede contar con ambos tipos, no obstante eso depende de la naturaleza del museo (si es o no al aire libre, si cuenta o no con recursos humanos suficientemente preparados y vastos recursos económicos).

El caso de los museos comunitarios, por lo general, suelen ser museos locales que se valen de la combinación de la comunidad-territorio-patrimonio (Wells, 2006), contando con recursos humanos y económicos limitados, pues nacen por la colaboración de varios actores, y ante tal limitante suelen valerse solo con una exhibición permanente, que radica en exponer una colección única constituida por lo conseguido desde la comunidad.

Este es el caso concreto del Museo Precolombino de Chagüitillo, su guión museístico desde un inicio fue pensado en exhibir la colección arqueológica de cerámicas que la comunidad pudo reunir y donar a ADCH, en los tiempos en que el museo se estaba construyendo. Debido a los recursos limitados del museo el guion fue estructurado para desarrollarse en dos salas, Sergio Valdivia Aguirre – joven de 19 años que recientemente ha tomado el puesto de director del museo – hace mención de cómo la exhibición se desarrolla en las salas, él dice lo siguiente:

El recorrido empieza por la sala uno que es sobre los petroglifos, luego se pasa a la sala de cerámicas y representación de la vida indígena y la vida luego de la colonización. Después de las salas el recorrido se traslada a los santuarios del Venado y Apamico. (Valdivia, 2016)

De las palabras de Sergio se observa que en las dos salas se distribuye la colección, dejando la primera para mostrar imágenes en cuadros y replicas a tamaño escala de los petroglifos que existen en los santuarios, luego pasa a una segunda sala en la que se muestra de forma ordenada la colección reunida por la comunidad. En cuanto a la representación de la vida luego de la colonización la sala expone una representación de vivienda rural con un arado de buey (traído con la colonia); y presenta también unos murales, en los que se representa de modo gráfico, la lucha indígena en contra de los colonizadores españoles.

Es pertinente señalar el aspecto que la exhibición no acaba en las salas, siendo esto el valor agregado que adquiere este guión museístico, ya que se traslada hasta los santuarios,



convirtiendo el recorrido en una aventura, llegando a ser una experiencia de “etnoecoturismo”. Además, hay que señalar que con el contenido presentado en las salas y al trasladar la exhibición a los santuarios, el guion museístico adquiere otras cualidades como el de conectar a la población local con su trasfondo histórico y su medio ambiente, esto se devela al analizar lo siguiente:

Al ser el museo un organismo al servicio de la comunidad y su desarrollo, éste no sólo debe tomar en cuenta la salvaguarda de sus colecciones y la correcta aplicación de sus funciones museológicas sino también tiene como responsabilidad desarrollar y aplicar acciones específicas para mejorar la interrelación entre el individuo, su medio ambiente y su herencia histórica cultural. (Chiriboga, 2012, pág. 46)

Efectivamente, en la manera que el guión se desarrolla, permite a la gente local, e incluso a los turistas, conocer la herencia histórica. Pues se hace énfasis en los vestigios de cultura material, dejada por la civilización indígena que en antaño reproducía su cultura en el valle de Sébaco. El hecho del recorrer los santuarios al culminar las salas, permite mantener una inspección periódica de la condición medio ambiental de estas zonas arqueológicas y crear conciencia respecto a ello, al funcionar estos lugares a modo de un recurso atractivo para el turismo, y, son un símbolo que conecta la identidad indígena actual con su pasado.



Ilustración 31 Gráfico que muestra con imágenes el guion museístico. Fuente del gráfico y sus imágenes es propia.

b) El trabajo junto a las tour operadoras

## *Antropología Social*

Las tour operadoras juegan un papel radicalmente importante en la sostenibilidad del museo, en la medida que trabaja con ellas logra mantener la operacionalización de su exhibición generando un ingreso económico a la institución, subsidiando algunos de sus gastos. El museo abrió sus puertas gracias a la colaboración extranjera de la alcaldía de la ciudad Vaulx-En-Velin (Francia), y la colaboración constante – en términos económicos – de tal ciudad ha permitido la continuidad del trabajo del museo, sin embargo, por razones totalmente ajenas que conciernen únicamente a esa ciudad francesa, la colaboración se ha visto disminuida, y parte del presupuesto del museo ha sido asumido por la Alcaldía de Sébaco; por este aspecto, es que el ingreso que genera el trabajo conjunto con las tour operadoras se vuelve tan importante.

En la entrevista con el director del museo, se nombraron las tour operadoras con las que se trabaja actualmente, él dice:

Existen alianzas con tour operadoras, se trabaja bastante con ellas, con una de Granada que es “Nicaragua descansa”; “Salvaje Nica Tour” de Matagalpa; “Nica Aventura Tour” de Chinandega. Hay convenios con universidades como UNAN y UNN de Jinotega, además de algunos colegios (...) Las tour operadoras nos traen turistas y de esa forma nos aportan al museo, éstas también ayudan al comedor “María Magdalena” de la comunidad, así le ayudan al comedor y a nosotros, al traer a los turistas que dejan un ingreso. (Valdivia, 2016)

Cada una de las tour operadoras nombradas por Valdivia tiene una oferta de lugares turísticos distintos, no es raro asumirlo sabiendo que la estrategia de mercado en éstas radica en la venta de circuitos ó paquetes de destinos (Sánchez & Moreno, 1997); al estar el museo incluido en esas ofertas permite la recepción de turistas pasantes.

Estos turistas aunque no se albergan en las casas huésped, pues llegan de paso en el transporte de la tour operadora,

dejan un ingreso directo al museo y un pequeño ingreso indirecto a los negocios de abarrotes de la comunidad, ejemplo de ello es el comedor de “María Magdalena” que recibe un pago en las ocasiones que los turistas piden servicios de comida en el museo.



**Ilustración 32 Transporte de la tour operadora "Salvaje NicaTour" llegando al museo. Fuente propia.**

Además de las alianzas con tour operadoras existen de otro tipo como con las universidades o centros escolares, en la que el acuerdo esencialmente sigue siendo lo mismo – llevar turistas y el museo los recepciona – pero la finalidad del turista es la que cambia, pues van con un fin académico.

Otra alianza que se mantiene es con el hotel “Selva Negra” de Matagalpa, el cual también incluye al Museo Precolombino de Chagüitillo en su paquete turístico. El contacto que culminó en esta alianza lo hizo la difunta profesora Carmen Dávila – antigua presidenta de ADCH y fundadora del museo – ella conocía a Eddy Külh, el dueño del hotel en cuestión, y en aquel entonces cuando el museo iniciaba quedo acordado que: Selva Negra llevaría a sus turistas al museo y cuando turistas (backpackers) llegasen a éste, se referenciaría al hotel como un buen lugar para quedarse. En esta forma tanto el museo como Selva Negra mantienen una relación de reciprocidad.

### c) Funciones sociales del museo

Los museos en el marco de las diferentes temáticas que pueden abordar, representan una máxima de la oferta en el turismo cultural (Morére & Perello, 2013), por ende, un potencial recurso para el turismo comunitario. Este potencial crece exponencialmente en la medida que sus funciones integran a la comunidad y estimulan su desarrollo, este es el deber de la función social en los museos locales ó comunitarios.

La cuestión de la función social es parte del enfoque de la “nueva museología”; Cynthia Wells en su tesis plantea que la función social es la estrecha diferencia que existe entre éste nuevo enfoque con el pasado de la museología.

Las bases de la Nueva Museología implican principalmente transformación, posible a través de actividades innovadoras que tenga como eje la función social, principal carencia de la antigua museología. Se podría decir entonces que la nueva museología está permanentemente en construcción, y abierta a la práctica de cosas novedosas. (Wells, 2006, pág. 18)

En el caso de Villa Chagüitillo, su museo, de carácter comunitario y de naturaleza modesta, innova en la forma en que aprovechan su espacio. Como ya se planteó en el guión museístico, se cuenta con dos salas para la exhibición, no obstante, existen dos salas más: una para la oficina del director, y una última destinada para conferencias o reuniones.

En esta última sala mencionada, en contraste con experiencias de otros museos en los que sus funciones acorde a sus espacios están estrictamente dirigidas a una sola cosa, se le ha asignado la característica de usos varios. Puesto que, en ella no se hacen reuniones concernientes sólo a temas del museo como tal, sino más bien, el museo le brinda ese espacio a actividades de distinto índole para la gente de la comunidad. A modo de ejemplo provisorio de lo anteriormente expuesto, se retoma nuevamente el testimonio del director:

El museo brinda espacios para reuniones comunitarias de: la liga campesina de beisbol; para los hombres de negocios; reuniones de bancos que facilitan prestamos a mujeres; y también, sirve para presentar vídeos y películas a niños una vez por semana. Entre los vídeos se presentan algunos de Rubén Darío y otros de cuentos para niños, que sirvan para su aprendizaje. (Valdivia, 2016)

Por simple que se escucha el designar un espacio de usos múltiples, el hacerlo implica una función social, por medio de esa función el museo logra dos acciones fundamentales: primero, hacer llegar a la gente local al museo, dándoles un espacio físico seguro para llevar a cabo sus cuestiones, siendo esto reconocido desde la óptica comunitaria; **segundo, el museo participa** en las cosas concernientes a la localidad, y así, no es ajeno a la realidad de su entorno. Con esto el museo se mantiene vinculado a su comunidad.

Otras funciones sociales que el museo realiza son, como dijo Valdivia, presentar vídeos a los niños una vez por semana. El contenido de estos vídeos es de carácter educativo, por lo que contribuye, en cierta medida, a la formación de los infantes. Y, cabe decir, que una última función social es el distribuir a los voluntarios franceses – que sirven como turistas – en las casas huésped. Todas estas funciones sociales conllevan una incidencia palpable del museo en: la integración de la localidad a las actividades propias de la institución, la formación de estos, y la redistribución de beneficios materiales a lo interno de la comunidad.

Ahora que ya se ha abordado tanto el guión museístico como el trabajo con las tour operadoras y las funciones sociales del museo, se hablará a breves rasgos sobre las proyecciones propias de esta institución para su futuro. Cuando se le hizo la pregunta ¿qué planes tiene el museo para el futuro? a Valdivia, él desde su posición de director, contestó lo siguiente:

Uno de los planes es ampliar el museo para presentar más salas con historia del pueblo, de próceres e historia de Nicaragua, porque esos son temas en los colegios y así pueden los chavalos venir a buscar información, y, lograr hacer una trocha al santuario más lejano (*Apamico*) para poder trasladarse en moto y cuadriciclo para hacer más rápido el tour. Este es un proyectito a largo plazo. (Valdivia, 2016)

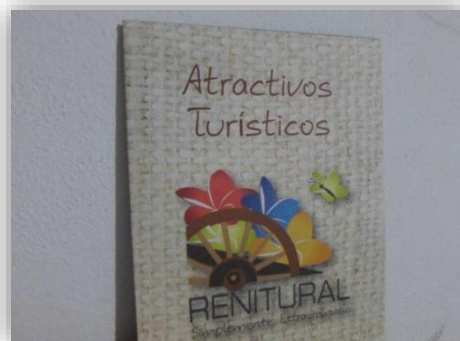
Como bien lo expresó, los proyectos que se plantea como reto para el museo en estos momentos, son a largo plazo; sin embargo, se reconoce la necesidad de ampliar la exhibición, lo que implica la posibilidad de crear una exhibición itinerante a parte de incluir contenido a la exhibición permanente. Y se hace vista a seguir mejorando en el acceso a los santuarios, que si se lograra, conllevaría una mayor difusión de la identidad indígena hacia fuera de la comunidad.

### **9.4.5. Promoción y otros espacios a la espera**

Es momento de hablar sobre la promoción hecha al turismo de Villa Chagüitillo, dicho de una manera más clara, se procederá a tratar lo correspondiente a la publicidad de la comunidad como destino turístico, y, los espacios que podrían explotarse en este aspecto, pero aún se mantienen en letargo.

Para cubrir lo previamente apuntado, se comenzará tocando en breves rasgos el material publicitario ya existente y se finalizará analizando – desde el testimonio de los informantes – los espacios que deben aprovecharse para que la publicidad tenga mayor alcance.

Sobre la publicidad existente las tour operadoras vuelven a aparecer con un papel importante, a como Sánchez y Moreno (1997) afirman éstas promocionan destinos en ferias internacionales, en las que “*los mayoristas reciben folletería y materiales promocionales durante las ferias y, además, se establecen contactos para futuros negocios*” (pág. 32). Queda en evidencia el uso de material como los folletos y cartillas. Efectivamente Villa Chagüitillo se promociona por medio de panfletos, éstos han aparecido gracias a las alianzas y convenios que el museo ha establecido.



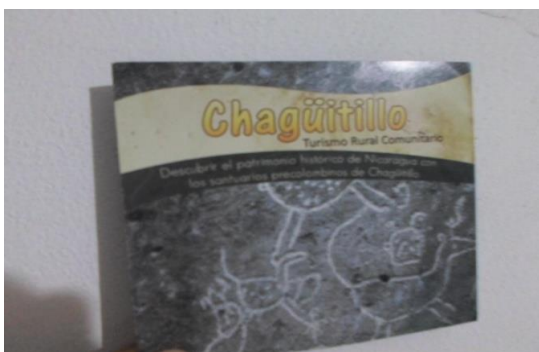
**Ilustración 33** Panfleto para promoción turística de RENITURAL. Fuente propia.

## *Antropología Social*

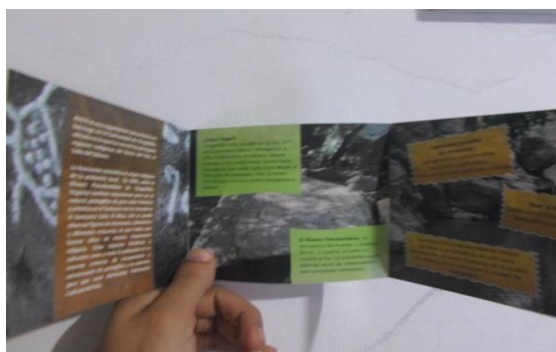
Evidencia de lo anteriormente planteado es el folleto sobre “Atractivos Turísticos” impreso por RENITURAL (Red Nicaragüense De Turismo Rural Comunitario), Villa Chagüitillo forma parte de dicha red a nivel nacional. Así, el folleto contiene un mapa que se refleja el circuito turístico constituido por Chagüitillo y otros 14 destinos más del Centro-Norte y Pacífico del país, tales como: la comunidad indígena de Mozonte en Ocotal, comunidades de Estelí y Jinotega, comunidades de Chinandega, Reserva El Chocoyero en Managua, Isla de Ometepe, y otros destinos más.

Algo que es evidente en general en los panfletos donde aparece la comunidad de Chagüitillo como destino, es la enfatización de los petroglifos como máxima de la oferta turística, resaltando la identidad indígena de la comunidad. Cada tour operadora y red de la que la comunidad forma parte saca su propio material, que en su mayoría utiliza siempre el atractivo de los petroglifos.

Las imágenes de material publicitario que se presenta a continuación atestiguan el uso de los petroglifos como foco atractivo:



**Ilustración 35** Frente del panfleto promocional de la localidad. Fuente propia.



**Ilustración 34** Contenido del panfleto promocional de la localidad. Fuente propia.

Como se apuntó y con lo observado en las imágenes del folleto publicitario expuesto, a parte del contenido en texto, se observa claramente de fondo los petroglifos encontrados en los santuarios. Por un lado, este tipo de publicidad, hace ver el atractivo arqueológico-histórico del territorio; por el otro, refuerza el discurso de la identidad indígena como un valor predominante a lo interno de la comunidad. Esto último tiene incidencia en la

reafirmación de sus derechos como pueblo indígena, ante los demás territorios correspondiente a la Comunidad Indígena de Sébaco.

Se ha argumentado ya cómo las tour operadoras son un espacio que se ha aprovechado en la promoción turística, ahora es pertinente mencionar los espacios que en un momento futuro pueden brindar mayor provecho en el aspecto promocional. Durante la elaboración de un grupo focal con 6 actores de la comunidad, el anterior director del museo Ulises Aguirre expresaba que una alianza estratégica, que tendría impacto en la promoción, sería con los jóvenes.

Hay que incluir a los jóvenes en los diferentes proyectos del museo, con el turismo. Se les debe acondicionar las canchas para la recreación; desde el museo yo quiero trabajar con jóvenes porque eso mejoraría su nivel en el deporte y cuando los apoyas a ellos, entonces, ellos te apoyan en la parte cultural o en lo que los incluyas. (Aguirre U. , 2015)

Los jóvenes de Villa Chagüitillo son muy dados a la actividad deportiva, la comunidad inclusive cuenta con un equipo de beisbol que juega a nivel de una liga municipal de Sébaco. La idea que se germinaba entre los participantes del grupo focal es fomentar el turismo por medio de la actividad deportiva, y una forma idónea de entrar en ese espacio sería con la juventud; de manera que, funcionaría para incluir a otro sector comunitario en las actividades del museo y el factor turismo estaría contribuyendo a la formación física de la localidad.

La idea de incorporar la actividad deportiva de un contexto a la actividad turística, a manera de atractivo y de espacio de promoción, no es nueva. Se han visto trabajos que demuestran como el deporte es compatible con un turismo de baja intensidad, el estudio de Medina y Sánchez (2005) titulado “*Actividad físico-deportiva, turismo y desarrollo local en España*” relata como el turismo en áreas rurales de España ha tomado empuje al poner dentro de su oferta la actividad deportiva, que a su vez ha impactado en el mejoramiento de infraestructura destinada al deporte en dichas áreas, volviéndolas más competitivas.

En el caso específico de Chagüitillo puede que el giro no sea poner al beisbol o futbol (deportes populares entre los jóvenes locales) como la oferta directa, debido que el discurso

## *Antropología Social*

gira y debe seguir girando en función de la identidad indígena expresada en la evidencia de cultura material dejada por los antepasados.

Pero el giro puede ser utilizar los espacios de las ligas deportivas para promocionar el museo, y también, al estimular desde el museo el deporte e integrar a la juventud, movilizarlos en actividades que busquen el mejoramiento del medio ambiente e infraestructura pública (como cuidado a los santuarios ó acondicionamiento de las canchas), de manera que, la comunidad se vuelva más competitiva en relación a otros destinos turísticos dentro de los circuitos en que Chagüitillo está incluido.



## Capítulo 5

### 9.5. Estimulando el fortalecimiento del turismo comunitario

En este capítulo no se pretende extenderse en teorización, pero puntualizan premisas conceptuales de valoraciones en una propuesta de intervención comunitaria para desarrollar la actividad turística local, impulsando pequeñas reflexiones de lo concerniente a un proyecto de índole turístico. A modo que, en este capítulo se empezará con las valoraciones reflexivas para luego caer a un perfil de proyecto. La intención es que el perfil de proyecto oriente la actividad a seguir, para dar insumos al desarrollo local junto a la actividad turística comunitaria.

#### 9.5.1. Valoraciones conceptuales para una propuesta

Para proyectar una propuesta primero deben hacerse ciertas valoraciones tanto a nivel teórico-práctico y de opinión de la misma población de estudio, que en este caso son los habitantes de la comunidad de Chagüitillo. Teóricamente se afirma lo siguiente:

La única manera de confirmar que un territorio posee un potencial de desarrollo turístico que justifique unas determinadas inversiones es a través de una evaluación rigurosa que tenga en cuenta los atractivos del territorio, la oferta, la demanda, la competencia y las tendencias del mercado. (Blanco, 2008)

Por lo tanto, lo primero a tomarse en cuenta es la formación de una comisión interdisciplinaria, ya que el antropólogo trabajando desde la cultura aporta con los elementos que pueden ser explotados para el turismo a nivel comunitario pero también es necesario la opinión de un geógrafo para hacer un diagnóstico del impacto ambiental que puede ejercer la actividad turística en la zona y la valoración de un experto en la rama del turismo que retome los elementos extraídos desde la cultura y determine si son adecuados a la demanda y la competitividad dentro del rubro en la zona o región.

Siguiendo el análisis teórico hay que retomar los mitos del turismo, de los cuales Ernest Cañada y Jordi Gascón hablan haciendo una separación entre los niveles micro y macro del turismo en su obra “Turismo y desarrollo”. Estos autores indican que los mitos a nivel macro son, en primer lugar:

## *Antropología Social*

El turismo es un gran generador de ocupación”, y, en segundo lugar, que “buena parte de la ocupación que crea el turismo es formación de trabajadores de la región en las áreas de agricultura, pesca y minería. (Cañada & Gascón, Turismo y desarrollo: Herramientas para una mirada crítica, 2007)

Lo anteriormente expuesto es a nivel macro, ahora repasando ligeramente lo que se dice a nivel micro Cañada y Gascón apuntan lo siguiente:

Uno de los primeros retos con los que se enfrenta una comunidad que desea desarrollar la actividad turística es la de darse a conocer. Porque dejando a un lado casos singulares, los turistas no aparecen en un lugar por su propia iniciativa, y cuando lo hacen no es la suficiente cantidad como para poder hablar de un recurso. La comunidad necesita crearse una reputación en el circuito turístico regional o nacional: aparecer en las guías de viajes, en la publicidad institucional, en las páginas de internet adecuadas, etc. y también requiere mediadores que le traigan viajeros: los operadores turísticos locales. (Cañada & Gascón, Turismo y desarrollo: Herramientas para una mirada crítica, 2007)

Por lo que yendo a la valoración práctica, retomando puntos del turismo que se ven tangibles a nivel macro y micro, es sensato pensar que en Chagüitillo se generarían nuevos negocios dando puerta de trabajo a un sector de la comunidad y se verían capacitaciones en las diferentes áreas que tocaría el turismo, un fenómeno que de hecho ya se está viendo puesto que con la organización comunitaria que trabaja de la mano con ADCH han empleado un sistema de retroalimentación para mejorar la estancia del turista.

Este sistema de retroalimentación (a lo que se puede ver como premisas de capacitaciones) se había mencionado antes en esta investigación. La guía del museo que es Victoria Rayo daba a entender en la entrevista que básicamente el turista que llega a Chagüitillo y se hospeda con la familia le da opiniones a la directora del museo para que esta se encargue de pasar la información a la familia huésped y mejoren sus condiciones para/con el turista. Y si una propuesta de turismo rural y cultural se lleva a cabo aprovechando las actividades de siembra, las capacitaciones en dicha actividad y mejoramiento de condiciones en

infraestructura se verían más pronunciadas a medida que la comunidad reciba mayor número de turistas.

No obstante, con la iniciativa de turismo comunitario, aunque pequeña pero efectiva de momento, que ha incorporado Chagüitillo a sus procesos productivos se mantiene a un nivel micro. Por lo que debe darse a conocer y hasta el momento Chagüitillo cuenta con un video publicitario realizado por el INTUR (Instituto Nicaragüense de Turismo) pero esto no es suficiente para atraer a un número significativo de turistas, por lo que lo ideal sería incorporar a la organización de turismo comunitario ya existente una comisión o alguien encargado de llevar a los turistas, funcionando como un operador turístico.

Otro paso a dar para el desarrollo del turismo comunitario está en fortalecer la red comunitaria ya existente, realizando una debida planificación con las familias huésped que cooperan y con las instituciones del lugar. El tener en cuenta que el desarrollo rural de un territorio no depende del esfuerzo único de la comunidad sino de la cooperación exógena es de vital importancia para facilitar el proceso de desarrollo (Meza & Espinoza, 2013) por lo que la comunidad debe buscar la ayuda o asistencia de otras instituciones como INTUR, que si ya ha presentado un interés por promocionar la zona a través de su video publicitario, bien puede asistir con una mayor divulgación de los elementos culturales que presenta Chagüitillo como atractivo.

Instituciones como universidades también representan una ayuda potencial pues al crear congresos o diferentes actividades académicas por medio del museo precolombino se atraería a diferentes turistas nacionales que se vean interesados en el ámbito científico, por lo que maximizar el elemento del museo es primordial.

### **9.5.2. El cuidado de los recursos turísticos, perfil de proyecto**

Con ciertas características que se han venido abordando e interpretando en el recorrido de esta investigación, se ve que existen recursos turísticos que no se han utilizado en la cabalidad de su potencial. De hecho, las zonas arqueológicas (conocidas como los santuarios) no se encuentran en un estado óptimo y el mismo Museo Precolombino de Chagüitillo, que presenta una exhibición atractiva, cuenta con limitados recursos materiales y una escasa inversión.

## *Antropología Social*

Al considerar todas las valoraciones anteriores, y principalmente las problemáticas más urgentes en Villa Chagüitillo, es decir un Museo que se ha estancado en su exhibición y la deforestación en los Santuarios Indígenas, se presenta un perfil de proyecto, que puede ser tomado en cuenta para ejecutarse, estimulando el potencial turístico.

Cabe resaltar que el perfil busca mejorar el estado tanto del museo como de las zonas arqueológicas, porque éstos son los recursos turísticos que la población local considera ser el principal atractivo turístico y símbolos de su identidad indígena.

La presentación del perfil de proyecto se hace con la siguiente estructura: resumen ejecutivo del perfil de proyecto, justificación de éste, protagonistas, solicitante y objetivos con sus actividades, y por último, el cronograma de trabajo.

### **Resumen ejecutivo**

“Estimulando el fortalecimiento del turismo comunitario” es un proyecto que tiene como misión incidir en la mejora de la actividad turística, sin descuidar el estado medio ambiental de las zonas arqueológicas de la comunidad de Villa Chagüitillo, en el municipio de Sébaco, Matagalpa. Al ser estos patrimonios integrales de la localidad.

Por lo tanto, se busca apoyar en la integración de la comunidad en el desarrollo de su museo y el cuidado y manejo de sus santuarios, por medio de la ampliación de su exhibición museística y creación de conciencia medio ambiental, acompañada de preparación en conocimiento de manejo natural.

Las actividades de cuidado y manejo cubrirán las áreas correspondientes a las zonas arqueológicas conocidas como “Santuario de los Venados” y “Santuario Apamico”, incursionando en mejorar el estado medioambiental de éstos para su uso como atractivo turístico, y resguardarlo como elemento de identidad cultural indígena. Las estrategias del proyecto son: la ampliación de la exhibición museística; fortalecer las alianzas inter-institucionales entre actores locales y otras instancias públicas y privadas; reducir los desechos sólidos y aumentar la cantidad de árboles en los santuarios indígenas.

El proyecto se formula a partir de un diagnóstico antropológico sobre turismo comunitario, en el cual la población proveyó, por medio de un grupo focal, la idea central sobre el desarrollo de la exhibición en el museo y el manejo de los santuarios, implicando que la propuesta se reciba y sea asimilada por la comunidad de manera positiva, siendo percibida como pertinente.

### **Justificación**

La importancia de este proyecto radica en la respuesta a una necesidad sentida por la comunidad, en dar mantenimiento al museo y las zonas arqueológicas del territorio (los santuarios indígenas) mejorando su potencial turístico, pues estos lugares son un elemento cultural correspondiente a la identidad indígena de la localidad. Cabe decir que estos sitios son el mayor atractivo turístico con el que cuenta Villa Chagüitillo, hecho que incrementa la preocupación de la gente local por darle tratamiento.

Los problema en sí que existen son: en el museo, su exhibición limitada y falta de integración de las personas de la comunidad en sus actividades; y en las zonas arqueológicas, el deterioro de las mismas, a causa del uso de pinturas en los petroglifos y la exposición de éstos al sol; falta de uso de los recipientes de basura en los senderos y escasa señalización en los mismos; extracción de madera; y, aunque la preocupación en torno a los santuarios está latente, hay poca participación de la localidad en su cuidado. Como efecto de tales causas se ven los siguientes efectos: deterior de los senderos y los petroglifos; incremento de desechos sólidos y erosión de la cuenca, por consecuencia, también pérdida del caudal.

Así, el proyecto busca por un lado mejorar la exposición del museo, y por otro, reforestar los sitios por medio del manejo por regeneración natural, y campañas de limpieza que, medioambientalmente hablando tendría un impacto positivo, al aumentar el volumen de flora silvestre con especies nativas ya adaptadas al entorno. Al mejorar el estado de los santuarios éstos se vuelven más atractivos, por ende, podría atraer una mayor cantidad de turistas a la comunidad que dejarían ingresos indirectos a los negocios en Villa Chagüitillo, y cabe decir, se estiman actividades que permitan mayor difusión publicitaria para la comunidad.

Por último, no menos importante, con este proyecto la población sentirá que se le está dando respuesta a su necesidad de cuidar los elementos culturales con los que se sienten identificados y que tienen gran importancia para ellos, sin mencionar que reforzará la organización comunitaria, abonando al capital social comunitario.

**Protagonistas del proyecto**

Tabla 4 Matriz de protagonistas en el perfil de proyecto. Fuente propia.

<p><b>Protagonistas:</b> el número aproximado de personas que colaboraran en el proyecto es de 20 personas, todas miembros de la comunidad de Villa Chagüitillo. Se seleccionarán por medio del voluntariado abierto desde el museo, y con los estudiantes de 5to año de la secundaria de la comunidad. Estos últimos han sido seleccionados bajo el criterio que deben cumplir horas ecológicas, al participar del proyecto estarán cumpliendo su requisito para graduación; es justo mencionar que incluir a los estudiantes fue una idea surgida la comunidad durante el diagnóstico.</p>					
Población Directa				Población Indirecta	
Adultos		Jóvenes		Infantes	
Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Niños	Niñas
4	3	7	6	0	0
<p>La población indirectamente beneficiada del proyecto son: los familiares de las personas que participarán directamente en el proyecto. El número supuesto es de 42 personas.</p>					

**Solicitante**

El solicitante de este proyecto es Joseph Orlando Torres, antropólogo social de 24 años de edad, ha trabajado el tema del turismo comunitario en Villa Chagüitillo y otros temas correspondientes al desarrollo rural abordados desde la antropología. Número de cédula: 001-290592 T. Dicho solicitante cuenta con la asesoría del Departamento de Antropología de la universidad UNAN-Managua. El diagnóstico del que partió el proyecto fue evaluado repetidas veces en la Jornada Universitaria de Desarrollo Científico (JUDC) en los años 2014 y 2015, el cual le premió y validó la pertinencia de la propuesta tanto a nivel de diagnóstico como de proyecto.

### **Objetivos del proyecto**

Objetivo General:

Colaborar con el fomento turístico de la comunidad a partir del mejoramiento del museo y la rehabilitación de los santuarios indígenas en Villa Chagüitillo, que son el máximo atractivo de la oferta turística.

Objetivos Estratégicos:

1. Mejorar la exhibición del Museo Precolombino de Chagüitillo ampliando el material didáctico sobre la exposición actual e implementación de exposición de tipo itinerante (OE1).
2. Buscar colaboración del sector público con la comunidad, en la tecnificación y difusión de la actividad turística comunitaria (OE2).
3. Fomentar las alianzas estratégicas con hoteles y tour operadoras privadas (OE3).
4. Contribuir al cuidado de los santuarios de manera ecológica y organizada (OE4).
5. Involucrar a las generaciones jóvenes en el cuidado de su patrimonio, creando conciencia medio ambiental (OE5).



### Actividades correspondientes a cada objetivo

A continuación se muestra por cada matriz las actividades puntuales a desarrollar, para el cumplimiento de cada uno de los Objetivos Específicos.

Tabla 5 Matriz de actividades OE1. Fuente propia.

<b>Actividades correspondientes al OE1:</b> Mejorar la exhibición del Museo Precolombino de Chagüitillo ampliando el material didáctico sobre la exposición actual e implementación de exposición de tipo itinerante			
<u>Resultados esperados:</u> Se mejorará la exhibición del Museo Precolombino de Chagüitillo involucrando a la población local en su proceso de mejora.			
Actividad	Indicadores	Fuente de verificación	Condiciones exteriores
A1.OE1. Mejorar el material didáctico que describe las piezas de la colección.	Una ficha con información descriptiva (tipo de objeto, datación, origen, utilidad, donante) por cada pieza de la colección.	El 100% de las piezas de la colección en exhibición posee una ficha descriptiva.	Que no pudiese encontrarse un arqueólogo experto, que trabaje en el mejoramiento de las fichas de información.
A2.OE1. Consultar a la población local la temática para elaborar una exhibición itinerante por medio de encuesta.	Al menos 30 encuestas aplicadas a la población local, consultando la temática a abordar para una exhibición itinerante.	Los 30 instrumentos de encuestas aplicadas.	Que la población se niegue a brindar su opinión.
A3.OE1. Abrir una exhibición itinerante en el Museo Precolombino de Chagüitillo	Una sala del museo abierta con una exhibición trimestral, con la temática señalada por la población local.	Fotografías de la sala con la exposición itinerante.	Falta de recursos económicos para acondicionar la sala.

**Tabla 6 Matriz de actividades OE1. Fuente propia.**

<p><b>Actividades correspondientes al OE2:</b> Buscar colaboración del sector público con la comunidad, en la tecnificación y difusión de la actividad turística comunitaria.</p>			
<p><b>Resultados esperados:</b> Se alcanzará crear contactos en instancias públicas, que provean asistencia con herramientas de trabajo y difusión turística.</p>			
Actividad	Indicadores	Fuente de verificación	Condiciones exteriores
A1.OE2. Establecer vínculo de cooperación entre INTA y líderes comunitarios para desarrollo del proyecto.	1 carta de intención de cooperación firmada por líderes comunitarios (o representante del proyecto) y autoridades del INTA.	Carta de intención.	Disponibilidad del INTA para participar del proyecto.
A2.OE2. Solicitar a la Alcaldía de Sébaco asistencia con herramientas para limpieza de bosques.	Al menos 10 herramientas recibidas.	Inventario de herramientas provenientes de la Alcaldía.	Que la Alcaldía se negara a proveer las herramientas.
A3.OE2. Conseguir espacios publicitarios para Villa Chagüitillo retomando la temática de los santuarios con INTUR.	Al menos 2 espacios dedicados a Chagüitillo en panfletos, anuncios u otro material publicitario reciente de INTUR.	Copia del material publicitario reciente de INTUR donde aparezca Chagüitillo.	Disponibilidad de INTUR para facilitar recursos.

**Tabla 7 Matriz de actividades OE2. Fuente propia.**

<b>Actividades correspondientes al OE3:</b> Fomentar las alianzas estratégicas con hoteles y tour operadoras privadas.			
<b>Resultados esperados:</b> Se habrá establecido alianzas con tour operadoras y hoteles, además la publicidad local habrá conseguido mayor alcance.			
Actividad	Indicadores	Fuente de verificación	Condiciones exteriores
A1.OE3. Hacer un recuento (base de datos) de los hoteles y tour operadoras de Matagalpa con las que no se esté trabajando aún.	1 documento de base de datos sobre tour operadoras/hoteles de Matagalpa elaborado.	Documento de base de datos elaborado.	Sin condiciones externas.
A2.OE3. Crear convenios con los hoteles y tour operadoras encontradas, ofreciendo Villa Chagüitillo como destino turístico con su museo y santuarios indígenas.	Convenios establecidos con al menos 3 tour operadoras/hoteles que hayan sido identificadas con la A1.OE2.	Encontrar a Villa Chagüitillo dentro del paquete turístico ofrecido por las tour operadoras/hoteles con la que se establezca convenio.	Que las tour operadoras/hoteles reúsen hacer convenios con el Museo Precolombino de Chagüitillo.
A3.OE3. Campaña publicitaria en canales nacionales y el internet sobre Villa Chagüitillo como destino turístico.	1 anuncio publicitario en un canal de televisión nacional y una página web diseñada para dar publicidad al Museo Precolombino de Chagüitillo y la comunidad en general.	Copia del anuncio publicitario televisado y el link de la página web diseñada	Que ningún canal acceda a pasar el anuncio publicitario.

Tabla 8 Matriz de actividades OE3. Fuente propia.

Actividades correspondientes al OE4: Contribuir al cuidado de los santuarios de manera ecológica y organizada.			
Resultados esperados: Se dará cuidado a los santuarios indígenas, mejorando su condición ambiental y de los senderos por los que transitan los turistas.			
Actividad	Indicadores	Fuente de verificación	Condiciones exteriores
A1.OE4. Facilitar talleres sobre conocimiento técnico en manejo de regeneración natural desde el Museo Precolombino de Chagüitillo.	4 talleres realizados desde el Museo Precolombino de Chagüitillo.	Memoria de los 4 talleres realizados.	Que no hubiese asistencia por parte de los protagonistas a los talleres.
A2.OE4. Llevar a cabo campañas de reforestación, por medio de recolección de semillas y dispersión por voleo, en los santuarios indígenas.	4 campañas de reforestación realizadas en los santuarios indígenas.	Fotografías de las campañas en la ejecución de las mismas.	Que no lloviese y por tanto, las semillas recolectadas y dispersadas no germinen.
A3.OE4. Señalizar los senderos en los santuarios indígenas.	2 senderos, uno correspondiente a cada santuario, señalizados.	Fotografías de las señalizaciones puestas en los senderos.	Sin condiciones exteriores.

Tabla 9 Matriz de actividades OE4. Fuente propia.

<p><b>Actividades correspondientes al OE5:</b> Involucrar a las generaciones jóvenes en el cuidado de su patrimonio, creando conciencia medio ambiental.</p>			
<p><u>Resultados esperados:</u> Se logrará integrar a los jóvenes en el cuidado de sus santuarios, fomentándoles conciencia medio ambiental.</p>			
Actividad	Indicadores	Fuente de verificación	Condiciones exteriores
A1.OE5. Impartir talleres sobre medio ambiente y cuidado del patrimonio a los estudiantes de secundaria del colegio en Villa Chagüitillo.	4 talleres impartidos a los estudiantes de secundaria del colegio en Villa Chagüitillo.	Memoria de los 4 talleres realizados a los estudiantes.	Que la dirección del colegio se negará a participar del proyecto.
A2.OE5. Formar un voluntariado con los jóvenes que se les impartieron los talleres y otros en general de la comunidad.	1 voluntariado en el que estén integrados por lo menos 13 jóvenes que participaron de la A1.OE5.	Lista de miembros del voluntariado formado.	Que la A1.OE5. No se diese por la negativa de la dirección del colegio, en participar del proyecto.
A3.OE5. Llevar a cabo campañas de limpieza en los santuarios, con los miembros del voluntariado.	4 campañas de limpieza realizadas en los santuarios indígenas.	Fotografías de las campañas durante la ejecución de las mismas.	No contar con el apoyo de los jóvenes al no darse A1.OE5. y A2.OE5.

## Antropología Social

### Cronograma de trabajo

Este cronograma de trabajo muestra los tiempos de ejecución de las actividades por objetivo, en trimestres.

Tabla 10 Matriz de cronograma correspondiente a actividades por objetivo. Fuente propia.

Actividades	Trimestre (2 y ½ años)										Responsable	Participantes	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
A1.OE1.	x											Arqueólogo y director del museo	Únicamente los responsables.
A2.OE1.		x										Arqueólogo y director del museo	Los responsables y la población local.
A3.OE1.			x									Arqueólogo y director del museo	Los responsables y la población local.
A1.OE2.	x											Antropólogo y director del museo.	Únicamente los responsables.
A2.OE2.						x						Antropólogo y director del museo.	Únicamente los responsables.
A3.OE2.		x										Antropólogo y director del museo.	Únicamente los responsables.
A1.OE3.				x								Antropólogo y director del museo	Únicamente los responsables.
A3.OE3.					x							Antropólogo y director del museo.	Únicamente los responsables.
A1.OE4.								x				Técnico forestal y antropólogo.	Adultos y jóvenes locales voluntarios.
A2.OE4.											x	Técnico forestal.	Adultos y jóvenes locales voluntarios.
A3.OE4.										x		Director del museo.	Adultos y jóvenes locales voluntarios.
A1.OE5.								x				Antropólogo y técnico forestal	Adultos y jóvenes locales voluntarios.
A2.OE5.										x		Antropólogo y director del museo	Adultos y jóvenes locales voluntarios.
A3.OE5.											x	Técnico forestal.	Adultos y jóvenes locales voluntarios.

**Presupuestos del material a utilizar (dolarizado)**

Tabla 11 Matriz de presupuestos de costos y reinversión en dólar. Fuente propia.

Inversión (rubro)	Unidad de Medida	Cantidad	Costo por Unidad	Total	Solicitante	Externa	Vida Útil en año	Por Unidad	Total	Costo Anual de Inversión
<b>Bienes -Materiales</b>										
Palas	ítem	12	10	120	120	0	2	5	60	90
Papel bond	Rema	10	6	60	0	60	1	0	0	60
Bolsa de basura	Paquete	16	2	32	20	12	1	0	0	32
Guantes de hule	Paquete	4	5	20	10	10	1	0	0	20
Mascarilla	Caja	4	7	28	28	0	1	0	0	28
Transporte	Pasaje	10	2.5	25	10	15	1	0	0	25
Cámara	ítem	1	200	200	0	200	2	120	120	140
Datashow	ítem	1	500	500	0	500	2	450	450	275
Cinta adhesiva	ítem	3	1.5	4.5	4.5	0	1	0	0	4.5
Hojas de colores	Rema	5	6	30	0	30	1	0	0	30
Clavos	Libra	3	2	6	3	3	1	0	0	6
Martillo	ítem	2	5	10	10	0	2	3	6	7
Letreros	ítem	20	5	100	0	100	2	0	0	100
Refrigerios	Bocadillo	80	1	80	80	0	2	0	0	80
<b>Sub total Bienes</b>				1215.5	285.5	930			636	897.5
<b>Mano de Obra</b>										
Antropólogo	Meses	27	500	13500	2700	10800	0	0	0	
Técnico forestal	Meses	6	500	3000	600	2400	0	0	0	
Arqueólogo	Meses	9	500	4500	200	4300				
<b>Sub total Mano de Obra</b>				21000	3500	17500				
<b>Total</b>				22216	3785.5	14130				897.5

**Costos sociales**

Tabla 12 Matriz de estimación de costos sociales. Fuente propia.

<b>Estimación preliminar de beneficiarios</b>		
<b>Inversión por beneficiario</b>		
<b>Contribución</b>	<b>Cantidad en dólar</b>	<b>Porcentaje</b>
Contribución comunitaria	\$3785.5	20%
Contribución externa	\$14130	80%
Contribución total	\$17915.5	100%
<b>Inversión estimada por cada beneficiario (protagonista)</b>		
<b>Tipo de beneficiario directo:</b> individuo		
<b>Inversión total por beneficiario directo</b>	\$885.5 por cada beneficiario durante el periodo del proyecto	La inversión de cada beneficiario equivale a un 5% de la contribución total
<b>Inversión total externa por beneficiario directo</b>	\$706.5 por cada beneficiario durante el periodo del proyecto	La inversión externa de cada beneficiario equivale a un 3.98% de la contribución total



## **X. Discusión de resultados**

Contrastando los datos con la teoría estudiada se presenta la discusión de resultados en dos partes: la primera concerniente al tipo de turismo vivido en Villa Chagüitillo; y la segunda, referente a la contradicción que existe entre el turismo comunitario frente al turismo de masas.

### **10.1. El tipo de turismo en Villa Chagüitillo**

En coyuntura con los resultados mostrados y el marco teórico que le acompaña, es prudente iniciar esta discusión reflexionando sobre el propio concepto de “turismo comunitario”, la manera en que éste se adecua a los hallazgos encontrados, comparando con la literatura científica, para dar justificación del porqué se asume al turismo del contexto en estudio de la modalidad de tipo comunitaria.

Se ha mencionado que Villa Chagüitillo es un contexto semi-rural, con una infraestructura modesta característica de este tipo de territorios, es un espacio físico-social en que se desempeñan diferentes actividades productivas, siendo la principal la actividad agrícola. Cuenta con riqueza arqueológica que denota su origen étnico. Sin duda, no es un lugar de turismo de sol y playa, hotelero, ó como se suele llamar, turismo de masas.

Entonces ¿qué muestra Chagüitillo prometedor para el turismo? La respuesta a tal interrogante radica justamente en aspectos de los que carece el turismo hotelero: convivencia y experiencias de turismo alternativo. Autores como Agustín Santana (2002) hacen referencia al turismo alternativo como contenedor de diferentes modalidades turísticas, y el turismo comunitario surge justamente de las diferentes ofertas de tales como turismo cultural o etnoturismo (Skewes, Henríquez, & Pilquimán, Turismo comunitario de base comunitaria: Una experiencia alternativa de hospitalidad vivida en el mundo Mapuche. Talca Sur De Chile, 2012).

Desde el punto de vista teórico el turismo comunitario no parece tener una característica que le diferencie de modalidades de turismo alternativo como cultural y rural, de hecho, pareciese no asociarse en concreto a un producto turístico fijo (Orgaz, 2013). Yendo al caso de Chagüitillo las familias que hospedan a los turistas, utilizan las instalaciones ociosas de sus casas para albergarles, permitiendo que el huésped esté en contacto con el medio, justamente como indica el concepto de turismo rural (Román & Ciccolella, 2009); El

Museo Precolombino de Chagüitillo asiste a los estudiantes que llegan con la finalidad de obtener información sobre la localidad y difunde la identidad indígena del lugar, sin apartarse de la definición de turismo cultural (Santana, 2003). Es observando con detenimiento la actividad turística del territorio, que se hace notorio el elemento diferenciador, siendo éste la existencia de una estructura organizativa.

Aunque la actividad turística comunitaria no involucre de manera directa a todos los miembros de la comunidad en su totalidad, los involucra de manera indirecta, pues un turista que transite por el contexto puede dejar un ingreso a un negocio local. Considerando lo expresado y tomando en cuenta la organización comunitaria, se estima que el turismo de Villa Chagüitillo es de carácter y tipo comunitario.

### **10.2. Turismo comunitario vs. Turismo de masas**

En contraposición al turismo de masas, el comunitario no se centra en grandes complejos u hoteles, se vale del capital social, que como dice Bourdieu (2001) “*se trata de la totalidad de recursos basados en la pertenencia a un grupo*” (pág. 148). Esto quiere decir que, por medio de los recursos de todos - con un sentir de pertenencia a Chagüitillo - contribuyen con recursos tanto materiales como simbólicos, para formar una red que permita la reproducción de la actividad turística comunitaria. El capital social permite la organización comunitaria alejándose de la idea de monopolios turísticos.

Para territorios como Villa Chagüitillo, en cuanto al turismo, la modalidad funcional y pertinente es la comunitaria, pues se vale de sus recursos naturales y culturales para la oferta, despertando un sentido de cuidado por dichos recursos, a diferencia del turismo de masas que, por su naturaleza explotadora – de recursos naturales y humanos – sólo ensancha la brecha entre las clases sociales. Lo antes afirmado, en cierta medida, se refleja en el texto de Bertram Gordon que enuncia:

En ocasiones, un número pequeño de turistas, como en el caso del ecoturismo, puede dirigir su influencia política para crear parques nacionales u otras reservas naturales (...) Utilizado para describir el fenómeno del siglo XX “el turismo de masas” es como sugiere Duprest, un término peyorativo, que intenta diferenciar entre lo que se entiende como viajeros de “alta calidad” y aquellos que simplemente desean ver el mundo. (Gordon, 2002, pág. 143)

Es en ese marco que se ha movido el turismo en la comunidad, debido que sus santuarios indígenas junto al museo son el mayor eje de atracción, la influencia de la ayuda exógena y el esfuerzo comunitario han logrado cierta incidencia en el cuidado de estas zonas arqueológicas. Además, el turismo comunitario debe buscar el fortalecimiento de las relaciones intrafamiliares y, sin pautas a dudar, evitar esa categorización de turistas de “alta calidad” y turistas “de menor calidad”, pues de hacerlo, implica un servicio de “mejor calidad” ofrecido por “mejores proveedores” cayendo en una especie de clasismo, fundamentado en el lujo y la capacidad de adquisición.

De ser lo contrario y apostar al turismo de masa, lo más seguro es que hubiese un impacto contraproducente en la localidad, a niveles naturales y sociales. Demostrándose esto al compararlo con experiencias como el estudio de Bonilla y Mortd (2010) sobre los impactos del turismo residencial en el Municipio de Tola en Rivas, Nicaragua; exponiendo que la actividad turística desembocó en un conflicto ante los pobladores, por la tenencia y uso de la tierra. Y si no fuese suficiente evidencia el estudio mencionado, también está el de Eddie Gallegos et al. (2010), indagando en los daños ecológicos a la Laguna de Apoyo, por el turismo de masa no planificado en la zona.

Ahora, se ha planteado como el turismo comunitario se fundamenta en un sentido de organización comunitaria, buscando el fortalecimiento de las relaciones sociales, al contrario del turismo de masas que descuida aspectos sociales y medio ambientales, por una lógica economicista. A través de la experiencia de Villa Chagüitillo se ha comprobado que esas premisas teóricas suelen verse en la realidad. Por tanto, en el momento de estudiarle se debe contemplar un sistema que, sin dejar de lado los aspectos cuantitativos, prevea cubrir el potencial turístico comunitario de manera cualitativa; puesto que, es necesario socavar en los aspectos del imaginario y la identidad para no desvincular el turismo de los patrones culturalmente arraigados.

Al final, el turismo comunitario de Villa Chagüitillo, ha demostrado que utiliza un discurso que gira alrededor de la identidad indígena, y utiliza su potencial arqueológico, no obstante, existen otros elementos culturales que bien pueden ser explotados con mayor eficacia como la tradición oral ó la actividad agrícola. Irónicamente, el turismo en Chagüitillo entró por medio de una vinculación directa a la actividad productiva del territorio, y al día de hoy, se

ha desvinculado. Si existe un reconocimiento amplio de los elementos culturales que representan un potencial turístico, se puede trabajar en función de promover su re-vinculación. He ahí la importancia de utilizar un sistema práctico de clasificación de elementos culturales aprovechables para el turismo, como el utilizado en los resultados.

Conjunto a lo último expuesto, debe reflexionarse que muchos de los territorios rurales y semi-rurales del país comparten similitudes, indicando que en materia de turismo comunitario, el dilucidar los elementos culturales aprovechables debe ser objeto primordial de todo diagnóstico; considerando que, en la medida que se trabaje desde la misma cultura del territorio, el turismo comunitario – que pareciese estar en estado embrionario en las comunidades rurales de Nicaragua en las que se presenta – puede estimular el crecimiento de ésta actividad volviéndola más rentable.

A manera de ejemplo de las similitudes, para reforzar el argumento, Villa Chagüitillo no es el único contexto de Nicaragua que haya entrado a la actividad turística comunitaria, a manera de alternativa económica complementaria. De hecho, trabajos como el informe “*Estrategia de organización comunitaria para la gestión del proyecto turístico Aguas Termales, de Nahualapa en el municipio de Tola, Nicaragua*”, llevado a cabo por el autor corporativo AMUR (2009), menciona cómo en el contexto de Tola existen elementos tales a un consejo de anciano y gabinetes de gobierno, que pueden tener influencia en el desarrollo de proyectos turísticos, sin mencionar, que ese contexto se vale – como lo hace Chagüitillo – de sus características identitarias y medio ambientales para ser atractivo.

Esto demuestra el empuje que se irgue para la actividad turística comunitaria en diferentes zonas, y promoverle por medio de sus elementos culturales, implica también, fortalecer los valores propios que caracterizan a estas comunidades, para mitigar el impacto que podría producir, pasar de un turismo comunitario de baja intensidad a uno de mayor intensidad.

Hay que tener presente que el Gobierno actual busca, como una forma de empujar el desarrollo de los territorios, incentivar el turismo comunitario en ellos. Ejemplo provisional de la afirmación anterior es el trabajo de Prado y López (2015) que consiste en un plan de acción para el desarrollo del turismo en El Crucero. Así que, el estudio en materia del turismo comunitario no está fuera de las líneas de acción gubernamentales, y para aportar a

las acciones que se tomen a futuro, es crucial el abordaje antropológico en el turismo con la intención de contribuir a su fortalecimiento.

De este estudio específico de Villa Chagiüttillo, en términos antropológicos, viendo que la identidad indígena es el fuerte del atractivo turístico, cabe rescatar que la institucionalización de un museo y toda una red social en torno a este, permite la existencia del turismo. La acción de organizar a las comunidades y montar un museo – o ya sea otro tipo de institución que permita la difusión de la cultura – es crucial y determinante en la permanencia de la alternativa turística. Y debe rescatarse también, que es necesaria la creación de alianzas con diferentes actores sociales para la obtención de recursos que la comunidad por sí sola, le sería difícil obtener; en Chagiüttillo por ejemplo, el museo se abrió y se mantiene por el esfuerzo en común de ADCH, con la cooperación extranjera francesa, el trabajo con tour operadoras, y hasta la Alcaldía de Sébaco.

La necesidad de las alianzas entre diferentes actores se ve incluso en experiencias de turismo comunitario extranjeras de la misma región latinoamericana, es el caso de la comuna San Pedro de Atacama – del Altiplano o Puna, en Los Andes – contexto que es de identidad quechua y atacameña, en la que el turismo comunitario surgió por la colaboración de una ONG llamada “Grupo de Investigaciones Agrarias (GIA)” (Morales, 2006).

Tomando en cuenta que la necesidad de alianzas estratégicas es esencial no sólo para Chagiüttillo, e inclusive no a nivel únicamente de Nicaragua, sino que, en la región latinoamericana como tal, el concepto de turismo comunitario debe, como una exigencia, contemplar la existencia de alianzas, y en la práctica buscar el fortalecimiento de las ya existentes aspirando crear otras nuevas, permitiendo inyectar mayor dinamismo a la actividad turística comunitaria de momento.

## **XI. Conclusiones**

A través del desarrollo de la investigación se concluye que el turismo comunitario en Villa Chagüitillo, debe verse como una actividad adicional que complementa las necesidades económicas de las familias huésped, crea pequeños ingresos a beneficiarios indirectos, modifica la infraestructura comunitaria, refuerza la organización local e integra a todos los miembros de la unidad familiar en la actividad productiva.

Cabe decir que tal modalidad turística está dentro del paradigma de desarrollo sustentable, porque es respetuosa del medio natural, sociocultural y es inclusiva, en la medida que la actividad turística comunitaria aumenta.

Debe contemplarse el aspecto que el turismo comunitario tiende a ser una opción, sólo en atmosferas sociales de cooperatividad ó asociatividad, en vista de ser un trabajo complementario, resultante de un proceso de transformación en la cultura del trabajo. Ante la enunciación previa, se puede afirmar que en la realidad social de Villa Chagüitillo en turismo surgió en coyuntura con las reconfiguraciones productivas y organizativas, pues a medida que las políticas públicas fueron cambiando, junto a la interacción con el mercado de Sébaco, la cultura del trabajo cambió y generó la atmosfera social idónea para que el turismo comunitario germinara, llegando a su estado actual embrionario.

También se reconoce que los elementos culturales aprovechables para el turismo comunitario en el contexto en cuestión, se relacionan con sus recursos arqueológicos, organización comunitaria, expresiones identitarias y actividades productivas; demostrando que el sistema de clasificación formulado es efectivo en la identificación del potencial turístico, desde un abordaje antropológico.

Conjuntamente a la clasificación de los elementos culturales se encontró que, en la percepción de la población local, existe un orden de importancia que va desde dar mayor prioridad – en cuestión de uso como atractivo turístico – a los santuarios indígenas, que son patrimonio integral de la comunidad, a dar menor importancia a la tradición oral que es un arraigo popular. Dejando ver a la vez cierta desvinculación del turismo local con la actividad agrícola, por lo que se debe trabajar de manera que el turismo fomente los patrones culturales históricos.

Con relación al manejo y difusión de los elementos culturales que pueden ser potenciados, los hallazgos apuntan al Museo como principal gestor, por ende, también lo es ADCH. El Museo por medio de su guion museístico alcanza a conectar a la comunidad con su trasfondo histórico, yendo más allá al pasar la exhibición hasta los santuarios; sin embargo, por contar con una única exhibición permanente, el Museo Precolombino de Chagüitillo limita su potencial respecto a lo mostrado. No obstante, con sus funciones sociales consigue mantenerse vinculado al desarrollo de la comunidad, permitiendo mantener concatenada a la red social que da reproducción a la actividad turística comunitaria.

La promoción que se le da a Villa Chagüitillo como destino turístico, debido al museo, se cierne sobre las zonas arqueológicas, esto permite presentar algo único en los circuitos turísticos en los que el territorio se encuentra incluido, haciéndolo competitivo, pero principalmente funciona para reafirmar al contexto como uno de los territorios indígenas, que integran a la Comunidad Indígena de Sébaco.

Para finalizar, se señala que el turismo debe dar respuestas a problemáticas comunitarias, incidiendo en las dimensiones de la sostenibilidad: situación ambiental, economía y cultura. Así, el rehabilitar los santuarios mitigaría el problema forestal existente, sustentaría la economía de familias huésped y daría mantenimiento a uno de los sitios arqueológicos, específicamente, el Santuario de los Venados.

Y es oportuno puntar que al desarrollar esta investigación surgen nuevas interrogantes tales como: ¿Cuáles son las diferentes formas en que el capital social se desarrolla en los territorios con potencial turístico comunitario? y ¿Qué similitudes y diferencias existen en los elementos culturales, presentes en los diferentes territorios rurales del país?

Emprender nuevas investigaciones teniendo presente las interrogantes anteriores, sin duda, aportaría a la formulación de estrategias para fortalecer la organización y capacidad de autogestión turística de los territorios, y establecer un modelo de desarrollo turístico comunitario general, conociendo el nivel de competitividad a lo interno de Nicaragua.

## **XII. Recomendaciones**

Con el desarrollo de esta investigación se hacen las siguientes recomendaciones:

1. A la UNAN-Managua, el continuar los procesos de investigación concernientes a la temática del turismo, desde sus diferentes unidades académicas. Que tales investigaciones aborden el capital social existente y los elementos culturales que representen un potencial turístico. Por supuesto, que esas investigaciones también ahonden en la comparación de los territorios para idear estrategias de desarrollo aprovechando el turismo comunitario, desde una visión académica responsable.
2. A INTUR, a seguir aportando a la actividad turística de Villa Chagüitillo por medio de campañas publicitarias.
3. Al Museo Precolombino de Chagüitillo, a rediseñar su guión museístico ampliando la exhibición existente, de manera que esta pueda contener exposiciones temporales o itinerantes, haciendo más atractiva la oferta a los turistas y personas de la localidad.
4. A la Comunidad Indígena de Sébaco y la Alcaldía de Sébaco, a trabajar en conjunto con los diferentes actores sociales de Villa Chagüitillo y con las instituciones públicas y privadas, para lograr mayor incidencia en el cuidado de los santuarios indígenas.



### **XIII. Bibliografía citada**

- Aguirre, A., & Pinto, M. (2006). Asociatividad, capital social y redes sociales. *Revista Mad*(15), 74-92.
- AMUR. (2009). *Estrategia de organización comunitaria para la gestión del proyecto turístico Aguas Termales, de Nahualapa en el municipio de Tola, Nicaragua*. AMUR. Asociación de Municipios de Rivas.
- Apud, I. E. (2013). Repensar el método etnográfico. Hacia una etnografía multitécnica, reflexiva y abierta al diálogo interdisciplinario. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*(16), 213-235.
- Asamblea Nacional Republica de Nicaragua. (02 de diciembre de 1982). Ley de Protección al Patrimonio Cultural de la Nación. *La Gaceta No. 282*.
- Asamblea Nacional Republica de Nicaragua. (22 de Septiembre de 2004). Ley General de Turismo, N° 495. *Gaceta Diario Oficial*.
- ASDENIC. (2009). *norténica.com*. Recuperado el 20 de Mayo de 2014, de norténica.com: <http://norténica.com/chaguitillo/chaguitillo.php>
- Aznar, J., & Belmonte, I. (2013). Las familias como elemento subsidiario del estado de bienestar. *Revista de la facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche*, 1-20.
- Banco Central de Nicaragua. (2015). *Canasta Básica*. Managua: IPC-BCN.
- Banco Central de Nicaragua. (2016). *Encuesta de turismo. I trimestre 2016*. Managua: BCN.
- Blanco, M. (2008). *Guía para la elaboración del plan de desarrollo turístico de un territorio*. San José, Costa Rica: PRODAR-IICA.
- Blandón, L. L. (20 de Abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chaguitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- Bonilla, A., & Mortd, M. (2010). Turismo en el municipio de Tola, Nicaragua: exclusión y resistencia local. En E. Cañada, *Turismo en Centroamérica, nuevos escenarios de conflictividad* (Primera edición ed., págs. 137-170). Managua: Fundación Luciérnaga.
- Bourdieu, P. (2001). *Poder, derecho y clases sociales* (Segunda edición ed.). Bilbao: EDITORIAL DESCLÉE DE BROUWER, S.A., 2000.
- Cañada, E., & Blázquez, M. (2011). *Turismo Placebo: nueva colonización turística*. Managua: EDISA.
- Cañada, E., & Gascón, J. (2007). *Turismo y desarrollo: Herramientas para una mirada crítica*. Managua: Fundación Luciérnaga.

## *Antropología Social*

- Chiriboga, M. A. (2012). *La sostenibilidad y sustentabilidad en los museos, dos enfoques principales: la museología tradicional y la nueva museología. Estudio de caso en dos museos en la provincia de Prichincha*. Quito, Ecuador: Universidad Tecnológica Equinoccial.
- Dardeau, F. (2009). *Programa de pequeñas donaciones. Proyectos de turismo rural comunitario. Retos locales, impacto global*. Managua: s.e.
- Davila Lazo, O. (2001). *Chagüitillo Indígena*. Sébaco: s.e.
- Dávila, N. (2006). En Enlace, *Revista Enlace Turismo Rural Comunitario* (págs. 12-13). Managua: EDISA.
- DeCarli, G. (2008). *Un museo sostenible. Museo y comunidad en la preservación de su patrimonio* (Segunda edición ed.). Heredia: EUNA Editorial Universidad Nacional.
- Gallegos, E., Lenín, Á., de Marco, M., & Vázquez-Prada, D. (2010). Urbanizadoras contra el desarrollo. El caso de la Laguna de Apoyo, Nicaragua. En E. Cañada, *Turismo en Centroamérica, nuevos escenarios de conflictividad* (Primera edición ed., págs. 171-194). Managua: Fundación Luciernaga.
- García, A. (1990). La reforma agraria como problema Latinoamericano. En O. Nuñez, *Lo Agrario teoría y métodos*. San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana.
- Giddens, A. (2010). En J. Murillo, & C. Martínez, *Investigación Etnográfica*. Madrid: Universidad Autónoma De Madrid.
- González, C., & Basaldúa, M. (2007). La formación de redes sociales en el estudio de actores y familias. Perspectiva de estudio en historia y antropología. *REDES - Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 12(8), 1-27.
- Gordon, B. (2002). El turismo de masas: un concepto problemático en la historia del siglo XX. *Historia Contemporánea*, 125-156.
- Govea, V., Vara, G., & Vargas, A. M. (2011). Etnografía: una mirada desde corpus teórico de la investigación cualitativa. *Omnia*, 26-39.
- Grados, J. A., & Sanchez, E. (1993). *La Entrevista En Las Organizaciones*. Manual Moderno.
- Harris, M. (1990). *Antropología Cultural*. Madrid: ED. Alianza.
- Krotz, E. (1988). Cerca del grado cero: consideraciones sobre la problemática en la antropología mexicana actual. *IZTAPALAPA*, 7-18.
- López-Guzmán, T., & Sánchez, S. (2009). Desarrollo socioeconómico de las zonas rurales con base en el turismo comunitario. Un estudio de caso en Nicaragua. *Cuadernos Des. Rural*, 81-97.

## *Antropología Social*

- Lozano, W. (2008). *Instituciones y desarrollo: El caso de la aviación civil en República Dominicana*. Working Paper Series. Princeton University.
- Malinowski, B. (1922). *Los Argonautas del Pacífico Occidental*. Barcelona: Península.
- MANFUT. (2000). *manfut.org*. Obtenido de *manfut.org*: <http://www.manfut.org/matagalpa/sebaco2.html>
- Martínez, P. (2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento & Gestión*, 165-193.
- Mauss, M. (2009). *El Ensayo Sobre El Don*. Buenos Aires: Altuna Impresores S.R.L.
- Medina, X., & Sánchez, R. (2005). Actividad físico-deportiva, turismo y desarrollo local en España. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 97-107.
- Mella, O. (2000). *Grupos Focales, Técnicas de investigación cualitativa*. Santiago de Chile: s.e.
- Meza, J. R., & Espinoza, E. (2013). *Desarrollo Rural Territorial Enfoques, Metodologías y Experiencias*. Managua: Comité Editorial.
- Ministerio del Trabajo. (2015). *Acuerdo Ministerial ALTB-01-02-2015*. Managua: Ministerio del Trabajo.
- Morales, H. (2006). Turismo comunitario: una nueva alternativa de desarrollo indígena. *AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana*, 249-264.
- Morére, N., & Perello, S. (2013). *Turismo cultural. Patrimonio, museos y empleabilidad*. Madrid: Fundación EOI.
- Muñoz De Escalona, F. (2015). Reflexiones sobre la epistemología del turismo. *Revista de Antropología Experimental*, 85-99.
- Murillo, J., & Martínez, C. (2010). *Investigación etnográfica* (III ed.). s.e.
- Murphy, B. (2004). *icom.museum*. Recuperado el 25 de Mayo de 2015, de *icom.museum*: [http://icom.museum/fileadmin/user\\_upload/pdf/ICOM\\_News/2004-2/SPA/p3\\_2004-2.pdf](http://icom.museum/fileadmin/user_upload/pdf/ICOM_News/2004-2/SPA/p3_2004-2.pdf)
- Noguera, J. A. (2002). El concepto de trabajo y la teoría social crítica. *Papers*, 141-168.
- Orellana, L. (2001). *Estadística descriptiva*. s.e.
- Orgaz, F. (2013). El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*(38).
- Osorio, J. (2005). *Fundamentos del análisis social. La realidad social y su conocimiento*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

## *Antropología Social*

- Palerm, Á. (2008). Articulación Campesinado-Capitalismo: sobre la formula M-D-M. *Clásicos y Contemporáneos en Antropología.*, 293-327.
- Pérez, S. (2010). El valor estratégico del turismo rural como alternativa sostenible de desarrollo territorial rural. *Agronomía Colombiana*, 507-513.
- Prado, V., & López, C. (2015). *Plan de acción municipal para el desarrollo del turismo sostenible en el municipio El Crucero, Nicaragua. MUNICIPIO EL CRUCERO.* Managua: Alcaldía del Poder Ciudadano El Crucero.
- Puebla, S. B., & Varios. (2010). *Método De Investigación En Educación Especial.* Madrid: Universidad Autonoma De Madrid.
- Quintana, A. (2006). Metodología de investigación científica cualitativa. *Psicología: Tópicos de Actualidad*, 47-84.
- Ramírez, J. (2005). Tres visiones sobre capital social: Bourdieu, Coleman y Putnam. *Acta Republicana. Política y sociedad*, 21-36.
- Rivas, P. (2008). *El desarrollo en el vértice de la gestión cultural.* Quito: Ministerio de Cultura de Ecuador.
- Román, M. F., & Ciccolella, M. (2009). *Turismo Rural En La Argentina. Concepto, Situación y Perspectivas.* Buenos Aires.
- Ros, F. A. (2010). Tristes Tópicos Sobre El Turista Inocente. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas.*
- Saiz, J., & Jiménez, S. (2008). Capital social: una revisión del concepto. *Revista CIFE*, 250-263.
- Sánchez, J. A., & Moreno, J. (mayo de 1997). *Turismo en Nicaragua: Diagnóstico de la industria.* Obtenido de Agenda 21: [www.agenda21.org.ni](http://www.agenda21.org.ni)
- Sandoval, C. (1996). *Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de la investigación social. Investigación cualitativa.* Bogotá, Colombia: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, ICFES.
- Santamaria, S., & Baca, R. (2009). *Definición de la política y estrategias para el turismo rural sostenible de Nicaragua.* Managua: INTUR.
- Santamarta, J. (2000). Turismo y medio ambiente. *World Watch*, 52-55.
- Santana, A. (2002). *Desarrollos y conflictos en torno al desarrollo rural: Claves y dilemas desde la antropología social.* Tenerife: Universidad De La Laguna.
- Santana, A. (2003). *Turismo Cultural, Culturas Turísticas.* España: Universidad de la Lengua.
- SECTUR-CESTUR. (2002). *Estudio estratégico de viabilidad para el segmento de turismo cultural en México.* México: SECTUR-CESTUR.

- Serbia, J. M. (2007). Diseño, muestra y análisis en la investigación cualitativa. *HOLOGRAMÁTICA – Facultad de Ciencias Sociales – UNLZ*, 123-146.
- Skewes, J. C., Henríquez, C., & Pilquimán, M. (2012). Turismo comunitario de base comunitaria: Una experiencia alternativa de hospitalidad vivida en el mundo Mapuche. Talcao Sur De Chile. *CULTUR Revista de Cultura e Turismo*, 73-85.
- Suárez, N. d., & Acuña, I. (2008). Lo Rural. *Revista Facultad Nacional de Agronomía-Medellin*, 4480-4495.
- Toledo, V. (2003). *Clades, Centro Latino Americano de Desarrollo Sostenible*. Recuperado el 06 de 06 de 2014, de Clades, Centro Latino Americano de Desarrollo Sostenible: <http://www.clades.cl/revistas/5/rev5art3.htm>
- Torres, H. M. (2009). *Museo Pre-Colombino Chagüitillo ("chatlcuitatl") Sebaco-Matagalpa*. Matagalpa: s.e.
- UCA Tierra y Agua. (2004). *Turismo Rural Comunitario En Nicaragua*. Managua: UCA Tierra y Agua.
- UNESCO. (11 de 09 de 1982). Conferencia mundial sobre las políticas culturales. *Declaración de México sobre las Políticas Culturales*. México D.F.: UNESCO. Recuperado el 28 de 09 de 2013, de [cccalaflo.blogspot.com](http://cccalaflo.blogspot.com): <http://cccalaflo.blogspot.com/2006/09/definicion-de-cultura-segn-la-unesco.html>
- Vargas, L. M. (1994). Sobre el concepto de percepción. *Alteridades*, 47-53.
- Wallerstein, I. (2010). El debate en torno a la economía política de el moderno sistema-mundo. *Mundo Siglo XXI, Revista del CIECAS-IPN*, VI(24), 5-12.
- Wells, C. (2006). *Hacia la construcción de museos comunitarios: Fundamentos para un museo territorial comunitario en el lafkenmapu comuna de Valdivia. X región*. Valdivia, Chile: Universidad Austral de Chile.

### **Entrevistas de campo citadas**

- Aguirre, U. (22 de abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chagüitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- Blandón, L. L. (20 de Abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chagüitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- Davila, O. (20 de abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- García, M. (22 de abril de 2015). Grupo Focal: Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chagüitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)

- Flores, J. M. (20 de abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chagüitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- Huerta, W. J. (21 de abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chagüitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- Monje, A. D. (07 de Mayo de 2014). Elementos Culturales Aprovechables Para el Turismo Cultural y Rural en Villa Chagüitillo. (J. Torres, Entrevistador)
- Monje, L. (20 de Abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chagüitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- Monje, L. J. (08 de Mayo de 2014). Elementos Culturales Aprovechables para el Turismo Cultural y Rural en Villa Chagüitillo. (J. Torres, Entrevistador)
- Palacios, V. M. (09 de Mayo de 2014). Elementos Culturales Aprovechables para el Turismo Cultural y Rural en Villa Chagüitillo. (J. Torres, Entrevistador)
- Salazar, P. (07 de Mayo de 2014). Elementos Culturales Aprovechables para el Turismo Cultural y Rural en Villa Chagüitillo. (J. Torres, Entrevistador)
- Salazar, V. (21 de abril de 2015). Gestión de los elementos culturales en función del turismo comunitario en Chagüitillo, 2015. (J. Torres, Entrevistador)
- Valdivia, S. (09 de mayo de 2016). Dinámica turística comunitaria y familiar: un estudio de caso de 3 familias huésped y un museo en Villa Chagüitillo, 2016. (J. Torres, Entrevistador)

**XIV. Anexos**

**Anexo A: Galería de imágenes tomadas en campo**



**Ilustración 36** Centro preescolar contiguo al Museo Precolombino de Chagüitillo. Fuente propia.



**Ilustración 38** Callejón ubicado detrás del Museo precolombino de Chagüitillo. Fuente propia.



**Ilustración 37** Joseph Torres a la izquierda, junto a jóvenes de Chagüitillo. Fuente propia.



**Ilustración 39** Joseph Torres (de verde) en conversación con turistas franceses en la casa de Vicente Salazar. Fuente propia.

**Anexo B: Instrumentos de campo (2014)**

Tabla 13 Instrumento de observación directa empleado en el trabajo de campo 2014. Fuente propia.

<b>Guía De Observación.</b>	
<b>Objetivos</b>	<b>Observaciones</b>
1. Describir el contexto etnográfico de Chagüitillo.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Cómo interactúa la población con su medio.</li><li>• Las condiciones de las casas, calles, centros, etc.</li></ul>
2. Comprender la dinámica de vida rural dada en los habitantes de Chagüitillo.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Las actividades agrícolas y ganaderas.</li><li>• El sistema de relación dado entre los habitantes.</li><li>• Roles en las unidades domésticas.</li></ul>
3. Identificar elementos culturales que puedan ser aprovechables para el desarrollo del turismo comunitario en Chagüitillo.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Modo de vida de los habitantes.</li><li>• Uso y aprovechamiento del museo y santuarios indígenas.</li><li>• Potencialidades de la familia.</li></ul>
4. Valorar la importancia del trabajo de campo como una forma de comprender la realidad sociocultural para delimitar propuestas de desarrollo rural a través del turismo comunitario.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Influencias de proyectos anteriormente realizados en la villa.</li><li>• Factores que propician el fracaso de proyectos en la comunidad.</li></ul>
5. Proyectar variables que puedan tomarse en cuenta en una propuesta que empuje al mejoramiento de la oferta de turismo comunitario en Chagüitillo.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Cómo está organizada la comunidad.</li><li>• Problemáticas vigentes.</li></ul>



Tabla 14 Instrumento de entrevista usado en el trabajo de campo 2014. Fuente propia.

<b>Guía De Entrevista.</b>	
<b>Muestra Teórica: Habitantes de la Villa Chagüitillo.</b>	
<b>Fase I.</b> Rapport.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy buenos días mi nombre es Joseph, soy estudiante de antropología ¿podría brindarme un espacio para hacerle una entrevista?</li> <li>• ¿Le molestaría si grabo la conversación?</li> </ul>
<b>Fase II. Desarrollo de objetivos.</b>	
<b>Objetivo general.</b> Analizar los elementos culturales en Chagüitillo, para su aprovechamiento en el turismo rural y cultural de la villa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles son los elementos culturales de Chagüitillo que son aprovechables para el turismo rural y cultural?</li> </ul>
<b>Objetivos específicos.</b>	
1. Describir el contexto etnográfico de Chagüitillo.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cómo están organizados en la comunidad?</li> <li>2. ¿Cuenta la comunidad con algún mercado?</li> <li>3. ¿Cuáles son las instituciones existentes en la comunidad?</li> <li>4. ¿De qué se trabaja mayormente en la comunidad?</li> <li>5. ¿Cuáles son las religiones dentro de la comunidad?</li> <li>6. ¿Cómo se dividen el trabajo los miembros de la familia?</li> </ol>
2. Comprender la dinámica de vida rural en los habitantes de Chagüitillo.	<ol style="list-style-type: none"> <li>7. ¿Cuáles son las actividades agrícolas que se realizan en la zona?</li> <li>8. ¿Cuáles son los animales que normalmente se crían y por qué?</li> <li>9. ¿Cuándo se considera pertinente el sacrificar a un animal de corral?</li> <li>10. ¿Cómo se distribuyen las tierras o territorios?</li> <li>11. ¿Cuáles son las formas de intercambio de productos en la comunidad y qué productos suelen intercambiarse?</li> <li>12. ¿Qué productos de consumo son producidos a lo interno de la comunidad y cuales son traídos de otros sitios?</li> </ol>
3. Identificar elementos culturales que puedan ser aprovechables para el desarrollo del turismo comunitario en Chagüitillo.	<ol style="list-style-type: none"> <li>13. ¿Cuáles son las tradiciones o fiestas de la comunidad?</li> <li>14. ¿Cómo es la participación de la comunidad en dichas fiestas?</li> <li>15. ¿Cuenta la comunidad con cercanía a un museo o hallazgo arqueológico?</li> <li>16. ¿Cuenta la comunidad con algún sitio histórico?</li> <li>17. ¿Cuáles son las comidas propias del lugar y</li> </ol>

	qué se suele comer en las fiestas?
4. Valorar la importancia del trabajo de campo como una forma de comprender la realidad sociocultural para delimitar propuestas de desarrollo rural a través del turismo cultural.	<p>18. ¿Suele la comunidad ser visitada por turistas y que percepción tiene la comunidad de ellos?</p> <p>19. ¿Existe algún tipo de organización comunitaria para albergar turistas y cómo esta funciona?</p> <p>20. ¿Cuáles son las épocas en el año que la comunidad es más frecuentada por turistas y a qué cree que se deba?</p> <p>21. ¿Han impulsado las personas (turistas) que se alojan en la comunidad algún tipo de proyecto para el mejoramiento social del lugar?</p> <p>22. ¿Cuáles han sido estos proyectos y cuáles han sido los resultados?</p> <p>23. ¿Daría usted alojamiento a un turista y qué razones lo harían aceptar o desertar de hacerlo?</p> <p>24. ¿Cuál es el estimado de turistas que llega al año?</p>
5. Proyectar variables que puedan tomarse en cuenta en una propuesta que empuje al mejoramiento de la oferta de turismo comunitario en Chagüitillo.	<p>25. ¿Cuáles son las problemáticas latentes en la comunidad y cuáles cree que son las causas?</p> <p>26. ¿Considera que debe hacerse algún tipo de cambio en la organización de la comunidad para ayudar a solventar estas problemáticas y cuál cree que debería ser ese cambio?</p> <p>27. ¿Cómo ve usted el turismo de la comunidad en un futuro?</p> <p>28. ¿Qué piensa usted debe implementarse para ayudar a desarrollar el turismo en Chagüitillo?</p>
<b>Fase III.</b> Preguntas de salida.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se sintió cómodo con la entrevista o hubo algo que no le gusto?</li> <li>• ¿En un futuro si necesitara volver a entrevistarlo me permitiría nuevamente el espacio para hacerlo?</li> <li>• ¿Hay algún número de contacto que pueda facilitarme para llamarlo en caso de ser necesario?</li> </ul>
<b>Bola de nieve.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Hay alguna otra persona más que usted considere podría facilitarme información, cuál es el nombre de esta persona?</li> </ul>

**Anexo C: Instrumentos de campo (2015)**

**1. Instrumento para Familia Huésped.**

<b>Fase</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Preguntas</b>
<b>Introducción</b>	Lograr empatía y fijar el tema correspondiente al turismo comunitario en Chagüitillo.	Muy buenos días, el día de hoy la entrevista se basa en tres ejes en particular: el primero es sobre los rubros económicos que más se ven en la comunidad, el segundo es sobre cómo se están manejando los recursos con los que cuentan y sobre su opinión acerca de una propuesta de desarrollo turístico comunitaria.
<b>Sondeo General</b>	Analizar la gestión cultural de Chagüitillo en función del turismo comunitario.	<p>Durante la primera visita que se hizo a Chagüitillo se detectaron como elementos aprovechables los santuarios indígenas, la organización de la comunidad, entre otros. No obstante, me gustaría preguntarle...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Considera que los elementos que he mencionado realmente ayudan al turismo comunitario?</li> <li>- ¿Qué otros elementos agregaría usted?</li> </ul>
<b>Sondeo Especifico</b>	1. Identificar los rubros productivos de mayor peso en la identidad de Chagüitillo, para su articulación al turismo comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles han sido históricamente los tipos de trabajo de la comunidad? ¿podría mencionarlos por época?</li> <li>- ¿Cuál es su consideración sobre la agricultura?</li> <li>- ¿Cuál es el rubro agrícola que ha perdurado a través de los años en la comunidad?</li> <li>- ¿Posee usted cultivos de patio? ¿Qué utilidad le ve a dicho cultivo de patio?</li> <li>- ¿Tiene vínculos de amistad o solidaridad con agricultores del territorio? ¿cómo son estos vínculos?</li> <li>- ¿Cómo se distribuye el trabajo su familia?</li> <li>- ¿Cuánto es el ingreso familiar provenientes de la actividad económica que ejercen?</li> <li>- ¿Cuánto dinero suele aportarle el ser familia huésped?</li> <li>- ¿Ha sido la actividad agrícola motivo de visitas de turistas anteriormente? ¿por qué de su consideración?</li> </ul>
	2. Valorar desde la visión de la comunidad los recursos que poseen para el turismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles son los medios o recursos que usted estima útiles para atraer el turismo a la comunidad?</li> <li>- ¿Cómo suelen manejarse esos medios o recursos?</li> <li>- ¿Cuál considera usted sería la forma idónea de manejar estos</li> </ul>

	<p>comunitario, y su actual forma de gestión.</p>	<p>medios o recursos?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿En la actualidad quiénes manejan estos recursos?</li> <li>- ¿Considera que en el modo de vida de Chagüitillo se encuentren aspectos que ayudan al turismo?</li> <li>- ¿Cuándo es considerado a alguien extraño a la comunidad un turista?</li> <li>- ¿Qué idea tiene de los turistas que suelen visitar Chagüitillo?</li> <li>- ¿Considera que el alojar un turista es provechoso de alguna manera, cómo?</li> <li>- ¿Qué es lo que los turistas suelen hacer cuando llegan a Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué actividades considera se deberían impulsar para mejorar el turismo?</li> <li>- ¿Podría describirme o contarme sobre alguna experiencia que haya tenido con algún turista?</li> <li>- ¿cuáles considera son los problemas del turismo para Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué problemas presenta la comunidad en general?</li> <li>- ¿Cuáles cree que serían las medidas necesarias para solucionar estos problemas con el turismo y la comunidad en general?</li> </ul>
	<p>3. Proyectar una propuesta que impulse el turismo comunitario con identidad cultural en el territorio de Chagüitillo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cree que el hacer campañas de limpieza y reforestar los santuarios indígenas ayuda de alguna manera al turismo comunitario? ¿por qué?</li> <li>- Si se hiciese una campaña publicitaria para atraer turistas a Chagüitillo, ¿Qué cree debería reflejar esa campaña?</li> <li>- ¿Cuál es su opinión sobre formar una cooperativa para el turismo en Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué piensa es lo principal que debe tener en cuenta un proyecto de turismo comunitario en Chagüitillo, para no dañar de alguna manera a la comunidad?</li> </ul>
<p><b>Preguntas-ad-hoc</b></p>		

**2. Instrumento para Experto en Turismo.**

<b>Fase</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Preguntas</b>
<b>Introducción</b>	Lograr empatía y fijar el tema correspondiente al turismo comunitario en Chagüitillo.	Buenos días, el día de hoy la entrevista tiene por objetivo conocer sobre cómo deben ser gestionados los recursos comunitarios para lograr eficiencia en una propuesta de turismo comunitario.
<b>Sondeo General</b>	Analizar la gestión cultural de Chagüitillo en función del turismo comunitario.	<p>Durante una primera visita que se hizo a Chagüitillo, se detectaron como elementos aprovechables los santuarios indígenas, la organización de la comunidad, entre otros. No obstante, me gustaría preguntarle...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Considera que los elementos que he mencionado realmente ayudan al turismo comunitario?</li> </ul>
<b>Sondeo Especifico</b>	1. Identificar los rubros productivos de mayor peso en la identidad de Chagüitillo, para su articulación al turismo comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Al ser especialista en turismo y conocer un poco sobre Chagüitillo ¿Qué recursos culturales, medioambientales y productivos considera que tiene la comunidad?</li> <li>- ¿Podría relatarme un poco cómo ha avanzado el fenómeno turístico en Chagüitillo?</li> <li>- ¿Cómo podría articularse la actividad agrícola del lugar a la actividad turística?</li> <li>- ¿De qué manera podría el turismo trastocar otros rubros productivos y la identidad local?</li> <li>- Si dijésemos que el turismo comunitario comprende las modalidades de turismo rural y cultural ¿cuáles son los beneficios y riesgos de dichas modalidades?</li> <li>- ¿Qué requerimientos mínimos debe poseer la comunidad para desarrollar el turismo?</li> </ul>
	2. Valorar desde la visión de la comunidad los recursos que poseen para el turismo comunitario, y su actual forma de gestión.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cómo deben manejarse esos medios o recursos para su aprovechamiento?</li> <li>- ¿En la actualidad, ha escuchado de quiénes son los que manejan estos recursos?</li> <li>- ¿Considera que en el modo de vida de Chagüitillo se encuentren aspectos que ayudan al turismo?</li> <li>- El hecho de que Chagüitillo se ubica dentro de la ruta del café, ¿podría beneficiar o perjudicar de alguna manera al turismo en la localidad?</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Considera que el alojar un turista es provechoso para la familia huésped de alguna manera a parte de la económica, cómo?</li> <li>- ¿Qué es lo que los turistas suelen hacer cuando llegan a Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué actividades considera se deberían impulsar para mejorar el turismo de la localidad?</li> <li>- ¿Cuáles considera son los problemas del turismo para Chagüitillo?</li> <li>- ¿Considera que el turismo comunitario puede considerarse una alternativa de desarrollo rural? ¿por qué?</li> </ul>
	<p>3. Proyectar una propuesta que impulse el turismo comunitario con identidad cultural en el territorio de Chagüitillo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cree que el hacer campañas de limpieza y reforestar los santuarios indígenas ayuda de alguna manera al turismo comunitario? ¿por qué?</li> <li>- Si se hiciese una campaña publicitaria para atraer turistas a Chagüitillo, ¿Qué cree debería reflejar esa campaña?</li> <li>- ¿Cuál es su opinión sobre formar una cooperativa para el turismo en Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué piensa es lo principal que debe tener en cuenta un proyecto de turismo comunitario en Chagüitillo, para no dañar de alguna manera a la comunidad?</li> <li>- ¿Qué podría aconsejar a cualquiera que desease brindar una propuesta de desarrollo turístico comunitario?</li> </ul>
<p><b>Preguntas-ad-hoc</b></p>		

### 3. Instrumento para Productor Agrícola.

Fase	Objetivo	Preguntas
<b>Introducción</b>	Lograr empatía y fijar el tema correspondiente al turismo comunitario en Chagüitillo.	Buenos días, el día de hoy la entrevista se basa en tres ejes en particular: el primero es sobre los rubros económicos que más se ven en la comunidad, el segundo es sobre cómo se están manejando los recursos con los que cuentan y sobre su opinión acerca de una propuesta de desarrollo turístico comunitaria.
<b>Sondeo General</b>	Analizar la gestión cultural de Chagüitillo en función del turismo comunitario.	<p>Durante una primera visita que se hizo a Chagüitillo se detectaron como elementos aprovechables los santuarios indígenas, la organización de la comunidad, entre otros. No obstante, me gustaría preguntarle...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Considera que los elementos que he mencionado realmente ayudan al turismo comunitario?</li> <li>- ¿Qué otros elementos agregaría usted?</li> </ul>
	1. Identificar los rubros productivos de mayor peso en la identidad de Chagüitillo, para su articulación al turismo comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles han sido históricamente los tipos de trabajo de la comunidad? ¿podría mencionarlos por época?</li> <li>- ¿Cuál es su consideración sobre la agricultura?</li> <li>- ¿Cuál es el rubro agrícola que ha perdurado a través de los años en la comunidad? ¿por qué?</li> <li>- ¿Posee usted cultivos de patio? ¿Qué utilidad le ve a dicho cultivo de patio?</li> <li>- ¿Podría describirme la forma en que usted siembra lo que produce?</li> <li>- ¿Con que finalidad saca su producción, para venta o autoconsumo? ¿por qué? ¿dónde lo vende?</li> <li>- ¿Considera que la actividad agrícola tiene alguna relación con la identidad indígena del lugar?</li> <li>- ¿Es el campesino de Chagüitillo un indígena, o lo ve como dos agentes distintos? ¿por qué?</li> <li>- ¿De dónde o de quién aprendió la labranza de la tierra? ¿podría relatarme su experiencia aprendiendo a labrar la tierra?</li> <li>- ¿Tiene vínculos de amistad o solidaridad con otros agricultores del territorio? ¿cómo son estos vínculos?</li> <li>- ¿Tiene vínculos con ADCH? ¿de qué manera?</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cómo se distribuye el trabajo su familia?</li> <li>- ¿Cuánto es el ingreso familiar provenientes de la actividad económica que ejercen?</li> <li>- ¿Ha sido la actividad agrícola motivo de visitas de turistas anteriormente? ¿por qué de su consideración?</li> </ul>
	<p>2. Valorar desde la visión de la comunidad los recursos que poseen para el turismo comunitario, y su actual forma de gestión.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles son los medios o recursos que usted estima útiles para atraer el turismo a la comunidad?</li> <li>- ¿Cómo suelen manejarse esos medios o recursos?</li> <li>- ¿Cuál considera usted sería la forma idónea de manejar estos medios o recursos?</li> <li>- ¿En la actualidad quiénes manejan estos recursos?</li> <li>- ¿Considera que en el modo de vida de Chagüitillo se encuentren aspectos que ayudan al turismo?</li> <li>- ¿Cuándo es considerado a alguien extraño a la comunidad un turista?</li> <li>- ¿Qué idea tiene de los turistas que suelen visitar Chagüitillo?</li> <li>- ¿Considera que la estancia de un turista es provechosa de alguna manera, cómo?</li> <li>- ¿Qué es lo que los turistas suelen hacer cuando llegan a Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué actividades considera se deberían impulsar para mejorar el turismo?</li> <li>- ¿ha tenido experiencia con algún turista? ¿cómo fue ésta?</li> <li>- ¿Cuáles considera son los problemas del turismo para Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué problemas presenta la comunidad en general?</li> <li>- ¿Cuáles cree que serían las medidas necesarias para solucionar estos problemas con el turismo y la comunidad en general?</li> </ul>
	<p>3. Proyectar una propuesta que impulse el turismo comunitario con identidad cultural en el territorio de Chagüitillo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cree que el hacer campañas de limpieza y reforestar los santuarios indígenas ayuda de alguna manera al turismo comunitario? ¿por qué?</li> <li>- Si se hiciese una campaña publicitaria para atraer turistas a Chagüitillo, ¿Qué cree debería reflejar esa campaña?</li> <li>- ¿Cuál es su opinión sobre formar una cooperativa para el turismo en Chagüitillo?</li> </ul>



**4. Instrumento para Encargado/a del área de Turismo en la Alcaldía de Sébaco.**

<b>Fase</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Preguntas</b>
<b>Introducción</b>	Lograr empatía y fijar el tema correspondiente al turismo comunitario en Chagüitillo.	Buenos días, esta entrevista tiene como finalidad conocer cómo se va desarrollando el turismo en el territorio de Chagüitillo y conocer de los planes estratégicos municipales concernientes al turismo en la zona.
<b>Sondeo General</b>	Analizar la gestión cultural de Chagüitillo en función del turismo comunitario.	<p>Durante una primera visita que se hizo a Chagüitillo se identificaron algunos elementos que pueden ser aprovechables para el turismo comunitario, es por esto que me gustaría preguntarle:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué tipo de relación mantiene la alcaldía con esta comunidad?</li> <li>- ¿Cómo me describiría usted a esta comunidad?</li> </ul>
<b>Sondeo Especifico</b>	1. Identificar los rubros productivos de mayor peso en la identidad de Chagüitillo, para su articulación al turismo comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A través de los años ¿cómo ha cambiado la dinámica económica en Sébaco en relación a Chagüitillo?</li> <li>- ¿Históricamente, cómo ha ido evolucionando el rubro turístico en la zona de Sébaco? ¿cómo ha sido específicamente en Chagüitillo?</li> <li>- ¿Se ha considerado algún rubro económico o aspecto de la comunidad en específico para promover el territorio en el turismo? ¿por qué?</li> <li>- ¿Cuáles han sido los aspectos económicos o de desarrollo que la alcaldía a dado prioridad en Sébaco, y en especial en Chagüitillo?</li> </ul>
	2. Valorar desde la visión de la comunidad los recursos que poseen para el turismo comunitario, y su actual forma de gestión.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles son los recursos que usted estima útiles para atraer el turismo a la comunidad?</li> <li>- ¿Cómo suelen manejarse esos medios o recursos?</li> <li>- ¿Cuál considera usted sería la forma idónea de manejar estos medios o recursos?</li> <li>- ¿Qué papel juega la alcaldía en el manejo de esos recursos?</li> <li>- ¿Cómo ayuda la alcaldía a conservar dichos recursos?</li> <li>- ¿Cuánto es el porcentaje de turistas que llegan al territorio en el mes, o en el año?</li> <li>- ¿Qué cambios en el territorio han sido producto de la actividad turística?</li> <li>- ¿Qué actividades considera se deberían impulsar para</li> </ul>

		<p>mejorar el turismo en Sébaco y en especial Chagüitillo?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles considera son los problemas del turismo para Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué problemas presenta la comunidad en general?</li> <li>- ¿Cuáles cree que serían las medidas necesarias para solucionar estos problemas con el turismo y la comunidad en general?</li> <li>- ¿Qué tipo de relación mantienen con INTUR u otras organizaciones afines?</li> <li>- ¿Qué actividades puntuales contempla el plan de desarrollo rural de Sébaco y Chagüitillo?</li> </ul>
	<p>3. Proyectar una propuesta que impulse el turismo comunitario con identidad cultural en el territorio de Chagüitillo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cree que el hacer campañas de limpieza y reforestar los santuarios indígenas ayuda de alguna manera al turismo comunitario? ¿por qué?</li> <li>- Si se hiciese una campaña publicitaria para atraer turistas a Chagüitillo, ¿Qué cree debería reflejar esa campaña?</li> <li>- ¿Cuál es su opinión sobre formar una cooperativa para el turismo en Chagüitillo?</li> <li>- ¿Qué piensa es lo principal que debe tener en cuenta un proyecto de turismo comunitario en Chagüitillo, para no dañar de alguna manera a la comunidad?</li> </ul>
<p><b>Preguntas-ad-hoc</b></p>		

**5. Instrumento de Encuesta.**

**Sexo:** Masculino  Femenino  **Estado Civil:** Soltero  Casado  Unión libre

**Religión:** Católico Romano  Católico Anglicano  Evangélico  Bautista  Otro

**Escolaridad:** Analfabeta  Primaria  Secundaria  Técnico  Universitario

**Datos económicos.**

**Tipo de trabajo:** Productor agrícola  Beneficio de café  Profesor  Comerciante

Albañil  Dependiente de tienda  Ama de casa  CPF  Otro

**Ingreso Económico Mensual:** 500  1000  1500  2000  2500  3000  3500

4000  4500  5000  5500  6000  6500  7000  7500  8000  8500

Otro

**Egreso Económico Mensual:** 500  1000  1500  2000  2500  3000  3500

4000  4500  5000  5500  6000  6500  7000  7500  8000  8500

Otro

**Rubro Mayormente Cultivado:** Arroz  Cebolla  Maíz  Hortalizas  Otros

**Posee cultivo de patio:** Si  No

**Cría animales domésticos:** Si  No

**Tipos de animales domésticos:** Perro  Gallina  Cerdo  Peli buey  Chompipe

Vaca  Caballo  Otro

**Percepción sobre el turismo.**

**¿Ha alojado a turistas alguna vez?** Si  No

**Su experiencia ha sido:** Muy mala  Mala  Mas o menos  Buena  Muy buena

**Nivel de atractivo turístico:**

## *Antropología Social*

Santuarios Indígenas

No es atractivo  Poco atractivo  Algo atractivo  Muy atractivo  Sumamente Atractivo

Museo Precolombino

No es atractivo  Poco atractivo  Algo atractivo  Muy atractivo  Sumamente Atractivo

Celebraciones se San Juan Bautista y la elevación de Chagüitillo a Villa

No es atractivo  Poco atractivo  Algo atractivo  Muy atractivo  Sumamente Atractivo

Leyendas de la princesa Oyanca y los Micos

No es atractivo  Poco atractivo  Algo atractivo  Muy atractivo  Sumamente Atractivo

Calor Humano de las familias huésped

No es atractivo  Poco atractivo  Algo atractivo  Muy atractivo  Sumamente Atractivo

Actividad Agrícola y ganadera

No es atractivo  Poco atractivo  Algo atractivo  Muy atractivo  Sumamente Atractivo

**6. Instrumento de Grupo Focal.**

<b>Fase</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Preguntas</b>
<b>Introducción</b>	Lograr empatía y fijar el tema correspondiente al turismo comunitario en Chagüitillo.	Buenas tardes, este grupo focal consiste en conocer los procesos de cambios medioambientales, económicos, sociales y políticos que ha sufrido la comunidad, y conocer de su idea sobre el turismo comunitario
<b>Sondeo General</b>	Analizar la gestión cultural de Chagüitillo en función del turismo comunitario.	<p>Durante la primera visita que se hizo a Chagüitillo se detectaron como elementos aprovechables los santuarios indígenas, la organización de la comunidad, entre otros. No obstante, me gustaría preguntarle...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Consideran que los elementos que he mencionado realmente ayudan al turismo comunitario?</li> <li>- ¿Qué otros elementos podrían agregar?</li> </ul>
<b>Sondeo Especifico</b>	1. Identificar los rubros productivos de mayor peso en la identidad de Chagüitillo, para su articulación al turismo comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles han sido históricamente los tipos de trabajo de la comunidad? ¿en los 70', 80', 90', 2000 en adelante?</li> <li>- ¿Cuáles son sus consideraciones sobre la agricultura?</li> <li>- ¿Cuál es el rubro agrícola que ha perdurado a través de los años en la comunidad?</li> <li>- ¿Conserva la comunidad una cultura de patio? ¿por qué?</li> <li>- ¿Qué tipo de organizaciones comunitarias existen y en qué rubros trabajan?</li> <li>- ¿Qué cambios políticos ha sufrido la comunidad?</li> <li>- ¿Ha estado la agricultura vinculada a la actividad turística? ¿por qué?</li> </ul>
	2. Valorar desde la visión de la comunidad los recursos que poseen para el turismo comunitario, y su actual forma de gestión.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles son sus consideraciones acerca de la actual situación medioambiental?</li> <li>- ¿Podrían mencionar los recursos que posee Chagüitillo que pueden ser usados para el turismo?</li> <li>- ¿Cómo están siendo estos gestionados?</li> <li>- ¿Se ve involucrado el consejo de ancianos en la actividad turística de alguna manera?</li> <li>- ¿Qué papel están jugando instituciones como la alcaldía e INTUR en la comunidad?</li> <li>- ¿Qué problemáticas son urgentes en la comunidad?</li> <li>- ¿Qué posibles soluciones se les puede dar a estas problemáticas?</li> </ul>

	<p>3. Proyectar una propuesta que impulse el turismo comunitario con identidad cultural en el territorio de Chagüitillo.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ¿Creen que el hacer campañas de limpieza y reforestar los santuarios indígenas ayuda de alguna manera al turismo comunitario? ¿por qué?</li><li>- Si se hiciese una campaña publicitaria para atraer turistas a Chagüitillo, ¿Qué creen debería reflejar esa campaña?</li><li>- ¿Cuáles son sus opiniones sobre formar una cooperativa para el turismo en Chagüitillo?</li><li>- ¿Qué piensan es lo principal que debe tener en cuenta un proyecto de turismo comunitario en Chagüitillo, para no dañar de alguna manera a la comunidad?</li></ul>
<b>Preguntas-ad-hoc</b>		

**Anexo D: Instrumentos de campo (2016)**

**1. Instrumento de observación directa (2016)**

<b>Guía De Observación</b>	
<b>Objetivos</b>	<b>Observaciones</b>
Identificar los recursos y servicios propios de las familias huésped, para el esclarecimiento de la infraestructura disponible en la actividad turística.	<ul style="list-style-type: none"><li>-Distribución de los espacios en las viviendas (instalación dedicada a la actividad turística).</li><li>-Roles asignados a cada miembro de la unidad doméstica.</li><li>-Servicios básicos con los que cuentan las familias huésped.</li><li>-Relaciones con entre familias y ADCH.</li></ul>
Explicar las diferentes funciones y alianzas establecidas desde el museo precolombino, para el entendimiento de su manejo y aprovechamiento turístico.	<ul style="list-style-type: none"><li>-Estado de las salas del museo.</li><li>-Contenido de las exposiciones del museo.</li><li>-Cantidad de personal del museo.</li><li>-Material en bodega del museo.</li><li>-Acta de asistencia del museo.</li></ul>
Discutir sobre las potencialidades que ofrecen otras instituciones locales al desarrollo turístico comunitario, para la retroalimentación de una propuesta de proyecto de desarrollo turístico comunitario.	<ul style="list-style-type: none"><li>-Infraestructura de las instituciones locales con las que ADCH mantiene relaciones.</li><li>-Personal de las instituciones locales con las que ADCH mantiene relaciones.</li></ul>

**2. Instrumentos de entrevistas (2016)**

<b>Guía de entrevista 1 (familias huésped)</b>	
<p><b>Fase I.</b> Rapport.</p>	<p>Muy buenos días un gusto de verle de nuevo. ¿Podría brindarme un espacio para hacerle una entrevista?</p>
<p><b>Fase II. (desarrollo)</b>   <b>Objetivos específicos:</b> Identificar los recursos y servicios propios de las familias huésped, para el esclarecimiento de la infraestructura disponible en la actividad turística.</p>	<p>-¿Cuántos miembros integran la familia y qué edades tienen?                      -¿Cómo suelen organizarse para atender al turista?                      -¿Cómo suelen instalarlo y cuántos es la cantidad de turistas máxima que pueden atender?                      -¿Qué rol juega cada miembro de la familia cotidianamente?                      -¿Cómo cambian estos roles al estar un turista?                      -¿Con qué recursos suelen contar al atender al turista?                      -¿Qué es lo que le ofrecen al turista?                      -¿Qué tipo de ayuda suelen recibir de ADCH y otras familias huéspedes para la atención al turista?                      -¿Desde cuándo funcionan como familia huésped?                      -¿Cómo describiría su experiencia con los primeros turistas que atendieron con los que han ido viniendo posteriormente?                      -¿Cuándo fue la última vez que recibió a turistas y cuántos eran?                      -¿Cuáles son los mayores beneficios que ha conseguido al alojar turistas?                      -¿Qué actividades o consecuencias usted cree, se pueden desatar si la actividad turística incrementara considerablemente?</p>
<p><b>Fase III. (salida)</b></p>	<p>Le agradezco mucho por su tiempo.                      ¿Se ha sentido de alguna manera incomoda con esta entrevista?                      ¿Hay algo más que quisiera agregar a lo que ya me dijo?</p>



<b>Guía de entrevista 2 (director/a del museo)</b>	
<b>Fase I.</b>  Rapport.	Muy buenos días un gusto de verle de nuevo. ¿Podría brindarme un espacio para hacerle una entrevista?
<b>Fase II. (desarrollo)</b>  <b>Objetivos específicos:</b> Explicar las diferentes funciones y alianzas establecidas desde el museo precolombino, para el entendimiento de su manejo y aprovechamiento turístico.	<ul style="list-style-type: none"> <li>-¿Cuáles son las funciones comunitarias que desempeña el museo?</li> <li>-¿Cómo se estructuran las exhibiciones del museo?</li> <li>-¿Cuáles son sus horarios de atención?</li> <li>-¿Cuándo fue la última vez que se rediseñaron las exhibiciones?</li> <li>-¿Con quiénes ha construido alianzas el museo?</li> <li>-¿En qué consisten estas alianzas?</li> <li>-¿Cómo funciona el circuito turístico del museo con el Hotel Selva Negra y los beneficios de café?</li> <li>-¿En qué otros circuitos turísticos está el museo ó a cuáles intenta integrarse?</li> <li>-¿Qué estrategias tiene el museo para integrar a la localidad?</li> <li>-¿Qué planes se tienes para el museo para los siguientes 5 años?</li> </ul>
<b>Fase III. (salida)</b>	<p>Le agradezco mucho por su tiempo y por la información que me ha dado.</p> <p>¿Se ha sentido de alguna manera incomoda con esta entrevista?</p> <p>¿Hay algo más que quisiera agregar a lo que ya me dijo?</p>

**Anexo E: Tabla de elementos culturales aprovechables para el turismo comunitario**

<b>UNIDAD DE ESTUDIO</b>	<b>ELEMENTO CULTURAL</b>
Recursos Arqueológicos y Organización Comunitaria	<ul style="list-style-type: none"><li>- El museo precolombino</li><li>- Santuarios Indígenas</li><li>- Organización existente por parte de ADCH para el turismo comunitario, trabajando actualmente con al menos 10 familias.</li></ul>
Expresiones Identitarias	<ul style="list-style-type: none"><li>- Celebración de San Juan Bautista, elevación de Chagütillo a villa y las hípicas.</li><li>- Tradición oral expresada en leyendas como “La princesa Oyanka” o los mitos de “Los micos”.</li><li>- Afabilidad de las familias, calor humano.</li></ul>
Procesos Productivos	<ul style="list-style-type: none"><li>- La siembra de diferentes hortalizas y la ganadería en un menor grado.</li></ul>

## Anexo F: Tablas de contingencia de encuesta en 2015

### Sexo

Rótulos de fila	Cuenta de Sexo	Porcentaje
Femenino	10	33
Masculino	20	67
<b>Total general</b>	<b>30</b>	100

### Estado civil

Rótulos de fila	Cuenta de Estado Civil	porcentaje
Casado	17	57
Soltero	5	17
Unión libre	8	27
<b>Total general</b>	<b>30</b>	100

### Religión

Rótulos de fila	Cuenta de Religión	porcentaje
Adventista	1	3
Católico Anglicano	9	30
Católico Romano	9	30
Evangélico	5	17
Mormón	1	3
Ninguna	5	17
<b>Total general</b>	<b>30</b>	100

### Escolaridad

Rótulos de fila	Cuenta de Escolaridad	porcentaje
Analfabeta	2	7
Primaria	11	37
Secundaria	6	20
Técnico	5	17
Universidad	6	20
<b>Total general</b>	<b>30</b>	100

**Tipos de trabajo**

Rótulos de fila	Cuenta de Tipo de Trabajo	Porcentaje
Administrador de Cyber café	1	3
Albañil	1	3
Ama de Casa	2	7
Artesano	1	3
Beneficio de café	7	23
Bodeguero	1	3
Carpintero	1	3
Comerciante	2	7
CPF	1	3
Dependiente de tienda	2	7
Ingeniero Agrícola	1	3
Inspector de ENACAL	1	3
Negocio de fotocopia	1	3
Operador de motoniveladora	1	3
Pastor	1	3
Pensionado	1	3
Productor Agrícola	2	7
Productor Agropecuario	1	3
Profesor	1	3
Soldador	1	3
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

**Nivel de ingreso**

**Nivel de ingresos de la población de Villa Chagüitillo**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos De 2,000 a 2,500	5	16.7	16.7	16.7
De 3,000 a 3,500	7	23.3	23.3	40.0
De 4,000 a 4,500	3	10.0	10.0	50.0
De 5,000 a 5,500	7	23.3	23.3	73.3
De 7,000 a 8,000	5	16.7	16.7	90.0
De 15,000 a 20,000	3	10.0	10.0	100.0
Total	30	100.0	100.0	

**Nivel de egreso****Nivel de egreso en la población de Villa Chagiitillo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	De 1,000 a 2,500	8	26.7	26.7	26.7
	De 3,000 a 3,500	7	23.3	23.3	50.0
	De 4,000 a 4,500	3	10.0	10.0	60.0
	De 5,000 a 5,500	5	16.7	16.7	76.7
	De 6,000 a 6,500	2	6.7	6.7	83.3
	De 7,000 a 8,000	3	10.0	10.0	93.3
	De 10,000 a 11,000	2	6.7	6.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**Rubro mayormente cultivado**

Rótulos de fila	Cuenta de Rubro Mayormente Cultivado	porcentaje
Arroz	9	30
Cebolla	11	37
Hortalizas	7	23
Maíz	3	10
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

**Posesión de cultivo de patio**

Rótulos de fila	Cuenta de Posesión de Cultivo de Patio	porcentaje
No	19	63
Si	11	37
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

### Tipos de cultivos de patio

Rótulos de fila	Cuenta de Tipo de Cultivo de Patio	porcentaje
Cebolla	1	3
Chagüite	1	3
Limón, Guayaba	1	3
Limón, Guayaba, Coco	1	3
Limón, Guayaba, Mango	1	3
Limón, Jocote	1	3
Limón, Mango, Coco, Marañon	1	3
Limón, Naranja, Aguacate, Chile	1	3
Mango, Naranja, Aguacate, Jocote	1	3
Mango, Naranja, Guayaba, Mandarina	1	3
Marango	1	3
Ninguno	19	63
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

### Cría de animales domésticos

Cuenta de Cría de Animales Domésticos	porcentaje
4	13
26	87
<b>30</b>	<b>100</b>

### Tipos de animales domésticos

Rótulos de fila	Cuenta de Tipos de Animales Domésticos	porcentaje
Gallina	13	43
Gallina, Cerdo	1	3
Ninguno	4	13
Perro	10	33
Vaca	2	7
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

### Ha alojado de turistas

Rótulos de fila	Cuenta de Ha Alojado Turistas	porcentaje
No	21	70
Sí	9	30
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

### Experiencia alojando turistas

Rótulos de fila	Cuenta de Experiencia Alojando Turistas	porcentaje
Buena	4	13
Mas o menos	1	3
Muy Buena	4	13
Ninguna	21	70
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

### Percepción de atractivo Santuarios indígenas

Rótulos de fila	Cuenta de Santuarios Indígenas	Porcentaje
Algo Atractivo	4	13
Muy Atractivo	12	40
Poco Atractivo	2	7
Sumamente Atractivo	12	40
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

### Percepción de atractivo Museo

Rótulos de fila	Cuenta de Museo Precolombino	porcentaje
Algo Atractivo	9	30
Muy Atractivo	10	33
Poco Atractivo	4	13
Sumamente Atractivo	7	23
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

### Percepción de atractivo Festividades

Rótulos de fila	Cuenta de Festividades de San Juan Bautista y Elevación a Villa Chagüitillo	porcentaje
Algo Atractivo	10	33
Muy Atractivo	8	27
No es Atractivo	3	10
Poco Atractivo	5	17
Sumamente Atractivo	4	13
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

**Percepción de atractivo Tradición oral**

<b>Rótulos de fila</b>	<b>Cuenta de Tradición Oral</b>	porcentaje	
Algo Atractivo	8	27	
Muy Atractivo	10	33	
No es Atractivo	9	30	
Sumamente Atractivo	3	10	
<b>Total general</b>	<b>30</b>	100	

**Percepción de atractivo Calor Humano**

<b>Rótulos de fila</b>	<b>Cuenta de Calor Humano de las Familias Huésped</b>	porcentaje	
Algo Atractivo	8	27	
Muy Atractivo	8	27	
Poco Atractivo	4	13	
Sumamente Atractivo	10	33	
<b>Total general</b>	<b>30</b>	100	

**Percepción de atractivo Actividad Agrícola**

<b>Rótulos de fila</b>	<b>Cuenta de Actividad Agrícola y Ganadera</b>	porcentaje	
Algo Atractivo	7	23	
Muy Atractivo	10	33	
No es Atractivo	1	3	
Poco Atractiva	5	17	
Sumamente Atractivo	7	23	
<b>Total general</b>	<b>30</b>	100	



**Anexo G: Artículos publicados derivados de la tesis**

-Artículo bajo el título “*Turismo comunitario y su estudio: reflexiones desde un enfoque cultural propositivo para el desarrollo rural*” en la Revista Humanismo y Cambio Social, número 5. Año 3. Enero-Junio 2015. ISSN: 2309-6713.

<http://revistashumanidadescj.unan.edu.ni/index.php/Humanismo/article/view/79/74>

-Artículo bajo el título “*Aproximación a la cultura del trabajo y cambios productivos en Villa Chagüitillo*” en la Revista Humanismo y Cambio Social, número 6. Año 3. Julio-Diciembre 2015. ISSN: 2309-6713.

<http://revistashumanidadescj.unan.edu.ni/index.php/Humanismo/article/view/100/95>