

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA,
MANAGUA**

UNAN-MANAGUA

**FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA,
MATAGALPA FAREM - Matagalpa**

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial
Sustentable



**Tema: Capital social de la clase media productiva rural y
competitividad territorial, en relación con el Plan de Desarrollo
Municipal, caso del municipio de Mulukukú - Región Autónoma del
Atlántico Norte, Nicaragua**

Tesis para optar al grado científico de “Doctor en Ciencias en Desarrollo Rural
Territorial Sustentable”

Autor: Konstantinos Bairamis, M.Sc.

Tutor: Gustavo Siles González, Ph.D.

Matagalpa, Nicaragua, mayo de
2016

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA,
MANAGUA**

UNAN-MANAGUA

**FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA,
MATAGALPA FAREM - Matagalpa**

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial
Sustentable



**Tema: Capital social de la clase media productiva rural y
competitividad territorial, en relación con el Plan de Desarrollo
Municipal, caso del municipio de Mulukukú - Región Autónoma del
Atlántico Norte, Nicaragua**

Tesis para optar al grado científico de “Doctor en Ciencias en Desarrollo Rural
Territorial Sustentable”

Autor: Konstantinos Bairamis, M.Sc.

Tutor: Gustavo Siles González, Ph.D.

Matagalpa, Nicaragua, mayo de
2016

INDICE

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTOS	ii
CARTA DE APROBACIÓN DEL TUTOR.....	iii
RESUMEN	iv
ABSTRACT	v
I INTRODUCCIÓN	1
1.1.- Planteamiento del problema	5
1.2.- Antecedentes.....	7
1.3.- Justificación	13
II OBJETIVOS	18
2.1.- General.....	18
2.2.- Específicos	18
III. MARCO TEÓRICO	19
3.1.- Axiología, Deontología y Praxeologia	19
3.2. Capital Social.....	27
3.3. Clase media productiva rural	35
3.4. Rentabilidad privada y social	42
3.5. Políticas públicas	49
3.6. Competitividad territorial	54
3.6.1.- <i>La competitividad social</i>	55
3.6.2.- <i>La competitividad medio ambiental</i>	55
3.6.3.- <i>La competitividad económica</i>	55

3.6.4.- <i>La localización en el contexto global</i>	56
IV. HIPÓTESIS.....	58
4.1- General.....	58
4.2. Específicas	58
V. DISEÑO METODOLÓGICO	59
5.1. Tipo de enfoque	59
5.2.- Tipo de estudio	59
5.3.- Universo – Muestra.....	59
5.4. Fuentes de investigación	59
5.5. Variables	63
5.6.- Operacionalización de las variables	64
5.7. Plan de recolección de datos.....	65
VI. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	72
VII. CONCLUSIONES	93
VIII. RECOMENDACIONES.....	101
IX. BIBLIOGRAFÍA.....	104

ANEXOS

Anexo 1: Formatos de recolección y clasificación de información

Anexo 2: Proyecto Matadero Industrial en el Municipio de Mulukukú

Anexo 3: Postgrado Gerencia Financiera-Ganadería en Mulukuku

Anexo 4: Publicaciones relacionadas con la investigación

Índice de tablas

Tablas en el desarrollo del informe

Tabla 1 Desarrollo poblacional en el municipio	8
Tabla 2 Desarrollo productivo en el municipio (Ganadería)	8
Tabla 3 Bosques y área de producción (Mzs)	9
Tabla 4 Población rural como porcentaje de la total	22
Tabla 5 Urbanización en países centroamericanos	24
Tabla 6 Clase media, América Latina y Nicaragua	36
Tabla 7 Clase media productiva rural.....	38
Tabla 8 Clasificación de productores	66
Tabla 9 Recopilación de información	67
Tabla 10 Rentabilidad	68
Tabla 11 Capital social de los productores ganaderos.....	69
Tabla 12 Clase media productiva rural.....	70
Tabla 13 Clase media productiva rural.....	70
Tabla 14 Relación de causalidad - Primer Nivel.....	71
Tabla 15 Relación de causalidad - Segundo Nivel.....	71
Tabla 16 Ganancias de los productores.....	74
Tabla 17 Flujos de efectivo	77
Tabla 18 Clase media productiva rural - Ingreso mensual y activos	78
Tabla 19 Capital social de los productores ganaderos.....	79
Tabla 20 Propietarios de tierra a nivel nacional - Activos e Ingresos	81
Tabla 21 Ganaderos a nivel municipal - Activos e ingresos.....	81
Tabla 22 Clase media productiva rural - Potencial.....	81

Tabla 23 Clase media productiva rural nacional, en relación con la población rural de la Nación	83
Tabla 24 Clase media productiva rural municipal, en relación con la población rural del municipio	83
Tabla 25 Clase media productiva rural nacional, en relación con la población total de la nación.....	84
Tabla 26 Clase media productiva rural municipal, en relación con la población total del municipio	84
Tabla 27 Capital privado territorial de ganaderos a nivel municipal y ganancia US\$	86
Tabla 28 Capital privado territorial de ganaderos a nivel nacional y ganancia US\$	86
Tabla 29 Relación de causalidad a nivel municipal - Primer nivel.....	89
Tabla 30 Relación de causalidad a nivel nacional - Primer nivel.....	89
Tabla 31 Relación de causalidad-Segundo nivel	91
Tabla 32 Préstamos del sector financiero por sector económico-porcentaje en relación con los préstamos totales	92

Tablas en los anexos

Tabla 1: Extracción total de Ganado Bovino en Nicaragua 2001-2011

Tabla 2: Ganado bovino en Nicaragua 2011

Tabla 3: Ganado Bovino en el área del Proyecto 2014

Tabla 4: Comparación de precios (Kg en canal caliente pagados al productor)-1995-2014

Tabla 5: Comparación de precios en Nicaragua (Precio en mataderos y precio real en finca con pérdida por distancia. Kg en canal caliente)-1995-2014

DEDICATORIA

A mi familia y amigos, quienes me ayudaron en los momentos difíciles.

AGRADECIMIENTOS

A las autoridades académicas de UNAN-Managua, que me ofrecieron la oportunidad de estudiar en el Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial Sustentable.

A todos los profesores, con quienes intercambié conocimientos y con mucho esfuerzo me enseñaron y corrigieron.

A mis compañeros de clase, quienes compartieron conmigo sus experiencias, conocimientos y amistad.

CARTA DE APROBACIÓN DEL TUTOR

Managua, Martes 19 de Abril de 2016

Doctor:
Francisco Moreno
Coordinador del Doctorado
Desarrollo Rural Territorial Sustentable
UNAN-Managua FAREM-Matagalpa

Estimado Dr. Moreno

Reciba un fraterno saludo

Por este medio le estoy solicitando, la conformación del tribunal en el acto de defensa de la Tesis Doctoral del Doctorando Konstantinos Bairamis quien incorporó todas las observaciones emitidas por el tribunal de pre defensa.

Sin más que agregar y en espera de respuesta positiva y deseándole éxitos en sus funciones

Fraternamente

Dr. Gustavo Siles

RESUMEN

La destrucción de los recursos naturales en el municipio de Mulukukú y en Nicaragua, está causando una crisis sin precedentes en la economía y en la sociedad. Los recursos naturales sostienen la principal actividad económica: la ganadería, pero el interés inmediato de los productores es su destrucción, para adquirir tierra barata por medio de la deforestación. Al contrario, su interés a largo plazo es la preservación de estos recursos que sostienen su actividad económica y así poder agregar valor a su producción, con certificaciones eco amigables aceptadas y promovidas en el mercado mundial. La investigación es de carácter mixto, cuantitativo y cualitativo y de alcance explicativo. Se basa en la permanencia del autor por cuatro años en el terreno del municipio, como asesor principal en la formulación del Plan de Desarrollo Municipal, la aplicación del programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible y en su experiencia por 15 años en el sector privado, en proyectos de ganadería sostenible en Nicaragua. El principal hallazgo es el bajo nivel de capital social de los productores, el cual no permite la creación de rentabilidad privada y social en forma sostenible y que conduce a un bajo nivel de competitividad territorial. El pronóstico es que el problema empeorará, especialmente con el fin de la frontera agrícola y el conflicto entre mestizos e indígenas por la tierra. Existe una pequeña posibilidad de solución, que depende de cómo se eleva la ganancia de la clase media productiva rural y al mismo tiempo cómo se fortalece su capital social, para influenciar al Estado y establecer políticas públicas a largo plazo que beneficien a los productores, que son los más importantes empresarios del país.

Palabras clave: capital social, asociatividad, clase media, producción sostenible

ABSTRACT

The destruction of natural resources in the municipality of Mulukuku and in Nicaragua in general is the principal cause of a crisis without precedent for the economy and the society. The national resources have sustained the principal economic activity, cattle raising, but the immediate interest of farmers is the destruction of forests for acquisition of cheap land. In contradiction with this short-term interest, the long-term interest of the producers is the preservation of natural resources, not only as the basis of their productive activity but also as the medium for the acquisition of ecological certifications that add value to their production. This investigation combines quantitative and qualitative methodology and has an explanatory aim. It is based on the experiences of the author during a period of four years in the territory of Mulukuku as a consultant for the formulation of the municipal development plan and a project for sustainable agro industry, as well as the author's 15 years of experience in the private sector, in projects for sustainable cattle raising in Nicaragua. The principal result of the investigation is that the low-level social capital of the producers, does not allow the sustainable creation of private and social profitability and the final result is a low level territorial competitiveness. The prognostic of the investigation is that the situation will be much worse, especially with the end of agricultural frontier and the conflict between mestizos and indigenous people for the land and the low possibility of solution depends on the rise in profits of the productive rural middle class and the rise of social capital to effect change of public policies for the benefit of the producers who are the most important economic class of the country.

Key Worlds: social capital, associability, middle class, sustainable production

I INTRODUCCIÓN

El municipio de Mulukuku está ubicado en la Región Autónoma del Caribe Norte (RACN) de Nicaragua, en las coordenadas 13°09'N 83°58'O y con límites, al norte con el municipio de Siuna, al sur con los municipios de Paiwas y Río Blanco, al este con los municipios de Prinzapolka y Cruz de Río Grande y al oeste con el municipio de Waslala. La ubicación del municipio se presenta en la figura 1.

Figura 1: Mapa de Nicaragua, municipio de Mulukukú



Fuente: Alcaldía de Mulukuku, PDOM

Los Planes de Desarrollo Municipal (PDM), son un esfuerzo integral participativo de las organizaciones sociales y del Estado para lograr el desarrollo sostenible en los territorios municipales. Los municipios son la base de la organización territorial de la nación y son conectados con el Plan Nacional de Desarrollo Humano (PNDH), porque los Planes de Desarrollo Municipal son la concretización de los lineamientos contenidos en el PNDH y al mismo tiempo la formación del PNDH debe tomar en cuenta y corresponder a la realidad territorial de los municipios. Muchas veces los fenómenos económicos y sociales que ocurren en un municipio o en un grupo de municipios, son representativos de lo que ocurre a nivel nacional. En el presente trabajo, el municipio, se define como un territorio con identidad cultural y social e interacción de espacios urbanos y rurales y no sólo como una unidad administrativa; especialmente el municipio de Mulukuku tenía una identidad territorial construida antes de transformarse en una unidad administrativa formal del Estado. Es uno de los municipios más jóvenes del país, establecido en el 2005, pero la formación de identidad territorial empezó a inicios del 80 con el establecimiento de colonos de la región central y la actividad económica alrededor de la base militar, que reunía a jóvenes de todo el país para el entrenamiento bélico.

El desarrollo acelerado de la ganadería en la década de los 90, condujo en la formación de una fuerte clase media de productores, que empezaron a reclamar poder y facilitación administrativa territorial, porque el centro urbano de Siuna donde pertenecían los centros administrativos del Estado estaba ubicado muy lejos de sus actividades económicas y sociales. Este proceso culminó con un conflicto fuerte en el periodo 2000-2002, entre la clase media de Mulukukú y los partidos políticos con sede en Siuna que tenían influencia en el Estado central.

El reclamo justo para crear el municipio de Mulukukú, sustentado en estudios científicos y en las normas del país, se transformó en un conflicto violento

cuando los productores, cansados por los atrasos y los obstáculos en el Estado central formaron tranques, cortando el tráfico y se enviaron fuerzas policiales y militares desde Managua. Un conflicto con muertos, heridos, encarcelados y ocupación militar del casco urbano, tenía como resultado la remoción de los obstáculos para formar el municipio. La memoria de este conflicto es parte fuerte de la identidad del territorio y en el 2014, casi 15 años después se empezó a celebrar la fecha del conflicto y honrar a los principales participantes en este conflicto.

Se puede estimar que la formación del municipio y su identidad territorial están interconectadas y la participación de la clase media productiva en el proceso para formar el municipio fue decisiva. No fueron los pobres que participaron en el conflicto, porque no tenían mucho interés a que unidad administrativa pertenecían y no tenían propiedades que los vincularan con el territorio. Fueron los productores como propietarios, que tomaron la iniciativa y determinaron el proceso de lucha para el desarrollo del municipio, según su nivel de fuerza colectiva.

El presente estudio se inspiró en el esfuerzo de la Alcaldía del municipio para la formulación del Plan de Desarrollo Municipal, con el acompañamiento de la UNAN-Managua, FAREM-Matagalpa y los actores locales, incluyendo todos los partidos políticos. El actor principal de este esfuerzo, que no aparecía al inicio, es la clase media productiva que logró formar la Red de Productores de Mulukukú con el objetivo de implementar el proyecto de la Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, en el municipio y en la Región Autónoma Caribe Norte en general. Este proyecto trata de cambiar la situación de dominio existente por parte del cartel de los agroexportadores urbanos, contra los intereses de la clase media productiva rural, que son también los intereses de la nación. La legalización de esta Red de Productores con decisión del Concejo Municipal, utilizando la ley nacional de participación ciudadana, es un hecho novedoso para el país. La

cooperación de los productores como actor principal y de la Alcaldía como actor de mayor conectividad, dio fortaleza al Plan de Desarrollo Municipal y esta fortaleza se aumentó con el involucramiento de otros actores locales y especialmente de la Cooperativa de Mujeres “ María Luisa Ortiz”, la que tiene 27 años de presencia en el territorio.

Enfocar el Plan de Desarrollo Municipal desde la perspectiva de la competitividad territorial, pero con base en el capital social de la clase media productiva rural es novedoso, comparado con los planes de otros municipios en el país y podría elevar una inquietud investigativa a nivel nacional: ¿A qué grupo social corresponde la implementación de un Plan de Desarrollo y a cuáles intereses corresponde su formación? Obviamente esta pregunta está conectada con otras preguntas, sobre qué grupo social representa el potencial productivo del territorio y en qué situación de poder y conciencia se encuentra en relación con otros grupos sociales. El potencial productivo del territorio se puede examinar bajo los aspectos teóricos de territorio natural, territorio equipado y territorio organizado, según Boisier (2001) que corresponde a los conceptos de capital natural, capital físico construido y capital humano . En esta última forma de capital, capital humano, está incluido o conectado el capital social según las diferentes teorías.

Este trabajo investigativo pretende encontrar elementos que permitan cierta generalización, basada en la conexión representativa entre el territorio municipal y el territorio nacional. Los municipios de la Costa Caribe no son representativos de características nacionales, en relación con la densidad poblacional y urbanización, pero si son representativos en relación con la principal actividad económica del país, la actividad agropecuaria y especialmente la ganadería. Especialmente en el municipio de Mulukukú, los problemas de desarrollo económico y destrucción de los recursos naturales son representativos de los procesos nacionales

1.1.- Planteamiento del problema

El agotamiento de las tierras disponibles para la expansión de la economía agropecuaria, en el municipio, en la región y en la nación, significa el fin de un largo período, donde los problemas de desarrollo se resolvían temporalmente con la incorporación de nuevas tierras en la producción. Ahora, los problemas de rentabilidad de la clase media productiva rural, se transforman en problemas de sobrevivencia para los productores, con grado de desesperación aguda.

Un estudio de INAFOR (2004) muestra la destrucción de bosques desde 1950 y su relación con la expansión de la ganadería. Se observa que en la década de los 60, época de expansión aldonera y presión sobre los pequeños y medianos ganaderos, ocurrió una destrucción de bosques mucho más grande que el promedio de los últimos 50 años. Los datos de esta época, Merlet (1990) y Baumeister (1988) muestran la dominancia de una clase urbana, comercial y financiera, conectada con la producción agropecuaria. Una gran parte de esta clase, era conectada con el poder político en el contexto de un régimen autoritario, que intervenía activamente en la distribución de recursos y de la tierra. Los pequeños y medianos productores buscaron la frontera agrícola, donde el Estado tenía poco control directo. Los productores lograban cierta independencia y tranquilidad en la distancia de los centros de poder estatal; pero perdían su capacidad de inversión y desarrollo, porque en su intercambio dentro del mercado no tenían fuerza de negociación.

En la década de los 70, la alianza de la clase comercial y financiera con el poder político, empezó a quebrar parcialmente, por la avaricia del poder político autoritario y por la crisis de los precios de materias primas. En una situación de instituciones extractivas, cuando se disminuyen los recursos, se crean conflictos entre las élites de poder. Como consecuencia, ocurrió un cambio político radical,

que era un esfuerzo para reorganizar la economía y la producción con bases más racionales. En la década de los 80, la continua caída de los precios de las materias primas y la propuesta económica por parte del Estado, que no tomaba en cuenta la tradición de las clases productivas rurales de Nicaragua, condujo a un colapso económico, agravado por la guerra civil y la intervención extranjera.

La expansión de la frontera agrícola, en la década de los 80, no siguió y disminuyó el ritmo de destrucción de los recursos naturales. En la década de los 90, empezó otra vez su destrucción y en la década del (2000-2010), se repitió el ritmo frenético de la década de los 60, en un nivel más alto. Por primera vez en la historia de Nicaragua apareció la combinación de dos factores agravantes: bajos precios de materias primas y menos tierra para incorporar en la producción. El 2013, se puede declarar de forma simbólica, como el año del fin de la frontera agrícola, cuando murió asesinado el guardabosque indígena Elías Taylor en Bosawás y el conflicto por tierras llegó al corazón de la reserva, donde viven los pueblos indígenas. Se necesitan nuevas tierras, no solo para aumentar la producción, sino para mantener el mismo nivel de la producción. Los hijos de los productores demandan tierra para nueva producción y los padres demandan tierra para mantener la vieja producción. Solo que la tierra, ya se exportó. Como decían los economistas clásicos, Smith (1779), una nación que no agrega valor en su producción y no mantiene la fertilidad de la tierra existente, no exporta productos. Exporta tierra fértil disfrazada en productos y esta tierra la pierde para siempre.

La inexistencia de tierras disponibles para la producción, crea una crisis a la clase media productiva y a los trabajadores agropecuarios. Teniendo en cuenta que el 30 % aproximadamente de la PEA está ocupada en la actividad agropecuaria, (BCN, 2012) y la mayoría de los pobres se encuentran en el área rural, el impacto social es dramático. Otro efecto es la posible disminución de las exportaciones, porque hasta ahora las exportaciones tenían un dinamismo basado

en la expansión de la frontera agrícola y no en el aumento de la productividad y la sostenibilidad en el uso de la tierra. Los centros urbanos, no han desarrollado actividades económicas para absorber la mano de obra liberada de las actividades agropecuarias y la migración no es una fácil solución para productores y trabajadores, acostumbrados a cierto tipo de vida rural.

Pregunta General:

¿Cuál es la importancia del capital social de la clase media productiva rural, para defender su rentabilidad privada e influenciar las políticas públicas, determinando la rentabilidad social y el nivel de la competitividad territorial, en el municipio de Mulukukú?

Preguntas específicas:

a.- ¿Es necesaria y decisiva la existencia del capital social de la clase media productiva rural para defender su rentabilidad privada?

b.- ¿Cuál es la importancia de las políticas públicas para determinar la rentabilidad social?

c.- ¿Cómo la rentabilidad social, determina el nivel de la competitividad territorial?

1.2 Antecedentes

Los municipios de la Región Autónoma del Caribe de Nicaragua, son los que presentan el más alto nivel de pobreza en los últimos 20 años. (INIDE, 2008). La expansión de la frontera agrícola provocó la destrucción ambiental y profundizó

la situación de pobreza, creando una situación explosiva que socava las bases para el desarrollo del territorio. El conflicto entre productores mestizos y pueblos indígenas para el control de los recursos naturales, se intensificó en el 2013 y existe el peligro de que tome una forma violenta.

En la tabla 1 se puede observar el desarrollo poblacional del municipio de Mulukukú, entre 2002-2011.

Tabla 1 Desarrollo poblacional en el municipio

	2002	2011
Total	24,044	51,202
Urbana	7,213	7,168
Rural	16,831	44,034

Fuente: Construcción del autor: Según datos de INIDE 2008, Alcaldía de Mulukukú, 2012

En la tabla 2 se puede observar el desarrollo productivo del municipio de Mulukukú, en relación con la ganadería, entre 2001-2011

Tabla 2 Desarrollo productivo en el municipio (Ganadería)

	2001	2011
Cabezas de Ganado	70,624	161.358

Fuente: Construcción del autor: Según datos de INIDE 2008, Alcaldía de Mulukukú, 2012

El aumento de producción agropecuaria en estos municipios, no benefició a los pequeños y medianos productores, sino a los grandes agroexportadores, que pagando precios muy por debajo de los precios del mercado internacional, lograron absorber el valor generado en el territorio. También el crecimiento poblacional y productivo tenía consecuencias graves para los recursos naturales en el territorio, muy parecido de los que ocurrió a nivel nacional.

La destrucción ambiental y su ritmo de aceleración es un ejemplo claro de esta situación. Según el estudio de FAO (2011) sobre la situación de los bosques en el mundo en ese mismo año, Nicaragua, en los últimos 10 años destruyó los bosques con un ritmo anual 20 veces más que el promedio mundial. Según los estudios en el territorio municipal y el Plan de Desarrollo Municipal, la destrucción de bosques tiene el mismo ritmo catastrófico, presentado en la tabla 3.

Tabla 3 Bosques y área de producción (Mzs)

	2001	% Territorio municipal	2011	% Territorio municipal
Bosques	133,000	50	26,600	10
Área de producción	133,000	50	239,400	90
Total del territorio	266,000	100	266,000	100

Fuente: Construcción del autor: Según datos de Alcaldía, Gobierno Regional Comisión Ambiental, 2011

En el 2001 el municipio tenía el 50 % de su territorio cubierto con bosques mientras en el 2011 solo el 10 % de su territorio tenía bosques y la última reserva forestal del municipio, el cerro Paraska, estaba en proceso de destrucción. Las políticas públicas del Estado en los últimos 20 años, permitieron el establecimiento de mercados oligopsonicos, que casi aniquilaron el acceso de los pequeños y medianos productores en un mercado competitivo. La combinación de la actividad productiva con la protección ambiental, basada en la ganancia de los productores, no era la prioridad del Estado. Dentro del contexto de conflicto entre campo y ciudad, la aristocracia comercial y financiera de la ciudad, especialmente de la capital del país, dominó totalmente el diseño de las políticas públicas y derrotó el esfuerzo de la única clase productiva importante de la nación, la clase media rural.

El trabajo de los centros académicos nacionales e internacionales, relacionado con el desarrollo rural, quedó en un nivel teórico general y no se logró la vinculación de los estudios académicos con las fuerzas de la producción territorial. Especialmente se descuidó la vinculación permanente con los pequeños y medianos productores. Los centros académicos, a pesar de los valiosos recursos humanos, funcionaron como “intelectuales colectivos” para reproducir confusas teorías sobre la necesidad de la sensibilización y la creación de valores morales, para resolver los problemas económicos y sociales. El modelo de la “Nueva Ruralidad” que subvalora la importancia de la actividad agropecuaria para el desarrollo rural, es predominante en los centros académicos y en los organismos gubernamentales. (Ramírez, 2014). La cantidad de valor generado en los territorios por la clase media productiva, y la cantidad de valor absorbido por la fuerza oligopsonica de la clase comercial y financiera, no son asuntos dignos de considerar. La relación de poder entre la aristocracia comercial y financiera y el Estado, que es la base para la captura del valor generado por los pequeños y medianos productores, casi es inexistente como tema, en las investigaciones de los centros académicos.

Las propuestas de los organismos involucrados hasta ahora, en la formulación de PDM, se pueden agrupar en las siguientes categorías:

a.- Aplicación de las leyes ambientales y exigencia a las instituciones del Estado para mejorar su desempeño en esta dirección.

b.- Educación para crear conciencia en la población y lograr cambiar su comportamiento destructivo hacia los recursos naturales.

c.- Modelos productivos alternativos, amigables con el medio ambiente, sin presentar datos concretos que conciernen la rentabilidad de los productores.

d.- Incentivos, como los pagos por Servicios Ambientales, que son cantidades casi ridículas para funcionar como incentivos.

Es un tema interesante para una investigación exhaustiva, incluir las propuestas y opiniones de organismos y autores interesados en Planes de Desarrollo Municipal y Territorial en la región. Este tema no es el objetivo principal de esta investigación, pero es interesante y relevante una presentación de obras relacionadas con el mismo. Por ejemplo, el resultado de la cooperación de dos organismos, uno extranjero y otro nacional en el territorio GIZ-MARENA (2011) está expresado como: “**OBJETIVO ESTRATÉGICO 1:** Lograr el saneamiento del territorio mediante la aplicación del marco legal, derechos de los pueblos indígenas y la recuperación de las áreas de bosques en zona de amortiguamiento, el núcleo de las aéreas protegidas, las cuencas de los ríos principales”. (p.85)

En el mismo lineamiento, otros dos organismos MASRENACE-MARENA (2010), se expresan así: “Nos enfrentemos en un mediano plazo a la pérdida inevitable del bosque en la reserva BOSAWÁS”. (p. 142). Cuando se combinan estas dos aseveraciones de organismos muy profesionales y eficientes, aparece la primera contradicción entre el hecho que las leyes ambientales no se han aplicado en los últimos 25 años y que se siga evocando su aplicación como medio para lograr resultados. La segunda contradicción es que el pronóstico sobre el peligro para la pérdida de BOSAWÁS a mediano plazo, se opone al hecho que toda el área de amortiguamiento se ha perdido, junto con la mayoría del núcleo. Obviamente no es necesario esperar ningún “mediano plazo” para declarar la catástrofe. Estos puntos de vistas están reforzados por los estudios de otros organismos en el territorio: CATIE (2010), Centro Humboldt (2008), FUNICA (2009).

Es interesante que investigadores de organismos extranjeros muy prestigiosos como Ammour (2009) alaben los esfuerzos de formulación de políticas públicas con enfoque territorial en Nicaragua, durante el periodo de diferentes gobiernos, así como la alianza entre el sector externo y los organismos nacionales para la implementación de planes con características de descentralización y participación ciudadana. No se puede dudar de la honestidad de las intenciones, mucho menos de la capacidad profesional de los involucrados en estos nobles esfuerzos, pero la dura evidencia empírica muestra pocos resultados tangibles que no justifican ninguna eulogia. Esta situación no parece ser exclusiva de Nicaragua, estudios a nivel centroamericano, Berti (2009) presentan un punto de vista parecido.

Para García (2010) una detallada descripción de leyes termina con la evaluación de “no se implementa efectivamente” “se implementan parcialmente”. Las leyes que se evalúan principalmente son de un número impresionante: Constitución de la República de Nicaragua, Código Penal (Ley No. 641/07), Ley Especial de Delitos contra el Medio Ambiente (Ley No. 559/05), Ley General de Aguas Nacionales (No. 620/07) y su Reglamento (Decreto No. 106/07), Ley General de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado (Ley No. 297/98), Ley General del Medio Ambiente y Recursos Naturales (No. 217/96) y Ley sobre sus reformas y adiciones (Ley No. 647/08), Reglamento de la Ley General del Medio Ambiente y los Recursos Naturales (Decreto No. 9/96), Ley de Declaración y Definición de la Reserva de la Biosfera Bosawás (No.407/01), Ley Conservación del Uso de los Suelos en Bosawás (No. 669/08), Decretos de Reglamentación de Áreas Protegidas en Nicaragua (No. 01/07) y sus reformas (No. 26/07), Leyes sobre Reformas e Incorporaciones a la Ley No. 40/88 (No. 40 y 261/97) y Ley de Municipios y Decreto de Reglamento de la Ley (No. 52/9). Incluso excelentes propuestas, CEPAL (2014), afirman la necesidad de pactos liderados por el Estado y olvidan que el problema puede ser el mismo Estado dominado por

instituciones extractivas y grupos privilegiados. Se reconoce la debilidad institucional, pero se recomienda la formulación y aplicación de leyes como forma de proteger los recursos naturales.

La ineficacia de las viejas propuestas, demostrada por los resultados en el territorio, Manzanal (2008) y OXFAM (2015), indican la necesidad de formular nuevas propuestas realistas e innovadoras, adecuadas a las necesidades de los municipios. Las propuestas de castigo con la ley y sensibilización de los “insensibles” habitantes rurales, carecen de cualquier efectividad práctica. Esta situación afecta a la mayoría de los municipios de Nicaragua, donde la producción agropecuaria es el sector económico más importante y la producción depende principalmente del capital natural territorial.

1.3.- Justificación

Es muy importante mencionar que en los últimos 64 años, han tomado el poder gobiernos con ideología diversa, pero las políticas relacionadas con la producción agropecuaria, no han cambiado en su esencia. Parece que la relación entre producción agropecuaria, frontera agrícola y políticas públicas, obedece en una lógica interna que se expresa con una continuidad de solidez formidable. La producción agropecuaria sostiene el empleo, el consumo interno y genera divisas; principalmente con la exportación de carne, lácteos y café. La producción agropecuaria desde 1950 hasta hoy, se ha sostenido en la abundancia de tierra barata y en los ciclos económicos de buenos precios de materias primas en los mercados internacionales. (De Franco, 2011), (Cruz, 2006).

También el crecimiento de Nicaragua, durante el periodo de (1920-2005), medido en el PIB per cápita en valor de U\$ PPA, ha sufrido fuertes retrocesos por largos periodos. (De Franco, 2011). Esta es una señal alarmante para el país, porque según North (2009) en un estudio de 184 países, en el periodo (1950-

2004), la divergencia entre países desarrollados y no desarrollados, se debe en los periodos de decrecimiento que son más intensas y prolongadas en el segundo grupo de países. Los estados fallidos son estos que entran un periodo de decrecimiento y estancamiento sin salida, aunque tenían antes periodos de fuerte crecimiento.

Se puede enfocar en los últimos 14 años y en diferentes planes, para presentar los elementos comunes, relacionados con las políticas públicas y los resultados: en el año 2000 la Estrategia de reducción de pobreza, en el 2001 la Estrategia reforzada de reducción de pobreza, en el 2003 el Plan Nacional de Desarrollo y en el 2004 el Plan de Desarrollo operativo, en el 2008 el Plan Nacional de Desarrollo Humano y en el 2009 el Plan Nacional de Desarrollo Humano actualizado. Es importante mencionar que si se estudian las propuestas del Banco Mundial para Nicaragua en 1950, IBRD (1955), se encuentran los mismos elementos que existen en los planes actuales, como aumento de la productividad con tecnología, necesidad de inversión en educación, salud e infraestructura. Obviamente no se menciona el gran obstáculo para el desarrollo nacional, las élites económicas extractivas que ahogaban el desarrollo de la clase media productiva.

En el plan de acción, relacionado con el sector pecuario en el PND (2003) se menciona: “Lograr la creación de una red de aglomerados de carne y leche que permitan el trabajo asociado con beneficios en la producción y rentabilidad de las fincas. Fondo nacional para el desarrollo de la ganadería y préstamos a largo plazo a tasas de interés competitivas internacionalmente”. Estos objetivos se siguen repitiendo sin ningún avance efectivo, aparte de un cambio elegante de fraseología. En el PND (2005) se hace una crítica del plan de reducción de pobreza de los años anteriores, reconociendo los bajos resultados en la generación de ingresos. Se atribuye el hecho a factores externos como el bajo precio de materias

primas, sin hacer ningún análisis del mismo, que cuando las materias primas suben no se trasmite al productor este beneficio de forma adecuada y cuando bajan, se trasmite al productor todo el daño sin distribución equitativa entre los actores que participan en la cadena productiva y comercial.

Este tipo de análisis coincide con la ideología dominante, de que el plan de desarrollo es el resultado de un proceso participativo de todos. Si se acepta que esto es verdad, no se puede aceptar que se representan los intereses de todos los sectores, porque son opuestos. La realidad social es la contradicción de los intereses de los grupos económicos, y la guerra contra los carteles económicos es una de las principales tareas del estado, incluso en los países más desarrollados, que reconocen en la existencia de élites privilegiadas, el más gran obstáculo para el funcionamiento de un mercado democrático y el desarrollo con equidad. Los juicios de estado y las grandes multas contra empresas multinacionales, por prácticas de manipulación monopólica del mercado, son una noticia diaria en la Unión Europea e incluso en Estados Unidos.

En todos los planes, la mención de inversión en la educación y capital humano y la necesidad de adopción de tecnología para elevar la productividad, son elementos que se repiten como deseos humanistas, mezclados con la neutralidad tecnocrática. Los resultados son, que en los últimos 24 años la pobreza en Nicaragua, se mueve alrededor del eje de 45 % de la población, con una variación aproximada de 3 %, FIDEG (2014) y tiene rostro rural, acompañada con la destrucción de los recursos naturales. Sin necesidad de mencionar los desastrosos resultados sobre la productividad, que jamás se puede elevar si el productor no tiene ganancias para invertir.

En los planes se ha agregado la moda del enfoque territorial y esto se ha adoptado por los planes de desarrollo y ordenamiento territorial municipal. A nivel

de municipio, no se empieza con el hecho de que el principal objetivo de la Alcaldía debe ser la protección y el aumento del valor producido en el territorio. Si el municipio es rural, se debe enfocar en el que las materias primas producidas en el territorio reciban el valor que les corresponde al mercado mundial, para lograr que los productores tengan ganancia y así aumentar la inversión y los ingresos de la Alcaldía. El segundo objetivo tiene que ser, cómo agregar valor con la promoción de la agroindustria ubicada en el territorio y conectada a las exigencias del mercado mundial.

Al contrario, en los planes de desarrollo de los municipios se repite una mentalidad normativa para el territorio y un esfuerzo de asignar el presupuesto existente en obras de infraestructura, sin pensar que la construcción de una carretera, por ejemplo, es una inversión no sostenible, si no se acompaña con un desarrollo productivo. En los planes municipales no se presentan las fuerzas sociales que impiden el desarrollo, especialmente los problemas de conflicto entre los productores y los carteles agroexportadores urbanos. La promoción de una agroindustria local, que ayude en la conectividad del territorio con los mercados mundiales sin la intermediación de capitales comerciales extractivos, ni se menciona. Los buenos deseos y la neutralidad de la tecnocracia orientada a obras de infraestructura, se reproducen del Plan Nacional al Plan Municipal.

Se necesita un enfoque diferente, con base en los intereses de la clase media productiva y con una alianza con parte de los intelectuales urbanos, que puedan ver que su interés material y su dignidad personal es en la generación de empleo, por parte de un mercado democrático que promueva la meritocracia y no en la esperanza del presupuesto del Estado, que implica condicionalidad y limitaciones. Los beneficiarios de este esfuerzo serían principalmente las Alcaldías de los municipios, que son la mayoría en el país, donde la producción agropecuaria es el factor económico más importante y la clase media productiva

rural, fundamental para el desarrollo del país, pero no posee capital social para influenciar las políticas públicas.

La importancia del desarrollo del sector agropecuario para la creación de empleos y la disminución de la pobreza, especialmente en países como Nicaragua, que poseen una gran tradición y dotación de capacidades humanas para la actividad agropecuaria, está mencionada en importantes estudios científicos, Perry (2006), donde se calcula la superioridad de las actividades agrícolas en intensidad de trabajo y en consecuencia, su importancia para generación de empleo.

Se debe mencionar, que la alianza formada alrededor del Plan de Desarrollo Municipal en Mulukukú, hizo su primera intervención pública a nivel nacional, en un encuentro con los ministros de economía familiar y de agricultura, en Siuna, en marzo de 2013. Se presentó el proyecto Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible como una estrategia alternativa para el desarrollo de la región. Se afirmó la imperativa necesidad de alianza entre los productores mestizos y los pueblos indígenas y la amenaza por el fin de la frontera agrícola. En el mismo año, se presentó en el Concejo Regional el proyecto y se aprobó por unanimidad, incluso por los concejales regionales de los pueblos indígenas. Se formó una alianza con las alcaldías y especialmente con la vecina alcaldía de Prinzapolka de los pueblos indígenas. En el 2014, se presentó el proyecto en la Asamblea Nacional en todos los partidos políticos y también en el órgano superior del gobierno como es, el Consejo para el Desarrollo del Caribe.

Desafortunadamente todas las predicciones del equipo se están volviendo realidad. El conflicto por tierras se está agudizando en la región y no es posible ninguna solución coercitiva. El cambio climático encuentra a los productores sin la protección de los recursos naturales y sin ahorros económicos, empeorando su

situación con ritmos dramáticos. La propuesta del equipo sobre Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible en la región y no en Managua, no se ha escuchado hasta ahora. El presente trabajo intenta vincular el esfuerzo local con la comunidad epistémica, formando una alianza con el gobierno para cambiar las políticas públicas, relacionadas con la región y el sector agropecuario.

II OBJETIVOS

2.1.- General

Determinar el nivel de competitividad territorial de Mulukukú mediante la interacción e identificación de las variables socioeconómicas, capital social, rentabilidad privada y políticas públicas, para explicar las causas de la situación agropecuaria del municipio.

2.2.- Específicos

2.2.1.- Identificar el nivel de capital social de la clase media productiva rural en el municipio.

2.2.2.- Determinar la rentabilidad privada de esta clase en el municipio.

2.2.3.- Evaluar las políticas públicas relacionadas con la producción en el territorio.

2.2.4.- Explicar la relación entre la rentabilidad social y la competitividad territorial como factor causal y predictivo de la situación del municipio.

III. MARCO TEÓRICO

3.1.- Axiología, Deontología y Praxeología

Tanto los planes de desarrollo nacional como los planes de desarrollo local están influenciados por el debate de ideas, que representan puntos de vista de fuerzas sociales que entran en conflicto e influyen las políticas públicas del Estado en todos sus niveles. Una revisión de estas ideas, a pesar de que es muy breve, es necesaria para entender las fuerzas que influyen un territorio. No importa si el territorio es pequeño y alejado de los grandes centros urbanos, las fuerzas de la globalización y los debates mundiales de ideas acompañados por el desarrollo tecnológico de los medios de comunicación, derrumban los muros del aislamiento provincial.

Existen en los últimos 25 años en América Latina, dos principales tendencias ideológicas y políticas, los neoliberales y la nueva izquierda. Se evita la referencia en las muchas variaciones entre las tendencias, que es asunto de otros estudios y se utiliza como obras representativas el trabajo de Friedman (1979) y Dieterich (2006).

A nivel axiológico, la valoración de los neoliberales es que el funcionamiento de mercado es beneficioso, incluso si hay asimetrías en el poder y en la información. Los desequilibrios se corrigen casi en forma automática, porque las personas que están en desventaja pueden mover su capital y su trabajo en sectores que ofrecen mejores oportunidades. La movilidad de capital y de trabajo, ocurre, porque el hombre es un ser racional que escoge entre varias alternativas con principal criterio, su beneficio económico. La inequidad, es una característica natural de la sociedad y del funcionamiento económico. El Estado es un organismo burocrático que genera gastos a la sociedad y debe limitarse solo en

algunas funciones mínimas y necesarias, como garantizar la seguridad física y jurídica, evitando interferencias en la esfera económica.

Los representantes de la nueva izquierda, caracterizan el funcionamiento del mercado injusto, bajo las reglas existentes, en el contexto de un dominio mundial de los países desarrollados contra los países menos desarrollados. La intervención y el fortalecimiento del Estado, es una condición necesaria para lograr una justa distribución de los recursos e invertir en la educación y la salud para reducir la pobreza. El intercambio de productos entre países industrializados y no industrializados se hace bajo una forma de colonialismo, porque cada vez se necesitan más unidades de productos primarios para adquirir las mismas unidades de productos industriales y menos unidades de productos industriales para adquirir las mismas unidades de productos primarios.

Estos elementos de axiología de las dos tendencias, conducen a elementos de deontología por consecuencia lógica. Los neoliberales afirman que se deben restringir los gastos y el tamaño del Estado y al mismo tiempo fortalecer el mercado, con aumento del intercambio comercial entre las naciones y atracción de inversión extranjera, porque existe escasez de capital local. Los representantes de la nueva izquierda, proponen el fortalecimiento del Estado y sus políticas sociales de redistribución y hasta llegan a proponer una economía de equivalencia, determinación de precios por la cantidad de trabajo e intercambio de productos basado en intercambio de iguales cantidades de trabajo. Se expresa desconfianza en el mercado y los acuerdos comerciales y hay cierta nostalgia para políticas de autarquía nacional.

Al final, a nivel de praxeología, los neoliberales agrupan y movilizan los sectores económicos más dinámicos, industria, comercio y finanzas, que tienen capacidad de mover sus capitales de un país a otro y requieren trámites rápidos y

no burocráticos. Estos sectores influyen mucho las políticas públicas, porque son fuentes de financiamiento para el Estado, con préstamos financieros que aumentan la deuda pública y con la promoción de rápida urbanización de la población, que facilita la recolección de impuestos para el gobierno. Los representantes de la nueva izquierda, agrupan el apoyo de las masas pobres, que esperan beneficios por la política redistributiva del Estado y venganza contra la opulencia y el derroche de las élites económicas. También se agrupa en esta tendencia, importante parte de la clase media urbana, la que depende de la generación de empleos por el presupuesto del Estado.

Haciendo una revisión crítica de las dos tendencias y tratando a concretizarlas a la realidad de Nicaragua, se puede observar que los neoliberales no explican cómo es posible que un productor que está oprimido a nivel de destrucción, por los carteles de los agroexportadores, pueda ir a vivir y trabajar a los centros urbanos y así transportar su capital y su trabajo en otra actividad económica. Las características sociales y materiales de la vida de un productor no permiten este cambio. Pero hay una objeción más importante, si la potencialidad de un país es la producción agropecuaria, no se puede fomentar la actividad económica urbana de servicios y empleos precarios como alternativa. Se debe fomentar la agroindustria en el territorio, agregando valor a los productos primarios y protegiendo el capital natural. Los representantes de la nueva izquierda no explican cómo los pobres que carecen de recursos materiales, capital educativo y capacidad de asociación, pueden ser los sujetos principales de un cambio social para una sociedad mejor.

Las dos tendencias, olvidan al actor más importante del desarrollo en la historia moderna, la clase media productiva y especialmente en el caso de Nicaragua, la clase media productiva rural. En el nivel de praxeología, las dos tendencias conducen en la imposibilidad de un desarrollo con equilibrio entre lo

rural y lo urbano, destruyendo la potencialidad de una economía agropecuaria, basada en una clase media productiva rural, que genera ganancias e inversión en el territorio. La urbanización acelerada, siguiendo el modelo de los países industrializados, puede ser catastrófica para países como Nicaragua, que no genera empleos sostenibles en el sector urbano. Un análisis cuantitativo superficial, crea la esperanza de que los países menos industrializados seguirán el camino de los países industrializados cambiando la composición de la población, de rural a urbano, mejorando sus perspectivas de desarrollo. Pero no se puede olvidar el hecho histórico de la formación de una fuerte clase media productiva rural, como base para pasar de la economía rural al desarrollo urbano. El “Yeoman” inglés, el agricultor holandés y el campesino – productor francés, eran actores claves para el desarrollo de estas naciones y las revoluciones democráticas de la clase media del siglo XVII y XVIII.

La teoría clásica de urbanización manifiesta que este es el camino natural de los países no desarrollados, como ocurrió en los países occidentales. Incluso, la teoría emergente de “Transición Forestal”, mencionada por Simmons (2003), afirma que la urbanización, y la industrialización permitirían la recuperación de los bosques. En el mismo estudio se menciona la contradicción entre los países desarrollados, donde la industrialización condujo a la recuperación de los bosques y en los países en desarrollo como Brasil, la industrialización condujo al aumento de la deforestación. En la tabla 4 se presenta la historia de la urbanización.

Tabla 4 Población rural como porcentaje de la total

Años	Países Desarrollados	Países en Desarrollo
	%	%
1800	89	91
1900	70	91
1950	48	82
1980	32	71
2007	26	56

Fuente: Naciones Unidas, FAOSTAT. 2008

Se observa esta tendencia de los países en desarrollo, de seguir el mismo camino de los países desarrollados. Esta tendencia es engañosa y puede conducir a conclusiones equivocadas, si no se hace un análisis cualitativo de la potencialidad económica de los países y de las relaciones de poder dentro de un contexto histórico.

El extremo desequilibrio en países como Nicaragua, entre la casi inexistente acumulación de capital en la actividad agropecuaria productiva y la dependencia de la economía de la actividad agropecuaria, crea un pronóstico pesimista sobre los resultados de una urbanización sin generación de empleos e ingresos sostenibles. La contradicción entre estos dos factores, es crucial para hacer un pronóstico del futuro de Nicaragua.

El único sector urbano que ofrece ciertas perspectivas estables de crear empleos productivos, son las Zonas Francas. Este sector depende de las condiciones de competencia internacionales y lo único atractivo que ofrece a nivel competitivo son los bajos salarios. Pero también desde el punto de vista cultural, es muy difícil imaginar a un productor ganadero, con su cultura y tradición, buscando trabajo en las Zonas Francas. Otras fuentes de empleo, como la creación de un pequeño negocio en el sector informal, no ofrecen perspectivas de una vida digna e independiente. Nicaragua tiene una tasa de urbanización muy cerca del promedio centroamericano, presentada en la siguiente tabla 5, pero la importancia del sector agropecuario en la economía está superior al promedio centroamericano, según CEPAL (Sánchez, 2014).

Tabla 5 Urbanización en países centroamericanos

Países	Tasa de Urbanización %
El Salvador	64.8
Costa Rica	64.7
Nicaragua	57.5
Honduras	52.2
Guatemala	49.8
Panamá	75.3
Promedio	60

Fuente: World Urbanization Prospects, 2011, Urbanization by Country, United Nations

La búsqueda de una teoría alternativa de desarrollo, relacionada con los planes locales, nacionales y regionales y aplicada a la realidad de Centroamérica y América Latina en general, puede pasar de la filosofía de pragmatismo de James (1907) y llegar a la teoría de la economía social de mercado de Muller-Armack, que menciona Goldschmidt (2012) y aclara Ropke (1960) “Debe existir un espacio amplio de una independiente clase media y un saludable equilibrio entre campo y ciudad, entre agricultura e industria. La decisión sobre el destino final de la economía de mercado, con su admirable mecanismo de oferta y demanda, se encuentra en otras palabras, fuera de la oferta y demanda”. (p. 35)

El Estado debe permitir la competencia del pequeño empresario contra el grande, en un ámbito social donde la economía está al servicio de la sociedad humana y el desarrollo moral y espiritual del individuo. La base de la sociedad es el libre esfuerzo del individuo de mejorar su condición de vida y el Estado debe garantizar la libertad y las mismas oportunidades para todos. Se debe recordar siempre, que el Estado es producto de los conflictos entre grupos sociales que llegan a un equilibrio. El reforzamiento del grupo de clase media, se refleja en la naturaleza del Estado y es el indicador principal que muestra si un estado es democrático o dominado por los intereses de élites económicas.

Un Estado democrático garantiza un mercado democrático, donde los pequeños y medianos empresarios pueden competir y desarrollar sus capacidades, sin el opresivo control de carteles. El Estado democrático garantiza un mínimo ingreso social, que permite una convivencia de los grupos sociales sin conflictos extremos. El mínimo ingreso social, que se puede lograr con la forma de transferencias condicionadas y no condicionadas, debe provenir de las ganancias de una fuerte clase media productiva que genera ganancias e impuestos para el estado y no por el endeudamiento del estado o de ingresos circunstanciales de altos precios en las materias primas. En América Latina, los exitosos programas de transferencias condicionadas están amenazados por causa de los ingresos frágiles, con los cuales se financian dentro de economías sin una fuerte clase media productiva y dominada por carteles de élites económicas.

Terminada la referencia en el debate de ideas sobre el desarrollo que conduce en la construcción de una estructura de Axiología, Deontología y Praxeología, es necesario mencionar el trabajo de Madison (2001) y su debate con Bairoch (1996) dentro del contexto de cliométrica. Madison, es posiblemente el único investigador, que logró construir con claridad las tendencias cuantitativas de los países y la economía mundial, en una dimensión histórica, milenaria. Muestra que el colonialismo, a pesar de sus desastres, no es la razón principal del subdesarrollo, porque la humanidad se dividió con claridad en dos grupos de países, al inicio de siglo XV, cuando no existía todavía la relación colonial entre los países occidentales y el resto del mundo. Esta teoría contradice también la teoría del estructuralismo latinoamericano, Alburquerque (2012), pero se debe subrayar que la no equidad en los términos de referencia entre países es un fuerte obstáculo para el desarrollo de las fuerzas productivas nacionales.

La división, entre países desarrollados que son principalmente países occidentales y menos desarrollados, sigue casi igual en la actualidad y con los

mismos grupos. La conclusión obvia es que existen causas, relacionados con la estructura interna de los países, que son motores de desarrollo. La formación de una clase media productiva es posiblemente, la más importante causa de desarrollo en la historia moderna, pero esta causa exige un investigación de los factores que conducen en la formación de la misma, en un contexto histórico más allá, incluso que la historia moderna, empezando de la clase media de los antiguos estados Griegos y la república de Roma y su relación con el sistema de gobierno democrático.

En una revisión histórica del tema del desarrollo rural, estos dos principales ejes ideológicos: los neoliberales y los utópicos no se deben olvidar, aunque se presentan en varias formas. Según Sepúlveda (2003), el enfoque temático en los años cincuenta, fue el sector atrasado de la agricultura que debía modernizarse, en la década de los sesenta el tema son los pequeños productores y su eficiencia, mientras en los setenta se lanza el desarrollo rural integrado, con la participación del Estado y otros sectores sociales. Del enfoque “desde arriba hacia abajo” en los setenta, se pasa al enfoque “desde abajo hacia arriba” en los ochenta, y al final a la reducción de la participación del Estado y la promoción del objetivo del aumento y diversificación de las exportaciones para enfrentar la pobreza rural.

En las últimas dos décadas surge la teoría de la nueva ruralidad, donde lo rural no se identifica solo con lo agrícola y la dicotomía entre lo urbano y lo rural se reconsidera a favor de una integración geográfica y económica. Tomando en cuenta la revisión histórica de Vázquez (2007), sobre conceptos de desarrollo, sostenible, humano, auto centrado, endógeno, desde abajo y muchos otros, se debe empezar una reflexión, si los centros académicos contribuyen en propuestas reales para la solución de problemas reales, o están dedicadas en la invención de palabras.

Pero lo más preocupante es que las propuestas supuestamente más realistas, de los “positivistas” de Estados Unidos, no iluminan mejor el problema. Clásico ejemplo es el trabajo de Porter (2011), donde hace una brillante crítica a la pretensión filantrópica de la Responsabilidad Social Empresarial y propone la teoría del valor compartido como creación conjunta de actores sociales, contrario a la teoría de la mejor repartición del valor después de su creación. La teoría de Porter es correcta, hasta el punto de explicar el mecanismo que motivará a los actores y especialmente a los empresarios para actuar de esta manera. Según su teoría, el factor que debe cambiar es la mentalidad. Aquí Porter se une con los utópicos anticapitalistas en la glorificación del voluntarismo. La diferencia es que unos glorifican la voluntad de los pobres para el cambio, mientras él glorifica la voluntad de los empresarios para el cambio. Contradice su propia teoría de competencia, Davies (2000), quien describe como primer motivo para el empresario, la búsqueda de ganancia y la ganancia depende de la estrategia de competencia y de la correlación de fuerzas en un sector.

La correlación de fuerzas es la llave para explicar el fenómeno del cambio y del atraso. La expresión de la correlación de fuerzas sociales en su punto más alto, la esfera de las políticas públicas, determina la transformación del beneficio privado a beneficio social. Los intentos de la aplicación de la teoría del valor compartido en casos como la India, Borgonovi (2011), no parece que han generado una esperanza real a los países en desarrollo para resolver los problemas de pobreza.

3.2. Capital Social

El capital social es la capacidad de cooperación de un individuo, un grupo, una sociedad. Esta capacidad de cooperación está acompañada siempre de las características de confianza, reciprocidad y solidaridad, que construyen una base sostenible de la capacidad de cooperación. Estas características se construyen en

proyectos a largo plazo, en la lucha para defender y promover los intereses comunes; y estos intereses son los objetivos y el contenido de la cooperación. Intereses como objetivos y procesos de lucha para lograr la defensa y la promoción de los intereses, son los ejes de una cooperación exitosa y los cimientos del capital social.

Estos procesos y características del capital social, se desarrollan con mucha más facilidad dentro de grupos homogéneos, entre individuos que están en la misma situación social y dentro de sociedades que no tienen extremas desigualdades. Una sociedad igualitaria tiene homogeneidad en valores, objetivos y actitudes, porque la mayoría de la población vive en las mismas condiciones socioeconómicas y sus formas de conciencia están forjadas en una actividad diaria que es muy parecida a la actividad de sus semejantes. Los grupos minoritarios que no están representados en esta homogeneidad, deben tomar en cuenta en sus acciones el poder de la mayoría de la población.

El hecho de que el árbol del capital social crezca más rápido en condiciones de homogeneidad, no significa que la homogeneidad de una mayoría poblacional conduzca necesariamente a la construcción de altos niveles de cooperación. Al contrario, élites minoritarias con capacidad de cooperación pueden dominar mayorías que no tienen esta capacidad. La relación de poder es otro factor que está relacionado con el capital social. Grupos que luchan por el poder económico y político contra otros grupos, desarrollan capital social si su lucha es exitosa o los lleva cada vez más cerca del éxito. Los grupos que sufren la derrota definitiva o caen en niveles de más debilidad, pierden la capacidad de cooperación y entran en la miseria del individualismo, interrumpida por algunas acciones espontáneas de colectividad que no tienen continuación. En la derrota dentro de las luchas sociales, la burla del vencedor con la frase "*VaeVictis*" no se refiere solo a la pérdida material, sino también a la pérdida de la capacidad de cooperación y del

ánimo para seguir luchando. Obviamente, los romanos cuando escucharon el “*VaeVictis*” lograron recuperarse y vencer, pero tenían una larga historia de exitosa cooperación como sociedad, que los ayudó a resistir. Los grupos sociales que apenas empiezan a construir capital social, si sufren derrotas por parte de élites mejor organizadas, difícilmente se recuperan.

Este enfoque del capital social está tomando en cuenta la revisión de las definiciones de Putnam (2002) y Coleman (1988), pero tiene un enfoque relacionado con los grupos sociales que representan la potencialidad de la sociedad y no relacionado con el individuo y sus esfuerzos para lograr éxito, construyendo y aprovechando redes sociales. El enfoque teórico presentado en este trabajo está más influenciado por Bourdieu (1980), Gauntlett (2011) y la teoría de la reproducción de las relaciones de poder, pero con énfasis en los intereses materiales y no en los intereses de estatus social. Se evita también dentro de lo posible, la referencia en el capital social de comunidades, que son grupos heterogéneos o en la sociedad en general como articulación de intereses diferentes. Se quiere aportar la visión teórica clara de que el comportamiento y la situación de los grupos homogéneos, que representan la potencialidad de la sociedad, es un elemento que puede ayudar al pronóstico social y a la formación de estrategias exitosas de desarrollo.

Tomando en cuenta varias definiciones del capital social, es razonable el esfuerzo de buscar los elementos comunes entre esta variedad de definiciones y escoger los elementos importantes que resaltan en relación con la presente investigación. Para lograr salir del laberinto de las infinitas definiciones teóricas, es necesaria la utilización del hilo de la Ariadna, que en este caso es la utilidad práctica de la investigación para el desarrollo social. En caso contrario, la investigación será víctima del Minotauro escolástico y será útil para los roedores de los archivos e inútil para los movimientos dinámicos de los grupos sociales.

La relación entre capital social y desarrollo se afirma en varios estudios, Dirven (2003), Beatriz (2003), pero si se toma en cuenta el enfoque de grupos sociales homogéneos, en su forma de vida y en sus intereses, se observa que el desarrollo de las sociedades dentro de un contexto histórico está caracterizado por el desarrollo de grupos homogéneos que establecen una cohesión social alrededor de su interés. Antes de mencionar la situación de Nicaragua y América Latina, se necesita una rápida mirada a la historia mundial. Los igualitarios propietarios de tierra, formaron cierto tipo de sociedades democráticas en la antigua Grecia y Roma y la creación de nuevos grupos como los comerciantes de la navegación y los grupos relacionados con el poder militar, cambiaron estas sociedades en sociedades autocráticas. Los igualitarios propietarios de tierra formaron la sociedad democrática de Estados Unidos, admirada y elogiada, incluso por Marx, y la creación de nuevos grupos sociales relacionados con el comercio y las finanzas crearon una sociedad con otras características, donde la falta de participación política y el antagonismo sin moralidad amenaza la cohesión social. La declinación de capital social en Estados Unidos, mencionada por Putnam (2002) es un indicador de una sociedad en proceso de desintegración social.

A pesar de que los países desarrollados de Europa tratan de diferenciarse del “capitalismo salvaje” de Estados Unidos y tratan de preservar la clase media con los valores protestantes de Weber, de moral, trabajo y responsabilidad social, las amenazas se están acumulando. Ropke (1960), en su obra “Economía Humana” había avisado sobre los peligros de la desintegración social, que provienen de las nuevas élites económicas que tienen el poder de influenciar al Estado contra los intereses de la clase media y contra la mayoría de la población. La deuda pública, utilizada para beneficiar élites económicas y para socializar las pérdidas, es el indicador principal según Ropke, quien muestra una peligrosa

alianza entre élites económicas y grupos políticos, relacionados con el fortalecimiento del Estado y sus políticas intervencionistas.

Capital social y poder son dos conceptos asociados e inseparables, si el objetivo es entender los procesos sociales y formar estrategias de desarrollo basados en diagnósticos y pronósticos que correspondan a la realidad. Poseer capital social significa poseer capital de cooperación y el más débil individuo gana la batalla contra el más fuerte, si aglutina mayor número de cooperantes que el oponente. El filósofo Hobbes (1651) afirmó que la mayor arma de los socialmente débiles para cambiar su situación, era su capacidad de cooperación.

El capital social como factor importante en las relaciones de poder entre grupos sociales está mencionado por Coleman (1988), así:

Porque las organizaciones con objetivos pueden ser actores (actores colectivos), de la misma manera que las personas pueden, las relaciones entre actores colectivos pueden constituir capital social para ellos (con el mejor ejemplo posiblemente, el intercambio de información que permite el establecimiento de precios en la industria). (p. 5)

Es importante mencionar que ya Adam Smith (1779), hace casi 200 años mencionaba la asociación de los industriales, a las espaldas del público y para manipular el mercado, como una práctica común.

La premisa que los pobres poseen capital social no parece concordar con los hechos empíricos, como estos que menciona Putnam (2002), que en la gran depresión de la década de los 30 en Estados Unidos, las organizaciones perdieron la mitad de sus miembros en un periodo de apenas cinco años. La pobreza y el desempleo no son buenos compañeros del capital social. Incluso para los

pequeños y medianos productores es muy difícil lograr la acumulación de capital social y solo los proyectos innovadores pueden contribuir con este objetivo, como lo mencionado por Dirven (2003), sobre el caso de los productores de frijol en Colombia, donde se invirtió primero en un enfoque de solución del problema con la comercialización y así se logró establecer una fuerte organización de productores con una rapidez que multiplicaron los resultados del proyecto, mientras los esfuerzos por 10 años de organizar primero a los productores y después implementar los proyectos, no tenía éxito. Como dice Dirven (2003) “Partieron de una visión idealizada del capital social existente y por lo tanto tuvieron resultados mucho menos alentadores de los esperados”. (p. 435)

La cooperación como característica esencial de capital social, no existe en la naturaleza del hombre primitivo, que vivía en un ambiente violento donde existía la feroz competencia para la posesión de escasos recursos. La cooperación es un incentivo que produce aumento de los recursos y por esta razón es atractivo para los grupos sociales exitosos. No existe aquí un incentivo moral o religioso en el inicio de cooperación, pero experimentos de grupos involucrados en una lucha sin piedad, se impusieron al utilizar la mejor herramienta, la cooperación social en su más amplia forma. Esta es la base de la formación de capital social, un adecuado nivel e intensidad de cooperación.

La cooperación para ser útil, en un grupo social o en una nación en forma sostenible, necesita el proceso de una difusión continua. Difícilmente una nación, incluso si ha logrado un alto nivel de cooperación dentro de la sociedad, puede oponerse a otras naciones continuamente. También un grupo de naciones no puede enfrentar al resto de la humanidad continuamente, para recordar la relación entre países desarrollados y en desarrollo. Se necesita una ampliación de la cooperación a nivel global.

La más clara muestra de capital social, en relación con el presente trabajo, es el capital social de un grupo homogéneo que lucha por sus intereses contra otros grupos, dentro de un contexto general de reglas e instituciones establecidas. El grupo social más importante en la historia moderna es la clase media y especialmente en Nicaragua, la clase media productiva rural. La importancia del capital social de la clase media productiva rural debe ser soportado con un análisis ex ante para probar su utilidad y con el agregado de una evaluación ex post para confirmar el pronóstico de hechos.

Hay dos aspectos teóricos principales relacionados con el capital social, que deben ser aclarados en el proceso de una investigación que quiere lograr tener utilidad práctica. Según Díaz (2003):

Un individualismo metodológico, que tiende a visualizar al capital social como recursos sociales con los que cuenta cada persona para poder realizar mejor sus acciones. A su vez, están los que ven el capital social más bien como un recurso para la acción colectiva, que facilita el funcionamiento intra y entre instituciones y de los individuos que participan en ellas. (p. 10)

Si se escoge la opción del capital social como recurso para la acción colectiva, se debe aceptar la posibilidad de conflicto entre instituciones y grupos, porque la acción colectiva no solamente facilita el funcionamiento de las instituciones, resuelve también situaciones donde está inherente el conflicto social.

Obviamente la cultura está relacionada con el capital social y la cultura no cambia fácilmente y es el resultado de acumulación de muchas generaciones. En las sociedades modernas, con la difusión de los medios de comunicación, donde las ideas y los estímulos de comportamiento circulan con más velocidad y se

repite con más intensidad y existe una alta frecuencia de movilidad de las personas entre territorios, regiones y naciones, la cultura cambia mucho más rápido que en el pasado. Lo que antes era el trabajo de varias generaciones para lograr el cambio, ahora puede ejecutarse en una generación. En una generación, la creación de empleos que proviene de actividades productivas de la clase media, fortalece el desarrollo y cambia mucho la cultura arcaica.

Al contrario, un mal funcionamiento del mercado fija los más arcaicos elementos de la cultura como el chauvinismo y la intolerancia religiosa. Hay una gran diferencia entre el camino de buscar el cambio de cultura con el cambio de educación, que es casi una tautología, y el camino de buscar el cambio de cultura cambiando la relación de poder entre los grupos sociales, para cambiar el funcionamiento del mercado y pasar de un mercado de carteles extractivos a un mercado democrático competitivo. Es mucho más popular hablar de cambio de valores que hablar de privilegios económicos y posiblemente es más puro y atractivo, hablar de moralidad que hablar de dinero.

Una clara representación de la visión utópica de capital social, que los más pobres y derrotados supuestamente poseen a nivel local, se expresa en Salazar (2001):

A menudo esos lazos se tejen en un mismo lugar de derrota, en un mismo momento de desesperanza y marginación, y también en la misma decisión de 'salir' al espacio público. Constituyen ese tipo de relación que está en la base del concepto griego de *homonoia*; esto es: de 'concordia', una situación de identificación colectiva y un sentimiento social que es el fundamento sobre el cual puede surgir la soberanía 'comunitaria'. O, lo que es lo mismo: 'republicana'. Las formas

asociativas a las que nos referimos no se mueven sobre el plano público y a nivel nacional, sino en el plano vecinal y local. (p. 13)

La esperanza de cambios sociales por los lazos de cooperación a nivel local de grupos en pobreza económica, contradice y no complementa la esperanza de cambios sociales, por los lazos de cooperación a nivel local y nacional de la clase media productiva. Los pobres son personas dignas, pero la situación de pobreza no es una situación de fuerza de donde pueda surgir el poder de cambio del capital social. Se debe recordar a Von Mises (1949) y su afirmación que el progreso de la civilización humana, es el progreso del estado de cooperación forzada de “relaciones hegemónicas” al estado de cooperación voluntaria de “relaciones contractuales”. La diferencia entre la primera y la segunda etapa se debe a la aparición de la clase media, que funcionó como amortiguador entre el gran poder de los pocos y el poco poder de los muchos.

En la pregunta, si se puede utilizar el capital social para hacer un pronóstico sobre el desarrollo territorial, existe una interesante observación de Putnam (2002) “No creo que esté cerrada la discusión, si el capital social es un fuerte pronosticador de todo. Pero creo que es probablemente un fuerte pronosticador para muchas cosas, bastante para hacer, que vale la pena nuestra atención.” (p.14)

3.3. Clase media productiva rural

En Nicaragua, la clase media que es el eje de un desarrollo con equidad, es muy pequeña, en comparación con los países centroamericanos y países de América Latina PNUD (2013). El trabajo de PNUD sobre la estratificación social, es una seria referencia sobre el estancamiento de la clase media en Nicaragua. Una clase media muy pequeña en relación con América Latina, según datos en la tabla 6, que no muestra signos de aumento. Los criterios de PNUD son el ingreso

medido en US\$ en PPA y no hace distinción entre clase media productiva y no productiva y tampoco entre grupos sociales urbanos y rurales.

Tabla 6 Clase media, América Latina y Nicaragua

	AL Año 2000	Nicaragua Año 2000	Al Año 2012	Nicaragua Año 2012
Pobres	41.7 %	64.5 %	25.3 %	58.4 %
Vulnerables	34.4	26.7	37.8	32.5
Clase Media	21.9	8.3	34.3	8.8
Clase Alta	2	0.5	2.6	0.3

Fuente: PNUD 2013

En la siguiente tabla 7, el presente estudio se enfoca en la clase media productiva rural, a nivel municipal y nacional, con criterios de potencialidad económica y la posesión de tierra. Para aclarar la definición de la clase media productiva rural en Nicaragua, se debe tomar en cuenta:

- a. Ingreso mensual definido por CEPAL (2013) a U\$600 para una familia media de Nicaragua.

- b. Para la caracterización de clase productiva se utiliza la definición de BCN, publicado en INIDE (2008) sobre los sectores productivos de Nicaragua. Se menciona agricultura, ganadería, pesca, silvicultura, minería, manufactura, zona franca.

- c. Se agrega como características cualitativas de cohesión dentro de la clase productiva, los elementos de homogeneidad de condiciones de trabajo y forma de vida que definen la cultura de la clase. (Chen, 2011).

Es muy importante mencionar el nuevo enfoque de seguridad económica, como característica principal de la clase media, mencionado en Ferreira (2013):

Definir la clase media no es un asunto trivial y las alternativas dependen de la perspectiva del investigador. Por ejemplo, los sociólogos y los politólogos suelen definir la clase media en términos del nivel educativo (por ejemplo, un nivel de estudios superior a la secundaria), del empleo (normalmente no manual) o de la propiedad de activos (que a su vez incluye la propiedad de bienes básicos duraderos o de una vivienda). Los economistas, en cambio, tienden a centrarse en el nivel de ingresos. Este estudio adopta una perspectiva económica, pero para llegar a una definición más robusta —menos arbitraria—, ancla la definición basada en los ingresos en el concepto fundamental de seguridad económica (entendida como una baja probabilidad de volver a caer en la pobreza. (p. 19)

Nicaragua se caracteriza por el alto desempleo de los egresados de universidades y de la precariedad de la situación, incluso de los que poseen título de Maestría y están trabajando como profesores temporales en las universidades y pertenecen al más alto nivel educativo de Nicaragua. En comparación, los productores a pesar de que viven en condiciones difíciles, poseen activos que generan ingresos y pueden ser potencialmente la más importante parte de la clase media en Nicaragua, si el mercado y la cadena de comercialización trabajan con términos competitivos de equidad y no extractivos

En el desarrollo del trabajo se pretende agregar los resultados de la investigación, relacionados con criterios de valor de activos e ingresos y se toma como base la propiedad de 10 Mzs, con las inversiones que constituyen un acervo

de capital que con 15 % ROA potencial, genera U\$600 mensual. Obviamente, esta categorización está sujeta al desarrollo de la investigación y los resultados.

Tabla 7 Clase media productiva rural

Total de propietarios de tierra a nivel nacional	Total de ganaderos a nivel nacional	Total de ganaderos a nivel nacional - más de 10 Mzs	Total de propietarios de tierra (Ganaderos) a nivel municipal	Clase media productiva Rural) a nivel nacional - más de 10 Mzs	Clase media productiva rural a nivel municipal - más de 10 Mzs
262,546	136,687	86,656	6,805	106,493	6,259

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

De 262, 546 familias que son propietarios de tierra en Nicaragua, CENAGRO (IV), de un total de aproximadamente 500, 000 familias rurales, el 52 % se dedican a la ganadería. El 40 % de los propietarios de tierra y el 63 % de los ganaderos poseen más de 10 Mzs y este dato muestra la potencialidad de la construcción de una fuerte clase media productiva rural y la importancia de la actividad ganadera en este proceso. Se debe mencionar que si se toma en cuenta que el 21 % de las familias rurales poseen más de 10 Mzs de tierra y los datos del PNUD sobre estratificación social muestran una clase media de 8.8 % en Nicaragua, existe una gran potencialidad de aumentar la clase media si se identifican y se eliminan los obstáculos que enfrentan los propietarios de tierra para lograr una rentabilidad que será la fuente principal de inversión.

Es importante mencionar la cantidad de pequeños y medianos productores que existen en la región y que podrían ser la base de un desarrollo con generación de empleo y disminución de la pobreza, bajo condiciones de un mercado democrático y competitivo. Según un estudio de NITLAPAN en la región del

Atlántico Norte, Flores (2008), el 32 % de los productores en Siuna, el 26 % en Rosita y el 27 % en Bonanza, poseen propiedades entre las 20 y 50 manzanas de tierra. Un segundo grupo de productores está constituido por los propietarios de entre 50 y 100 Mzs, los cuales representan el 22 % en Siuna, el 29 % en Rosita y el 30 % en Bonanza. Los medianos productores (dueños de entre 100 y 500 manzanas) representan 15 % (Siuna), 24 % (Rosita) y 25 % (Bonanza). A pesar de la existencia de una clase media de propietarios de tierra y la distribución de tierra relativamente equitativa, estos municipios tienen los más altos índices de pobreza a nivel nacional. (INIDE, 2008)

Parece imperativa, la necesidad de identificar y eliminar los obstáculos que enfrentan los propietarios de tierra para lograr una adecuada rentabilidad, porque no existe la posibilidad de expansión de la frontera agrícola y la actividad agropecuaria y especialmente la ganadería, sigue siendo la primera actividad económica del país y la principal fuente de empleo. Si esto no se materializa, la situación de la clase media productiva rural no quedará estática, se empeorará y creará situaciones fuera del control para el Estado nacional. El gran estrato de los productores medios que sobrevivieron y desarrollaron su patrimonio con la explotación de la frontera agrícola, están acorralados, porque la disponibilidad de tierra barata terminó y los mercados oligopsonicos de los agroexportadores siguen con políticas depredadoras, que no permiten ganancia a los productores.

El productor ganadero, especialmente de la región central y la frontera agrícola de la Costa Caribe, tiene la doble cualidad del productor y del guerrero. La segunda característica, la de guerrero, es útil en un productor porque le permite preservar su patrimonio y defender su familia, en condiciones difíciles donde no hay suficiente presencia del Estado que con la fuerza coercitiva y su legitimidad garantiza la tranquilidad de los ciudadanos. Pero cuando bajo la violencia de las circunstancias de un mercado de carteles, el productor no puede reproducir su

capital y al mismo tiempo termina la disponibilidad de tierra en la frontera agrícola, entonces las malas características del guerrero florecen y el productor empobrecido no aceptará su transformación, en una persona que busca trabajo en precarias condiciones. La situación de anomia, la negación al Estado del monopolio de la fuerza coercitiva, puede tener graves consecuencias nacionales y graves impactos en las naciones centroamericanas vecinas.

No es el objetivo de este trabajo profundizar en aspectos teóricos sobre la formación y las características de la clase media como una formación histórica, porque se debe analizar las teorías de la formación contingente y de la formación determinista de clases dentro del proceso histórico. Pero se debe mencionar ciertas características de la clase media en los países menos desarrollados, donde el Estado no es el producto del desarrollo y empoderamiento de la clase media, como en los países occidentales. La nueva clase media en los países menos desarrollados se relaciona con el empleo generado por el Estado y de la protección del mismo y según Chen (2011) “Una mayoría de la clase media puede aceptar un gobierno antidemocrático, si el gobierno autoritario continua satisfaciendo sus necesidades materiales”. (p. 7)

Este es un camino diferente del camino que transitó la clase media de los países occidentales, donde la prosperidad material de esta clase se logró luchando contra gobiernos autoritarios que otorgaban privilegios a las élites, obstaculizando la creación de un mercado competitivo. La diferencia entre los dos caminos es la diferencia entre las características de una clase productiva, en el periodo de las revoluciones democráticas en los países occidentales y una clase no productiva que existe actualmente en muchos países menos desarrollados. En Nicaragua, la única clase media con potencialidad es la clase de los propietarios de tierra, de los pequeños y medianos productores, que necesitan una alianza con la pequeña clase media de los profesionales urbanos.

El problema es que los profesionales urbanos en gran medida, dependen para su trabajo del Estado y de organismos nacionales e internacionales que se armonizan con los objetivos del Estado, incluso si discrepan con un gobierno en particular. Si las políticas públicas hasta ahora, están contrarias a los intereses de los pequeños y medianos productores, se necesitará una alianza muy amplia, para materializar la pequeña pero importante y necesaria posibilidad, de cambio de las políticas públicas. En el esfuerzo para la formación de una alianza, no se debe olvidar que los intereses materiales de los grupos sociales son decisivos para la construcción de ideologías y valores.

El problema de la debilidad de la clase media productiva rural de producir sus propios intelectuales orgánicos y su necesidad de los intelectuales urbanos, no es nuevo y se menciona en obras clásicas, como en Gramsci (1935) quien expresa que “La masa de los campesinos, aunque desempeña una importante función en el mundo de la producción, no elabora sus propios intelectuales, ni asimila estratos de intelectuales tradicionales.” (p. 136)

Una referencia teórica sobre la clase media no puede olvidar el trabajo de Tocqueville (1835), y su admiración por las instituciones democráticas de Estados Unidos, que en esta época era el modelo de Estado de la clase media, en contradicción con Europa que todavía sufría el peso de instituciones feudales y semi feudales. La democracia directa, basada en las comunidades de tres mil habitantes promedio, que en su mayoría se componían de pequeños y medianos propietarios de tierra y elegían sus autoridades en asambleas, parece un renacimiento de las antiguas tradiciones greco-romanas. Este modelo, basado en la abundancia de tierra y la herencia cultural de cooperación democrática de los habitantes, que eran emigrantes de Europa, se transformó cuando la vida de comunidades pasó a ser vida de ciudades.

En Nicaragua, existe una extraña similitud con este proceso, en el aspecto de la formación de una clase media rural, basada en la abundancia de la tierra, pero sin la herencia cultural de cooperación democrática. Otra diferencia importante es la creación de necesidades urbanas globalizadas, que invaden todo el territorio, pero sin los medios para satisfacer estas necesidades, con la creación de industria y empleo en los centros urbanos.

3.4. Rentabilidad privada y social

La rentabilidad privada se define por la diferencia entre los ingresos obtenidos por la venta de productos generados por una inversión y los costos incurridos para generar estos productos. Esta diferencia debe relacionarse con la magnitud de la inversión y no solo con la magnitud de las ventas, como desafortunadamente se hace muchas veces y se confunden los términos margen de ganancia y tasa de ganancia. La aplicación de estas relativamente simples fórmulas en el análisis de rentabilidad, se hace sin la reflexión apropiada sobre el carácter de la actividad económica. ¿Es una actividad especulativa a corto plazo para obtener ganancia con la diferencia entre el precio de venta y el precio de compra o es una actividad a largo plazo donde la relación entre ganancia e inversión es crucial? Obviamente, la influencia ideológica de los grupos sociales que participan en la actividad económica es determinante para el enfoque sobre la ganancia, tanto para el hombre común como para el estudioso de la economía. Una sociedad dominada por los grupos comerciales y financieros, especialmente en condiciones de carteles oligopolicos y oligopsonicos, descuida en su análisis el aspecto de la calidad de la inversión con una perspectiva histórica. Es este punto, inversión con calidad, que muestra la conexión entre el análisis de la rentabilidad privada y la rentabilidad social

En relación con la rentabilidad privada, se debe distinguir entre el concepto de tasa de retorno de capital y tasa de ganancia y según Piketty (2014):

La tasa de retorno de capital mide el rendimiento de capital en el periodo de un año sin importar la forma legal (ganancias, rentas, dividendos, intereses, regalías, ganancias de capital etc.) expresado como un porcentaje del valor del capital invertido. Es entonces un concepto más amplio que la tasa de ganancia. (p. 73)

Los estratos sociales, que poseen recursos económicos para invertir, buscan una tasa de rentabilidad cercana a la tasa media que predomina en los principales sectores económicos de la sociedad. Un inversionista, antes de entrar en una actividad económica investiga la tasa de retorno de capital, en el sector económico al cual tiene la intención de invertir. Si la tasa de retorno, presente y futura, no parece atractiva en relación con las alternativas existentes, el inversionista se retira. Obviamente son diferentes las expectativas, para un inversionista que invierte en depósitos de plazo fijo o compra deuda del Estado y de un inversionista que invierte en empresas y espera los rendimientos en relación con las utilidades. En el segundo caso hay más ganancia y más riesgo. Los cálculos sobre retornos de capital, están disponibles en abundancia en las revistas especializadas de negocios, en los estudios académicos y en las instituciones económicas y financieras mundiales. Pero los datos concretos, en países con graves fallas del mercado, están a veces tan difícil de conseguir como los secretos militares y el peligro no es pequeño, cuando un investigador se acerca a estos. Muchas veces no existen estos datos y el investigador debe cuantificar el retorno de capital con estudios indirectos, en cadenas de producción y comercialización. ¿Por qué existen estos obstáculos y en cuáles casos?

En sociedades donde existen graves fallos del mercado y la competencia está sustituida por la influencia en las políticas públicas para generar rentas monopólicas para ciertas empresas, la investigación de la tasa de retorno de capital invertido toca asuntos de relaciones de poder, que escapan del análisis

técnico y económico. Especialmente la tasa de ganancia, en el caso de actividades directamente empresariales y no rentistas, muestra la correlación de poder entre los grandes empresarios y los pequeños.

Tomando en cuenta que la tasa de ganancia es el principal atractivo para la inversión privada, un sector económico con baja tasa no atraerá inversiones. Para la economía neoclásica y la keynesiana, el problema se resuelve con el retiro de capitales del sector de baja rentabilidad y su ubicación en los sectores con alta rentabilidad. Así, la disminución de capital en un sector aumenta la tasa de ganancia y la abundancia de capital a los otros sectores, disminuye la tasa de ganancia y hay una convergencia a la tasa media de ganancia. El problema que ocurre en países como Nicaragua, es que el dueño de una explotación agropecuaria, un finquero ganadero que tiene vínculos con la comunidad, teniendo una tradición de vida independiente y con valores que lo identifican con su entorno social, no puede funcionar como un capitalista sin raíces, salido de los libros de economía y mover su capital y su capacidad de trabajo a otros sectores y en un ambiente urbano.

El productor ganadero nicaragüense, el más importante empresario del país, sin alternativas económicas satisfactorias para sus necesidades humanas, defenderá su forma de vida y la abandonará solo bajo una amenaza de destrucción casi total. El problema de los dueños de tierra que viven en las comunidades, es un fenómeno que Smith (1779) lo identificó, separando este tipo de empresarios de los empresarios urbanos de capitales comerciales que no tienen ni comunidad ni patria y pueden mover sus capitales con facilidad. Si el productor no logra una rentabilidad cercana a la media social, como resultado de su actividad productiva, la buscará de otra forma. Una forma catastrófica para la sociedad, es la apropiación de tierras nacionales para transformar los bosques en potreros. Así logra aumentar el valor de sus activos y logra acumular una

ganancia que la materializa a la hora de la venta de tierra, como diferencia entre el precio de adquisición y el precio de venta. Los límites de este proceso son la cantidad de tierra disponible a nivel nacional y la pérdida de calidad de tierra como activo productivo por el manejo extensivo.

La estrategia personal del productor está bien definida. Vender su propiedad y buscar otras alternativas de vida o buscar un aumento del valor de sus activos con la apropiación de tierras nacionales y recursos naturales. La estrategia colectiva del productor ganadero, como miembro de un estrato social en común con los otros miembros de su clase, es más difícil de definir. La acción común requiere un plan y este una reflexión sistemática del grupo, de forma institucional. La interacción entre los miembros del grupo es la base de este proceso y define la generación del capital social.

La rentabilidad social es la reproducción y el aumento del conjunto del capital natural, capital material y capital humano de una sociedad. En una afirmación corta, es la reproducción ampliada del capital nacional. Esta definición es mucho más amplia que los esfuerzos para definir la rentabilidad social en relación a la generación y distribución de ingresos dentro de la sociedad y las externalidades ambientales de la actividad empresarial privada. (Arvidson, 2010). Cualquier definición que se utiliza, resulta difícil determinar la rentabilidad social en forma cuantitativa, de la misma forma que se define la rentabilidad privada. Incluso para determinar la rentabilidad privada empresarial, la contabilidad enfrenta problemas cualitativos de valoración de activos.

En los almacenes existen productos que ya no tienen demanda, por obsoletos u otras razones, precios de mercado de bienes que cambian, en relación con su valor de compra e innumerables dificultades que enfrenta el contador, quien trata de hacer con buena conciencia su trabajo. Así el empresario

no puede hacer estimaciones basados en los datos cuantitativos de la contabilidad y necesita hacer predicciones basadas en estimaciones cualitativas, utilizando sus capacidades y su experiencia. Lo que es difícil para los cálculos de la actividad empresarial, es mucho más difícil para la actividad de una sociedad. En el presente trabajo se utilizan especialmente, los criterios de reproducción y aumento del Capital Humano y Capital Natural para determinar la rentabilidad social. Es especialmente importante el Capital Humano, si tomamos en cuenta que sociedades que sufrieron la destrucción del capital material como consecuencia de la guerra y sin muchos recursos naturales, lograron reproducir y aumentar su capital material y llegaron a ser potencias más poderosas que antes de la guerra.

Se puede analizar la rentabilidad social desde la actividad del agregado de empresas o desde la actividad de un sector económico en su conjunto. En este trabajo se enfoca en el sector de la ganadería y el principal grupo social de este sector, los pequeños y medianos productores. La reproducción y el aumento del capital natural, material e humano de la nación, como resultado de la actividad del sector es la rentabilidad social. El cálculo de la rentabilidad social nacional presupone el cálculo del capital nacional y el cálculo de la rentabilidad territorial presupone el cálculo del capital territorial. Para transitar el espacio analítico teórico entre el nivel territorial y el nivel nacional, los datos empíricos de un caso deben ser conectados con datos a nivel nacional.

La importancia del análisis de la rentabilidad social de un sector para la sociedad, depende de la importancia de este sector dentro de la economía nacional, en una dimensión histórica. La importancia en el pasado, en el presente y estimación de la importancia en el futuro. El aspecto del futuro de este sector, tiene relación con la potencialidad dentro de la economía mundial y su relación con los mercados globalizados. Si el sector es muy importante para un país, entonces el grado de la rentabilidad social es análogo con la posibilidad de

desarrollo del país. Baja rentabilidad social del sector, significa baja posibilidad de desarrollo del país, mientras alta rentabilidad social del sector significa alta posibilidad para el desarrollo del país.

La rentabilidad privada del sector productivo más importante de un país determina la posibilidad de la rentabilidad social. Es una condición necesaria, pero no suficiente, porque el empresario pone límites de tiempo en su inversión, contrario a la sociedad que no puede poner estos límites de tiempo. También el empresario privado no tiene interés sobre las externalidades negativas de su actividad, mientras esto es crucial para la rentabilidad social. En los países industriales se ha tratado de resolver el problema de las externalidades negativas, exportando estas a los países menos desarrollados con la forma de reubicación de las industrias más contaminantes en el exterior o la exportación directa de desechos tóxicos. Este proceso refleja una relación de poder que obstaculiza el esfuerzo de los países menos desarrollados, para lograr la rentabilidad social.

La rentabilidad social que proviene de la rentabilidad privada, es mucho más sostenible que la rentabilidad social que proviene de inversiones solo de Estado. La inversión mixta también permite al sector privado influenciar y controlar la inversión y si el sector privado es el sector productivo de la clase media, entonces el éxito estará garantizado. La rentabilidad social depende de la decisión de la sociedad de preservar y aumentar el poder de producción en el futuro, en lugar de consumir más productos ahora y así no aumentar la capacidad productiva en el futuro. Es una escogencia de acción entre periodos de tiempo. No se puede lograr, si no existe una clase media productiva con ganancia privada adecuada, según las reglas de un mercado competitivo y no de carteles y una institucionalidad que será la base para la planificación de futuro. Los carteles económicos destruyen la clase media, empobrecen a la mayoría de los habitantes

y crean conflictos permanentes que no permiten el funcionamiento adecuado de las instituciones, que son necesarias para lograr la rentabilidad social.

Es muy importante la opinión de Von Mises (1949,) quien aclara la relación entre rentabilidad privada y social en el sector de la agricultura: En relación con los poderes productivos del suelo, los actores deben escoger entre procesos de producción que generan mayor cantidad de productos perjudicando la productividad en el futuro y procesos que no dañan la futura productividad física. Es posible la extracción de tan grande cantidad de productos del suelo, que su futura explotación generará menos retornos (por unidad de capital y trabajo invertido) o prácticamente ningún retorno. (p. 636)

No puede existir rentabilidad social, si en el sector privado empresarial existen graves asimetrías de poder. Si el vendedor de productos y servicios tiene un poder monopólico o oligopólico sobre el comprador o si el comprador tiene un poder monopsonico o oligopsonico sobre el vendedor, entonces estas asimetrías destruyen la cadena potencial de valor. Según Akerlof (1970) es necesaria la intervención del Estado, para equilibrar las tensiones entre los varios actores de mercado. La diferencia entre la rentabilidad privada y la rentabilidad social normalmente se asocia con las externalidades generadas por la actividad empresarial, que tienen como resultado la degradación del medio ambiente. Otra externalidad importante que se debe considerar, es la reproducción y aumento del capital humano como resultado de la actividad empresarial.

La rentabilidad privada no es enemiga de la rentabilidad social, si las ganancias están generadas y apropiadas por la clase productiva. En este caso la rentabilidad privada es la condición necesaria, pero no suficiente, para lograr la rentabilidad social. La historia es diferente si las ganancias generadas en la producción están absorbidas por la aristocracia comercial y financiera. En este

caso, todas las externalidades son negativas y no existe posibilidad de lograr la rentabilidad social. De cada forma, las políticas públicas constituyen el factor final para la transformación de lo privado a lo social y según Lewis (1980), la rentabilidad privada y social está relacionada con la inversión del Estado. También Ioannu (2010), considera el desempeño social corporativo, como una variante dependiente de las políticas públicas y no de la voluntad de los empresarios.

3.5. Políticas públicas

Las políticas públicas son las acciones del Estado que expresan su naturaleza y capacidad de interferir en la sociedad. El funcionamiento de las instituciones está relacionado directamente con el desempeño de las políticas públicas, incluyendo la institución del mercado, a pesar que ciertas teorías económicas del neoliberalismo tratan de atribuir al mercado un espacio social de libertad individual. (Davies, 2010). La presentación de las políticas públicas como el resultado del trabajo de tecnócratas con ideología neutral o como el resultado de la influencia directa de grupos de interés, es el tema de un interminable debate.

Se puede describir como el tema del dualismo de las políticas públicas, el interés privado de individuos y grupos y el interés público en general. Este debate está relacionado con el tema que si los Planes de Desarrollo, donde se describen las políticas públicas, son intenciones verdaderas del Estado o son un trabajo tecno-burocrático para ocultar la ausencia de las políticas públicas. Este tema puede quedar claro con un ejemplo concreto en relación con la propiedad pública sobre la tierra y los recursos naturales en general. No existe propiedad pública si el Estado no puede proteger esta propiedad, de la misma forma que no existe propiedad privada si el dueño no puede protegerla. La declaración de la propiedad pública “de jure” contradice la condición de esta propiedad pública “de facto” y muestra la capacidad y la intención del Estado expresada con las políticas públicas.

La formulación de las políticas públicas, es un proceso donde se combinan las recomendaciones técnicas de los funcionarios públicos con la influencia de los grupos de interés y de la opinión pública en general. La opinión pública es un fuerte estímulo para la acción de los políticos en el sistema democrático e incluso en los sistemas no democráticos, porque establece la base de su legitimización y los grupos organizados de interés tratan de orientar la opinión pública para lograr influenciar las decisiones políticas. Incluso, en Estados totalmente autoritarios, la opinión pública es un factor importante para los gobernantes. La opinión pública está influenciada de teóricos e incansables escritores como el ganador del Premio Nobel, Krugman (1991, 2010), quien alaba a las ciudades como el paraíso de los retornos crecientes y las positivas externalidades, versus una economía rural sin estas características. Pregona la inevitabilidad de la creación endógena de un centro industrializado y una periferia agrícola dentro de una nación, sin examinar la posibilidad de un equilibrio entre lo rural y lo urbano en un desarrollo de instituciones inclusivas y descentralización industrial, especialmente la descentralización de la agroindustria no extractiva.

Siguiendo la teoría clásica de Rostow (1960), las políticas públicas pueden ser influenciadas por tecnócratas extranjeros, quienes supuestamente conocen más que los tecnócratas locales, de los países menos desarrollados. El problema en esta mentalidad de neocolonialismo intelectual, es que no toma en cuenta que los intelectuales expresan intereses de grupos sociales y es necesaria la existencia de una clase intelectual nacional, que representa los intereses de la mayoría de la población, para asimilar y transformar las influencias positivas del exterior y para rechazar las influencias que son contra los intereses nacionales. La inexistencia de esta clase intelectual no puede ser sustituida por la existencia de tecnócratas de organismos internacionales, no importan sus buenas o malas intenciones.

La opinión pública se forma en gran parte por los medios de comunicación y estos son empresas lucrativas, quienes están sujetas a la influencia de los grupos que tienen poder económico. Los grupos más débiles económicamente, buscan formas alternativas de influenciar la opinión pública y muchas veces las protestas sociales son una forma de presión para obligar los medios de comunicación a presentar sus puntos de vista. Todo esto ocurre, porque por cada beneficio que recibe un grupo, existe una afectación en los intereses de otro grupo y el cambio de una situación de equilibrio de intereses a una situación de desequilibrio es tan rápida, que prácticamente la sociedad parece como una “arena de acción”, Ostrom (2007), en continuo cambio de correlación de fuerzas y de políticas. Bajo este proceso, el investigador debe buscar la relativa estabilidad de las fuerzas subyacentes, que son las causas de las tendencias permanentes de equilibrios y desequilibrios y así poder hacer predicciones y recomendaciones científicas.

Las políticas públicas configuran las reglas del mercado, según la teoría de los institucionalistas, Mbatha (2008) y no se puede examinar el funcionamiento de la economía sin examinar al mismo tiempo el funcionamiento de las instituciones políticas y sociales. También Bardhan (2006) manifiesta que “La nueva economía institucional enfatiza los problemas de incentivos, información y gobernanza, que habían sido ignorados por los tradicionales economistas neoclásicos”. (p.3)

Para que tengan éxito las políticas públicas, necesitan muchas veces de un horizonte de tiempo bastante largo, pero los intereses de la clase política tienen muchas veces un horizonte de tiempo bastante corto. Son los grupos sociales con fuerza organizada y capacidad de influencia que ofrecen la base de las políticas públicas a largo plazo y obligan a las fuerzas políticas a la formulación y ejecución de planes a largo plazo. Si no existen estos grupos sociales o si no tienen fuerza de organización, entonces las políticas públicas son de corto plazo y siguen los

vaivenes de los grupos de interés, que buscan las ganancias rápidas en actividades extractivas.

El objetivo principal de las políticas públicas debe ser la rentabilidad social de los programas, para multiplicar los recursos de la nación y combatir la pobreza, generando empleo en forma sostenible. Entonces las políticas públicas deben garantizar el funcionamiento de un mercado que permita a la clase media productiva tener la adecuada rentabilidad privada, como condición necesaria para lograr la rentabilidad social. La naturaleza de las políticas públicas es un indicador clave para determinar la naturaleza del Estado y si las políticas públicas no favorecen la clase media productiva, entonces el Estado es cautivo de fuerzas de destrucción social y las políticas públicas serán un monumento de incompetencia y corrupción, independientemente de los esfuerzos de muchos buenos funcionarios públicos.

Es un error asumir que existen centenares de actores que influyen las políticas públicas, porque así parece al investigador en una etapa descriptiva. Es un error que representan como algo natural buenos investigadores (Sabatier, 2007). Siempre existen los grupos sociales homogéneos que se expresan con la aparente polifonía de sus intelectuales orgánicos y de los profesionales que están influenciados por su ideología y sus intereses. Si el investigador no puede identificar estos intereses subyacentes, solo puede describir una telaraña de intenciones y acciones y concluir con la común frase de impotencia de muchos intelectuales “es un fenómeno muy complicado”.

Al menos Sabatier (2007) hace un aviso realista al estudioso de las políticas públicas:

Las disputas sobre políticas no parecen como civilizadas discusiones académicas. Al contrario la mayoría de los actores tiene fuertes tentaciones para presentar evidencia selectiva, para falsificar la posición del oponente, para presionar y desacreditar oponentes y en general de distorsionar la situación buscando beneficios. (p. 4)

La continua exigencia y demanda de la población, auxiliado por intelectuales con buenas intenciones, sobre las políticas asistenciales del Estado como eje para el desarrollo rural, enfrentan una contradicción. Las políticas públicas asistenciales pueden ayudar a los propietarios de tierra y a los pobres temporalmente, pero no crean inversión que ayude a los propietarios con generación de ganancia y a los trabajadores con generación de empleo sostenible. Solo la inversión que proviene de ganancia sostenible puede hacer esto. Sería mucho más efectiva la utilización de recursos públicos, si removiese los obstáculos de la comercialización y ayudase con infraestructura para esta comercialización. Las políticas públicas que necesitan inversión de recursos pero no reproducen estos recursos, malgastan el capital de la nación que en países como Nicaragua es muy escaso.

Los defensores del intervencionismo del Estado en los países menos desarrollados, como un mecanismo de redistribución de riqueza y acumulación de capital nacional, deben explicar cómo un Estado sin el apoyo de una clase media educada e informada, puede diseñar y aplicar políticas públicas que favorezcan el interés de la mayoría de la población y el interés nacional. El apoyo de los pobres, que son la mayoría de la población, es el apoyo débil de un grupo social sin educación y sin información; en consecuencia un grupo social con bajo capital humano y social. Se propone confiar en la buena voluntad de sabios gobernantes para poner freno a los grupos privilegiados y poderosos, que influyen al Estado y forman instituciones extractivas. Pero la sustitución de la fuerza de los grupos

sociales por la fuerza de individuos poderosos y carismáticos, no es un instrumento científico de análisis social, es a lo mejor una novela histórica de biografías de grandes hombres.

Por el otro lado, los neoliberales deben explicar cómo la ausencia de la intervención del Estado en el mercado, permitirá la transformación de mercados no competitivos dominados por grupos sociales extractivos, a mercados competitivos que permiten el desarrollo de una clase media productiva. La no intervención del Estado debe sustituirse con la intervención de alguna otra fuerza social y la esperanza metafísica de la corrección automática basada en una eterna ley natural, no es más convincente que la opinión a favor de la intervención del Estado. No se debe olvidar el clásico trabajo de Gerschenkron (1962), de donde surge que la existencia de intereses de carteles dentro del mercado, está normalmente acompañado con un débil Estado en los países no desarrollados y la combinación entre un Estado débil y un mercado dominado de carteles económicos es fatal para el desarrollo del país. Tampoco se debe confundir un Estado centralizado con un Estado fuerte y el fenómeno más común en los países no desarrollados es un Estado débil y centralizado.

3.6. Competitividad territorial

La competitividad territorial es la capacidad de un territorio, como construcción social, para lograr producir valores tangibles e intangibles con calidad aceptada en una economía globalizada y en este proceso de producción de valores, lograr la reproducción y el aumento del capital natural, material y humano del territorio. En síntesis, el territorio necesita desarrollar dos capacidades principales, producir valores de calidad y desarrollar estructuras de poder para lograr un intercambio favorable, equitativo, con los otros territorios. La competitividad territorial tiene cuatro aspectos, según Echeverri (2003):

3.6.1.-La competitividad social

La capacidad de interacción entre los agentes que actúan en el territorio, para formar redes de cooperación eficaces y eficientes, que trabajan para el desarrollo sostenible del territorio.

3.6.2.- La competitividad medio ambiental

Existe el peligro de un crecimiento económico temporal que puede conducir al agotamiento de los recursos naturales no renovables y al aprovechamiento insostenible de los mismos. En el caso de la Región Autónoma del Caribe Norte (RACN), donde pertenece el municipio de Mulukukú, la situación se agrava por el conflicto étnico de dos grupos de la población: los productores mestizos y las comunidades indígenas. El interés inmediato de los productores es la destrucción de los bosques y su transformación en potreros, mientras que para los indígenas es la defensa de los recursos naturales, la defensa de su forma de vida, que está bajo una amenaza inminente. Pero para los dos grupos existe un interés común a largo plazo: la preservación de los bosques que son fuente de sostenibilidad productiva y económica para los productores y obviamente para las poblaciones indígenas. Sin la cooperación de estos dos grupos, no existe posibilidad para el establecimiento de un proyecto exitoso que preserve el medio ambiente. Hasta ahora, los proyectos se dirigen en forma separada a estos dos grupos y no existen esfuerzos de cooperación interterritorial.

3.6.3.- La competitividad económica

Las unidades económicas que pertenecen al territorio deben tener una rentabilidad privada, según los estándares internacionales, para lograr crear la base para una rentabilidad social territorial. De la perspectiva de la competitividad económica, tienen especial importancia tres características:

a.- La conexión de la actividad productiva con el mercado internacional

b.- Poder oligopsonico y monopolico

c.- Potencialidad económica territorial

Otro elemento importante de la competitividad económica son las cadenas de valor relacionadas con el territorio, que son un espacio social de lucha entre los diferentes participantes para la distribución de las ganancias y los costos. Esta lucha determina si existen cadenas de producción y comercialización con depredadores o si se logran relaciones de beneficio mutuo, que son la base de una cadena de valor verdadera.

3.6.4.- La localización en el contexto global

Existen grandes diferencias entre localidades, pero ningún territorio en el mundo actual puede tener éxito y desarrollo si no toma en cuenta las fuerzas globales. No importa su alejamiento geográfico y sus características distintivas, la autarquía no es una opción en el mundo globalizado, ni en el aspecto económico, ni en el aspecto social. El debate sobre la importancia de “lo global” versus lo “local” es intensa y se expresa con claridad en la opinión de Echeverri (2003) ““Exportar o morir” es un lema que se podría aplicar a aquellas economías nacionales que se han abocado a la construcción de territorios especializados, pero suena desproporcionado para la gran mayoría de economías locales rurales del continente”. (p.3)

Obviamente la opinión contraria es que los territorios rurales son mucho más pobres que los urbanos, porque no han logrado una relación directa con los mercados mundiales y no han logrado escapar de la intermediación de las élites depredadoras urbanas. Lo mismo enfatiza Messner (2008), cuando menciona que

el problema de las unidades económicas no es su tamaño, sino su falta de conectividad con otras unidades económicas del territorio y con los mercados globales. Incluso otros investigadores, Dirven (2003), mencionan que existen deseconomías de escala en el territorio y las pequeñas empresas familiares tienen ventajas competitivas. La transición de la rentabilidad social del territorio a la competitividad territorial requiere un agregado importante: la conexión con los mercados globales ofreciendo productos y servicios para generar el mayor nivel de ingresos posibles y comprando productos y servicios con los menores costos posibles. Este intercambio requiere una dimensión cualitativa, atraer recursos humanos, como inversionistas, técnicos y profesionales de varias disciplinas que establezcan una relación duradera con el territorio y produzcan recursos humanos locales de alta calidad, que incluso si emigran, no lo hagan como simples emigrantes económicos que buscan la subsistencia, sino como agentes de un desarrollo mundial que serán una fuente de publicidad positiva para el territorio.

Puede ser que un territorio tenga rentabilidad social, logre una reproducción ampliada del capital territorial, pero no logre la conectividad con la economía mundial. En este caso, difícilmente logrará un desarrollo importante y sostenible, tomando en cuenta que la autarquía no es posible en la economía moderna y las crisis económicas a nivel global, afectan más a los territorios que no están preparados. En Nicaragua, el aspecto de competitividad territorial a nivel nacional, se toma en cuenta en el Plan de Desarrollo Nacional (Gobierno de Nicaragua, 2003) con un enfoque de la competitividad como estrategia de reducción de la pobreza.

En este documento se afirma correctamente que la competitividad y sus ventajas no pueden darse en economías cerradas, altamente protegidas y oligopolizadas, pero utiliza como indicador principal de la competitividad, la

productividad, definida como el ingreso per cápita; agregando el acceso a la infraestructura y califica los municipios en categorías.

No toma en cuenta la reproducción ampliada de capital, que es la base para un desarrollo sostenible y el hecho que el ingreso per cápita puede aumentar como resultado del consumo de capital y un aumento en el ingreso per cápita puede conducir a un abrupto colapso territorial, como está ocurriendo actualmente en el municipio de Mulukukú, en la zona del Atlántico en general y al sector agropecuario del país.

IV. HIPÓTESIS

4.1- General

La interacción entre el capital social de la clase media productiva rural con la rentabilidad privada de esta clase y las políticas públicas, determinan considerablemente la rentabilidad social y este factor determina el nivel de la competitividad territorial en el municipio.

4.2. Específicas

4.2.1. El capital social de la clase media productiva rural, la rentabilidad privada de esta clase y las políticas públicas son las variables que determinan considerablemente la rentabilidad social.

4.2.2. La rentabilidad social es la variable principal que determina el nivel de la competitividad territorial.

V. DISEÑO METODOLÓGICO

5.1. Tipo de enfoque

La metodología es mixta, cualitativa – cuantitativa, porque la valoración axiológica de las variables está combinada con la recolección y clasificación de datos cuantitativos.

5.2.- Tipo de estudio

La dimensión explicativa se establece, porque el estudio define causas inminentes y no inminentes, que aclaran la situación actual del territorio y sus tendencias futuras. El nivel explicativo del estudio se debe ubicar en un nivel inicial, porque existen muy pocos estudios que relacionan el capital social de la clase media productiva, con la ganancia privada y social y la relación de poder entre grupos sociales.

5.3.- Universo – Muestra

La participación práctica del autor en la formulación y aplicación de Plan de Desarrollo Municipal en el territorio, agrega la característica de observación participativa a la investigación. En este estudio se toma el municipio como la célula territorial, con todas las características “genéticas” del territorio en general. El análisis del municipio es la base para el análisis de los meso-territorios y los macro-territorios y el mismo tiene una potencialidad predictiva. En relación con los factores de información y tiempo es retrospectivo y longitudinal.

5.4. Fuentes de investigación

Las fuentes principales de información son:

a.- Datos de las instituciones

b.- Estudios en la región

c.- Estudios teóricos sobre las variables principales a nivel regional y mundial

d.- Entrevistas con los participantes en la formulación de Plan de Desarrollo Municipal y representantes de grupos de interés

e.- Experiencia personal del autor como observador participante

f.- Entrevistas a profundidad de participantes representativos de la actividad económica y social regional

La recolección de datos está basada en la permanencia del autor, por casi cuatro años en el territorio, como el principal asesor de una coalición entre la Alcaldía, la Red de los Productores, la Cooperativa de Mujeres MLO y la Universidad UNAN - Managua, FAREM - Matagalpa, para la formulación del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal y la implementación del programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible. La experiencia del autor por 15 años en el sector privado, en proyectos de ganadería sostenible en Nicaragua, proporcionó una herramienta indispensable para filtrar y ordenar la información adquirida.

En un periodo de tres años, con entrevistas semi estructuradas y no estructuradas, se recolectaron datos de 53 fincas, de propietarios relacionados con la Red de Productores, Comités de camino y miembros del Concejo Municipal. Se complementaron estos datos con la continua interacción de los productores y la población en general, en el esfuerzo de implementación del programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible. Es importante aclarar

que los 53 productores tenían acceso al mercado, igual que los productores de la Región Central y del Pacífico, pero la mayoría de ellos lograron este acceso en los últimos tres años, con la construcción de carreteras rurales, porque es un municipio nuevo. Por esta razón, en los últimos 15 años el territorio no recibió la mayoría de los beneficios de la expansión ganadera.

Se efectuó una revisión de documentos nacionales e internacionales sobre la clase media productiva, rentabilidad y capital social, con el enfoque de construir una conexión entre lo local, lo nacional y lo global; empezando con la premisa de que el estudio de caso no significa un estudio de características locales, aislado, sin posibilidad de generalización. Los datos locales sirven para profundizar en el conocimiento del fenómeno, pero se debe aprovechar la información de estudios realizados a nivel nacional e internacional. El municipio de Mulukukú, con apenas 10 años de existencia y habitado principalmente de productores ganaderos, ofrece una representación clara y extrema de la potencialidad de la ganadería y es representativo de los problemas y oportunidades perdidas del sector pecuario en Nicaragua, que es el sector productivo más importante de la nación. Es un caso como estos que describe Diamond (2005) “He seleccionado estos casos para una consideración más cercana, exactamente porque los procesos se desarrollan muy rápido y los resultados son extremos”. (p. 30)

La abundancia de estudios de casos, que no toman en cuenta los datos generales y específicos de otros estudios ya existentes, los que son relacionados con el fenómeno en investigación y la falta de interés de relacionar los estudios de casos con estimaciones y pronósticos de tendencias sociales generales, conducen al peligro de crear una abundancia de literatura que es repetitiva, superflua y sin utilidad social.

La conexión, la generalización y la profundización, deben realizarse dentro de un marco conceptual integral, sin contradicciones lógicas, donde las valoraciones cualitativas están reforzadas por datos cuantitativos. Todo el esfuerzo intelectual y la construcción teórica deben apuntar a un principal objetivo: la predicción de tendencias, que sirva a las fuerzas sociales para formar estrategias. Las limitaciones en un estudio de caso deben ser reconocidas, pero el estudio del mismo, puede contribuir en forma importante a la generalización; si se toman en cuenta los estudios de otros casos, los estudios a nivel nacional e internacional y se construye un marco teórico con ejes sólidos, donde se agregan y ordenan los datos. Se estudiaron obras de dimensión internacional sobre clase media, tasa de ganancia, la importancia de los recursos naturales para la economía real y las instituciones extractivas (Piketty 2014, Diamond 2005, Acemoglu, 2012) y se construyeron una serie de datos de precios relacionados con la ganadería, a nivel centroamericano, con fuentes de SICA (Sistema de Integración centroamericana) y CAC (Consejo Agropecuario Centroamericano).

A nivel local, con base en los últimos 14 años, se construyó una base de datos de precios de productos pecuarios, costos y valor de activos, y se hizo una comparación entre los datos relacionados con Mulukukú y los datos de la región central, (Muy Muy, Matiguás, Boaco y Chontales). Se tomó un especial cuidado para separar la rentabilidad operativa de la rentabilidad, que es producto del aumento de valor de activos y de la relación de estos fenómenos en largos periodos de tiempo y no solo de la relación en pequeños periodos de tiempo.

5.5. Variables

Variables principales

Variables causales iniciales	Variable principal causal	Variable de salida
Capital social de la clase media productiva rural	Rentabilidad social del territorio	Competitividad territorial
Rentabilidad privada de la clase media productiva rural		
Políticas públicas relacionadas con la producción en el territorio		

El nivel de competitividad territorial define el tipo del territorio y puede ser una herramienta predictiva para el futuro económico y social. Las características de los territorios relacionadas con esta variable, provienen tanto del análisis de Diamond (2005) sobre la relación de sociedades ubicadas en un espacio geográfico y su relación con los recursos naturales, como del análisis de Acemoglu (2012) sobre la relación entre instituciones económicas y políticas extractivas o inclusivas. El análisis de los dos investigadores mencionados es complementario, porque Diamond (2005) incluye a los factores externos, medio ambiente, clima, vecinos amistosos o enemigos, relaciones comerciales y un factor interno, que es la reacción de la sociedad frente a los factores externos. El factor interno se explica mucho mejor con el análisis de Acemoglu (2012), sobre la relación entre instituciones extractivas o inclusivas y cómo los intereses de grupos sociales forman las políticas del estado.

Al final, según el presente estudio, los territorios se definen como *en condición de desarrollo, en condición de transición y como territorios fallidos*. El análisis de un territorio municipal, si es representativo de un gran grupo de

territorios municipales y si el principal eje de la homogeneidad territorial municipal, es vital para la nación, ayuda a entender la situación en general. En este caso, se tendría que hacer un trabajo más exhaustivo y costoso, tomando en cuenta que es más grande la distancia entre el micro territorio bajo estudio y el macro territorio, menos el grado de homogeneidad territorial. Diamond (2005) hace una interesante referencia metodológica entre los estudios de casos concretos y los estudios comparativos. La investigación científica, como toda la actividad humana, enfrenta el problema de los escasos recursos, los estudios de casos permiten llegar a una profundidad que difícilmente se llega en una investigación extensa de muchos casos y construyen una base importante para inferencias, especialmente en las ciencias sociales

5.6. Operacionalización de las variables

Variables	Indicadores	Escala
Capital social de la clase media productiva rural	Capacidad de retener y aumentar el valor producido por el territorio, definida por el grado de asociatividad y la capacidad para influenciar las políticas públicas:	Alto – Medio - Bajo
Rentabilidad privada de la clase media rural productiva	ROA : Relación entre ganancia y capital total invertido:	Alta – Media – Baja
Políticas públicas relacionadas con la producción en el territorio	Impacto de estas políticas :	Positivo – Neutro – Negativo
Rentabilidad social del territorio	Grado de reproducción y aumento de los recursos totales del territorio, tanto naturales, materiales y capital humano :	Alta – Media – Baja
Competitividad territorial	Alta : Territorios desarrollados Media : Territorios en transición Baja : Territorios fallidos	1.- En desarrollo 2.- Estáticos 3.-Proceso de colapso

Matriz explicativa de medición de variables (cuantitativa y cualitativa)

Variables	Medición
Capital social de la clase media productiva rural	La intensidad de participación y la capacidad de ejercer influencia por parte de los productores. Chevalier (2008)
Rentabilidad privada de la clase media rural productiva	ROA Menos de 10 % 10 % - 20 % Más de 20 % Harberger (2007)
Políticas públicas relacionadas con la producción en el territorio	Impacto a la clase media productiva rural. Mercado inclusivo o extractivo. Acemoglou (2012)
Rentabilidad social del territorio	Rentabilidad privada + capital social de la clase media productiva rural Reproducción ampliada de capital Indicadores principales: pobreza para el capital humano, INIDE (2008) y FIDEG (2014) y deforestación para el capital natural, FAO (2011).
Competitividad territorial	Rentabilidad social + conexión con lo global, Echeverri (2003)

5.7. Plan de recolección de datos

Para organizar los datos en forma sistemática y comprensible, se construyó una tipología de cinco modelos de fincas, según la tenencia de tierra, siguiendo una estratificación de los censos agropecuarios. Así, existe un común denominador para hacer comparaciones entre lo local y lo nacional. La construcción de tipologías, que no toma en cuenta las clasificaciones ya existentes, en los estudios de organismos nacionales e internacionales e introduce nuevas sub clasificaciones, al final agrega imprecisión y confusión al estudio del fenómeno.

Por ejemplo, el importante estudio de NITLAPAN, del campesino finquero, (Marín, 2001) aporta datos interesantes; pero es casi imposible encontrar un camino principal de valoración, entre los datos relacionados con las muchas novedosas y posiblemente innecesarias sub clasificaciones. Se presentan categorías de campesinos, finqueros, productores y hasta semi campesinos. La metodología científica, especialmente en las ciencias del hombre, debe buscar la claridad como resultado del análisis del fenómeno social, para poder contribuir en la construcción de una propuesta factible y creíble. En la tabla 8 se presenta una clasificación, que toma en cuenta los principales criterios de estratificación de los censos agropecuarios y conecta lo local con lo nacional.

Tabla 8 Clasificación de productores

Cantidad de tierra	Categoría
10 - 20 Mzs	Productor pequeño
21 - 50 Mzs	Productor mediano bajo
51 - 100 Mzs	Productor mediano
101 - 200 Mzs	Productor mediano alto
201 - 500 Mzs	Productor grande

Fuente: Construcción del autor

Nota. Se tomó en cuenta que las fincas tienen un tamaño un poco mayor que el promedio nacional y no se tomó en cuenta productores de más de 500 mzs., que son una excepción.

Para la recopilación de información, como resultado de entrevistas no estructuradas y semi estructuradas, se utilizó el siguiente formato, tabla 9:

Tabla 9 Recopilación de información

Datos cuantitativos	
Nombre	
Ubicación de la finca	
Tamaño de la finca	
Valor de la finca	
Número de animales	
Valor de animales	
Mejoras en la finca	
Valor de las mejoras	
Mano de obra	
Gastos	
Depreciación	
Costos totales	
Ingresos de la producción	
Otros ingresos	
Datos cualitativos	
Condiciones económicas de vida	
Años de ejercer la profesión	
Alternativas de alimentación de ganado en verano y tenencia de otra finca	
Reconstrucción histórica de precios de leche, carne y tierra. (Comparación con SICA y CAC)	
Condición de los recursos naturales y reconstrucción histórica de la tendencia	
Opinión de los productores sobre formas de protección de los recursos naturales	
Opinión de los productores sobre aplicación de leyes y esfuerzos de sensibilización	
Capital Social: Participación de los productores en organizaciones e intervención a nivel comunitario, municipal, nacional	
Pobreza en el municipio	
Observaciones	Fuente: Construcción del autor

Nota. Se eliminó la distorsión de ingresos, que provienen de remesas o de trabajos de empleados públicos y comerciantes que poseen tierra. En Mulukukú hay pocos emigrantes, empleados públicos y comerciantes que poseen tierra. Así, no se distorsiona el estudio del fenómeno de la clase media productiva rural. Para el análisis de los datos de rentabilidad, según las diferentes categorías de fincas, se utilizó el siguiente formato, tabla 10:

Tabla 10 Rentabilidad

Activos	Ganancia	Tasa de ganancia % ROE	Ganancia real (Ganancia menos remuneración por emprendimiento)	Tasa de ganancia real %	Costo de capital

Fuente: Construcción del autor

El concepto de “remuneración por emprendimiento” está tomado del trabajo de Piketty (2014), la traducción en español y la adaptación en el presente trabajo son responsabilidad del autor. Se definen los ganaderos como dueños de medios de producción, quienes administran recursos para lograr ganancias en condiciones de mercado y son empresarios que tienen derecho a remuneración, tanto como propietarios como directores de una empresa.

En el presente trabajo se utilizaron los criterios de salario básico, de salario promedio y el valor de activos. Se asignó salario de trabajador y remuneración de emprendedor a los propietarios de hasta 100 Mzs y solo remuneración de emprendedor, sin salario de trabajador, a los propietarios de más de 100 Mzs. Estos propietarios no participan como trabajadores, porque contratan empleados y tienen la necesidad de mayor actividad de dirección y emprendimiento. Es obvio, que en este estudio no se podía lograr una cuantificación análoga de las ciencias

naturales; pero la experiencia del investigador, relacionada con el fenómeno que se estudia, es un instrumento indispensable para utilizar las herramientas metodológicas correctas, establecer tendencias y no caer en la trampa de la pseudociencia del positivismo distorsionado, que con la abundancia de fórmulas estadística sustituye la valoración cualitativa.

Para la determinación del capital social en los tres niveles, tabla 11, se utilizaron los criterios: la intensidad de participación y la capacidad de ejercer influencia por parte de los productores (Chevalier 2008). La capacidad de ejercer influencia es determinada por la acción colectiva del grupo social sostenida a largo plazo, con objetivos claros y el resultado de esta acción en las políticas públicas. Se examinaron las redes sociales importantes, pero primero la relación dentro del grupo social como relación personal física. No se examinaron las redes sociales generales, fomentadas por la tecnología de la información, sin el soporte de una relación personal física. El segundo nivel de redes sociales puede ser importante, en forma auxiliar, solo si existe la red social de primer nivel; que es la base para una acción colectiva sostenida por largo periodo de tiempo.

Tabla 11 Capital social de los productores ganaderos

Comunitario	Municipal	Nacional
Relaciones sociales e influencia en la comunidad.	Influencia a gobierno municipal y participación en asociaciones locales.	Participación en asociaciones nacionales e influencia en las políticas públicas.
Nivel Bajo-Medio-Alto	Nivel Bajo-Medio-Alto	Nivel Bajo-Medio-Alto

Fuente: Construcción del auto

La determinación general de la clase media rural productiva, tabla 12, se hizo utilizando los datos del Banco Central de Nicaragua sobre Economía Real (INIDE 2008). Se utilizó el valor de activos, que podía generar un ingreso mensual

de US\$ 600 con un rendimiento de 15 %. Para el ingreso y para el rendimiento se utilizaron datos del PNUD (2013) y del Banco Mundial (Harberger, 2007). Asimismo, se utilizaron los agregados de Capital Privado Territorial, que es la suma de los activos privados de los productores y la tasa de ganancia de este capital en dos categorías: actual y potencial. Los agregados se utilizaron para confirmar los resultados del análisis de los modelos de fincas.

Tabla 12 Clase media productiva rural

Total propietarios de tierra- nivel nacional	Total propietarios de tierra- nivel municipal	Activos	Ingresos	Clase media productiva rural- nacional	Clase media productiva rural- municipal

Fuente: Construcción del autor

En la tabla 13 se relaciona la clase media productiva rural, dedicada en la actividad de la ganadería, con el capital territorial y los rendimientos de este capital

Tabla 13 Clase media productiva rural

Capital privado territorial- municipal- ganaderos	Ganancia actual	Ganancia potencial	Capital privado nacional ganaderos	Ganancia actual	Ganancia potencial

Fuente: Construcción del autor

El establecimiento de la relación causal, presentada en la tabla 14, entre las variables de rentabilidad privada de la clase media productiva rural, el capital social, las políticas públicas y la rentabilidad social y la competitividad territorial, necesitan datos cuantitativos y valoraciones cualitativas en un periodo de tiempo. Es obvio que representa el inicio de la construcción de una relación de causalidad y necesita mucho más elaboración. Para la rentabilidad social se utilizó el nivel de

pobreza en el territorio como indicador principal junto con el estado de los recursos naturales, que son la base de la principal actividad productiva.

Según el Banco Mundial, Harberger (2007) para Nicaragua, las categorías de rentabilidad ROE se determinan así: de menos 10 %, baja; 10 % - 20 %, media; más de 20 % alta. La deforestación como principal factor de los recursos naturales en Nicaragua, según elementos de FAO (2011) la pobreza, según datos de INIDE (2008) y FIDEG (2014) y el capital social, según criterios establecidos y presentados en la tabla 11.

Tabla 14 Relación de causalidad - Primer Nivel

	Rentabilidad privada	Capital social	Pobreza	Deforestación
2001	Alta	Alto	Alta	Alta
	Media	Medio	Media	Media
	Baja	Bajo	Baja	Baja
2011	Alta	Alta	Alta	Alta
	Media	Media	Media	Media
	Baja	Baja	Baja	Baja

Fuente: Construcción del autor

En la tabla 15 se relacionan las políticas públicas con la rentabilidad social y la rentabilidad social con la competitividad territorial, por medio de la conectividad con lo global

Tabla 15 Relación de causalidad - Segundo Nivel

	Políticas públicas (Impacto)	Rentabilidad social	Conectividad con lo global	Competitividad territorial
2001	Positivo	Alta	Alta	Alta
	Neutro	Media	Media	Media (1,2,3)
	Negativo	Baja	Baja	Baja
2011	Positivo	Alta	Alta	Alta
	Neutro	Media	Media	Media (1,2,3)
	Negativo	Baja	Baja	Baja

Fuente: Construcción del autor

VI. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La ganancia de los productores es el factor principal que determina tres importantes funciones que caracterizan la prosperidad privada y pública:

a.- Reproducción y mejoramiento del capital físico del productor. Se incluye la aplicación de nuevas tecnologías, que no es posible sin recursos y sin la perspectiva de que la aplicación tecnológica creará más recursos disponibles para el productor.

b.- Reproducción y mejoramiento del capital físico territorial y del capital nacional. El establecimiento y mantenimiento de infraestructura adecuada, es posible si existe un excedente de la actividad productiva que con la forma de impuestos se transfiere al Estado. La transferencia al Estado no debe perjudicar en exceso la prosperidad privada, pero si la ganancia del productor es mínima, no puede aportar a las finanzas públicas y cualquier impuesto es una carga insoportable para él. En este caso el Estado financia la infraestructura con ayuda externa y préstamos y el mantenimiento de esta infraestructura es insostenible a largo plazo.

c.- Reproducción y mejoramiento del capital humano del productor y de la nación. Si los ingresos generados de la actividad laboral del productor cubren las básicas necesidades de su familia y todavía queda un importante excedente, el productor dedica este excedente principalmente a la educación de sus hijos, porque la afección por sus hijos y la ambición para elevar el estatus social de su familia son fuertes motivaciones para actuar en esta dirección. Una parte del excedente está dedicado a la inversión directamente en la propiedad, motivado el productor por el deseo de tener mejores ingresos futuros. Así crea empleos, mejorando los ingresos de los pobres que no tienen trabajo o trabajan

parcialmente y los hijos de los pobres empiezan a tener oportunidad de educación. Una parte del excedente puede crear un fondo de ahorro que es un seguro para tiempos difíciles, como en una sequía y este seguro provee al productor con un sentido de seguridad que le permite dedicar tiempo de ocio a las actividades públicas y la cooperación con sus semejantes, construyendo así el capital social de la clase donde pertenece.

La inexistencia de ganancia para el productor, presentada en la siguiente tabla 16, en mercados dominados por carteles que funcionan como instituciones extractivas que absorben o destruyen el excedente de producción, tiene como resultado que las funciones anteriores se anulen, y así se anula la prosperidad privada para la mayoría de la población y en consecuencia se anula también la prosperidad pública. Pero la peor consecuencia es que el productor, no recibiendo ganancia por su duro trabajo, se transforma en crítico permanente de las políticas públicas y cualquier exigencia del estado la percibe como opresión. La destrucción de la relación entre el interés privado y el público conduce a la destrucción de la virtud cívica y se promueve el comportamiento individual y no el comportamiento colectivo que caracteriza los ciudadanos.

Tabla 16 Ganancias de los productores

Estratos de productores (Según cantidad de tierra Mzs 1 Mz = 0.7 Has)	Activos US\$	Ganancia US\$	Tasa de ganancia (ROA) %	Ganancia real (Ganancia menos remuneración del emprendedor) US\$	Tasa de ganancia real %	Costo de capital (Tasa de interés anual) %
10-20 Pequeño	41,100	-1,726	-----	-----	-----	15
21-50 Mediano de bajo nivel	91,950	700	0.07%	--1,076	-----	15
51-100 Mediano	188,460	4,963	2.6	2,299	1.2	15
101-200 Mediano de alto nivel	369,350	11,636	3.1	7,640	2	15
201-500 Grande	840,950	28,152	3.3	20,160	2.3	15

Fuente: Construcción del autor, Datos de PDOTM, CENAGRO III y IV

La tasa de ganancia, cerca del 2 % y muy lejos del costo de capital, coincide con otros estudios concretos de rentabilidad (Baumeister 2007, Bairamis 2012) y no permite la acumulación de bienes de capital para aumentar la producción, mejorar tecnología, generar empleos con salarios dignos e innovar para agregar valor a la producción, protegiendo los recursos naturales. Debe ser claro que en bienes de capital, incluimos elementos como la fertilidad de la tierra, inversiones para acceso a agua disponible, habilidades humanas y educación; siguiendo la tradición económica de Smith (1779), List (1841) y Von Mises (1949), que a pesar de sus diferencias, están de acuerdo sobre la definición de las fuerzas de producción y su funcionamiento. El principio de acumulación no está relacionado solo con bienes materiales, pero su aplicación en la realidad depende de la ganancia; porque solo el nuevo valor generado en la producción puede ser destinado al ahorro e inversión y no a la necesaria reproducción de capital.

El producto de los ganaderos nicaragüenses se vende en el mercado internacional, bajo las mismas condiciones y precios que el producto de los ganaderos de países mucho más ricos, como Costa Rica, según datos del Consejo Agropecuario Centroamericano, donde participan representantes de los estados. El hecho de la baja ganancia, se explica por la transferencia distorsionada de la proporción del precio internacional en las manos de los productores, bajo condiciones de un mercado interno oligopsonico de cartel, que amenaza la existencia de los productores y daña severamente la economía nacional. Existe una contradicción evidente entre el valor de los activos y la tasa de ganancia, y esta contradicción, empuja al productor a vender sus activos. El problema social es que el productor, como empresario, no tiene alternativas de inversión, ni rurales, ni urbanas. Como persona con características culturales específicas, no acepta su transformación, de ser un propietario de tierra, independiente, con influencia en la comunidad local y respeto de sus semejantes, a propietario de un pequeño negocio en la ciudad o peor todavía, a un empleado bajo el mando de otras personas.

Los bienes de capital tangible y no tangible, existen para un uso específico o para usos alternativos dentro de ciertos límites Von Mises (1949). La movilidad de capital y del trabajo de una actividad a otra, si no existe suficiente ganancia y solo por este motivo, es un simplísimo económico, asociado con algunos neoliberales Friedman (1979), que no merecen ni el nombre de positivistas, ni el nombre de liberales. La afirmación, que los problemas de fallas de mercados se solucionan porque las víctimas se moverán a otra actividad donde no existe dominio oligopolio u oligopsonio, es la teoría homeostática de los grupos sociales que no toman en cuenta las verdaderas alternativas que existen en el mundo real. Estas alternativas están creadas dentro los límites del desarrollo económico específico y las características culturales de las personas.

El productor resolvió, hasta ahora, la contradicción entre valor de activos y tasa de ganancia, se apropió de tierras nacionales con bosques, generando otra ganancia por el aumento de valor de los activos. El fin de este proceso pone al productor en una situación desesperada, sin salida. Es conocido por experiencias previas, que la desesperación de grupos sociales que tienen capacidad de acción, no es un buen indicio para el desarrollo de un país.

La demanda para el aumento de productividad en las actividades agropecuarias, que acompaña casi todas las propuestas de modernización de la economía, está relacionada más directamente con la tasa de ganancia de la clase media productiva que con la educación formal de la fuerza laboral. La generación de ganancia y la esperanza futura de aumento de ganancia, crean la motivación fuerte para implementar las mejores formas de producción y para buscar la mejor forma para adquirir conocimientos y habilidades adecuadas para la aplicación práctica en la producción. Los inadecuados incentivos para la productividad laboral se mencionan incluso en los estudios con orientación neo-liberal, De Franco (2011), donde se calcula que la rentabilidad neta de capital explica un 54 % de los cambios de la inversión privada como porcentaje del PIB. La debilidad de este análisis, es que no hace una distinción entre el capital productivo y el capital no productivo, tampoco hace una referencia al hecho que la más importante clase empresarial del país, para el desarrollo nacional, es la clase de los pequeños y medianos productores agropecuarios. En la siguiente tabla 17 se presenta el flujo de efectivo, que determina la vida diaria de los productores.

Tabla 17 Flujos de efectivo

Estratos de productores (Según cantidad de tierra Mzs 1 Mz = 0.7 Has)	Flujo de efectivo	Flujo de efectivo disponible (Sin depreciación)	efectivo (Sin depreciación)
10-20 Pequeño	US\$ 1,676	76	
21-50 Mediano de bajo nivel	4,076	2,476	
51-100 Mediano	10,260	6,739	
101-200 Mediano de alto nivel	17,996	11,636	
201-500 Grande	40,952	28,152	

Fuente: Construcción del autor

Nota. Flujos de efectivo: Hasta 100 Mzs = salario de trabajador + ganancia + depreciación. 101-500 Mzs = Ganancia + depreciación, porque no trabaja manualmente.

El pequeño productor logra vivir dignamente con un ingreso de 140 dólares mensuales, tabla 17, cerca de 4,000 córdobas, que es el doble de lo que gana un trabajador, pero no puede enfrentar el problema de la depreciación y está obligado a vender la finca en un periodo aproximado de 10 años. Es exactamente lo que hacía hasta ahora y se movía en la frontera agrícola. El mediano productor de bajo nivel, en las condiciones actuales, no es parte de una clase media, porque su ingreso disponible está cerca de los 200 dólares. Los ganaderos de más de 51 Mzs son parte de una clase media, pero con la condición de que la fertilidad del suelo, que no se calcula en la depreciación, se pueda mantener. La pérdida de fertilidad de suelo por mal manejo y por destrucción de los recursos naturales, reduce la productividad y reduce gradualmente el ingreso.

Esta relación entre disminución de la productividad por falta de inversión y falta de inversión por baja rentabilidad, conduce a un círculo vicioso que a mediano y largo plazo baja el valor de los activos y se pierde cualquier posibilidad de desarrollo. Si el capital se deprecia continuamente y el productor utiliza los costos de depreciación, tabla 18, como flujo de efectivo para sobrevivir, porque no tiene ganancia, llega un momento en la que esta situación no es reversible. Se puede reconstruir el capital físico, pero no la fertilidad de la tierra, porque los costos de reconstrucción son prohibidos en términos económicos.

Tabla 18 Clase media productiva rural - Ingreso mensual y activos

Estratos de productores (Según cantidad de tierra Mzs 1 Mz = 0.7 Has)	Activos	Ingreso mensual	Ingreso disponible mensual	Salario promedio nacional
10-20 Pequeño	US\$ 41,100	139	6	299
21-50 Mediano bajo	91,950	340	206	299
51-100 Mediano	188,460	855	561	299
101-200 Mediano alto	369,350	1,500	970	299
201-500 Grande	840,950	3,412	2,346	299

Fuente: Construcción del autor, datos de BCN

Nota. Ingreso mensual = Flujo de efectivo / 12, Ingreso disponible mensual = Flujo de efectivo disponible / 12

Con referencia al salario promedio nacional, los productores ganaderos de más de 51 Mzs ganan más y pueden tener una vida de clase media, si practican cierta austeridad en la administración de su consumo, pueden invertir en nuevos bienes y en educación para sus hijos. Es lo que hacen en la realidad y son ellos

quienes construyen casas en las urbanizaciones más cercanas y envían a sus hijos a las universidades.

Capital social fuerte a nivel de comunidad, débil pero con influencia a nivel municipal y casi inexistente a nivel nacional, presentado en la tabla 19. Esta situación coincide con los estudios de organismos a nivel regional y nacional (García 2010), (INIDE, 2008) y los resultados del Plan de Desarrollo Municipal de la Alcaldía de Mulukukú (2012), sobre la posición de los productores como líderes de las localidades. También es fuerte la influencia y el involucramiento de los productores en las obras de infraestructura, a través de los comités de caminos, principalmente carreteras.

Tabla 19 Capital social de los productores ganaderos

Comunitario	Municipal	Nacional
Relaciones sociales e influencia	a.-Influencia en gobierno municipal b.- Participación en asociaciones locales	a.-Influencia en la formación de políticas públicas b.-Participación en asociaciones nacionales
Nivel Alto	Nivel a.-Medio b.-Bajo	Nivel a.-Bajo b.-Bajo

Fuente: Construcción del autor

A nivel municipal no existe participación de los productores en asociaciones de su gremio, y así, se anula el escalón necesario para desarrollar planes a largo plazo e influenciar políticas públicas a nivel regional y nacional; creando alianzas con otros territorios.

Organizaciones nacionales, como UNAG (Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos) no logran reunir ni 50 productores de los aproximadamente 6,000 que existen en el municipio. Con el programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, producto del Plan de Desarrollo Municipal y cuya primera

etapa incluye una industria de carne local, se movilizaron 450 productores en asambleas comunitarias y se movilizaron 1,500 en una gran reunión municipal. No se puede analizar aquí, cuál es la política de las organizaciones oficiales que no atrae a los productores o cual sería otra política de asociación, pero está claro que los productores se movilizan sobre objetivos claros y concretos que los benefician y no incluyen conflictos políticos e ideológicos.

Los programas concretos, como la Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, no pueden sustituir la asociación en organizaciones permanentes que representan los intereses generales de los productores. Pero los proyectos exitosos pueden ofrecer un núcleo y un estímulo, como base para una asociación más permanente. La ausencia de la intervención de los productores a nivel nacional es notoria. La prueba está en que las políticas públicas actúan en contra de la rentabilidad de la actividad productiva y a favor de los agroexportadores y los grupos financieros. Las diferencias en las tasas de ganancia es suficiente argumento, porque la distribución de la ganancia entre los grupos sociales refleja su relación de poder para influenciar las políticas públicas. Las políticas públicas determinan si la distribución de ganancia, se hace en acuerdo con las reglas de un mercado competitivo o con las reglas de un mercado de carteles oligopolicos y oligopsonicos.

El trabajo del PNUD sobre la estratificación social, es una seria referencia sobre el estancamiento de la clase media en Nicaragua. Una clase media muy pequeña en relación con el promedio de América Latina, que no muestra signos de aumento. Los criterios del PNUD son el ingreso medido en US\$ en PPA y no hace distinción entre clase media productiva y no productiva, ni entre grupos sociales urbanos y rurales.

En la tabla 20, el presente estudio se enfoca en la clase media productiva rural, a nivel municipal y nacional, con criterios como la posesión de tierra y la actividad según el valor de activos e ingreso.

Tabla 20 Propietarios de tierra a nivel nacional - Activos e Ingresos

Propietarios de tierra	Propietarios de tierra con más de 10mzs	Ganaderos	Ganaderos con más de 10 mzs	Activos- más de US\$ 48,000	Ingreso mensual- más de US\$ 600-potencial
262,546	106,493	136,687	86,656	Ganaderos con más de 10 mzs	Ganaderos con más de 10 mzs

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Nota. Ingreso potencial con 15 % ROA

Se presenta en la tabla 21, a nivel municipal, la relación de los ganaderos con más de 10 Mzs, con el valor de activos e ingresos mensuales.

Tabla 21 Ganaderos a nivel municipal - Activos e ingresos

Ganaderos	Ganaderos con más de 10 Mzs	Activos - más de US\$ 48,000	Ingreso mensual- más de US\$ 600-potencial
6,805	6,259	Ganaderos con más de 10 Mzs	Ganaderos con más de 10 Mzs

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Nota. Ingreso potencial con 15 % ROA

En la tabla 22, se presenta la potencialidad de la clase media productiva rural, a nivel municipal y a nivel nacional.

Tabla 22 Clase media productiva rural - Potencial

Clase media productiva rural nacional-potencial	Clase media productiva rural municipal-potencial
106,493	6,259

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Nota. Ingreso potencial con 15 % ROA

Con la situación actual, solo 39,472 productores a nivel nacional, con más de 50 Mzs, cumplen los criterios de ingreso; de los cuales 35,495 son ganaderos. A nivel municipal son 3,003 productores. Estos datos son la base para distinguir entre una clase media productiva potencial y una clase media productiva actual. La clase media productiva potencial es de 40.5 % de los propietarios de tierra y 63 % de los ganaderos a nivel nacional. A nivel municipal 92 % de los propietarios de tierra, que son ganaderos; porque es la principal actividad económica, podrían ser parte de la clase media productiva, si el mercado, determinado por las políticas públicas del Estado funcionara correctamente.

La diferencia entre los datos nacionales y municipales, se debe al hecho de que Mulukukú es un municipio de reciente creación: 10 años de existencia, el cual tenía abundancia de tierras nacionales con bosques. Aquí, las explotaciones agropecuarias son más grandes que el promedio nacional. Un dato importante es que los ganaderos, a nivel nacional, representan el 81 % de los propietarios de tierra que componen la clase media productiva potencial. Dentro de lo posible, para una exacta estratificación de los propietarios de tierra, se necesita un análisis de los productores de café, quienes son el segundo grupo de productores después de los ganaderos. A pesar de que no se hace este análisis, en este trabajo se toma en cuenta que un propietario de café de 10 Mzs, fácilmente entraría en la clase media productiva. La pregunta para una futura investigación es, si los propietarios de menos de 10 Mzs de café entrarían en la misma categoría, porque la densidad de capital invertido por unidad de tierra, es mayor en el cultivo de café que en la ganadería. Otros grupos de productores no son importantes en número, para afectar los resultados de la investigación.

La clase media productiva actual, tabla 23, representa el 15 % de los propietarios de tierra y como parte de este grupo, el 26 % de los ganaderos a nivel nacional. A nivel municipal el 44 % de los propietarios de tierra. La situación de pobreza en el municipio es contradictoria con este dato, pero se explica, porque solo en los últimos tres años se han estabilizado los precios, en relación con el promedio nacional. Antes, por causa de la pésima infraestructura vial, había grandes dificultades de acceso al mercado. En la mayoría del territorio que no tenía carreteras, hace apenas tres años, los valores de tierra fueron tres veces más bajos y los ingresos por la leche, insignificantes.

Tabla 23 Clase media productiva rural nacional, en relación con la población rural de la Nación

Clase media productiva rural - potencial	Clase media productiva rural - actual
21%	8%

Fuente: Construcción del autor, datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

En la tabla 24, se presenta la relación entre la clase media productiva rural potencial y la clase media productiva rural actual, expresada en porcentajes de la población rural en el municipio

Tabla 24 Clase media productiva rural municipal, en relación con la población rural del municipio

Clase media productiva rural - potencial	Clase media productiva rural – actual
78%	37%

Fuente: Construcción del autor, datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

En la tabla 25, se presenta la relación entre la clase media productiva rural potencial y la clase media productiva rural actual, expresada en porcentajes de la población rural de la nación

Tabla 25 Clase media productiva rural nacional, en relación con la población total de la nación

Clase media productiva rural - potencial	Clase media productiva rural – actual
9%	3%

Fuente: Construcción del autor, datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

A continuación se presenta en la tabla 26, la relación entre la clase media productiva rural potencial y la clase media productiva rural actual, expresada en porcentajes de la población total en el municipio.

Tabla 26 Clase media productiva rural municipal, en relación con la población total del municipio

Clase media productiva rural - potencial	Clase media productiva rural - actual
67%	32%

Fuente: Construcción del autor, datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Los datos de la situación actual, coinciden con los datos del PNUD (2013), pero ofrecen un elemento cualitativo nuevo. Si tomamos en cuenta que la mayoría de los ingresos de más de 600 dólares en el sector urbano no proviene de dueños de activos productivos, y si se agrega el factor de que existen pocas actividades con sostenibilidad económica en el sector urbano, la conclusión obvia es que el potencial de una clase media, que genera ingresos sostenibles por el uso de activos productivos, existe principalmente en el sector rural. El hecho de que las reglas de un mercado distorsionado, destruyan esta potencialidad y amenacen la pequeña clase media actual, es un elemento alarmante, un aviso para el oscuro futuro que espera a la nación.

Las ganancias que pierde la clase media, según el análisis neoclásico y keynesiano de los agregados económicos, se transfieren a otro grupo social y al final tienen el mismo impacto en la economía nacional, porque se gastan estimulando el consumo y se invierten aumentando el capital nacional. Se hace un daño injusto en un grupo social y se beneficia otro, pero los agregados

económicos nacionales siguen iguales. Pero existen externalidades positivas del gasto y la inversión de la clase media para el resto de la sociedad, contrario a las externalidades negativas de los carteles de los agroexportadores. Si la aristocracia comercial y financiera urbana gana excesivamente, invierte en lujosas casas y carros, mientras la clase media productiva rural invierte en producción y capital humano relacionado con la producción en el territorio. En un caso, tenemos burbujas de consumo y de construcción urbanas, con empleo temporal y precario y en el otro caso, tenemos aumento del capital humano y material nacional y generación de empleos productivos en forma sostenible.

El potencial de la ganadería, que es la única actividad económica importante en el municipio y la diferencia entre el gran número de propietarios de menos de 10 mzs a nivel nacional y el pequeño número de estos propietarios a nivel municipal, justifican las diferencias entre los datos municipales y los datos nacionales. Las ventajas del municipio se anulan por dos razones: falta de acceso físico al mercado y distorsión de precios. Se está empezando a resolver el primer problema, pero se empeora la situación de los factores productivos por causa de la segunda razón, que tiene como resultado la desinversión.

La ganancia que escapa del territorio, porque las exportaciones no tienen un encadenamiento positivo con los productores, no permite el fortalecimiento de la demanda interna y la creación de industria local para lograr el desarrollo endógeno. La situación es peor en los territorios alejados de los grandes centros urbanos tradicionales del occidente del país, porque los centros de industria y comercio están concentrados en estos centros urbanos y la distancia encarece el valor de los bienes de consumo y disminuye el valor de los bienes producidos en el territorio. Los territorios más productivos del país, pagan más para los bienes de consumo y reciben menos ingresos para su producción y así están condenados en un círculo vicioso de pobreza, sin escape.

En la tabla 27, se presentan las pérdidas ocasionadas en la economía municipal, tanto por la baja ganancia de la clase media municipal, como por la diferencia entre clase media actual y clase media potencial.

Tabla 27 Capital privado territorial de ganaderos a nivel municipal y ganancia US\$

Capital privado territorial	Ganancia actual	Ganancia potencial
512,000,000	15,360,000	76,800,000

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

En la tabla 28, se presentan las pérdidas ocasionadas en la economía nacional, tanto por la baja ganancia de la clase media nacional, como por la diferencia entre clase media actual y clase media potencial.

Tabla 28 Capital privado territorial de ganaderos a nivel nacional y ganancia US\$

Capital privado territorial	Ganancia actual	Ganancia potencial
18,096,000,000	542,880,000	2,714,400,000

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Nota. ROA actual 3 %, ROA potencial 15 %, Valor de tierra US\$1,200 / Mzs, Animales 600 US\$ / cabeza, mejoras 30 % del valor de la tierra. Cantidad de cabezas 6 ,500.000 (CONAGAN), tierra 9, 000,000 Mzs (1.4 Mz / cabeza), municipio 200,000 cabezas, tierra 200,000 Mzs (1Mz / cabeza, tierras nuevas y de engorde).

Para mostrar el impacto de esta situación, es suficiente un dato importante. La pérdida anual, como diferencia entre la ganancia potencial y ganancia actual a nivel nacional, equivale casi a todo el presupuesto del estado. No existe manera más clara para observar, cómo el funcionamiento de un mercado anticompetitivo y antidemocrático, en la actividad económica más importante del país, destruye el potencial desarrollo y condena al país en la eterna pobreza.

El capital nacional, como una estimación cuantitativa y cualitativa, es casi inexistente como tema en los estudios económicos, como correctamente menciona Piketty (2014). El PIB es la magnitud que estudian los economistas, contrario a la tradición de la economía clásica que estudiaba el estado de capital nacional, como fuente para la creación del producto nacional. Ejemplo de esta tradición, es el fundador de la econometría Sir William Petty en su famosa obra “Aritmética Política”, Petty (1676), donde no solo describe la tierra y el capital físico como parte del capital nacional, pero trata de estimar también la importancia de capital educacional y humano, llegando a calcular los años de educación práctica que necesita alguien para ser un buen marinero.

Tomando en cuenta la importancia de la marina comercial y de guerra para Inglaterra en esta época, se puede decir por analogía que el esfuerzo de este clásico economista, es parecido al esfuerzo de un investigador moderno, para estimar cuántos años de experiencia práctica necesita alguien para ser un buen ganadero en Nicaragua o cuántos años de educación y práctica necesita alguien para ser un ingeniero de computación en Estados Unidos. Identificar las capacidades y los costos para la adquisición de estas capacidades de los grupos sociales más productivos en cada economía, sería una importante tarea para los modernos economistas de desarrollo. Es significativo el subtítulo de la obra de Petty (1676), mostrando con claridad la percepción clásica de la economía política relacionada con la estimación del capital nacional. “La extensión y el valor de tierras, gente, edificios, agricultura, manufactura, comercio, pesca, artesanos, marineros, soldados, ingresos públicos, intereses, impuestos, valoración de las personas, aumento de los marineros y los hombres en armas, situación de los puertos y del poder marítimo en general. El mismo método es pertinente para cualquier país en general”.

No existe una justificación científica o simplemente una justificación en acuerdo con la lógica común, de por qué existe esta diferencia de enfoques. Es obvio para alguien que estudia los elementos básicos de la economía política y reflexiona sobre estos elementos, que la cantidad y la calidad del capital nacional determina el desarrollo de un país y determina su resiliencia en los momentos de crisis, que son comunes y recurrentes en la historia humana. Un país con capital nacional per cápita que aumenta en largos periodos de tiempo, tiene asegurado su desarrollo, incluso si el crecimiento del PIB per cápita es modesto en un periodo de tiempo e incluso estancado. Un país con un crecimiento de PIB extraordinario en un periodo de tiempo, no tiene ninguna garantía de desarrollo, porque el aumento del PIB puede estar originado en circunstancias casuales o peor todavía del consumo del capital nacional. Significa, que el crecimiento del PIB puede estar acompañado de una disminución del capital nacional. Es el caso del consumo de capital natural, en países donde su producción está dependiente de este tipo de capital, es el mecanismo perfecto y vicioso para crear estados fallidos. (Diamond, 2005). Lo que es válido para el territorio nacional es válido también para el territorio municipal.

Si no existe una explicación científica o lógica para el enfoque de los economistas modernos, la explicación está en los intereses que expresan. Los economistas de alta educación y prestigio, trabajan para organismos del Estado o para organismos internacionales y sus enfoques se utilizan para evaluar los resultados de las políticas públicas y las políticas de ayuda externa de muchos organismos internacionales. La determinación de cantidad y calidad del capital nacional, probaría el inexorable fracaso de muchas políticas y cuestionaría la necesidad de abundantes estudios sin propuestas, relacionadas con las verdaderas causas. A nadie le gustan los estudios pesimistas y especialmente a ellos que son responsables para políticas de desarrollo.

Al contrario, los economistas clásicos representaban directamente la clase media productiva, en su conflicto con las clases superiores parasitarias y tenían gran interés en presentar las causas de los problemas y hacer propuestas realistas. Uno de los pocos estudios en Nicaragua, que habla del acervo de capital per cápita en una dimensión histórica, es De Franco (2011), que busca las causas del decrecimiento de esta nación. Él derriba el mito del desarrollo económico de los 60 y aporta datos que confirman que el crecimiento económico histórico de Nicaragua, está basado en los precios de las materias primas en el mercado internacional y en la disponibilidad de tierra barata y abundante. Desafortunadamente evita mencionar que grupos sociales se beneficiaron en este proceso. Termina su interesante trabajo con generalidades de imperativos morales sobre la necesidad de nuevos valores sociales, que se repiten en la mayoría de los estudios y evita la principal pregunta del antiguo jurista romano que conduce a la principal causa. ¿Cui Bono? ¿Quién se beneficia?

En las tablas 29 y 30, se presenta, la relación entre rentabilidad privada y el capital social, con la pobreza y la deforestación.

Tabla 29 Relación de causalidad a nivel municipal - Primer nivel

Años	Rentabilidad privada	Capital social	Pobreza	Deforestación
2001	Baja	Bajo	Alta	Media
2011	Baja	Bajo	Alta	Alta

Fuente: Construcción del autor

Tabla 30 Relación de causalidad a nivel nacional - Primer nivel

Años	Rentabilidad privada	Capital social	Pobreza	Deforestación
2001	Baja	Bajo	Alta	Media
2011	Baja	Bajo	Alta	Alta

Fuente: Construcción del autor

Nota. Pobreza en territorios ganaderos según INIDE (2008) y FIDEG (2014) y deforestación según INAFOR (2008). Rentabilidad y capital social de la clase media productiva rural.

Según datos de INIDE (2008) el municipio tiene altos índices de pobreza y según el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal, en el 2001 los bosques cubrían el 50 % del territorio y en el 2014 el 5 %. Según INAFOR (2008), a nivel nacional, el área de bosques pasó de 47 % del territorio en el 2001, al 27 % en el 2007 y proyectando la deforestación hasta 2014; el área de bosques es cerca de 10 % del territorio. La causa de deforestación, tanto a nivel municipal como a nivel nacional, es principalmente el sistema productivo de la ganadería (INAFOR, 2004).

La importancia del capital social de la clase media productiva rural, como el principal medio para defender la rentabilidad privada frente a los carteles oligopsonicos y para crear la base necesaria para lograr la rentabilidad social y la competitividad territorial, se expresa con exactitud según Díaz (2003) “El capital social termina siendo, en numerosas ocasiones, un poderoso disuasivo para la acción depredadora, sea estatal, empresarial o civil.” (p. 248)

El débil capital social de la clase media productiva, permite a las instituciones extractivas de mercado oligopsonico imponer una desigual distribución de ganancia y destruir la motivación de los productores para preservar los recursos naturales. También el débil capital social, no permite a la clase media productiva planificar a largo plazo conectando objetivos de corto y largo plazo dentro de una interacción de mutuo interés con la mayoría de la población.

El nivel de la competitividad territorial media (3), en la siguiente tabla 31, corresponde a la caracterización de territorio en proceso de colapso, según operacionalización de variables y el hecho que no está en la categoría de territorio fallido se debe a la existencia de una clase media productiva, que tiene el potencial de reaccionar frente al catástrofe inminente y el despliegue de un mínimo de fuerza de esta clase productiva, tiene efectos mucho más poderosos que las toneladas de escritos académicos o los interminables discursos políticos.

Tabla 31 Relación de causalidad-Segundo nivel

	Políticas públicas (impacto)	Rentabilidad social	Conectividad con lo global	Competitividad territorial
2001	Negativo	Baja	Baja	Media (3)
2011	Negativo	Baja	Baja	Media (3)

Fuente: Construcción del autor

Nota. Impacto de las políticas públicas en la clase media productiva rural

En la presentación de resultados se confirma la hipótesis sobre la relación, entre capital social y la rentabilidad privada de la clase media productiva rural. El bajo nivel de capital social, está condenando a la clase media productiva a ser víctima de las prácticas depredadoras de instituciones extractivas, que imponen condiciones de mercados según sus intereses. La creación temporal de ganancias por la apropiación de tierras baratas, no es suficiente para crear la base de la construcción de capital social. Al contrario, una sólida base de capital social puede permitir a la clase media productiva permanecer unida y defender sus intereses con una estrategia racional, en épocas de ganancias bajas. Es relevante la distinción entre capital social basado en “enlaces” dentro de un grupo pequeño y capital social basado en relaciones “puente” entre varios grupos, Putnam (2002). A nivel local, los productores tienen cierta fuerza en el primer tipo de capital social, pero son totalmente débiles en relación con el segundo tipo de capital social, que determina su capacidad de influencia a nivel nacional.

La referencia a las políticas públicas completa el triángulo “base” de las variables, que lo componen las otras dos variables, el capital social y la rentabilidad privada. La existencia de un mercado extractivo, en perjuicio de los intereses de los productores por un largo periodo de tiempo, bajo diferentes gobiernos de diferente orientación ideológica, es suficiente elemento para la emisión de un juicio evaluativo severo para las políticas públicas. Solo el Estado es capaz de proveer el tejido institucional necesario, para que el mercado funcione de forma extractiva, de forma constante para largos periodos y con consecuencias catastróficas para el país.

La investigación ofrece una distinción entre el gobierno que escucha las propuestas de los productores y hace ciertos esfuerzos para responder y el Estado que es una institución mucho más amplia que el gobierno y es influenciado por la aristocracia financiera y los grupos comerciales urbanos. El destino de los recursos provenientes del ahorro nacional, es un indicador importante de un desprecio hacia la actividad productiva más importante del país, la ganadería. El Estado es el principal responsable para la canalización de los recursos de ahorro nacional hacia la producción o hacia las actividades que convienen a la aristocracia financiera. La tabla 32, muestra la poca importancia de la producción para las políticas públicas.

Tabla 32 Préstamos del sector financiero por sector económico- porcentaje en relación con los préstamos totales

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ganadero	3 %	3 %	4 %	5 %	3.5 %	3.5 %	2 %
Comercial	23 %	28 %	28 %	27 %	32 %	35 %	35 %
Tarjetas	5 %	15 %	16 %	17 %	16.5 %	16 %	13 %
Personal	25 %	13 %	14 %	14 %	13 %	10 %	10 %

Fuente: BCN

La ausencia de la conectividad del territorio con los mercados globales y en general con las fuerzas que forman la competitividad de los mercados, se muestra con la inexistencia de inversión extranjera productiva permanente en el territorio y la ausencia de cualquier contrato de intercambio entre los productores y empresas internacionales. La clase media productiva rural depende de las cadenas nacionales, representadas por las instituciones extractivas, financieras y comerciales. La falta de conectividad global, determina junto con la rentabilidad social el nivel de competitividad territorial. Es obvio, que el alcance explicativo de este trabajo es inicial, porque faltan otros trabajos con el mismo tema y la combinación de valoraciones cuantitativas y cualitativas deja mucho espacio para estimaciones subjetivas. Pero el valor de los resultados no depende del debate epistemológico sobre la objetividad “pura” o la objetividad que proviene de la intersubjetividad de las investigaciones. Depende de la prueba axiológica de la comunidad epistémica y la valiosa experiencia de los miembros de la clase media productiva rural, que son los principales protagonistas de este trabajo y pueden emitir un juicio práctico.

A pesar de los desacuerdos políticos que puede generar una referencia de Marx (1845), no se puede olvidar el valor filosófico de su afirmación: “Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad e irrealidad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico”. (p. 7)

VII. CONCLUSIONES

Después de la presentación de los resultados, es necesario un ordenamiento de las principales conclusiones según el orden de las variables presentadas en la metodología. Así, se puede construir una cadena de silogismos, empezando de las variables independientes y siguiendo con las variables

dependientes. No se debe olvidar que este proceso no es un ejercicio matemático, donde se agregan simplemente las variables independientes para definir las variables dependientes, sino un proceso de silogismos sintéticos para afirmar con claridad las características cuantitativas y cualitativas de las variables, que coexisten y constituyen una dinámica orgánica explicativa.

La rentabilidad de los pequeños productores con menos de 50 Mz es inexistente y en realidad operan con pérdidas, mientras la rentabilidad de los productores con más de 50 Mz es alrededor del 3 %. Esta situación no permite la realización de inversiones para el cambio tecnológico en la producción, ni la generación de ingresos para los gobiernos municipales para realizar obras para el desarrollo económico y social. Se anula así “de facto” la autonomía municipal, porque el presupuesto de la Alcaldía depende de las subvenciones del Estado central

El capital social de los productores se limita a una influencia a nivel comunitario, especialmente cuando hay propuestas para la ejecución de obras de infraestructura por parte de las autoridades municipales y el Estado central. Existe baja influencia en las políticas públicas, relacionadas con la producción a nivel municipal e inexistente influencia a nivel nacional. La baja participación de los productores en asociaciones gremiales, confirmada por la investigación a nivel municipal y a nivel nacional, afirma la situación de debilidad de los productores, que es determinante para su situación de víctimas de instituciones económicas extractivas.

Las políticas públicas del Estado discriminan a la clase media productiva rural, premiando los grupos extractivos económicos que dominan las exportaciones agropecuarias. La libertad de comercio se reconoce como derecho para los agro exportadores, pero se limita severamente a los productores con el

argumento de la protección de la industria nacional. El hecho que la industria nacional no tiene futuro sin el desarrollo de la clase media productiva rural, no parece tener influencia en la formación de las políticas públicas y la visión sobre el futuro de la nación, que depende del desarrollo del sector agropecuario conectado con los mercados globales, es ausente en las propuestas prácticas del Estado para el desarrollo agropecuario.

La rentabilidad social como reproducción ampliada del capital territorial con énfasis en el capital humano y el capital natural, es ausente y se puede decir utilizando una expresión de los negocios privados, que el territorio municipal y el territorio nacional operan con pérdidas. La disminución del capital territorial disminuye la fuente de ingresos para los habitantes y así, disminuye la posibilidad del desarrollo económico y social.

La competitividad territorial definida por la interacción entre la rentabilidad social y la conectividad con los mercados globales, es muy baja y el territorio no produce productos de calidad certificada con valor agregado, ni atrae inversiones en tecnología y capital humano. Pero se debe mencionar que los resultados presentan una contradicción, entre la situación actual del territorio y la extraordinaria potencialidad que lo caracteriza, basada en la distribución democrática de la tierra, el dinamismo del capital humano en la actividad productiva y la demanda de los mercados mundiales para productos agropecuarios.

El desarrollo del análisis lógico basado en silogismos y los resultados, confirman la hipótesis sobre la contribución de la interacción de las variables causales básicas, capital social, rentabilidad privada y políticas públicas, en la formación de la rentabilidad social y la contribución de esta variable para determinar el nivel de la competitividad territorial en el municipio. Cualquier

generalización en dimensiones mayores que el municipio, debe tomar en cuenta la similitud de las características de capital humano y capital natural y la relación entre esas dos variables. Por ejemplo, un territorio a nivel micro o macro que depende de capital tecnológico, posee capital humano con diferentes características que un territorio que depende de capital natural y necesita un análisis de mucho más complejidad.

Un hallazgo impactante en esta investigación, es que existe una extraordinaria potencialidad económica de los municipios ganaderos, como se presenta en el municipio de Mulukukú y al mismo tiempo, existe una oportunidad perdida para estos territorios y para la economía nacional. Los adoradores de la teoría de la urbanización clásica (Simmons, 2003) son principalmente los neoliberales. Esperan la movilidad de capital y de trabajo del atrasado campo a la moderna ciudad como una panacea, que resolverá los problemas de pobreza y de destrucción de los recursos naturales. Esta teoría contribuye a la construcción de un mundo apocalíptico.

En este mundo apocalíptico, las ciudades de países como Nicaragua, serán el refugio de una masa desesperada, sin futuro, que esperará la ayuda del estado paternalista y el campo se transformará en un espacio de conflicto entre grupos sociales antagónicos. En este conflicto, la primera víctima serán los recursos naturales. La base de este mundo apocalíptico casi está construida, como muestran los datos sobre pobreza rural y situación de los recursos naturales.

Los teóricos utópicos del campesinismo por otro lado, glorifican las cualidades humanas de la vida rural, como la pertenencia en una comunidad y la solidaridad familiar y no enfrentan el problema de la distribución de ganancia entre el productor y los carteles oligopsonicos urbanos. Esta distribución de ganancia es

una relación de poder de dominio, en el cual el actor dominante aniquila la potencialidad del productor y cancela sus derechos humanos de tener comida suficiente, alojamiento digno y acceso a educación y bienes de cultura de calidad. Sin ganancia de la actividad productiva, no existe la capacidad de una vida digna del productor y su familia. Las investigaciones de RIMISP, Berdegue (2012), sobre las dinámicas territoriales y sus referencias a los territorios ganaderos de Nicaragua, muestran un nuevo camino, aunque de alcance inicial, para un enfoque en la clase media productiva rural, como factor explicativo del desarrollo en los territorios.

El análisis condensado de Salisbury (1969), sobre la teoría homeostática de los movimientos de grupos sociales, encaja perfectamente con la teoría de los neoliberales actualmente y la definición de grupos basados en valores, corresponde a la teoría de los modernos campesinistas. El hecho de que los grupos basados en intereses materiales tienen superior dinámica y duración y conducen a la creación de valores, no influencia el pensamiento de los utópicos. Del otro lado, los neoliberales esperan que las fallas del mercado se corrijan automáticamente, porque los movimientos opresivos de los carteles crearán la reacción automática de otros grupos y se creará un equilibrio. El papel del Estado como regulador de la función democrática del mercado no existe en su pensamiento. A los productores aislados y oprimidos de las instituciones extractivas, les corresponde la responsabilidad moral de reparar las terribles fallas de un mercado distorsionado.

El esfuerzo de proteger el medio ambiente con proyectos bien intencionados de capacitación y sensibilización fracasa, porque los promotores de estas estrategias olvidan que el estado es solo “de jure” dueño de las tierras nacionales. Los productores son “de facto”, dueños y empujados por las políticas del Estado a la frontera agrícola, no tienen otra alternativa productiva que destruir

los últimos recursos naturales. Solo con incentivos verdaderos, como el programa de Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, se puede construir una motivación sólida para que los productores protejan los recursos naturales; porque es el medio para agregar valor a su producción.

Nicaragua, se encuentra en un momento histórico, en el cual la aniquilación de los recursos naturales y el fin de las tierras baratas, obliga al grupo de los productores ganaderos a entrar en un conflicto con las élites urbanas y con las políticas públicas relacionadas con la producción agropecuaria. Los productores han perdido su única fuente de ganancia importante: la tierra barata; y su capacidad de activar el capital social como arma de defensa, determinará su existencia como importante grupo social y su desarrollo, pero también determinará el futuro inmediato de la economía nicaragüense y el desarrollo nacional.

La falta de capital humano y capital social de emprendedores y empresarios, es el primer problema en un territorio pobre y no la falta de capital monetario. Este problema está relacionado con el dominio de carteles económicos extractivos que no permiten la acumulación de capital y el despliegue de la potencialidad de los productores como empresarios y emprendedores. El despliegue de esta potencialidad creativa no es principalmente un proceso de educación formal, sino un proceso de experiencia práctica en la producción. Si la experiencia práctica muestra la imposibilidad de realizar una ganancia adecuada con un trabajo productivo honesto, la energía de la fuerza de trabajo se canaliza en objetivos destructivos para la sociedad. La potencialidad del territorio no se puede materializar, si no se toma en cuenta la acumulación de capital en todos los aspectos y la conexión con los mercados mundiales por medio de las políticas nacionales. Desarrollo con bases endógenas y orientación exógena, pero sin simples imitaciones de propuestas externas. Si las políticas públicas nacionales

impiden este proceso, el territorio consumirá su capital acumulado y perderá su capital humano en la migración.

La clase media productiva rural carece del capital social necesario, para defender su rentabilidad privada y no puede influenciar las políticas públicas, con la misma fuerza que lo hacen los agroexportadores. El resultado es la anulación de la rentabilidad social y la precipitación de los territorios rurales en la situación de territorios fallidos.

Las fuerzas nacionales se expresaron en el territorio con la fuerza coercitiva del Estado central, que representa intereses urbanos y define sus políticas y su acción, según influencias de grupos de poder. La neutralidad técnica del Estado es un mito que se derrumba, cuando los intereses de grupos sociales chocan y llegan a ser violentas. La violencia innecesaria es inevitable como mecanismo de presión, en sociedades donde la alianza hegemónica de las fuerzas del Estado no representa las necesidades de los estratos que poseen el potencial del desarrollo nacional. Se puede evitar la violencia, si el territorio logra hacer alianzas con la sociedad urbana, como académicos, miembros del gobierno y los partidos políticos en general y así construir correlaciones de fuerza en forma pacífica. Este es el camino deseado para el desarrollo territorial.

Muchos investigadores estiman que el problema de desarrollo rural, es problema de la distribución de la tierra, pero según los datos de la investigación tanto municipal como nacional, Nicaragua, tiene un estado de democrática distribución de tierra, comparado con los países centroamericanos. El problema en el sector agropecuario de Nicaragua, no es la distribución de la tierra, sino la inexistencia de políticas públicas dirigidas a la remoción de obstáculos, que permitan la generación de ganancias a los pequeños y medianos productores.

Las referencias sobre “nuestra historia no es nuestro destino “y “separarse de la historia es difícil pero no imposible”, Perry (2006), se escucha agradable y parece optimista y está de acuerdo con la filosofía metafísica de la voluntad libre del hombre, que puede escoger entre el bien y mal en cualquier momento de su vida y mostrando arrepentimiento puede cambiar su vida. Desafortunadamente el análisis milenarista de la economía, no muestra que esto puede ocurrir con los países. Las condiciones estructurales heredadas pesan sobre el presente y es más cerca en la verdad que construimos la vida del presente y del futuro sobre los hombros de los muertos, que sobre la libertad de las acciones de las generaciones presentes.

Pero es también verdad, lejos del absoluto determinismo histórico, que dentro de la deficiente estructura social que se hereda existen elementos importantes, que reforzados pueden dar esperanza para un cambio. Para Nicaragua, este elemento estructural es la existencia de la clase media productiva rural, que sobrevivió y se reforzó casi al margen de las estructuras extractivas de la sociedad, como una institución social con potencial progresista. La realización de la potencialidad de esta institución social puede ser el resultado de una lucha dentro de las instituciones sociales, con la formación de una amplia alianza entre productores, intelectuales urbanos y gobierno. Pero se debe tener claro, que esta es la lucha más decisiva en la historia de Nicaragua y la situación se empeorará antes de aparecer cualquier esperanza de mejoramiento social.

Como último elemento de las conclusiones, se puede construir un silogismo que resuma la relación entre la investigación del caso del territorio municipal y el territorio nacional. Si la producción agropecuaria es el eje de la economía nacional y la ganadería es el eje de la producción agropecuaria, entonces el futuro de la ganadería determinará, en gran parte, el futuro de la economía nacional. Los factores que influyen la situación de la ganadería, son constantes en los últimos

25 años y nuevos factores que se presentan por primera vez con esta intensidad. El factor constante son los bajos precios pagados a los productores, no como un resultado de bajos precios en los mercados internacionales, sino como un resultado de la política extractiva de los agroexportadores. Los factores nuevos son: el agotamiento de tierra barata para producir y el cambio climático. La combinación de estos factores es catastrófica para la producción pecuaria.

VIII. RECOMENDACIONES

En una situación tan difícil, donde el único obstáculo positivo que impide la transformación del territorio municipal y nacional a territorio fallido, es la existencia de la clase media productiva rural; la lucha para la salvación debe desarrollarse alrededor de una alianza, entre los productores, la clase media urbana de profesionales de instituciones académicas y el gobierno. En esta alianza los profesionales deben fungir como representantes ideológicos de la clase media productiva rural y tratar de influenciar las políticas públicas, influenciando la opinión pública y teniendo como aliado indispensable el gobierno.

Los intereses particulares de estos tres actores de la alianza, definirán la fuerza y la efectividad de la misma. Los productores tienen como motivación el interés de la rentabilidad, los profesionales los ingresos y el estatus social y el gobierno la influencia política y el poder. El capital social de la clase media productiva rural, es la fuerza principal y el indicador que expresa las posibilidades de éxito de esta alianza. El capital social puede fortalecerse, no con campañas de educación y sensibilización, sino con la implementación del proyecto concreto Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, que despierte el interés inmediato de los productores y los una, independientemente de las diferencias ideológicas y políticas.

La propuesta de Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, una agroindustria conectada con el mercado mundial con certificaciones eco amigables y con participación empresarial de los productores, formulada al municipio, Alcaldía Municipal (2012) y promulgada a nivel regional y nacional, es una alternativa viable pero enfrenta un gran obstáculo. El débil capital social de los productores para promover este proyecto.

Los productores en el municipio poseen activos de aproximadamente US\$ 500 millones, y una industria moderna de procesamiento de carne a nivel regional, no vale más que US\$ 12 millones. El establecimiento y el éxito de una actividad empresarial agroindustrial, que agrega valor a los productos que provienen de actividades que protegen los recursos naturales, no depende del dinero, sino del conocimiento y la asociatividad. Los proyectos se realizan o fracasan por falta del más importante recurso: el capital social, que es parte del capital humano. Este recurso no se construye con llamadas utópicas al cambio de mentalidad, se construye en un proceso histórico bajo la acción colectiva de grupos sociales, para lograr y proteger su ganancia privada.

El débil capital social de los productores, puede fortalecerse gradualmente y con ritmo acelerado si se aprovecha la existencia del proyecto Agroindustria Sostenible para motivar la participación a nivel local y agregar fuerza, en los ya existentes lazos de afinidad que existen a nivel local. La estrategia debe ser el fortalecimiento del capital social local y su ampliación con alianzas a nivel inter municipal y nacional.

El Plan de Desarrollo Municipal para que pueda tener éxito, debe tomar en cuenta el Plan Nacional de Desarrollo que expresa los deseos de las fuerzas hegemónicas del Estado; incluso si estos deseos son solo utopías disfrazadas en un lenguaje técnico para ocultar la vaciedad de propuestas. Si el Plan Nacional de

Desarrollo ofrece pautas realistas de desarrollo, el Plan de Desarrollo Municipal debe escoger lo que más conviene según las particularidades del territorio para desarrollar su dinámica. Si dicho Plan Nacional no ofrece propuestas realistas en el Plan de Desarrollo Municipal, se pueden hacer esfuerzos para aterrizar en la realidad del territorio, pero en este caso las limitaciones son obvias.

En cualquier circunstancia, sería utópico esperar que el territorio pueda desarrollar su potencial, si no toma en cuenta las fuerzas que operan a nivel nacional. La alianza con otros territorios municipales con intereses similares, es una buena estrategia para influenciar las políticas del Estado central. En esta alianza se puede y se deben incorporar instituciones de conocimiento y políticos de todos los partidos, para ampliar el alcance de influencia dentro del Estado.

La justicia económica, aplicada a los participantes de la institución del mercado, es la más importante forma de justicia social, porque permite la movilidad social y la disminución de la desigualdad. Las instituciones extractivas de Nicaragua, niegan esta forma de justicia y crean una situación explosiva e inestable dentro de la sociedad. Los fundadores de la teoría de la economía social de mercado, (Glossner, 2011), mencionaban la paz social con el nombre de la diosa de la paz Irene, que en la antigua mitología griega, era hija de la Temis, diosa de justicia y de Zeus que representaba la fuerza del Estado. Irene estaba acompañada de Pluto, el dios de la prosperidad. Se necesita la justicia social acompañada con las leyes del Estado, aplicables a todos, para lograr la paz y la prosperidad social; la ausencia de esta pareja divina, significa pobreza y conflicto social hasta la eternidad.

IX. BIBLIOGRAFÍA

Acemoglu, D. (2012). *Why Nations Fail*. New York: Crown Publishers.

ACICAFOC.(2011). *Alternativa de manejo sostenible en sistemas agroforestales para indígenas campesinos y afrodescendientes de la RAAN.COCOA – RAAN*. Nicaragua.

Akerlof, G. (1970). *The Market for "Lemons": Quality Uncertainty and the Market Mechanism*. The Quarterly Journal of Economics, Vol. 84, No. 3. USA

Alburquerque, F. (2012).*Desarrollo económico local y economía de desarrollo*. Conecta DEL. Madrid

Alcaldía de Catarina. (2008). *2008-2018, Plan Ambiental Municipal de Catarina*. Nicaragua.

Alcaldía de Mulukukú. (2012). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal*. Mulukukú. Nicaragua.

Ammour, T. (2009). *Catastro de políticas y programas con enfoque territorial en Nicaragua, Latin American Center for Rural Development (Rimisp)*. Santiago, Chile.

AMUPNOR. (2009). *Plan de Ordenamiento y Desarrollo Municipal*. San Dionisio.

Arias, E. (2008). *Proyecto de Apoyo a la Competitividad de Nicaragua*. MIFIC. Managua.

Arrow, K. (1962). *The Economic Implications of Learning by Doing*. *The Review of Economic Studies*. USA.

Arvidson, M. (2010). *The ambitions and challenges of SROI*. University of Birmingham. UK.

Ascani, A. (2012). *Regional Economic Development*. Department of Geography and Environment. London School of Economics and Political Science. UK.

Atria, R. (2003). *Capital social: concepto, dimensiones y estrategias para su desarrollo*. CEPAL. Santiago de Chile.

Báez, F. (2005). *Desarrollo regional, territorio y capital social. Apuntes sobre investigaciones recientes en Europa y América Latina*. Universidad Autónoma de Barcelona. España.

Bairamis, K. (2012). *Ganadería Ecológica en Nicaragua: Ecología y Rentabilidad Social Real*. UNAN-Managua. Colegio de Postgraduados de México. Nicaragua.

Bairoch, P. (1996). *Globalization myths: Some historical reflections on integration industrialization and growth in the world economy*. USA: UNCTAD Discussion Papers.

Baker, W. (2004). *Social networks and loss of capital*. Business School University of Michigan. USA.

Bardhan, P. (1993). *Economics of Development and the Development of Economics*. The Journal of Economic Perspectives, Vol. 7, No. 2. USA.

Bardhan, P. (2005). *Decentralization, Corruption and Government Accountability*. Handbook of Economic Corruption. USA.

Bardhan, P. (2006). *Land reform decentralized governance and rural Development in west Bengal*. Stanford Center for International Development. USA.

Bardhan, P. (2013). *Awakening Giants, Feet of Clay: A Comparative Assessment of the Rise of China and India*. University of California at Berkeley. USA.

Baumeister, E. (1988). *La Reforma Agraria Sandinista*. Nueva Sociedad. Nicaragua.

Baumeister, E. (2004). *Análisis de la tenencia de la tierra en Nicaragua a partir del Censo Agropecuario 2001*. INEC. Nicaragua.

Baumeister, E. (2007). *Competitiveness of Milk Production in Nicaragua: An analysis of Productivity and Costs in Dual-Purpose Livestock Systems in the Matagalpa Region*. FONDEAGRO. Nicaragua.

BCN. (2012). *Nicaragua en Cifras*. Managua, Nicaragua.

BCN. (2014). *Anuario de Estadísticas Macroeconómicas*. Managua.

Beccaria, L. (2007). *La medición del ingreso para los estudios de pobreza en América Latina: aspectos conceptuales y Empíricos*. CEPAL. Santiago de Chile.

Beatriz, M. (2003). *El capital social y las políticas de desarrollo rural. ¿Punto de partida o punto de llegada?* CEPAL. Santiago de Chile.

Becker, G. (1992). *The economic way of looking at life*. Department of Economics. University of Chicago Press. USA.

Berti, G. (2009). *Ordenamiento Territorial en Centroamérica y República Dominicana: Insumos para la construcción de una agenda regional*. San Salvador.

Berdegue, J. (2012). *Dinámicas Territoriales Rurales en América Latina*. Chile: RIMISP.

Berry, F. (2007). *Innovation and Diffusion Models in Policy Research*. Westviewpress. University of California. USA.

Bloch, M. (1949). *Introducción a la historia*. México: Fondo de Cultura Económica.

Blomquist, W. (2007). *The Policy Process and Large-N Comparative Studies*. West view press. University of California. USA.

Boisier, S. (2004). *Desarrollo territorial y descentralización*. El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente Revista eure. (Vol. XXX, Nº 90), pp. 27-40. Santiago de Chile

Borgonovi, V. (2011). *Created Shared Value in India*. FSG. USA.

Bourdieu, P. (1980). *El Sentido Práctico, Siglo XXI*. Buenos Aires, Argentina.

Bruni, L. (1999). *Moral canals: trust and social capital in the work of Hume, Smith and Genovesi*. School of Economic and Social Studies. University of East Anglia. UK.

Bunell, T. (2013). *Cleavage, Connection and Conflict in Rural, Urban and Contemporary Asia*. New York: SPRINGER.

Calderón, F. (2013). *Understanding Social Conflict in Latin America*. UNDP. La Paz, Bolivia.

Carreras, A. (2003). *El desarrollo económico de América Latina en épocas de globalización - Una agenda de investigación*. CEPAL. Santiago Chile.

CATIE. (2010). *Análisis de la gobernanza del recurso hídrico en la subcuenca del río Ulí, reserva de la Biosfera Bosawás*. Nicaragua.

Cattani, A. (2008). *Riqueza sustantiva y relacional: un enfoque diferenciado para el análisis de las desigualdades en América Latina*. Costa Rica: GLACSO.

CEPAL. (2013). *Panorama Social en América Latina, Documento Informativo*. Santiago de Chile.

CEPAL. (2014). *La Trilogía de la igualdad*. Santiago de Chile.

Centro Humboldt. (2008). Monitoreo ambiental de sistemas productivos, sistema productivo carnes y lácteos. Nicaragua.

Chayanov, A. (1927). *The Theory of Peasant Co-operatives*. Ohio State University Press. USA.

Chen, J. (2011). *Democratization and the Middle Class in China: The Middle Class's Attitudes toward Democracy*. University of Utah. USA.

Chevalier, J. (2008). *A Guide to Collaborative Inquiry and Social Engagement*. Nicaragua: SAGE Publications.

Chiang, M. (2005). *Integrating Conservation in the Upland Agriculture in Southeast Asia*. Southeast Asian Network for Agro forestry Education. SEANAFE. Thailand.

Coleman, J. (1988). *Social Capital in the Creation of Human Capital*. The American Journal of Sociology. The University of Chicago Press. USA.

Comte, A. (1830). *Cours de philosophie positive. Tome Premier*. Project Gutenberg.

Contreras, E. (2004). *Evaluación social de inversiones públicas: enfoques alternativos y su aplicabilidad para Latinoamérica*. CEPAL. Santiago de Chile.

Consejo Regional Autónomo del Atlántico Norte. (2011). *Estrategia de Desarrollo Forestal*. Nicaragua.

CRAAN. (2010). *Estrategia Agroindustrial de la Región Autónoma del Atlántico Norte*. FUNICA. Managua.

CRAAN, (2010). *Estrategia del componente de Forestaría Comunitaria en la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN)*. FUNICA. Managua.

Cruz, A. (2006). *Un relato de medio siglo 1951-2005 ¿Qué ocurrió con Nicaragua?* INCAE. Managua.

Cuéllar, N. (2007). *Programa Campesino a Campesino de Siuna*. CIFOR. Nicaragua.

Davies, H. and P.D. Ellis (2000). "Porter's 'Competitive Advantage of Nations': Time for a final judgment?," *Journal of Management Studies*, 37(8): 1189-1213. USA.

Davies, W. (2010). *The Politics of Externalities: Neo-liberalism, Rising Powers and Property Rights*. ESRC. UK.

Deininger, K. y Chamorro J. (2002). *Investment and Income effects of land regularization: the Case of Nicaragua*, World Bank. University of Wisconsin. USA.

De Franco, M. (2011). *Causas del Crecimiento Económico de Largo Plazo de Nicaragua*. Managua: FUNIDES.

Diamond, J. (2005). *Collapse*. Penguinbooks. London.

Díaz, J. (2003). *Capital social, organizaciones de base y el Estado: recuperando los eslabones perdidos de la sociabilidad*. CEPAL. Santiago de Chile.

Dieterich, H. (2006). *El Socialismo del Siglo XXI*. Partido de Trabajo. México

Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible. (2009). *Elementos para la planeación y el desarrollo territorial*. Bogotá.

Dirven, M. (2003). *Entre el ideario y la realidad: capital social y desarrollo agrícola, algunos apuntes para la reflexión*. CEPAL. Santiago de Chile.

Duek, C. (2006). *La teoría de la estratificación social de Weber: un análisis crítico*. Revista Austral de Ciencias Sociales 11. Argentina.

Durston, J. (2003). *Capital social: parte del problema, parte de la solución, su papel en la persistencia y en la superación de la pobreza en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Santiago de Chile.

Echeverri, R. (2003). *Competitividad territorial: Elementos para la discusión*. SINOPSIS-IICA. Santiago de Chile.

ERP. (2000). *Estrategia de reducción de pobreza*. Gobierno de Nicaragua. Managua.

ERRP. (2001). *Estrategia reforzada de reducción de pobreza*. Gobierno de Nicaragua. Managua

Fafchamps, M. (2005). *Development and Social Capital*. Global Poverty Research Group. University of Oxford. UK.

FAO.(1950). *World Outlook and State of Food and Agriculture*. Washington, USA.

FAO. (2010). *Experiencias prácticas de mecanismos de compensación por los servicios hídricos provenientes del bosque en Centro América y El Caribe*. Costa Rica.

FAO. (2011). *Situación de los Bosques en el Mundo*. Roma.

FAO. (2011). *Diagnóstico de la Agroindustria Rural en Nicaragua, IDR*. Managua.

Ferragina, E. (2013). *Poverty Participation and Choice*. JRF.ORG.UK, UK.FIDEG. 2014, *Dinámicas de la pobreza en Nicaragua*. FIDEG. Managua.

Ferreira, F. (2013). *La movilidad económica y el crecimiento de la clase media en América Latina*. Banco Mundial. USA.

FIDEG. (2014). *Dinámicas de la pobreza en Nicaragua 2009-2013*. FIDEG. Managua.

Flores, M. (2003). *Capital social: virtudes y limitaciones*. CEPAL. Santiago de Chile.

Flores, M. (2015). *Política Fiscal de Nicaragua*. FUNIDES. Managua.

Flores, S. (2008). *Desafíos para mejorar el acceso de pequeños productores al mercado: El caso del Triángulo Minero en la RAAN*. NITLAPAN. Managua.

Franklin, H. (2007). *Nicaragua: Análisis Ambiental del País*. BID. Nicaragua.

Friedman, M. (1966). *The Methodology of Positive Economics*. University of Chicago Press. Chicago.

Friedman, M. (1979). *Free to Choose*. Harcourt Inc. London.

Fukuyama, F. (2003). *Capital social y desarrollo: la agenda venidera*. CEPAL. Santiago de Chile.

FUNICA. (2009). *Caracterización socioeconómica de la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN) de Nicaragua*. Managua.

Fundación amigos de Río San Juan. (2004). *Plan de Ordenamiento Territorial del municipio de el Castillo*. Managua.

Gamarnikow, E. (2011). *Social Capital and Human Capital*. SAGE Publications.USA.

García, D. (2010). *Análisis de la gobernanza del recurso hídrico, reserva de la Biosfera Bosawás*. CATIE. USA.

Gauntlett, D. (2011). *Making is Connecting: The social meaning of creativity*. Polity Press. USA.

Gerschenkron, A. (1962). *Economic backwardness in historical perspective*..New York: PRAEGER Publications.

Gillingham, K. (2010). *Market Failure and the Structure of Externalities*. Stanford University.USA

GIZ – MARENA. (2011). *Plan de Manejo Conservación y Desarrollo Territorial Indígena*. Nicaragua.

GIZ. (2012). *Sistematización del Fomento de la Cadena de Valor de Ganadería Sostenible y Productos Lácteos Amigables con el Medio Ambiente en el Triángulo Minero*. Nicaragua.

Glossner, L. (2011). *The formation and implementation of the social market economy*. Konrand Adenauer Stiftunge.V. Berlin.

Gobierno de Nicaragua. (2003). *La competitividad como Estrategia de Reducción de la Pobreza. Plan Nacional de Desarrollo*. Managua.

Gobierno de Nicaragua. (2005). *Plan Nacional de Desarrollo*. Managua.

Gobierno de Nicaragua. (2008). *Plan Nacional de Desarrollo Humano 2008-2012*. Managua.

Gobierno Regional. (2009). *Análisis ambiental de potencialidades y restricciones en la Región Autónoma Atlántico Norte*. FUNICA-Fundación Ford. Managua.

Gobierno de Nicaragua. (2012). *Plan Nacional de Desarrollo Humano 2012-2016*. Managua.

Godínez, V. (2010). *Competitividad territorial y cohesión social: consideraciones sobre una relación compleja con referencia a tres experiencias latinoamericanas*. Urb-al-III. Unión Europea.

Goldschmidt, N. (2012). *Alfred Müller - Armack and Ludwig Erhard: Social Market Liberalism*. Walter EuckenInstitut. Freiburg.

Gómez, M. (2003). *Capital social y pequeños productores de leche en México: Los casos de los Altos de Jalisco y Aguascalientes*. CEPAL. Santiago de Chile.

Gramsci, A. (1935). *Selections from the Prison Notebooks*. ElecBook. London.

Guiso, L. (2004). *The Role of Social Capital in Financial Development*. The American Economic Review. Vol. 94. USA.

Harberger, A. (2007). *The Nicaraguan Economy: Situation and Perspectives*. USAID. Managua.

Hjerpe, R. (2003). *Social Capital and Economic Growth*. Government institute for Economic Research. Helsinki.

Hobbes, T. (1651). *Leviathan*. Project Gutenberg.

Hoffren, J. (2001). *Measuring the Eco-efficiency of Welfare Generation in a National Economy*. Helsinki.

IBRD.(1955). *International Bank for Reconstruction and Development. Appraisal of the Capital Goods Import Program of The Instituto de Fomento Nacional*. Nicaragua.

INAFOR. (2000). *Valoración Forestal de Nicaragua*. Managua.

INAFOR. (2004). *Frontera Agrícola*. Managua, Nicaragua.

INAFOR. (2008). *Inventario Nacional Forestal*. FAO. Managua, Nicaragua.

INIDE. (2002). *Censo Agropecuario 2001, comparación con 1963*. Nicaragua.

INIDE. (2008). *Economía Real*. INIDE. Managua.

INIDE. (2012). *IV CENAGRO Informe Final*. Managua, Nicaragua.

INIDE, MAGFOR. (2012). *Informe Final IV Censo Nacional Agropecuario*. CENAGRO. Nicaragua.

INIFOM. (2007). *Anuario de las finanzas Municipales*. Managua.

Ingram, H. (2007). *Social Construction and Policy Design*. West view press. University of California.

Ioannou, I. (2010). *What drives corporate social performance*. Harvard Business School. USA.

Irías, B. (2008). *Estudio sobre la Cadena de Comercialización de Productos Lácteos en Nicaragua*. MIFIC. Managua, Nicaragua.

James, W. (1907). *Pragmatism: A new name for some old ways of thinking*. University of New York. USA.

Janvry, A. (2000). *Derechos de propiedad y conflictos de tierra en Nicaragua*. IRAM. Francia.

Kaimowitz, D. (1996). *Livestock and Deforestation Central America in the 1980s and 1990s: A Policy perspective*, IICA, GTZ, CIFOR. Indonesia.

Kelsey, J. (2007). *Designing Payments for Ecosystem Services: Lessons from Previous Experience with Incentive-based Mechanisms*. Harvard University. USA.

Krugman, P. (1991). *Increasing Returns and Economic Geography*. The Journal of Political Economy. Volume 99. University of Chicago. USA.

Krugman, P. (2010). *The new economic geography, now middle-aged*. The Association of American Geographers. USA.

Lacayo, C. (2003). *Participación ciudadana, desarrollo local y descentralización. Lecciones y experiencias del Fondo de Inversión Social de Emergencia (FISE) de Nicaragua en proceso de transformación*. CEPAL. Santiago de Chile.

Leinberger, T. (2007). *The Political Economy of Rural Urban Conflict*, Massachusetts Institute of Technology. USA.

Lefebvre, H. (1970). *De lo Rural a lo Urbano*. Anthropos. Paris.

Lewis, A. (1980). *The Slowing Down of the Engine of Growth, Nobel Lectures, Economics 1969-1980*. Editor Assar Lindbeck, World Scientific Publishing Co. Singapore.

Lindon, J. (2003). *El capital social y la reducción de la pobreza: hacia un paradigma maduro*. CEPAL. Santiago de Chile.

List, F. (1841). *The National System of Political Economy*. Sampson S. Lloyd. London.

Maddison, A. (2001). *The World Economy: A Millennial Perspective*. OECD. USA.

MAGFOR. (2010). *Evaluación social y plan para pueblos indígenas*. Nicaragua.

Manzanal, M. (2008). *Territorio, poder e instituciones. Una perspectiva crítica sobre la producción del territorio*. Argentina: Ediciones CICCUS.

MARENA. (2000). *Política Ambiental de Nicaragua*. MARENA. Managua.

Marín, Y. y Pawels, S. (2001). *El Campesino-Finquero*. NITLAPAN. Managua.

Mariño, M. (2007). *Diagnóstico del Sector Social de la Economía en Nicaragua*. Alianza Cooperativa Internacional de las Américas. San José.

Marx, K. (1845). *Obras Escogidas*. Moscú: Editorial Progreso.

MASRENACE. (2008). *Análisis .Multitemporal aplicando imágenes satélite para la cuantificación de los cambios de uso de la tierra y cobertura en Bosawás-RAAN*. Nicaragua.

MASRENACE. (2010). *Análisis multitemporal del cambio de uso del suelo en base a imágenes satelitales de los territorios indígenas*. Nicaragua.

MASRENACE-MARENA. (2010). *Plan de desarrollo conservación y manejo con identidad de Territorio*. Nicaragua.

MASRENACE. (2011). *Avance de la deforestación y de la ganadería extensiva*. Nicaragua.

Mbatha, C. (2008). *Institutions and economic Research*. Agrekon, Vol 47, No 4.USA.

Merlet, M. (2000). *Estudios sobre la tenencia de la tierra en Nicaragua*. IRAM. Francia.

Merlet, M. (1990). *El siglo diecinueve en Nicaragua, auge y derrota de la vía campesina. (1821-1934)*. Escuela de Historia de la Universidad Nacional Costa Rica.

Messner, D. (2008). *Articulación Empresarial y Competitividad Territorial*. MINKA. Perú.

Minqi, L. (2007). *Long waves, institutional changes, and historical trends:a study of the long-term movement of the profit rate in the capitalist world-economy*. Journal of World-Systems Research.Volume XIII, Number 1.Department of EconUniversity of Utah. USA.

Moser, C. (2005). *Change, Violence and Insecurity in Non-Conflict Situations*. London School of Economics, Overseas Development Institute. London.

Mourgues, V. (2001).*Análisis del Fomento Forestal para Nicaragua*. JICA. Santiago de Chile.

North, D. (2009). *Violence and Social Orders*. *Journal of Democracy*, Volume 20, Number 1.USA.

Ocampo, J. (2003). *Capital social y agenda del desarrollo*. CEPAL. Santiago de Chile.

Organización Panamericana de la Salud. (2007). *Caracterización de poblaciones en riesgo de la Región Autónoma del Atlántico Norte*. Nicaragua.

Ostrom, E. (2007). *Institutional Rational Choice: An Assessment of the Institutional Analysis and Development Framework*. Westviewpress. University of California.USA.

OXFAM. (2015). *Desigualdad extrema y secuestro de la democracia, en América Latina y el Caribe*. IGUALES. Perú.

Özbud, E. (2005). *The Role of the Middle Class in the Emergence and consolidation of a Democratic Civil Society*. Ankara Law Review Vol 2.No 2. Ankara,

Pacheco, R. (2007). *Análisis de las cadenas de valor en Nicaragua*, DFID, COSUDE. Nicaragua.

PDM. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal*. Alcaldía de Mulukukú. Mulukukú

PDO. (2004). *Plan de Desarrollo Operativo*. Gobierno de Nicaragua. Managua

Perry, G. (2006). *Poverty Reduction and Growth: Virtuous and Vicious Circles*.World Bank. USA.

Petty, W. (1676). *Political Arithmetick*. Peacock and Hen. London.

Pineda, K. (2010). *La competencia en el mercado nicaragüense*. PROCOMPETENCIA. Managua.

Piketty, T. (2014). *Capital in the Twenty-First Century*. The Belknap Press of Harvard University Press Cambridge. Massachusetts. London.

PND. (2003). *Plan Nacional de Desarrollo*. Gobierno de Nicaragua. Managua

PND. (2005). *Plan Nacional de Desarrollo*. Gobierno de Nicaragua. Managua

PNDH. (2008). *Plan Nacional de Desarrollo Humano*. Gobierno de Nicaragua. Managua

PNDHA. (2009). *Plan Nacional de Desarrollo Humano Actualizado*. Gobierno de Nicaragua. Managua

ProPemce. (2010). *Programa para la Promoción de Equidad Mediante el Crecimiento Económico; Fortalecimiento de la Pequeña Empresa de Nicaragua a través del Desarrollo de Cadenas de Valores existentes*. Nicaragua.

Proyecto, JSDF. (2010). *Proyecto Alternativa de Manejo Sostenible en Sistemas Agroforestales para Indígenas y Campesinos de la RAAN de Nicaragua, COCOA-RAAN*. Nicaragua.

- Putnam, R. (2002). *Social Capital: Measurement and Consequences* Kennedy School of Government, Harvard University. USA.
- PNUD. (2013). *Perfil de Estratos Sociales en América Latina*. Nueva York.
- Portes, A. (2000). *The Two Meanings of Social Capital*. Springer. USA.
- Porter, M. (2011). *Creating Shared Value*. Harvard Business Review. USA
- Pratt, L. (1997). *Análisis de la Sostenibilidad de la Ganadería en Nicaragua*. GLACOS. Costa Rica.
- PROCOMPETENCIA. (2010). *La Competencia en el Mercado Nicaragüense. Condiciones Generales*. Managua.
- Quibria, M. (2003). *The Puzzle of Social Capital A Critical Review*. Asian Development Review, vol. 20. USA.
- Rae, J. (1834). *Political Economy*. Hilliard, Gray and Co. England.
- Ramírez, C. (2014). *Critical reflections on the New Rurality and the rural territorial development approaches in Latin America*. Direction of Regional Centers, Universidad Autónoma Chapingo. Mexico.
- Robison, L. (2003). *Capital social y pobreza: el marco analítico*. CEPAL. Chile.
- Ropke, W. (1960). *A Human Economy*. HENRY REGNERY COMPANY. Chicago.
- Rose, H. (2011). *Mercado de Tierras y Seguridad en su Tenencia*. FUNIDES. Nicaragua.

- Rostow, W. (1960). *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*. Cambridge University Press. UK.
- Ruiz, A. (2005). *Revisitando el Agro Nicaragüense: Tipología de los sistemas de producción y zonificación agro-socioeconómica*. NITLAPAN, FAO, INEC, MAGFOR. Managua.
- Sabatier, P. (2007). *The Need for Better Theories*. Westview press. University of California . USA.
- Sabatier, P. (2007). *The Advocacy Coalition Framework: Innovations and Clarifications*. Westview press. University of California. USA.
- Sabatier, P. (2007). *Fostering the Development of Policy Theory*. Westviewpress. University of California. USA.
- Sabatini, F. (2007). *The Role of Social Capital in Economic Development*. AICCON. Italia.
- Sáenz, H. (2006). *Asociatividad: una opción deseable*. REVISTA138. CIFE. Bogotá.
- Salazar, G. (2001). *Capital social y políticas públicas en Chile*. Santiago de Chile.
- Salisbury, R. (1969). *An Exchange Theory of Interest Groups*. *Midwest Journal of Political Science*. Vol. 13. USA.
- Sánchez, J. (2014). *Evolución del sector Agropecuario en Centroamérica y República Dominicana. 1990-2013*. CEPAL. Chile.
- Santamaría, S. (2008). *Estudio sobre el Mercado de Carne Bovina*. MIFIC. Nicaragua.

Schlager, E. (2007). *A Comparison of Frameworks, Theories, and Models of Policy Processes*. West view press. University of California. USA.

Schultz, T. (1961). *Investment in Human Capital*. The American Economic Review. USA.

Schultz, T. (1972). *Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities*. The University of Chicago Press. USA.

Sepúlveda, S. (2003). *El enfoque territorial del desarrollo rural*. IICA. San José.

Simmons, C. (2003). *The changing dynamics of land conflict in the Brazilian Amazon: The rural-urban complex and its environmental implications*. KLUWER. Netherlands.

Silke, A. (2007). *The Network Approach*. West view press. University of California.

SINAPRED. (2005). *Plan de Ordenamiento Territorial Municipal en Función de las Amenazas Naturales*. Rivas. Nicaragua.

Smith, L. (2003). *Desarrollo de aldeas rurales y capital social*. CEPAL. Santiago de Chile.

Smith, A. (1779). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, by Adam Smith. Project Gutenberg.

Spalding, R. (2013). *Business and State Relations in Post-Revolutionary Nicaragua: Elite Realignment and the New Strategy of Collaboration*, DePaul University. Chicago.

Sunkel, G. (2003). *La pobreza en la ciudad: capital social y políticas públicas*. CEPAL. Santiago de Chile.

- Tocqueville, A. (1835). *Democracy in America*. Liberty Fund. USA.
- True, J. (2007). *Punctuated-Equilibrium Theory: Explaining Stability and Change in Public Policymaking*. West view press. University of California.USA.
- Uphoff, N. (2003). *El capital social y su capacidad de reducción de la pobreza*. CEPAL. Santiago de Chile.
- Uslane, E. (2003). *Confianza y corrupción: sus repercusiones*. CEPAL. Santiago de Chile.
- Vázquez, A. (2007). *Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial*. Investigaciones Regionales, núm. 11. Madrid.
- Von Mises, L. (1949). *Human action, a Treatise on Economics*. Von Mises Institute. Alabama, USA.
- Wieting, J. (2001). *Ordenamiento Territorial Municipal instrumento estratégico para el manejo de la Reserva de Biosfera Bosawás Febrero SETAB, Proyecto BOSAWÁS, MARENA/GTZ*.Nicaragua.
- Willis, A. (2005). *From peri-urban to unknown territory*, Team D/E/S. Australia.
- World Urbanization Prospects.(2011). *Urbanization by Country*, United Nations. .
- Zahariadis, N. (2007). *The Multiple Streams Framework: Structure, Limitations, Prospects*. West view press. University of California.USA.

ANEXOS

ANEXO 1

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, MANAGUA

FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA DE MATAGALPA

UNAN – FAREM – MATAGALPA

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial Sustentable

Formatos de recolección y clasificación de Información

Recopilación de información

Datos cuantitativos

Nombre

Ubicación de la finca

Tamaño de la finca

Valor de la finca

Número de animales

Valor de animales

Mejoras en la finca

Valor de las mejoras

Mano de obra

Gastos

Depreciación

Costos totales

Ingresos de la producción

Otros ingresos

Datos cualitativos

Condiciones económicas de vida

Años de ejercer la profesión

Alternativas de alimentación de ganado en verano y tenencia de otra finca

Reconstrucción histórica de precios de leche, carne y tierra.

(Comparación con SICA y CAC)

Condición de los recursos naturales y reconstrucción histórica de la tendencia

Opinión de los productores sobre formas de protección de los recursos naturales

Opinión de los productores sobre aplicación de leyes y esfuerzos de sensibilización

Capital Social: Participación de los productores en organizaciones e intervención a nivel comunitario, municipal, nacional

Pobreza en el municipio

Observaciones

Fuente: Construcción del autor

Clasificación de productores

Cantidad de tierra	Categoría
10 - 20 mzs	Productor pequeño
21 - 50 mzs	Productor mediano bajo
51 - 100 mzs	Productor mediano
101 - 200 mzs	Productor mediano alto
201 - 500 mzs	Productor grande

Fuente: Construcción del autor

Rentabilidad

Activos	Ganancia	Tasa de ganancia % ROE	Ganancia real (Ganancia menos remuneración por emprendimiento)	Tasa de ganancia real %	Costo de capital

Fuente: Construcción del autor

Capital social de los productores ganaderos

Comunitario	Municipal	Nacional
Relaciones sociales e influencia en la comunidad.	Influencia a gobierno municipal y participación en asociaciones locales.	Participación en asociaciones nacionales e influencia en las políticas públicas.
Nivel Bajo-Medio-Alto	Nivel Bajo-Medio-Alto	Nivel Bajo-Medio-Alto

Fuente: Construcción del autor

Clase media productiva rural

Total propietarios de tierra-nivel nacional	Total propietarios de tierra-nivel municipal	Activos	Ingresos	Clase media productiva rural-nacional	Clase media productiva rural-municipal

Fuente: Construcción del autor

Capital territorial

Capital privado territorial-municipal-ganaderos	Ganancia actual	Ganancia Potencial	Capital privado territorial-nacional – ganaderos	Ganancia actual	Ganancia potencial

Fuente: Construcción del autor

Relación de causalidad - Primer Nivel

	Rentabilidad privada	Capital social	Pobreza	Deforestación
2001	Alta	Alto	Alta	Alta
	Media	Medio	Media	Media
	Baja	Bajo	Baja	Baja
2011	Alta	Alta	Alta	Alta
	Media	Media	Media	Media
	Baja	Baja	Baja	Baja

Fuente: Construcción del autor

Relación de causalidad - Segundo Nivel

	Políticas públicas (Impacto)	Rentabilidad social	Conectividad con lo global	Competitividad territorial
2001	Positivo	Alta	Alta	Alta
	Neutro	Media	Media	Media (1,2,3)
	Negativo	Baja	Baja	Baja
2011	Positivo	Alta	Alta	Alta
	Neutro	Media	Media	Media (1,2,3)
	Negativo	Baja	Baja	Baja

Fuente: Construcción del autor

ANEXO 2

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, MANAGUA

FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA DE MATAGALPA

UNAN – FAREM – MATAGALPA

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial Sustentable

Proyecto Matadero Industrial en el Municipio de Mulukukú

A. Datos de Rentabilidad a nivel de Perfil de Proyecto

Matadero Industrial en el Municipio de Mulukukú

1.- Existencia de materia prima (Ganado Bovino) a nivel nacional

1ª.- Situación actual

Se utilizan datos **reales** del Banco Central, relacionados con la extracción total de ganado del periodo 2001-2011, empezando con el III Censo Agropecuario de 2001 y confirmados por la Comisión Nacional de Ganadería y **no los datos del IV Censo Agropecuario de 2011**, que son totalmente equivocados y han recibido críticas, incluso de altos funcionarios del Estado como el Sr. Vicepresidente. Desafortunadamente se utilizan los últimos datos de IV censo en los periódicos y en referencias oficiales.

Nota: Se utiliza solo el periodo 2001-2011, entre los dos censos y así se establece la **relación** entre extracción y cantidad de ganado

Tabla 1**Extracción total de Ganado Bovino en Nicaragua 2001-2011**

Año	Extracción (Miles de animales)
2011	957
2010	802
2009	703
2008	672
2007	676
2006	620
2005	630
2004	588
2003	494
2002	458
2001	439

Fuente: Banco Central de Nicaragua

Tabla 2**Ganado bovino en Nicaragua 2011**

Departamento	% de Total Nacional	No de Animales
Nueva Segovia	2	133,900
Jinotega	5	334,750
Madriz	1	66,950
Estelí	3	200,850
Chinandega	4	267,800
León	6	401,700
Matagalpa	9	602,550
Boaco	6	401,700
Managua	3	200,850
Masaya	1	66,950
Chontales	10	669,500
Granada	1	66,950
Carazo	1	66,950
Rivas	2	133,900
Río San Juan	7	468,650
RAAN	12	803,400
RAAS	27	1,807,650
Total	100	6,695,000

Fuente: CONAGAN

1b. - Proyección

La cantidad de ganado bovino no puede aumentar utilizando nuevas extensiones de territorios, porque se llegó al límite de la tierra disponible para ganadería a nivel nacional. Se puede aumentar el número de animales y aumentar mucho más la cantidad de carne producida con mejores tecnologías, siempre utilizando como base el pastoreo, pero con complementación, en la misma extensión territorial, porque los índices de productividad actuales son muy bajos.

2.- Existencia de materia prima (Ganado Bovino) a nivel de área de proyecto

2a.- Situación actual

Tabla 3

Ganado Bovino en el área del Proyecto 2014

Área de proyecto	Cantidad de ganado bovino
RAAN + Río Blanco + Paiwas + Cruz de Río Grande	1,300,000

Fuente: BCN y Alcaldías

2b.- Proyección

El área de proyecto es de trópico húmedo y muchos ganaderos de la región central se están instalando en esta área por los problemas de sequía. Todavía hay abundancia de agua y fertilidad de suelo y con una buena relación entre Agroindustria y Productores, se pueden implementar tecnologías que aumentan el número de ganado y la cantidad de carne, preservando los recursos naturales.

3.- Precios

Los precios que pagan los mataderos de Nicaragua en relación con los precios de Centroamérica, por la misma calidad de carne, son muy inferiores de forma

permanente. En ciertos periodos (marcados con rojo en la siguiente tabla), esta diferencia es exagerada y ocurren fuertes reacciones de parte de los productores.

Tabla 4

Precios en US\$ (Kg en canal caliente pagados al productor) 1995-2014

Año	CA	Nicaragua	Diferencia %	Diferencia
2014	3.83	3.50	9	0.33
2013	3.71	3.09	16	0.62
2012	3.02	2.96	2	0.06
2011	2.70	2.49	8	0.21
2010	2.52	2.26	10	0.26
2009	2.38	1.91	39	0.47
2008	2.60	2.41	8	0.19
2007	2.58	2.28	10	0.30
2004-2006	2.28	2.02	13	0.26
2003	1.98	1.76	12	0.22
2002	2.08	1.72	21	0.36
2001	2.03	1.71	18	0.32
2000	1.92	1.65	16	0.27
1999	1.87	1.61	16	0.26
1998	1.92	1.60	20	0.32
1997	2	1.45	38	0.55
1996	1.91	1.36	40	0.55
1995	1.96	1.55	26	0.41

Fuente: SICA-CAC

Nota. Periodo 2004-2006 según FAO meat Price index ,andBovineindex , porque no se encontraron datos de SICA

En el área de proyecto, los productores tienen otra pérdida grande por la distancia entre las fincas y los mataderos existentes. Significa que un matadero instalado en Mulukukú, que paga los mismos bajos precios de los otros mataderos nacionales, paga un precio real mucho más alto al productor, comparado con lo que el productor recibe actualmente.

Tabla 5

Precios en Nicaragua US\$ 1995-2014

Año	Mataderos	Finca	Diferencia
2014	3.50	3	0.50
2013	3.09	2.63	0.46
2012	2.96	2.52	0.44
2011	2.49	2.12	0.37
2010	2.26	1.93	0.33
2009	1.91	1.63	0.28
2008	2.41	2.05	0.36
2007	2.28	1.94	0.34
2004-2006	2.02	1.72	0.30
2003	1.76	1.50	0.26
2002	1.72	1.47	0.25
2001	1.71	1.46	0.25
2000	1.65	1.41	0.24
1999	1.61	1.37	0.24
1998	1.60	1.36	0.24
1997	1.45	1.24	0.21
1996	1.36	0.86	0.50
1995	1.55	1.32	0.23

Fuente: Construcción del autor

Nota. Precio en mataderos y precio real en finca con pérdida por distancia. Kg en canal caliente. La pérdida del productor, a veces, es más grande por la distancia que por la diferencia de precio entre Nicaragua y Centroamérica

4.- Inversión en un matadero y ganancia (ROA, retorno sobre activos)

Según los datos anteriores se toma en cuenta que existe la materia prima para el funcionamiento de un matadero, con capacidad de procesar 400-500 animales al día, por 300 días el año, aproximadamente de 400 kg peso vivo de cada animal y la inversión es entre 12,000,000 US\$ y 15,000,000 US\$, entonces la diferencia de precios entre Centroamérica y Nicaragua y las pérdidas del productor por distancia, ofrecen la posibilidad de un ROA mucho más alto, que lo que ofrece Nicaragua, según el Banco Mundial, que es entre 17 % y 20 %.

Obviamente, el matadero debe aprovechar los primeros 3 - 5 años para una rápida recuperación de capital y creación de reservas de las ganancias, para poder competir con avanzada tecnología hacia otros posibles inversionistas.

5.- Seguridad de la Inversión y de la Ganancia en el Presente y en el Futuro

La más grande seguridad, en países como Nicaragua, es la alianza con los miles de productores de la región, que pueden participar como socios minoritarios. Ningún cambio de gobierno o de políticas públicas ha amenazado jamás, en los últimos 25 años, una agroindustria que tiene el apoyo de miles de productores. El proyecto ofrece ya lista esta alianza que promueve el proyecto, en cooperación con las Alcaldías, el Gobierno Regional y Gobierno Nacional. Es importante mencionar, que las alcaldías en el área del proyecto pertenecen a varios partidos políticos y están apoyando este proyecto.

B-Referencias en los medios de comunicación

12 de marzo de 2013

UNOS 20 MIL GANADEROS SERÍAN BENEFICIADOS

RAAN | elnuevodiario.com.ni

Proyectan construir matadero en Mulukukú

El proyecto tiene un costo de 13 millones de dólares y pretende promover la certificación de las fincas y además un programa de incentivos para los ganaderos que protejan el bosque

Un equipo encabezado por el Alcalde de Mulukukú, Guillermo Dávila, presentó ante el Gobierno un proyecto para construir un matadero industrial que beneficiaría a unos 20 mil ganaderos de la región caribeña y central de Nicaragua.

El proyecto tiene un costo de 13 millones de dólares y pretende promover la certificación de las fincas y además un programa de incentivos para los ganaderos que protejan el bosque.

El proyecto se sustenta en un diagnóstico que revela un crecimiento del hato del 130% y una disminución del 80% de los bosques, dijo KostaBaimaris, asesor del gobierno municipal de Mulukukú.

Potenciales inversionistas

Baimaris agregó que la construcción del matadero industrial también es de interés del Gobierno en correspondencia al Plan Nacional de Desarrollo, y por eso un equipo de la Alcaldía a través de ProNicaragua ha sostenido reuniones con potenciales inversionistas.

Con el proyecto, además, esperan un aumento del 40% en el precio de la carne, ya que actualmente los productores ven afectados sus márgenes de ganancia. En tanto según las autoridades municipales de Mulukukú, con el matadero

industrial se triplicarían las ganancias de los productores de forma directa.

Certificarían fincas

Tendría un costo de 13 millones de dólares y promovería la certificación de fincas y un programa de incentivos.

Alfonso Fernando | 06:43 - 12.03.2013

Es un Proyecto muy interesante que ojalá se llegue a cristalizar, se pagaría un valor más justo al ganadero, generaría más mano de obra, bajaría el abigeato, no se llevarían el ganado en pie. Además deberían de construir una planta pasteurizadora para que los salvadoreños no se lleven la leche ni el queso o al menos se los vendamos con un valor agregado y ya como producto terminado. Se puede recurrir al INSS para que nos del financiamiento de este proyecto que puede llegar a unos 20 millones de dolares.

Responder

<http://www.elnuevodiario.com.ni/nacionales/280267-proyectan-construir-matadero-mulukuku>

EN LA RACN

Mulukuku, RACN | elnuevodiario.com.ni

Mulukukú decidido a construir un matadero industrial

Promover la agroindustria en el territorio y lograr la diversificación interna del sector ganadero son los objetivos que se han planteado los productores y productoras de Mulukukú, con la instalación de un matadero industrial. Este proyecto cuenta con el respaldo de las autoridades municipales, regionales y nacionales.

En Mulukukú existen unas 200,000 cabezas de ganado. Por esta razón, el gobierno municipal ha elaborado el ambicioso proyecto de un matadero que tenga la capacidad de procesar la matanza de 500 reses al día. Para ejecutarlo se trabaja en coordinación con las Redes de Productores Ganaderos y Territorios Indígenas.

KostasBairamis, asesor técnico del proyecto, manifestó que la Alcaldía de Mulukukú está impulsando el proyecto de construcción de un matadero industrial, **como una medida para reducir los efectos del**

cambio climático, y mejorar la comercialización y exportación de carne.

Según Bairamis, dicha iniciativa tiene como finalidad **cambiar el modelo de ganadería extensiva a un modelo de producción amigable con el medio ambiente**. Este generaría ganancias al productor y contribuiría al desarrollo sostenible de la región. Asimismo, el proyecto tendría un enfoque de articulación interinstitucional, para garantizar el despegue del sector pecuario en toda la cadena de valor de carne natural de calidad para consumo interno y de exportación.

EMPLEOS DIRECTOS

Guillermo Dávila Lara, alcalde de Mulukukú, reveló que el matadero está incluido en el Plan Nacional de Desarrollo del Gobierno: “Esto viene a beneficiarnos, ya que tenemos las condiciones de infraestructura, especialmente con la carretera de concreto hidráulico que está en construcción, energía eléctrica y agua en abundancia, además que esta es una zona altamente ganadera. Tenemos todas las condiciones idóneas para este proyecto”.

El ingeniero Noel Montoya, presidente de la Red de Productores de Mulukukú, comentó que no tiene sentido mover el ganado tan lejos, cuando se puede procesar en el municipio caribeño.

“El objetivo de este encuentro es que la red de productores que nació en Mulukukú se amplíe a toda la región, empezando por los municipios aledaños que serían beneficiados: Siuna, Prinzapolka y Río Blanco. Esto también vendría a crear más de 500 empleos directos”, apuntó Montoya.

El representante de la Alcaldía de Prinzapolka, Carlos Alberto Rodríguez Gaitán, indicó que Prinzapolka formará parte de esa alianza, pues tienen las tierras y los recursos naturales. Por eso, solicitó tener una representación en la junta directiva de la Red de Productores de Ganaderos.

Por otro lado, la Asamblea Regional dialogó sobre la problemática ambiental y forestal con respecto al sector ganadero.

Abordó la identificación de medidas de mitigación del deterioro ambiental, mejoras tecnológicas en la producción ganadera, la unión institucional para fortalecer los mecanismos de trabajo e iniciativas regionales, municipales y territoriales con perspectiva de mejorar la producción ganadera entre representantes de los gobiernos territoriales y comunidades indígenas, Red de Productores de Mulukukú.

ECONOMÍA

US\$12 millones para matadero

La construcción de un matadero que tenga la capacidad de procesar la matanza de 500 reses al día es uno de los proyectos que busca ejecutar la Alcaldía de Mulukukú, en el Atlántico Norte del país.

Y sus derivados

Las principales actividades que se realizan en la zona de Mulukukú son la crianza, desarrollo y engorde de ganado vacuno de doble propósito: leche y carne, así como la elaboración de quesos para la exportación y el consumo nacional. La leche que se produce es comprada por Prolacsa con sede en Matagalpa y con un centro de acopio en Río Blanco. Algunos productores que no pueden sacarla a la venta la leche, la procesan en queso o cuajada.

“Queremos vender carne a mejor precio y ayudar a los productores ganaderos que son los empresarios claves de Mulukukú quienes aportan al dinamismo local”. Konstantinos Bairamis, asesor técnico Alcaldía de Mulukukú, RAAN.

Según el alcalde de ese municipio Guillermo Dávila el monto requerido es de 12 millones de dólares, de los cuales pequeños, medianos y grandes ganaderos de la zona prometen aportar 3.6 millones de dólares y los restantes 8.4 millones serán gestionados con la cooperación internacional.

Dávila asegura que solo en Mulukukú existen unas 200,000 cabezas de ganado, equivalentes al 42.8 por ciento del total que reporta el IV Censo Nacional Agropecuario en esa zona, que para el Caribe Norte registra 466,263.

Otras metas

Según el asesor técnico de la Alcaldía de Mulukukú, Konstantinos Bairamis, con la construcción de dicho matadero también se busca lograr certificaciones para la producción ganadera, relacionadas con la protección de los recursos naturales y el bienestar animal.

Y con ello, explica Bairamis, darle valor agregado al producto final, de forma que el ganadero proteja los recursos naturales y a la vez goce de un incremento en sus ganancias.

Por otra parte, el asesor técnico de la Alcaldía de Mulukukú sostiene que buscan crear una marca territorial de carne natural con trazabilidad que pueda abrirse caminos en nichos de mercados exclusivos.

En este contexto, el próximo 15 de octubre realizarán un encuentro con unos mil ganaderos, para presentarles nuevamente la iniciativa y fortalecer el compromiso previo de emprender una obra que beneficie a la base económica local, explicó el alcalde de ese municipio caribeño.

Dávila afirma que el noventa por ciento de los productores están dedicados a la ganadería bovina y el restante diez por ciento al cultivo de maíz y frijol.

Ronda inseguridad

El sector agropecuario en Mulukukú ha sido afectado por la guerra y bandas armadas, presencia de secuestros y abigeato, situación que ha creado inseguridad y abandono de las fincas por parte de los productores.

No obstante, Dávila afirma que trabajan en constante coordinación con la Policía Nacional y ocasionalmente con el Ejército de Nicaragua, para garantizar seguridad de ciudadana.

En cuanto a los caminos, Dávila explica que la aprobación de una carretera de concreto hidráulico entre Río Blanco y Mulukukú ya lleva unos siete kilómetros de avance y es una de las esperanzas para retirar con mayor facilidad la producción.

Ver en la versión impresa las páginas: 2 C

Y sus derivados

Las principales actividades que se realizan en la zona de Mulukukú son la crianza, desarrollo y engorde de ganado vacuno de doble propósito: leche y carne, así como la elaboración de quesos para la exportación y el consumo nacional. La leche que se produce es comprada por Prolacsa con sede en Matagalpa y con un centro de acopio en Río Blanco. Algunos productores que no pueden sacarla a la venta la leche, la procesan en queso o cuajada.

“Queremos vender carne a mejor precio y ayudar a los productores ganaderos que son los empresarios claves de Mulukukú quienes aportan al dinamismo local”. Konstantinos Bairamis, asesor técnico Alcaldía de Mulukukú, RAAN.

<http://www.laprensa.com.ni/2014/10/01/economia/213856-us12-millones-para-matadero>

Uruguay se interesa por nuevo matadero

Por: Yohany López

9-1-15

El Gobierno de Uruguay, mediante su representante en Nicaragua, el diplomático Carlos Martín Silva, ha mostrado interés en el anuncio de construcción de un matadero industrial de reses en el municipio de Mulukukú, en la Región Autónoma del Caribe Norte, que pretende procesar la matanza de unos 500 animales al día.

Konstantinos Bairamis, asesor técnico de la Alcaldía de Mulukukú, afirma que el embajador le solicitó un informe sobre la viabilidad del proyecto y aunque no han confirmado ningún tipo de financiamiento, estuvieron prestos a visitarles el pasado diciembre.

Bairamis hizo una exposición técnica del proyecto al embajador, quien luego se dirigió a los productores diciendo que a corto plazo “es necesario un matadero para ahorrar a los productores los costos de transporte de ganado y a largo plazo la trazabilidad y las certificaciones para hacer competitivo el proyecto”, sostuvo el diplomático.

En Mulukukú existen unas 200,000 cabezas de ganado, equivalentes al 42.8 por ciento del total que reporta el IV Censo Nacional Agropecuario en el Caribe Norte, que es de 466,263.

NUEVA CONVOCATORIA

El asesor técnico de la Alcaldía afirma que entre febrero y marzo realizarán una nueva asamblea con productores y alcaldes de Paiwas, Muy Muy, Matiguás, Río Blanco, Prinzapolka, Siuna y Rosita, con el objetivo de consolidar los 12 millones de dólares para la inversión.

<http://www.laprensa.com.ni/2015/01/09/economia/1694684-uruguay-se-interesa-por-nuevo-matadero>

ANEXO 3

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, MANAGUA

FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA DE MATAGALPA

UNAN – FAREM - MATAGALPA

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial Sustentable

POSTGRADO GERENCIA FINANCIERA

Evaluación Financiera De Proyecto

Título de Proyecto

Engorde de Novillos para vender a Mataderos Industriales

DOCENTE

M Sc. Narciso García Morales

PARTICIPANTES

Luis Soza

Konstantinos Bairamis

Pedro José López Urbina

ÍNDICE

Descripción Breve del Proyecto

Objetivo General

Objetivos Específicos

INVERSIONES DEL PROYECTO

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

PRESUPUESTOS DE COSTOS E INGRESOS

ESTADOS FINANCIEROS

FLUJO DE FONDOS

VAN y Punto de Equilibrio

ANEXOS

Descripción Breve del Proyecto

Compra de 100 novillos cada año y venta después de un proceso de engorde para el periodo de un año. Se utiliza pastura natural, no tecnificada y se suministra desparasitantes y sales minerales. El proyecto se ejecutará en el municipio de Mulukukú en la Región Autónoma de Atlántico Norte, una de las zonas más ganaderas del país y en la finca de Luis Soza con amplia experiencia en el engorde de novillos. Duración del proyecto, cinco años. Se evita utilizar fondos de financiamiento externo, tomando en cuenta las altas tasas de interés y se utilizaran solo fondos propios.

Objetivo General

Examinar la viabilidad y factibilidad del proyecto desde el punto de vista empresarial, determinando si cumple con las exigencias de rentabilidad de un inversionista.

Objetivos Específicos

Establecer los criterios y los resultados de rentabilidad relacionados con el plan de negocio

Emitir un juicio, basado en datos objetivos sobre si la actividad ganadera de engorde es una actividad con perspectiva de desarrollo empresarial o una actividad de finqueros de subsistencia.

Inversiones del Proyecto

Inversión Fija

Terreno 100 mz	\$100,000
Cercas	8,000
Casa y Coral	5,000
Herramientas	1,000
Total	114,000

Tabla de Depreciación

Concepto	Valor adquisición	Vida útil	Valor residual	Depreciación anual
Cercas	8,000	10	0	800
Casa	2,500	10	0	250
Coral	2,500	10	0	250
Herramientas	1,000	10	0	100
Total	14,000		0	1,400

Nota. El Terreno no se deprecia y no se aprecia

Inversión Diferida

Tomando en cuenta las costumbres y la forma de hacer negocios en Mulukukú, no existen gastos legales porque el cumplimiento de contratos depende del poder de negociación y la buena fama de los participantes. La compra de novillos no

necesita gastos de exploración, ni capacitación de personal, porque existe mucha experiencia en el territorio.

Capital de trabajo

Compra de Novillos	\$ 36,000
Mano de obra	6,500
Desparasitantes	500
Sales minerales	800
Medicamentos	500
Total	44,300

Inversión Global del Proyecto

Concepto	Valor
Inversión Fija	\$114,000
Inversión Diferida	0
Capital de Trabajo	44,300
Total	158,300

Cronograma de Actividades

Actividades	M	A	M	J	F
Compra de Finca	X				
Instalación de Infraestructura		X	X		
Compra de Medicamentos			X		
Compra de Novillos				X	
Venta de novillos					X

Presupuestos de costos e ingresos

Presupuesto de Costos Anuales

Concepto	2014	2015	2016	2017	2018
Costos de producción	44,300	44,300	44,300	44,300	44,300
Gastos administrativos	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000
Gastos de venta	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
Total	51,300	51,300	51,300	51,300	51,300

Nota. No incluye depreciación

Presupuesto Costos Fijos –Costos Variables

Concepto	2014	2015	2016	2017	2018
Costos Fijos					
Salarios	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250
Gastos de administración	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000
Depreciación	1,400	1,400	1,400	1,400	1,400
Total costos fijos	9,650	9,650	9,650	9,650	9,650
Costos variables					
Insumos	1,800	1,800	1,800	1,800	1,800
Gastos de venta	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
Salarios	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250
Materia prima	36,000	36,000	36,000	36,000	36,000
Total costos variables	43,050	43,050	43,050	43,050	43,050
Total CF+CV	52,700	52,700	52,700	52,700	52,700

Presupuesto de Ingresos Anuales

Concepto	2014	2015	2016	2017	2018
Venta de Novillos	54,200	54,200	54,200	54,200	54,200

Estados financieros

Estado de pérdida y Ganancias

Concepto	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos x ventas	54,200	54,200	54,200	54,200	54,200
Costos y gastos	51,300	51,300	51,300	51,300	51,300
Depreciación	1,400	1,400	1,400	1,400	1,400
Total costos y gastos	52,700	52,700	52,700	52,700	52,700
Utilidad antes impuestos	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
Impuestos: 1% s/v	542	542	542	542	542
Utilidad neta	958	958	958	958	958

Nota: Impuesto: Municipales 1% sobre valor de venta. No paga IR

Balance General Inicial del Proyecto

Activo Circulante		Pasivo Circulante	
Caja y Banco	\$ 8,300	Pasivo no Circulante	
Novillos	36,000	Capital Contable	158,300
Activo Circulante no			
Terreno	100,000		
Infraestructura	14,000		
Total Activos	158,300	Total Pasivos + Capital	158,300

Flujo de fondos

Flujo de Fondos de Proyecto Puro						
Periodo	0	1	2	3	4	5
Ingresos por ventas		54,200	54,200	54,200	54,200	54,200
=Ingresos totales		54,200	54,200	54,200	54,200	54,200
-Costos y gastos		51,300	51,300	51,300	51,300	51,300
-Depreciación		1,400	1,400	1,400	1,400	1,400
= Total costos		52,700	52,700	52,700	52,700	52,700
Utilidad antes de impuestos		1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
-IR 1% sobre ventas		542	542	542	542	542
= Utilidad después de impuestos		958	958	958	958	958
+Depreciación		1,400	1,400	1,400	1,400	1,400
+ Saldos residuales						151,300
-Inversión	158,300					
= Flujo neto	158,300	2,358	2,358	2,358	2,358	152,700

VAN y Punto de Equilibrio

$$VAN = \sum_{t=1}^n \frac{V_t}{(1+k)^t} - I_0$$

TREMA = Tasa de Rendimiento mínima aceptada = 20%

$$\text{VAN} = -158,300 + \frac{2,358}{1.20} + \frac{2,358}{1.44} + \frac{2,358}{1.728} + \frac{2,358}{2.074} + \frac{152,700}{2.489}$$

$$1.20 \quad 1.44 \quad 1.728 \quad 2.074 \quad 2.489$$

$$\text{VAN} = -158,300 + 1,965 + 1,637 + 1,365 + 1,136 + 61,350 = 67,453 - 158,300 = -67,453$$

Análisis

El VAN negativo confirma que la rentabilidad de las inversiones agropecuarias productivas en el país es baja, mucho más baja que el 20% y explica porque la inversión extranjera directa se dirige más al sector de servicios y el comercio. La causa de la baja rentabilidad es el pago de bajos precios en relación con los precios del mercado internacional, porque la cadena de comercialización está controlada por el Cartel de los agroexportadores y los productores no tienen poder de negociación. Los resultados negativos del VAN coinciden con el ROA que es

$$\frac{\text{Utilidades} \quad 958}{\text{Activos} \quad 158,300} = \frac{958}{158,300} = 0.6\%$$

$$\text{Activos} \quad 158,300$$

Incluso si no calculamos el salario de administración como gasto, equivocación común en el análisis de proyectos de ganadería en Nicaragua, el ROA apenas sube al 5%.

Punto de Equilibrio

$$\frac{V \times CF}{V - CV} = \frac{54,200 \times 9,650}{54,200 - 43,050} = \frac{54,200 \times 9,650}{11,150} = 46,909$$

$$V - CV \quad 54,200 - 43,050 \quad 11,150$$

ANEXOS

Cercas

Concepto	Unidad	Valor unitario	Cantidad	Valor total
Alambre	Rollos	40,81	90	3,663
Postes maestros	Postes	1.44	1,000	1440
Grapas	Lbs	1	400	400
Martillos	Martillo	6	2	12
Tilinteadores/ Tensores	Tensores	4.5	2	9
Tenazas	Tenazas	10	2	20
Postes seguidores	Postes	1.22	2,000	2,440
Saca grapas	Saca grapa	3	2	6

Corral

Concepto	Unidad	Valor	Cantidad	Valor total
Zinc	Lámina	15	130	1,950
Postes	Pilares	22	15	330
Clavos de Zinc	Libras	1	50	50
Clavos de 4 p	Libras	1	20	20
Clavos de 3 p	Libras	1	20	20
Clavos de 2 p	Libras	1	10	10
Reglas	Docenas	20	15	300
Alfajillas	Docenas	20	15	300
Postes de corral	Postes	20	100	2,000
Zinc liso	Láminas	5	4	20

Herramientas

Concepto	Unidad	Valor	Cantidad	Valor total
Palas	Palas	15	4	40
Cobas	Cobas	10	4	40
Barras	Barras	15	2	30
Carretillas	Carretillas	62	2	124
Piochas	Piochas	7	2	14
Machetes	Machetes	7	4	28
Limas	Limas	2	4	12
Serruchos	Serruchos	7	1	7
Motosierras	Motosierras	690	1	6,90
Taladro	Taladro	15	1	15

Casa

Concepto	Unidad	Valor	Cantidad	Valor total
Pilares	Pilares	22.66	12	260
Reglas	Docenas	12	20 docenas	240
Alfajillas	Docenas	20	10 docenas	200
Tablas	Docenas	25	25	625
Zin	Láminas	15	60	900
Zin	Liso	5	10	50
Clavos de zin	Libras	1	50	50
Clavos de 4 pulgadas	Libras	1	20	20
Clavos de 3 pulgadas	Libras	1	15	15
Clavos de 2 pulgadas	Libras	1	20	20
Puertas	Puertas	40	3	120
				2500

Compra de novillos

Concepto	Unidad	Valor	Cantidad	Valor total
Novillos	Repasto	360	100	36000

Desparasitantes

Concepto	Unidad	Valor	Cantidad	Valor total
Ivomex	Desparasitantes	200	2	400
Ad3e	Vitaminas	50	2	100
				500

Sales minerales

Concepto	Unidad	Valor	Cantidad	Valor total
Quintales	Minerales	40	20	800
				800

Medicamentos Alternos

Concepto	Unidad	Valor	Cantidad	Valor total
Oxitetraciclina	Vasos	9.5	4	38
Emicina	Vasos	15	2	30
Vacunas	Vasos	4	8	32
Sipermetrina	Litros	50	2	100
Implantes	Anabólicos	3	100	300
				500

ANEXO 4

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, MANAGUA

FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA DE MATAGALPA

UNAN – FAREM – MATAGALPA

Programa de Doctorado en Desarrollo Rural Territorial Sustentable

Publicaciones relacionadas con la investigación

Artículo Científico y Ensayo

**El fin de la frontera agrícola en Nicaragua y su impacto en el
desarrollo nacional.**

Autor:

Konstantinos Bairamis

Candidato a Ph.D. en Desarrollo Rural Territorial Sustentable, UNAN-Managua, FAREM-Matagalpa. e mail: nicahellas@gmail.com

Resumen

El fin de la frontera agrícola en Nicaragua significa el fin de la disponibilidad de tierra para aumentar la producción agropecuaria extensiva, que desde 1950 hasta ahora es la principal base de la economía Nicaragüense. El presente estudio tiene como objetivo, describir el proceso de destrucción de los recursos naturales en la frontera agrícola y explica el mecanismo social que condujo en esta situación. Se presenta la tesis, que el agotamiento de tierra disponible, combinado con los graves efectos de cambio climático en la disponibilidad de agua, conduce a Nicaragua por primera vez en su historia, en un desequilibrio económico y un posible conflicto social grave. La propuesta, para evitar la crisis, es la alianza entre productores, estratos de la comunidad epistémica y gobierno, para cambiar las políticas públicas del estado y establecer una agroindustria sostenible para una producción sostenible, en sustitución de la actual agroindustria de empresas carteles oligopsonicos.

Palabras claves: Frontera agrícola, conflicto social, producción sostenible

Abstract

The end of the agricultural frontier in Nicaragua means the end of land supply used to increase agricultural production by extensive methods. This kind of agricultural production has been the base of Nicaraguan economy at least since 1950. The main objective of the present study is to describe the destruction of natural resources in the agricultural frontier and explain the social mechanism which is the cause of the phenomenon. The thesis presented is that the end of land supply, combined with a serious decrease in water supply caused by climate change, can result in an economic crisis and in serious social conflict of unprecedented intensity in the history of Nicaragua. The proposal presented, with the objective to prevent this crisis, is an alliance among producers, groups of the epistemic community, and the government. The alliance must influence state policies and establish a sustainable agro-industry, as a premise for sustainable agricultural production. Also, the current situation of agroindustry, which is dominated by companies with oligopsonic power and cartel characteristics, must change.

Key words: Agricultural frontier, social conflict, sustainable production

Introducción

La frontera agrícola, es un símbolo que se mueve continuamente en la imaginación de la colectividad nacional y no solamente una realidad física con límites definidos. Declarar el fin de la frontera agrícola en Nicaragua, obliga a una cuantificación de este fenómeno y provoca una reacción espontánea en la creencia colectiva de la población, que mientras existen reservas de recursos naturales en la imaginaria frontera, habrá siempre esperanza para un mejoramiento en la vida del pueblo.

En este sentido, en la psiquis del pueblo, la frontera agrícola es algo como el mítico "El Dorado", un lugar de tesoros que ofrece esperanzas para el desarrollo de la nación. Mientras otros países exploraban la frontera de conocimiento, aplicable en la economía, que no tiene límites y es fuente de riquezas inagotables, en Nicaragua, los grupos sociales hegemónicos explotaban la frontera de los recursos naturales, que sí tiene límites y provee solo riquezas temporales.

El desarrollo de la moderna historia de Nicaragua empezó en la Región de Occidente y la frontera agrícola estaba en la Región Central. Con la expansión de la producción y el aumento de la población en la Región Central, la frontera agrícola llegó a su último refugio: la región de la Costa Atlántica. El agotamiento de los recursos naturales en la Costa Atlántica, señala con claridad el fin de una época en la Historia de Nicaragua, marcada hasta ahora por los movimientos productivos, sociales, políticos y militares; en algún espacio de la frontera agrícola.

El fin de una época en la historia de Nicaragua, significa la imposición de la historia humana, definida como una acumulación de hechos y acciones en el tiempo con una lógica interna de intereses, contra la historia de los recursos naturales en la frontera agrícola. En los países industrializados, esta imposición se superó rápidamente con la sustitución de la frontera agrícola nacional como fuente de materias primas, con una frontera agrícola internacional compuesta

principalmente del suelo fértil de los países menos desarrollados. En el caso de países como Nicaragua, el fin de la historia natural de la tierra como medio productivo, amenaza el desarrollo de la historia humana nacional.

La existencia de los pueblos indígenas como los últimos guardianes de los recursos naturales en la frontera agrícola, atrasó solo un poco el fenómeno de la destrucción. La inequidad de las fuerzas entre los mestizos productores de un lado, respaldados por políticas del estado central, explícitas e implícitas y los pueblos indígenas al otro lado, es abismal. Los repetitivos lamentos de algunos intelectuales urbanos sobre la destrucción de los recursos naturales, tienen poco impacto sobre los grupos de productores que están azotados y expropiados de sus ganancias por los grupos económicos privilegiados urbanos. Los productores buscan refugio temporal en la frontera agrícola y los intelectuales urbanos siguen con sus lamentos por la destrucción ecológica, sin ofrecer propuestas factibles para otra forma de vida a los productores.

En el presente ensayo, se proponen cuatro premisas, que son los principales ejes de análisis:

1. La frontera agrícola terminó efectivamente y ya no es fuente de factores productivos, especialmente no es fuente de tierra fértil.
2. La actividad económica rural de Nicaragua, principalmente de 1950 hasta ahora, se basó en la expansión de la frontera agrícola que proveía tierra abundante y barata.
3. El fin de la frontera agrícola es un proceso de derrota de la clase media productiva rural, especialmente de los productores ganaderos, en un conflicto con la clase comercial y financiera urbana, que posee poder Oligopolico (Oligopsonico).
4. La derrota y el ostracismo económico y social de la clase media productiva en Nicaragua, puede impedir de forma dramática y radical, la posibilidad del desarrollo nacional.

Estas cuatro premisas son el inicio de la construcción de una metodología para analizar la realidad rural de Nicaragua, con una perspectiva de la estructuración histórica de la clase media productiva y sus relaciones de poder con las clases comercial y financiera, que dominan el ambiente político, ideológico y social, influenciando las políticas públicas. La expresión de estas relaciones de poder, aparecen con claridad en las políticas públicas establecidas para los recursos naturales y su efecto en la destrucción de los bosques en la frontera agrícola, especialmente después de 1950.

Es muy importante mencionar que en los últimos 64 años, han tomado el poder gobiernos con ideología diversa, pero las políticas relacionadas con los recursos naturales, y, en consecuencia, relacionadas con la producción agropecuaria, no han cambiado en su esencia. Parece que la relación entre producción agropecuaria, frontera agrícola y políticas públicas, obedece en una lógica interna que se expresa con una continuidad de solidez formidable. La producción agropecuaria sostiene el empleo, el consumo interno y genera divisas; principalmente con la exportación de carne, lácteos y café. La producción agropecuaria de 1950 hasta hoy, se ha sostenido en la abundancia de tierra barata y en los ciclos económicos de buenos precios de materias primas en los mercados internacionales.

En la época de crisis de precios de las materias primas en los mercados internacionales, la economía de Nicaragua entraba en recesión, pero había siempre un colchón de amortiguamiento: la abundancia de tierra en la frontera agrícola. Simplemente, los bosques se destruían de forma rápida, por medio del fuego y las tierras con media y baja fertilidad se incorporaban a la producción. El fin de esta reserva de tierras, que podían incorporarse rápidamente a la producción agropecuaria y el impacto del cambio climático, crearon una combinación explosiva, por primera vez en la historia de Nicaragua.

Desarrollo

A. Características del fenómeno

La frontera agrícola es el espacio geográfico, entre la línea donde termina el espacio ocupado por la producción agropecuaria por largo tiempo y con desarrollo definido y la línea donde termina el espacio nacional de tierra continental. Obviamente, la frontera agrícola no es solo un espacio geográfico estático, es un espacio de construcción social donde se desarrollan gradualmente relaciones dinámicas de producción y de poder, que conducen en la construcción de un territorio y una territorialidad para sus habitantes. La frontera agrícola, no pasa de un proceso repentino del estado de “es” frontera agrícola a un estado de “no es” frontera agrícola. Ocurre un proceso gradual y muchas veces se debe entender que lo que “es” frontera agrícola para los productores mestizos, quienes son los “colonizadores” internos, “no lo es” para los pueblos indígenas que habitan en este territorio.

Un estudio de INAFOR (2004) muestra la destrucción de bosques desde 1950 y su relación con la expansión de la ganadería. Se observa que en la década de los 60, época de expansión aldonera y presión sobre los pequeños y medianos ganaderos, ocurrió una destrucción de bosques mucho más grande que el promedio de los últimos 50 años.

Los datos de esta época, Merlet (1990) y Baumeister (1988) muestran la dominancia de una clase urbana, comercial y financiera, conectada con la producción agropecuaria. Una gran parte de esta clase, era conectada con el poder político en el contexto de un régimen autoritario, que intervenía activamente en la distribución de recursos y de la tierra. Los pequeños y medianos productores buscaron la frontera agrícola, donde el estado tenía poco control directo. Los productores lograban cierta independencia y tranquilidad en la distancia de los centros de poder estatal; pero perdían su capacidad de inversión y desarrollo, porque en su intercambio dentro del mercado no tenían fuerza de negociación.

En la década de los 70, la alianza de la clase comercial y financiera con el poder político, empezó a quebrar parcialmente, por la avaricia del poder político autoritario y por la crisis de los precios de materias primas. En una situación de instituciones extractivas, cuando se disminuyen los recursos, se crean conflictos entre las élites de poder. Como consecuencia, ocurrió un cambio político radical, que era un esfuerzo para reorganizar la economía y la producción con bases más racionales. En la década de los 80, la continua caída de los precios de las materias primas y la propuesta económica por parte del estado, que no tomaba en cuenta la tradición de las clases productivas rurales de Nicaragua, condujo a un colapso económico, agravado por la guerra civil y la intervención extranjera.

La expansión de la frontera agrícola no siguió y disminuyó el ritmo de destrucción de los recursos naturales. En la década de los 90 empezó otra vez su destrucción y en la década del 2000-2010 se repitió el ritmo frenético de la década de los 60, en un nivel más alto. Por primera vez en la historia de Nicaragua apareció la combinación de dos factores agravantes: bajos precios de materias primas y menos tierra para incorporar en la producción. El 2013, se puede declarar de forma simbólica, como el año del fin de la frontera agrícola, cuando murió asesinado el guardabosque indígena Elías Taylor en Bosawás y el conflicto por tierras llegó al corazón de la reserva, donde viven los pueblos indígenas.

Según los datos de INAFOR (2007) y FAO (2011), el ritmo de destrucción de los bosques en Nicaragua, en el período 2000-2011, es posiblemente, el más alto de América Latina. Para comprender la dimensión del problema, se debe tener en cuenta que América Latina es la región con más alto ritmo de destrucción de los bosques en el mundo. La pregunta es: ¿Qué estrategia de sobrevivencia adoptarán los productores que necesitan tierra para seguir su actividad?

Para responder esta pregunta, se debe entender la tierra como algo vivo, con existencia dinámica y no como un objeto estático sin cambios. La tierra que no se

ha trabajado con tecnología que garantiza su fertilidad, pierde su capacidad de producción y no la recupera en un horizonte de siglos. Grandes cantidades de tierra en Nicaragua están en proceso de pérdida de fertilidad. (Franklin, 2007). Como resultado de la ganadería extensiva, en las tierras de baja y media fertilidad de la Costa Atlántica y de la Región Central, el proceso de pérdida de fertilidad es mucho más rápido, en comparación con lo que ocurrió en las tierras de alta fertilidad en el Pacífico.

Se necesitan nuevas tierras, no solo para aumentar la producción sino para mantener el mismo nivel de la producción. Los hijos de los productores demandan tierra para nueva producción y los padres demandan tierra para mantener la vieja producción. Solo que la tierra ya se exportó. Como decían los economistas clásicos, una nación que no agrega valor en su producción y no mantiene la fertilidad de la tierra existente, no exporta productos. Exporta tierra fértil disfrazada en productos y esta tierra la pierde para siempre.

La inexistencia de tierras disponibles para la producción, crea una crisis a la clase media productiva y a los trabajadores agropecuarios. Teniendo en cuenta que el 30 % aproximadamente de la PEA está ocupada en la actividad agropecuaria (BCN, 2012) y la mayoría de los pobres se encuentran en el área rural, el impacto social es dramático. Otro efecto es la posible disminución de las exportaciones; hasta ahora las exportaciones tenían un dinamismo, basado en la expansión de la frontera agrícola y no en el aumento de la productividad y la sostenibilidad en el uso de la tierra. Los centros urbanos, no han desarrollado actividades económicas para absorber la mano de obra liberada de las actividades agropecuarias y la migración no es una fácil solución para productores y trabajadores, acostumbrados a cierto tipo de vida rural.

Para la cuantificación de la destrucción de la frontera agrícola se debe estudiar y combinar diversas fuentes y aclarar las contradicciones que existen en los informes oficiales. Las principales fuentes son de INAFOR (Frontera Agrícola,

2004), INAFOR (Inventario Forestal 2007), FAO (Situación de los bosques en el mundo 2011), III y IV Censo Agropecuario (2001 y 2011), Banco Central de Nicaragua (Extracción de Ganado 2000-2014), Comisión Nacional de Ganadería (Extracción de Ganado 2011). Existe una gran coincidencia de datos entre organismos nacionales como MAGFOR, INAFOR, BCN y CONAGAN y organismos internacionales como FAO. La única fuente de discrepancia son los Censos Agropecuarios, especialmente el IV Censo Agropecuario. Se debe comentar sobre esta discrepancia, porque los datos de los Censos Agropecuarios se utilizan en los estudios y en los medios de comunicación, sin importar el hecho que contradicen los datos de los otros organismos.

A1.- Cuantificación de datos y análisis cualitativo

En la presentación de datos, se relaciona siempre el área con los 12 millones de has de suelo nacional (11, 940,967 has) y no con los 13 millones de has del territorio nacional y la presentación tiene el objetivo de aportar a la explicación de la deforestación, atribuyendo como causa principal la ganadería extensiva, según los estudios de INAFOR (2004) donde se presentan datos desde 1950 hasta el 2000.

Cuadro 1: Bosques en el periodo 1950-2007

Año	Bosques (Has)	% de suelo Nacional
1950	6,450,000	53.75
1975	4,515,000	37.62
1992	5,110,000	42,58
2007	3,254,000	27.11

Fuente: INAFOR, MAGFOR, FAO, Inventario Forestal 2007

Según la misma fuente, entre 1950 y 2000 la pérdida anual de bosques fue de 51,970 has. En forma más analítica, INAFOR presenta la pérdida de bosques en periodos de tiempo más concretos:

Cuadro 2: Pérdida anual de bosques 1950-2010

Periodo de tiempo	Pérdida de bosques, Has/año
1952-1964	56,000
1965-1975	224,000
1976-1985	26,000
1990-2000	130,000
2001-2010 (Proyección)	150,000

Fuente: INAFOR, Frontera Agrícola 2004

Estos datos construyen una fuerte evidencia, que nos permite relacionar la destrucción de bosques, en periodos concretos con el aumento de número de cabezas de ganado bovino. En el periodo 1965-1975, se duplicó el número de cabezas en cifras aproximadas y lo mismo ocurrió durante el periodo 2001-2011, según datos de INIDE Censo Agropecuario (1963), MAGFOR (1992), BCN (2013). En los mismos periodos de tiempo, se aceleró la destrucción de bosques de forma extraordinaria.

A continuación se presentan datos de ganadería, en áreas de pastos y números de cabezas de ganado. La extensión de pastos necesaria para el ganado, debe ser similar a la cantidad de área deforestada, confirmando los estudios de INAFOR.

Cuadro 3: Área dedicada en la ganadería, 2007

Ganadería sin árboles	2,099,988 Has
Ganadería con árboles	1,583,992
Pastos naturales con árboles	34,193
Silvopastoril	90,380
Total	3,808,553 Has o 5,331,974 Mzs

Fuente: INAFOR, MAGFOR, FAO, Inventario Forestal 2007

La cantidad de manzanas dedicada a la ganadería en 2007, que es 5, 331,000, contradice el IV Censo Agropecuario de 2011, que calcula la cantidad a 4, 640,709; tomando en cuenta el aumento de la extracción, entre 2007 y 2011 que es un indicador confiable de la población de animales bovinos, podemos proyectar el área dedicada en la ganadería para 2011 y compararla con el IV Censo Agropecuario.

Cuadro 4: Extracción de ganado bovino 2007-2011

Año	Extracción (No de cabezas)
2007	676,000
2008	672,000
2009	703,000
2010	802,000
2011	957,000

Fuente: Banco Central de Nicaragua 2011

Cuadro 5: Área dedicada en la ganadería, 2011

Año	Área (Mzs)
2011	7,544,000

Fuente: Construcción del autor, basada en INAFOR 2007 y BCN

La extracción de ganado, según los datos del Banco Central, tiene coherencia con el número de cabezas que calcula CONAGAN, en la edición de su órgano oficial, "El Ganadero", en el último trimestre 2012. Son 6, 695,000 cabezas. En contradicción el IV Censo Agropecuario presenta un número diferente: 4, 136,422 cabezas de ganado bovino. La extracción de ganado, la tasa de extracción, la cantidad de cabezas y el área de pastos, son las variables que debe tener una relación coherente. Se presenta un esquema de variables para una mejor sistematización cualitativa de relaciones explicativas, entre variables. (Cuadro 6)

Cuadro 6: Variables relacionadas

Extracción (E)	Tasa de Extracción (TE)	Cantidad de Ganado (CG)	Área por Cabeza (AC)	Área de Pastos (AP)
----------------------------	---	---	--------------------------------------	-------------------------------------

Fuente: Construcción del autor

Cuadro 7: Forma de relación

E / TE = CG	CG X AC = AP
--------------------	---------------------

Fuente: Construcción del autor

Cuadro 8: Relación causal

Variable de Entrada	Variable de Salida
Área de Pastos	Deforestación

Fuente: Construcción del autor

Cuadro 9: Cantidad de ganado y extracción 2011

Año	Cantidad de ganado, (Cabezas)	Extracción, (Cabezas)	Tasa de Extracción %
2011	6,695,000	957,000	14.29

Fuente: Construcción del autor según datos de BCN, CONAGAN

Cuadro 10: Tasa de extracción de ganado. Antecedentes comparativos

Años	Tasa de extracción %
1970	14.37
1971	14.59
1972	13.76
1973	12.86
1974	8.87
1975	12.6
1976	13.87
1977	14.08
Promedio 1970-1977	13.12

Fuente: MAGFOR 1992, citado por Pratt L. 1997

Estos datos permiten evitar cifras problemáticas de tasa de extracción de 20% del IV Censo. La relación, cantidad de ganado y extensión de pastos para alimentar al ganado, es la principal determinante para calcular la dimensión de deforestación y la cantidad de bosques existentes.

Después de esta presentación cuantitativa, se puede construir una estructura del uso del suelo en Nicaragua, basada en los datos oficiales mencionados anteriormente y relativamente simplificada para fortalecer las valoraciones cualitativas.

Cuadro 11: Bosques y área de ganadería 2011 – 2014

Uso de suelo	Área Mzs	Área/ Total Suelo %
Ganadería	7,544,000	45
Área agrícola	3,847,000	22
Bosques	2,500,00	15
Tierras no clasificadas	2,909,000	18
Total Suelo	16.800,000	100
Total Suelo has	12,000,000	100

Fuente: Construcción de autor según IV Censo 2011, INAFOR 2007, CONAGAN 2012, BCN 2011

Se necesita un análisis del remanente de cantidad de tierras no clasificadas. Si se hace una relación entre la tierra dedicada a la ganadería 7, 544,000 (Cuadro 5) y la cantidad de ganado 6, 695,000 (Cuadro 9), resulta en una relación de 1 cabeza/ 1.12 Mzs . Esta relación, es mayor que en el 2001: 1 cabeza / 1.20 Mzs y mejor que en el 1963: 1 cabeza / 1.4 Mzs, cuando la ganadería tenía mucho más pastos cultivados con relación a pastos naturales, según datos comparativos entre 1963-2001 publicados por INEC (2001). Tiene coherencia lógica, que en la actualidad con menos pastos cultivados con relación a pastos naturales y tierras menos fértiles, se necesita más tierra para mantener un animal. Según el BCN (2014) no existe aumento de ganado después de 2011 y se puede considerar la misma cantidad de tierra por animal que en 1963, aceptando un análisis conservador.

Con 1.4 Mzs por animal y 6, 695,000 cabezas de ganado, resultan 9, 373,000 Mzs dedicadas a la ganadería. Así desaparece prácticamente el remanente de tierra y se explica el verdadero impacto de la expansión de la ganadería. El análisis anterior también está respaldado por el estudio comparativo a nivel centroamericano, financiado por IICA y GTZ (1996).

Cuadro 12: Extensión de pasto y cantidad de cabezas 1950 – 1992

AÑO	Extensión de pasto /has	Cantidad de cabezas	Cantidad de pasto/ cabeza has
1950	800,000	1,100,000	0.72
1970	2,300,000	2.200.000	1.04
1978	3,400,000	2.800.000	1.21
1992	2,700,000	2.200.000	1.22
Promedio			1.04 has o 1.45 Mzs

Fuente: Kaimowitz D. IICA. GTZ. (1996).

El estancamiento y la disminución de la extracción de ganado, según datos del BCN entre 2011 y 2014, combinados con la disminución de productividad de la tierra como resultado del manejo productivo y de cambio climático, permiten la construcción de dos escenarios. El primero, menos pesimista, basado en los datos anteriores, conduce a la afirmación de la existencia de 15 % del suelo nacional en bosques para el 2014. El segundo escenario, más pesimista, según proyecciones de INAFOR (2004) basado en la disponibilidad de bosques por habitante, conduce a la afirmación de la existencia de bosques en menos de 10% del suelo nacional. Tomando en cuenta la población indígena que habita en los pocos bosques que quedaron; entonces, tanto el primero como el segundo escenario, marcan sin duda el fin de la frontera agrícola en Nicaragua.

Cuadro 13: Escenarios—El Fin de la Frontera Agrícola

Escenarios	Área de bosques / Área total de tierra
	%
Menos pesimista	15
Más pesimista	10
Menos: Mínima extensión de bosques necesaria para los pueblos indígenas	10
Resultado	0-5 = Fin de la Frontera Agrícola

Fuente: Construcción de autor

Los pocos bosques que quedan no se pueden incorporar a la producción, porque es el último refugio de los indígenas y los conflictos armados que empezaron en el 2011 entre indígenas y colonos mestizos, con resultado de la muerte de un guardabosque indígena, están aumentando en el 2014 con el desalojo de 70 familias de colonos, acompañados con la quema de sus casas y la muerte de uno de ellos.

Los pueblos indígenas están aplicando un proceso que llaman “autosanamiento”, proclamando su desconfianza a la aplicación de la ley de protección de los

territorios indígenas. Aquí se presenta el problema de la negación del monopolio de la fuerza coercitiva del Estado, según la definición de Weber. Este proceso es una señal del camino hacia la Anomia, al menos a nivel territorial, sub nacional.

B.- Incentivos para la expansión de la frontera agrícola, en el contexto del conflicto urbano-rural

La destrucción de los recursos naturales que caracteriza el avance de la frontera agrícola, es un fenómeno común, pero no inevitable, ni es causado por la eterna avaricia del hombre para la riqueza fácil. Hay muchos casos, en los cuales la expansión de la frontera agrícola fue acompañada por mucho tiempo por una prudente administración de la tierra, para lograr mantener su fertilidad; incluso, existen casos de procesos de reversión de la destrucción de los recursos naturales y recuperación de la frontera agrícola. Se pueden mencionar casos históricos de la maravillosa agricultura y ganadería de Holanda o de los jardines de frutas de los indígenas de Masaya en Nicaragua.

En la actualidad, Uruguay y Costa Rica, son países que están recuperando sus recursos naturales, rediseñando sus procesos de aprovechamiento para generar beneficios económicos. La historia muestra que es muy fácil destruir los recursos naturales mientras la recuperación es muy difícil. El camino de la recuperación no está principalmente en la sensibilización de la conciencia humana, sino en la búsqueda de los incentivos necesarios que motivan la conducta humana. Especialmente la conducta de los grupos sociales, relacionados con el proceso de destrucción de la frontera agrícola.

En la historia de Nicaragua, según los estudios de Merlet (2000) y (1990), existen dos grupos que se conectan con la frontera agrícola: el grupo de los agroexportadores, con su encadenamiento comercial financiero y productivo y el grupo de los pequeños y medianos productores, que son los dueños de la mayoría de las tierras.

El primer grupo maneja la importación de insumos agrícolas, la exportación de productos y los mecanismos financieros. Muy importante es su influencia en las políticas públicas y en el ambiente ideológico urbano. El segundo grupo, trabaja en una forma aislada, su liderazgo a nivel local es personalizado y no participa en organizaciones gremiales. Como resultado de las condiciones anteriores, el grupo de los pequeños y medianos productores no puede ejercer influencia en las políticas públicas.

El grupo de los agroexportadores, con poder oligopólico, consigue enormes ganancias, bajo la existencia de ciertas condiciones necesarias, que los pequeños y medianos productores quienes crean valores de exportación, recibiendo precios distorsionados bajo las reglas de un mercado interno no competitivo, mientras mitigan sus problemas de rentabilidad con la apropiación de tierras nacionales en la frontera agrícola.

Pero este “remedio”, que toman los pequeños y medianos productores para contrarrestar la enfermedad de la ganancia expropiada, causa dos problemas. Primero, obliga al productor a un continuo esfuerzo de búsqueda de nuevas tierras, porque no tiene recursos para preservar la fertilidad de la tierra que posee e implementar tecnología para aumentar la productividad. Segundo, la apropiación de las tierras nacionales tiene un límite físico y terminando estas, termina la disponibilidad de tierras para uso productivo. Sobre las diferencias en la tasa de rentabilidad, entre los dos grupos, en forma general se refiere De Franco (2011), Velásquez (2011) y en forma específica, Baumeister (2007) y Bairamis (2012).

El grupo de los agroexportadores escogía ciertos productos que tenían altos precios en el mercado internacional, como el algodón en la década de los 60 y empujaba a los pequeños y medianos ganaderos fuera de las mejores tierras. De la década de los 90 hasta la actualidad, no existen productos de la dimensión del algodón, que involucran los agroexportadores en la parte productiva.

Productos como maní y palma africana, ocupan poca extensión y no tienen gran peso en la producción agropecuaria y en la generación de empleo. Ahora, es más rentable controlar la agroindustria, el financiamiento y el comercio. La producción más importante, como en el caso de la ganadería, queda en manos de los pequeños y medianos productores y es fuente de la ganancia excesiva para los agroexportadores.

El grupo de los pequeños y medianos productores, no está cerca del centro del poder del estado y no logró crear intelectuales orgánicos para defender sus intereses. Son tomadores de precios y tomadores de políticas públicas, en cuya formación nadie los invitó a tomar parte. Este grupo vive en un ostracismo productivo, económico, social y político. No tiene acceso a los bienes culturales urbanos, ni a los centros de poder económico y político.

Incluso, los organismos extranjeros, que ofrecen con buena intención su ayuda para el desarrollo del país, se comunican y coordinan acciones con el grupo de los agroexportadores y con algunas organizaciones de poca influencia y presencia, que llevan el nombre de organizaciones de productores. Los datos de INIDE (2008) muestran que los productores no participan en organizaciones gremiales.

La posición dominante de los exportadores, está respaldada por un sesgo cultural de los grupos sociales urbanos que enfrentan la vida rural bajo una ideología conveniente y distorsionada. Esta ideología está reproducida y reforzada por la influencia de los grupos sociales urbanos más importantes, que tienen una relación extractiva con los pequeños y medianos productores.

Las referencias de Lefebvre (1970), reflejan con exactitud un sesgo histórico entre lo urbano y lo rural y las expresiones, relacionadas con la vida rural que menciona. Se escuchan muchas veces en las discusiones diarias entre los habitantes urbanos. Los grupos urbanos, no solo los privilegiados, describen la vida campesina como una vida de austeridad, trabajo y valores morales.

Agregan la ventaja de vivir en “aire limpio,” no pagar electricidad y leña” y construyen la imagen de una vida envidiable. De una extraña manera la mayoría quiere evitar esta vida rural envidiable y prefiere vivir en los centros urbanos. Ya en el siglo XVIII, Le Play en Francia, admiraba los valores morales de estabilidad y obediencia de una familia campesina de 15 personas, que vivía en 3 habitaciones y consumía siete libras de azúcar al año. (Lefebvre, 1970, p. 23). La idealización de la vida rural sigue en la actualidad, como presenta el estudio de Bunell (2013, p. 30).

No se puede explicar la destrucción de la frontera agrícola con datos descriptivos del presente, sin tomar en cuenta la historia de las acciones de los grupos sociales involucrados en esta destrucción, porque la historia de las acciones es el factor explicativo. Historia de las acciones, significa historia de las motivaciones y de los intereses sociales en conflicto. Una de las más importantes motivaciones es la tasa de ganancia de los diferentes grupos económicos, que muestra la distribución equitativa o no, de la cantidad absoluta de ganancia generada dentro del sistema productivo.

En los últimos 20 años, ha existido una permanente diferencia entre los precios que recibe el ganadero nicaragüense y los ganaderos centroamericanos, en promedio de orden del 20 %, para la misma calidad de carne en el mercado internacional. Con un margen de ganancia muy optimista del 10 %, las diferencias en ingresos netos llegan a 200 %, (Bairamis, 2012). Esta diferencia, es la fuente de las ganancias excesivas de los agroexportadores y del capital comercial y financiero en Nicaragua.

La ganancia del pequeño y mediano productor es la principal fuente de inversión para la fertilidad de la tierra, la implementación de tecnología adecuada para el aumento de la productividad e incluso para el nivel de educación necesaria. La tasa de ganancia es el indicador que permite cuantificar la relación de poder

dentro del mercado. Relaciones democráticas de un mercado competitivo o relaciones de sometimiento de un mercado donde operan poderes oligopólicos.

Si los grupos de capital comercial y financiero logran una tasa de ganancia extraordinaria, a costa del productor, no existe ninguna posibilidad de inversión para proteger la fertilidad de la tierra, implementar tecnología y lograr elevar la productividad. Existe solo la salida temporal de apropiarse de tierras nacionales, para mitigar con el aumento de rentabilidad de activos, la pérdida de rentabilidad operativa.

La ganancia en la actividad agropecuaria, depende en gran parte, como casi en todas las actividades económicas, de los acontecimientos en el mercado mundial. Los subsidios de los países desarrollados determinan los términos de intercambio entre países industriales y países de producción de materias primas. Pero no determinan una estructura del mercado nacional, con una distribución desigual de ganancia que es catastrófica para las más importantes clases productivas. Esta distribución desigual de ganancia, obedece a características propias de la estructura de poder económico y político dentro de la nación y las fuerzas externas que intervienen para reforzar o debilitar esta situación, dependen de políticas bilaterales de otras naciones y no de las fuerzas del mercado internacional.

La dominación nacional de mercado de poderes oligopólicos, está en contra de las tendencias de los mercados mundiales y obstaculiza, a largo plazo, la inserción de la economía a la globalización. Esta situación de dominación conduce a modelos económicos autárquicos, para la mayoría de los productores, con la presencia de oligopolios extractivos que se conectan con el mercado mundial. Así, se encuentra una "complejidad vertical" (Lefebvre, 1970, p. 61) donde los oligopolios tienen cierta modernidad técnica y los pequeños y medianos productores aplican técnicas arcaicas.

La derrota económica dentro de un mercado no competitivo y la extracción de la ganancia de los pequeños y medianos productores, se refleja en su comportamiento social y psicológico, desconfianza hacia el estado central y sus normas, fortaleza basada en relaciones familiares y amigos en un ámbito social restringido, enojo frente a otros grupos; como en el caso de los pueblos indígenas, que son un obstáculo para la apropiación de tierras nacionales y así un obstáculo para el mejoramiento de su vida.

Los productores sienten que perdieron frente a grupos más poderosos, cuyas estrategias no perciben con claridad, pero no están dispuestos a perder frente a grupos más débiles como los pueblos indígenas. No les importan las enseñanzas morales sobre coexistencia pacífica y protección de los recursos naturales, que provienen de centros urbanos, de donde provienen también las fuerzas de su derrota.

C.- Posibles impactos, económicos, sociales y políticos

El agotamiento de los recursos naturales crea conflictos sociales, especialmente en los países donde su economía depende de la producción extractiva de materias primas. Como menciona Moser (2005), Centroamérica tiene un alto nivel de población rural con relación a América Latina y en Nicaragua los ingresos de los habitantes rurales se generan principalmente de la actividad agropecuaria. El fin de la frontera agrícola significa una disminución del empleo, porque los productores no pueden extender más su actividad productiva, sin la existencia de nuevas tierras y ocurre una fuga hacia los centros urbanos.

Se abren dos posibles caminos para la economía y la sociedad en Nicaragua: esperar que una urbanización acelerada resuelva el problema del fin de la frontera agrícola y permita la regeneración de bosques en las tierras abandonadas o cambiar el sistema productivo extractivo, que significa como condición necesaria cambiar la estructura de la distribución de ganancia entre pequeños y medianos

productores de un lado y oligopolios del otro lado. Distribución de ganancia según las reglas de mercado, pero de un mercado competitivo no de un mercado distorsionado con características feudales pre capitalistas.

El primer camino, de la urbanización, está respaldado por la teoría clásica de urbanización como una etapa natural de progreso como ocurrió en los países occidentales. Incluso, la teoría emergente de "Transición Forestal", mencionada por Simmons (2003), afirma que la urbanización y la industrialización permitirían la recuperación de los bosques. En el mismo estudio se menciona la contradicción entre los países desarrollados, donde la industrialización condujo a la recuperación de los bosques y los países en desarrollo como Brasil, donde la industrialización condujo al aumento de la deforestación. Obviamente surge la pregunta, sobre qué tipo de industrialización adoptan los países en desarrollo; industrialización basada en modelos agro-extractivos y combinada con la incertidumbre de la volatilidad de precios en los mercados de materias primas, como afirma el estudio.

No se puede analizar en este espacio el proceso de urbanización de los países occidentales, pero se puede mencionar que la extracción de materias primas fuera del territorio nacional y los términos de intercambio comercial favorable, constituían factores importantes para una urbanización con generación de ingresos para la población. Al contrario con este tipo de urbanización en países industrializados, que incluso puede tener problemas a largo plazo, una urbanización en países no industrializados puede tener la forma de una urbanización sin empleos y generación de ingresos.

En América Latina, países de alta urbanización como Brasil y Argentina, dependen mucho de una producción extractiva de materias primas; la fluctuación de precios de las materias primas en el mercado internacional, crea conflictos sobre la distribución de ingresos, incluso entre productores rurales y el estado. Un estado nacional que tiene su base de poder en la población urbana y su base de finanzas

en el área rural, es un estado sin recursos económicos sostenibles que depende de la extracción de materias primas del sector rural.

La fluctuación de los precios internacionales crea problemas en el crecimiento económico de estos países, y muestran que la industrialización es frágil y no tiene las mismas características que en los países occidentales. Obviamente, es peor la situación de fragilidad en países como Nicaragua, que tienen muy bajo nivel de industrialización y pueden transformarse en “países no-viables” como Haití, según la definición de Moser (2005, p.7), si siguen un camino de urbanización sin generación de empleos sostenibles.

Es importante presentar unos datos de alta urbanización representativos de Sur América:

Cuadro 14: Urbanización en países de Sur América

Países	Tasa de Urbanización %
Venezuela	93.5
Argentina	92.5
Uruguay	92.5
Brasil	90.6
Promedio	92

Fuente: World Urbanization Prospects, 2011, Urbanization by Country, United Nations

Muchos países de Sur América, comparados con países industrializados, tienen más alto nivel de urbanización. Este dato puede ofrecer una posible explicación para los problemas que enfrentan, cuando bajan los precios de materias primas, si se toma en cuenta que financiaron la urbanización con los ingresos de materias primas y siguen dependientes de la transferencia de rentas del sector rural al sector urbano, contrario de lo que ocurre en los países industrializados.

Cuadro 15: Urbanización en países Industrializados

Países	Tasa de Urbanización %
Finlandia	83.7
Holanda	83.2
EEUU	82.4
Canadá	80.7
Noruega	79.4
Alemania	73.9
Promedio	81

Fuente: World Urbanization Prospects, 2011, Urbanization by Country, United Nations

Los países de Centroamérica están en un nivel más bajo de urbanización, pero el extremo desequilibrio en países como Nicaragua, entre la casi inexistente acumulación de capital en la actividad agropecuaria productiva y la dependencia de la economía de la actividad agropecuaria, crea un pronóstico pesimista sobre los resultados de una urbanización sin generación de empleos e ingresos sostenibles. La contradicción entre estos dos factores es crucial para hacer un pronóstico del futuro de Nicaragua.

Cuadro 16: Relación de factores y conflicto

Factor 1	Factor 2	Resultado
Muy baja acumulación de capital, en la actividad agropecuaria productiva.	Dependencia de la economía de la actividad agropecuaria.	Descapitalización en el sector agropecuario y economía no-viable.

Nicaragua tiene una tasa de urbanización muy cerca del promedio centroamericano, cuando su desarrollo económico y la importancia del sector agropecuario están debajo del promedio centroamericano.

Cuadro 17: Urbanización en países centroamericanos

Países	Tasa de Urbanización %
El Salvador	64.8
Costa Rica	64.7
Nicaragua	57.5
Honduras	52.2
Guatemala	49.8
Panamá	75.3
Promedio	60

Fuente: World Urbanization Prospects, 2011, Urbanization by Country, United Nations

El impacto del fin de la frontera agrícola en Nicaragua, en las condiciones de vida del grupo productivo más importante del país, es muy concreto. El grupo de los pequeños y medianos productores está amenazado con una aniquilación casi total, porque la base de su existencia material, la incorporación de tierras nacionales a la producción, se está socavando. Las familias rurales están obligadas a buscar alternativas de sobrevivencia no rurales.

El único sector urbano que ofrece ciertas perspectivas estables de crear empleos productivos, son las Zonas Francas. Este sector depende de las condiciones de competencia internacionales y lo único atractivo que ofrece a nivel competitivo son los bajos salarios. Pero también desde el punto de vista cultural, es muy difícil imaginar a un productor ganadero, con su cultura y tradición, buscando trabajo en las Zonas Francas. Otras fuentes de empleo, como la creación de un pequeño negocio en el sector informal, no ofrecen perspectivas de una vida digna e independiente.

Las características cualitativas de los grupos de pequeños y medianos productores, son principalmente su confianza solo en relaciones familiares, de amistad y en algunos círculos pequeños territoriales. En resumen, la visión de territorialidad de la clase media productiva rural de Nicaragua es muy estrecha y

está cimentada en una larga experiencia, que ha enseñado que no se puede confiar en los grupos urbanos, ni en grupos de territorios vecinos.

Estos grupos sociales, con sus raíces en micro territorios y su círculo de relaciones, se niegan a incorporarse a una urbanidad poco atractiva, especialmente si el incentivo es la fuerza coercitiva de unos poderes económicos de oligopolio. La disolución de una comunidad rural, se hace de forma pacífica, solo si el incentivo para una riqueza individual en el ámbito urbano es fuerte o si la comunidad es totalmente débil, para resistir las fuerzas coercitivas del mercado o del Estado.

La historia de los grupos de pequeños y medianos productores de Nicaragua y las alternativas que se presentan frente a ellos, no conducen en ninguno de los dos casos mencionados. No hay incentivos de riqueza individual en la vida urbana, ni total debilidad que conduce al sometimiento incondicional.

El grupo de los pequeños y medianos productores, se atrevió a tener una presencia colectiva en dos momentos de la historia de Nicaragua. En la época de Sandino, según Merlet (1990), productores de las tierras marginales se incorporaron a la lucha y el esfuerzo de Sandino de formar cooperativas de producción, despertó esperanzas. Pero este movimiento no tenía fuerza ni capacidad de transformarse en un movimiento nacional, porque no tenía el enfoque de la organización de la clase media productiva y se desvió en negociaciones políticas con grupos de poder urbanos, que los traicionaron y los aniquilaron.

La segunda vez que este grupo intervino en la escena nacional fue en la época de los 80, quienes al inicio, apoyaron la reforma agraria y las políticas del estado, posteriormente retiraron su apoyo, cuando los grupos urbanos trataron de imponer políticas públicas sin tomar en cuenta la tradición y los intereses de los

productores. Otra vez se presentó el conflicto, entre mentalidad e intereses urbanos y la mentalidad e intereses rurales.

En el futuro inminente y a nivel productivo, gradualmente las tierras se harán menos fértiles, la producción se disminuirá y cada año la situación se hará más difícil para los productores y los trabajadores agrícolas, especialmente en el sector pecuario, de café y de granos básicos. El cambio climático acelerará en forma dramática estos fenómenos, la reacción de la población rural en este caso no es fácil de predecir con exactitud, pero la historia de los conflictos rurales- urbanos muestra variaciones de reacción pacífica y no pacífica.

Una reacción pacífica puede ser la creación de organismos que pueden representar sus intereses contra los intereses del grupo de los agroexportadores y una reacción no pacífica sería la negación de la legitimidad del estado de poseer el monopolio de la fuerza coercitiva. Lo seguro es que se agravará la situación en los centros urbanos, con la migración de la población rural que afectará los salarios de los trabajadores urbanos.

Salarios que ya son bajos, serán más precarios con la oferta de trabajo de los pobres del campo. La población que no logre tener trabajo, debe absorber recursos de estado, si no se formará una situación de descontento explosivo. Se debe tomar en cuenta que los pobres en los centros urbanos, coordinarán actividades de rebeldía con mucho más facilidad que los pobres en el campo.

Para Calderón (2013, p.16) “La sociedad está formada por procesos de conflicto y los intereses de los diferentes grupos sociales están expresados por medio del conflicto. El conflicto deja desnudas las relaciones de poder que están bajo ataque o están defendidas y pone bajo prueba la capacidad del sistema político de responder a las demandas sociales”. La expresión del descontento rural a la esfera política puede tomar formas no usuales, como la aparición de representantes con base ruralista, que logran alianzas con grupos descontentos urbanos o la mesiánica aparición de “salvadores”, con recetas no racionales.

Se necesita un profundo análisis del nivel de conciencia de la población rural y su percepción de crisis, para determinar el tipo de reacción y su expresión política. Hay una gran variedad de reacciones en diferentes países, en el contexto de conflicto rural-urbano y ninguna es prometedora para el desarrollo de un país. Los grupos urbanos privilegiados, que dependen de la protección y la oferta de trabajo del estado, se atrincheran alrededor de la capacidad coercitiva de los mecanismos estatales, mientras los grupos rurales desafían la legitimidad y la legalidad del estado central.

Bajo estas circunstancias, la Anomia es un fenómeno común, acompañado por la incertidumbre económica que no permite inversiones a largo plazo. La prolongación de esta situación conduce en una declinación de la sociedad, en una situación sin vencedores y vencidos, en una población sin esperanza.

Conclusión

La frontera agrícola en Nicaragua, proveía hasta ahora, grandes cantidades de tierra para la producción y cuando ocurrió el ciclo de altos precios de materias primas, como en el periodo 1950-1970, parecía como el cuerno de Amaltea para la nación. Cuando ocurría el ciclo de bajos precios de materias primas, la abundancia de tierra en la frontera agrícola fue el escudo salvador que permitió la sobrevivencia.

Hoy, ni una milagrosa alta de los precios de las materias primas puede salvar la economía agrícola, porque la pérdida de fertilidad de la tierra está aumentando y no existe nueva tierra que puede entrar en producción.

La destrucción de la frontera agrícola no era inevitable. Su mecanismo principal que la causó, era el ostracismo de los pequeños y medianos productores por grupos de poder Oligopolico, que continuamente extrajeron ganancias exageradas, que no permitieron la acumulación de recursos para invertir en el

mejoramiento de la producción y la preservación de la fertilidad de la tierra. Este mecanismo es intacto hoy y amenaza cualquier posibilidad de recuperación de la frontera agrícola.

La ocupación de tierras nacionales de la frontera agrícola por los pequeños y medianos productores, es una respuesta informal institucional frente a la expropiación de sus ganancias por el capital comercial y financiero, dentro de un contexto de mercado Oligopolico (Oligopsonico). Los más importantes empresarios del país, los pequeños y medianos productores, están exprimidos por empresarios que no son tan importantes para el desarrollo del país, pero más poderosos para influenciar las políticas públicas.

La estructura oligopolica del mercado interno que asfixia la clase media productiva rural, tiene una consecuencia externa grave. No permite la conexión provechosa con la globalización, por medio de productos competitivos certificados, con nichos de mercado en países que tienen consumidores con altos ingresos y alta educación. A los oligopolios no les interesa la “destrucción creativa” de los mercados competitivos y su conexión con los mercados globales, sino la situación estática de extracción de ganancia, basada en la influencia en las políticas de estado.

La única esperanza para el desarrollo nacional, es una alianza entre la clase media productiva rural y estratos de intelectuales urbanos, para influenciar al gobierno y al fin lograr el cambio de políticas públicas. La recuperación de los recursos naturales en la frontera agrícola de la Costa Atlántica es todavía viable, porque la destrucción es reciente y las condiciones climáticas de trópico húmedo permiten la regeneración natural de bosques.

Obviamente, estas políticas públicas, no pueden tener un enfoque ecológico utópico y deben ofrecer alternativas de producción con certificaciones eco amigables, que combinan la protección de bosques con incentivos económicos

incrustados en el valor de los productos, especialmente para los productos pecuarios. La demanda mundial de esos productos da la oportunidad en este tipo de producción competitiva, si las políticas del estado logran crear agroindustria competitiva en el territorio y liberar la nación de los grupos extractivos con poder oligopólico en el mercado.

La solución es en la verdadera competitividad de los mercados y no en propuestas de buena voluntad o de aplicación coercitiva de leyes. La competitividad de los mercados como estrategia tiene sentido, si se enfoca en los pequeños y medianos productores agropecuarios como los más importantes empresarios del país. La evaluación cualitativa y cuantitativa de la economía en Nicaragua, debe describir la forma de su desarrollo existente e incluir la identificación de su potencial según la tradición de la nación y la acumulación de capital humano en la trayectoria histórica.

Como una nación de valores pro occidentales, como es la democracia y los derechos sociales, Nicaragua, no puede compararse con naciones de otros continentes, que tienen diferente trayectoria histórica y diferentes formas de desarrollo. Se debe comparar dentro de la comunidad latinoamericana y especialmente con sus vecinos centroamericanos.

Los estudios de todos los gobiernos y de organismos de 1950 hasta ahora, muestran que el potencial de Nicaragua es la producción agropecuaria, para lograr pasar a una etapa más equilibrada de desarrollo urbano. La producción agropecuaria puede ser el verdadero eje del desarrollo sostenible del país, solo si se logra liberar a los más importantes empresarios, a los pequeños y medianos productores, del yugo del capital comercial y financiero. No es correcto el ataque personal a los empresarios del capital comercial y financiero, como ocurre algunas veces. Ellos buscan la ganancia, como cualquier empresario y la estructura del mercado, bajo las políticas públicas del estado, les permite tener extraordinarias ganancias en un mercado Oligopolico.

La solución es cambiar la estructura del mercado, influenciando las políticas del estado con una alianza amplia entre fuerzas sociales y el gobierno. Los países vecinos deben tener mucho interés en este proceso, porque la pobreza en Nicaragua significa migración y desestabilización en toda Centroamérica. Los países donantes deben recordar, que es mucho más barato ayudar a un país donde existe la fuerza de pequeños y medianos productores para lograr mercados inclusivos, que ayudar un país de precaria urbanización y destrucción rural.

Una nación puede superar crisis políticas, incluso destrucción de guerras prologadas, si posee reservas de fuerzas productivas. Los países con tradición industrial, lograron con el conocimiento de sus técnicos reconstruir sus industrias después de guerras mundiales. Los países de tradición agropecuaria, tienen capital humano con capacidad de vivir y trabajar mucho en el área rural, necesitan tierra y agua para producir.

La falta de tierra y los problemas de agua, con la destrucción del bosque y la presencia del cambio climático, dejan a Nicaragua en el peor momento de su Historia. Solo dos caminos se abren con claridad para el desarrollo nacional: el triste camino del valiente pueblo de Haití y el esperanzador camino de países como Uruguay, que estimulan la producción junto con la protección de la tierra; en un esfuerzo difícil para lograr el equilibrio urbano- rural.

Bibliografía

Baumeister, E. (2004). *Análisis de la tenencia de la tierra en Nicaragua a partir del Censo Agropecuario 2001*. Nicaragua: INEC.

Baumeister, E. (2007). *Competitiveness of Milk Production in Nicaragua: An analysis of Productivity and Costs in Dual-Purpose Livestock Systems in the Matagalpa Region*. Nicaragua: FONDEAGRO.

Baumeister, E. (1988). *La Reforma Agraria Sandinista*. Nicaragua: Nueva Sociedad.

- Bairamis, K. (2012). *Ganadería Ecológica en Nicaragua: Ecología y Rentabilidad Social Real*. UNAN-Managua. Colegio de Postgraduados de México. Nicaragua.
- Banco Central de Nicaragua. (2012). *Nicaragua en Cifras*. Managua, Nicaragua.
- Franklin, H. (2007). *Nicaragua: Análisis Ambiental del País*. BID.
- Bunell T. (2013). *Cleavage, Connection and Conflict in Rural, Urban and Contemporary Asia*, SPRINGER. New York.
- Calderón F. (2013). *Understanding Social Conflict in Latin America*. La Paz, Bolivia:UNDP.
- Deininger, K. y Chamorro, J. (2002). *Investment and Income effects of land regularization: the Case of Nicaragua*, World Bank. University of Wisconsin.
- De Franco, M. (2011). *Causas del (de) Crecimiento Económico de Largo Plazo de Nicaragua, Managua*. Nicaragua: FUNIDES.
- FAO. (2011). *Situación de los bosques del mundo*. Roma.
- FAO. (2011). *Diagnóstico de la Agroindustria Rural en Nicaragua*, IDR. Managua.
- FAO. (1950). *World Outlook and State of Food and Agriculture*. Washington, USA.
- Flores S. (2006). *Desafíos para mejorar el acceso de pequeños productores al mercado: el caso del Triángulo Minero en la RAAN*. Managua, Nicaragua: NITLAPAN.
- INAFOR. (2000). *Valoración Forestal de Nicaragua*. Managua.
- INAFOR. (2004). *Frontera Agrícola*. Managua, Nicaragua.
- INAFOR. (2007). *Inventario Nacional Forestal*. FAO, Managua, Nicaragua.
- INIDE (2012). *IV CENAGRO Informe Final*. Managua, Nicaragua.
- INIDE. (2002). *Censo Agropecuario 2001, comparación con 1963*. Nicaragua.
- International Bank for Reconstruction and Development (1955). *Appraisal of the Capital Goods Import Program of The Instituto de Fomento Nacional*. Nicaragua.
- Irías B., García L., Vega C. (2008). *Estudio sobre la Cadena de Comercialización de Productos Lácteos en Nicaragua*, COMPAL, MIFIC. Managua.

Janvry, A. (2000). *Derechos de propiedad y conflictos de tierra en Nicaragua*. IRAM.

Kaimowitz, D. (1996). *Livestock and Deforestation Central America in the 1980s and 1990s: A Policy perspective*, IICA, GTZ, CIFOR. Indonesia.

Leinberger T. (2007). *The Political Economy of Rural Urban Conflict*, Massachusetts Institute of Technology.USA.

Lefebvre, H. (1970). *De lo Rural a lo Urbano*. Anthropos, Paris.

Marin, Y. Pawels, S. (2001). *El Campesino-Finquero*. Managua:NITLAPAN.

Merlet, M. (2000). *Estudios sobre la tenencia de la tierra en Nicaragua*. Francia:IRAM.

Merlet, M. (1990). *El siglo diecinueve en Nicaragua, auge y derrota de la vía campesina. (1821-1934)*. Escuela de Historia de la Universidad Nacional Costa Rica.

Moser, C. (2005). *Change, Violence and Insecurity in Non-Conflict Situations*, London School of Economics, Overseas Development Institute.London.

Mourgues, V. (2001). *Análisis del Fomento Forestal para Nicaragua*. Santiago de Chile:JICA.

Pratt, L. (1997). *Análisis de la Sostenibilidad de la Ganadería en Nicaragua*. Costa Rica: GLACOS.

PROCOMPETENCIA (2010). *La Competencia en el Mercado Nicaragüense. Condiciones Generales*. Managua.

Rose, H. (2011). *Mercado de Tierras y Seguridad en su Tenencia*. Nicaragua:FUNIDES.

Ruiz, A. (2005). *Revisitando el Agro Nicaragüense: Tipología de los sistemas de producción y zonificación agro-socioeconómica*. Managua, Nicaragua:NITLAPAN, FAO, INEC, MAGFOR.

Simmons, C. (2003). *The changing dynamics of land conflict in the Brazilian Amazon: The rural-urban complex and its environmental implications*. Netherlands: KLUWER.

Spalding, R. (2013).*Business and State Relations in Post-Revolutionary Nicaragua: Elite Realignment and the New Strategy of Collaboration*, DePaul University. Chicago.

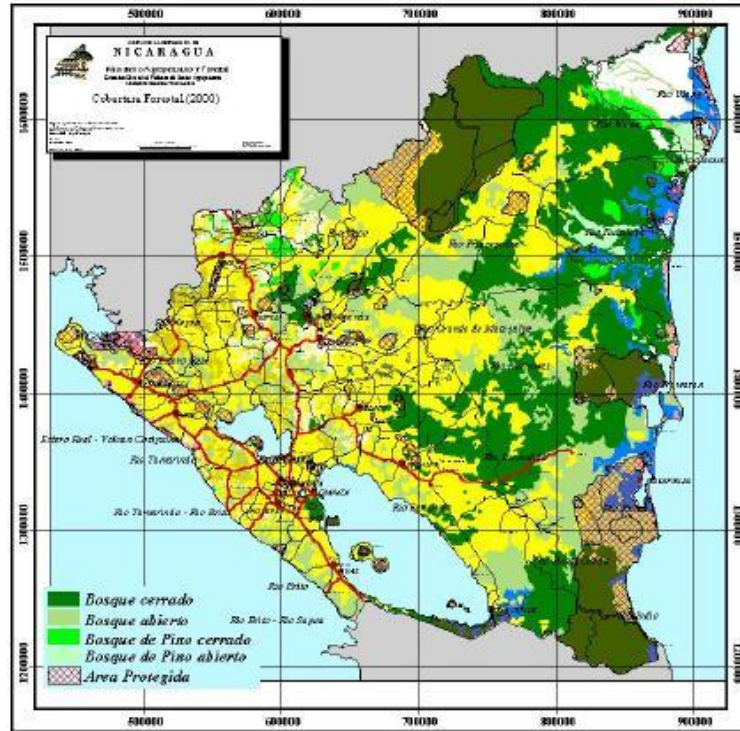
Urcuyo, A. (2006). *Identificando Algunas Barreras al Crecimiento Económico y Reducción de Pobreza en Nicaragua*. Managua: FUNIDES.

Willis, A. (2005). *From peri-urban to unknown territory*, Team D/E/S. Australia.

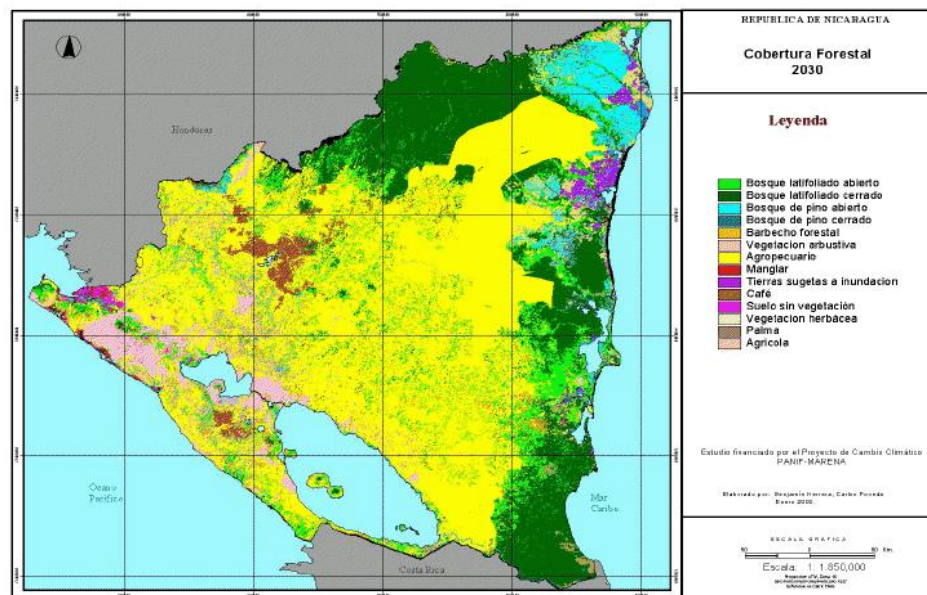
World Urbanization Prospects.(2011). *Urbanization by Country*, United Nations.

MAPAS DE COBERTURA FORESTAL 2000 Y 2010

AÑO 2000



AÑO 2010



El capital social y la rentabilidad privada de la clase media productiva rural, como variables explicativas de la destrucción de los recursos naturales.

Caso del municipio de Mulukukú

Autor:

Konstantinos Bairamis

Candidato a Ph.D. en Desarrollo Rural Territorial Sustentable, UNAN-Managua,
FAREM-Matagalpa. Email: nicahellas@gmail.com

Resumen

La destrucción de los recursos naturales en el municipio de Mulukukú y en Nicaragua, está causando una crisis sin precedentes en la economía y en la sociedad. Los recursos naturales sostienen la principal actividad económica: la ganadería, pero el interés inmediato de los productores es su destrucción, para adquirir tierra barata por medio de la deforestación. Al contrario, su interés a largo plazo es la preservación de estos recursos que sostienen su actividad económica y así poder agregar valor a su producción, con certificaciones eco amigables aceptadas y promovidas en el mercado mundial. La investigación es de carácter mixto, cuantitativo y cualitativo y de alcance explicativo. El principal hallazgo es el bajo nivel de capital social de los productores, como fuerza de asociatividad, que los hace víctimas de políticas que destruyen su ganancia y favorecen a los agro exportadores. Su reacción informal institucional, es la apropiación de tierras que pertenecen al estado “de jure”, pero no “de facto”. El pronóstico es que el problema empeorará y la baja posibilidad de solución, depende de cómo se eleva la ganancia de los productores y se fortalece al mismo tiempo su capital social, para influenciar al Estado y establecer políticas públicas a largo plazo que beneficien a los productores, como condición necesaria para proteger el medio ambiente.

Palabras clave: Capital social, asociatividad, clase media, producción sostenible

Abstract

The destruction of natural resources in the municipality of Mulukuku and in Nicaragua in general is the principal cause of a crisis without precedent for the economy and the society. The national resources have sustained the principal economic activity, cattle raising, but the immediate interest of farmers is the destruction of forests for acquisition of cheap land. In contradiction with this short-term interest, the long-term interest of the producers is the preservation of natural resources, not only as the basis of their productive activity but also as the medium for the acquisition of ecological certifications that add value to their production. This investigation combines quantitative and qualitative methodology and has an explanatory aim.. The principal result of the investigation is that the low-level social capital of the producers makes them victims of public policies that destroy their profits and favor the cartel of export companies. The informal institutional reaction of the producers is the appropriation of national lands that belongs to the state “de jure” but not “de facto”. The prognostic of the investigation is that the situation will be much worse and the low possibility of solution depends on the rise in profits of producers and the rise of social capital to effect change of public policies, as a necessary condition for the preservation of natural resources.

Key Worlds: social capital, associativity, middle class, sustainable production

Introducción

La situación de los recursos naturales, en países como Nicaragua, tiene una directa e importante relación con la situación de la economía nacional real, porque el eje de la economía nacional real es la producción agropecuaria (BCN, 2014). El estado de los recursos naturales, especialmente de los bosques, determina el estado de los dos factores más importantes para la capacidad productiva primaria: la fertilidad del suelo y la disponibilidad de agua.

En los últimos 24 años, la acelerada degradación de los recursos naturales en Nicaragua (INAFOR, 2008), fue objeto de varias investigaciones de organismos nacionales e internacionales. Las explicaciones se mueven entre los límites de la simplicidad terrenal de la “no aplicación de la ley” y la simplicidad espiritual de “falta de conciencia” de la población. Las propuestas son análogas: movilizar la coercitiva fuerza del Estado para aplicar la ley y sensibilizar a la población con campañas educativas. Se agrega a estas recetas, el condimento de las continuas y fracasadas campañas de reforestación.

La explicación científica del fenómeno y la construcción de propuestas que ayuden a la sociedad, son caminos difíciles que deben empezar con la pregunta del jurista romano “Cui Bono”, ¿quién se beneficia? Pero si se hace esta pregunta, existe el peligro de una respuesta superficial. Se benefician los ganaderos que son los dueños de la mayor parte del territorio nacional y existe una correlación importante entre el área de pastos incorporados en la producción y el área de bosques destruidos. (INAFOR, 2004). Pero al mismo tiempo, no se benefician los ganaderos, porque el deterioro de los recursos naturales significa el deterioro de la base de su actividad productiva y de su modo de vida.

La importancia de los ganaderos como grupo social, dentro de la sociedad nicaragüense, determina su capacidad de influencia en la formación de políticas públicas y la necesidad de la sociedad de formar una estrategia, basada en el conocimiento creado por la investigación científica, en relación con este grupo

social. Si la importancia actual y potencial de este grupo social es mínima, entonces existe muy poca demanda para investigación científica relacionada con dicho grupo; pero si se prueba que los productores ganaderos son el principal componente de la clase media productiva rural, no solo en la actualidad, sino como potencialidad, entonces el estudio de los motivos y objetivos de este grupo es de urgente necesidad para la sociedad.

La clase media productiva rural es un concepto metodológico, que puede ayudar a dilucidar la contradicción, entre el gran aumento de la clase media en muchos países en América Latina, en los últimos 12 años (PNUD, 2013) y la crisis socio económica, que es también una crisis política, que la amenaza otra vez.

Parece que la clase media no mejora la gobernabilidad económica y política en América Latina, contrario a la experiencia de las naciones del mundo occidental que son producto de la revolución de la clase media, que luchó por la libertad económica y social. La explicación de esta contradicción se puede encontrar, si se examina la importante diferencia entre el contenido del término Clase Media, definida por ingresos y posesión de activos no productivos y el contenido del término Clase Media Productiva, definida por ingresos y posesión de activos productivos que generan los ingresos. El aumento de la clase media, no significa necesariamente el aumento de la clase media productiva. Algunos estudios de RIMISP (Berdegue, 2012) se refieren, a la formación histórica en los territorios de una clase media de productores, como factor explicativo para la formación de políticas públicas; pero estos estudios no profundizan en este fenómeno.

La relación de poder, entre los productores ganaderos de Nicaragua, como miembros de la clase media productiva y los grupos urbanos de capital comercial y financiero, que son miembros de la clase media alta y alta, es una relación basada en la fuerza de capital social de cada grupo. El capital social es la capacidad de asociación para ejercer poder y defender intereses (Salisbury, 1969) y no solamente la interacción general dentro de la sociedad entre varios grupos

sociales, basada en la confianza y la reciprocidad. Es la característica más importante del capital humano (Coleman, 1988) y es la principal característica para definir la distinción entre élites, clase media y pobres, para determinar el desenlace de los conflictos entre estos grupos. (Bourdieu, 1980). Las élites urbanas en Nicaragua, organizadas en carteles oligopsonicos, tienen el capital social necesario para influenciar las políticas públicas y formar instituciones económicas extractivas, que absorben las ganancias de los productores, destruyendo las bases de una sociedad democrática.

Los empresarios extractivos tienen alto nivel de capital social, mientras los pobres no, (Portes, 2000) y la interrogante es si existe clase media con capital social. El acervo de capital social que posee la clase media, determina su capacidad de defender sus intereses. En el caso de los ganaderos, su interés a corto plazo es la destrucción de los bosques, y, en contradicción, su interés a largo plazo es la conservación y el aprovechamiento de los mismos; porque es el principal sustento de su actividad productiva. La vinculación entre corto y largo plazo y la resolución de la contradicción, ocurre solo si hay alta tasa de ganancia como motivo y alto nivel de capital social, para que la clase media productiva rural pueda defender y aumentar la tasa de ganancia y proteger al mismo tiempo los recursos naturales. La ganancia como motivo, es indispensable para establecer estrategias, pero no es suficiente factor para establecer estrategias de largo plazo. Se necesita la complementariedad del capital social.

Metodología

La investigación es de alcance explicativo, con enfoque mixto, porque utiliza datos cuantitativos para la tasa de ganancia a nivel local, nacional y global y conceptos cualitativos para estimar la intensidad del capital social y la tipología del conflicto entre los grupos sociales y su importancia para el desarrollo nacional.

Técnicas

La recolección de datos, está basada en la permanencia del autor, por casi cuatro años en el territorio, como el principal asesor de una coalición entre la Alcaldía, la

Red de los Productores, la Cooperativa de Mujeres MLO y la Universidad UNAN-Managua, FAREM-Matagalpa, para la formulación del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal y la implementación del programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible. La experiencia del autor, por 15 años en el sector privado, en proyectos de ganadería sostenible en Nicaragua, proporcionó una herramienta indispensable para filtrar y ordenar la información adquirida.

Por un periodo de tres años, con entrevistas semi estructuradas y no estructuradas, se recolectaron datos de 53 fincas, de propietarios relacionados con la Red de Productores, Comités de camino y miembros del Consejo Municipal. Se complementaron estos datos con la continua interacción con los productores, actores involucrados y la población en general, en el esfuerzo de implementación del programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible.

Es importante aclarar, que los 53 productores tenían acceso al mercado, igual que los productores de la región central y del pacífico, pero la mayoría de ellos, lograron este acceso en los últimos tres años, con la construcción de carreteras rurales, porque es un municipio nuevo. Por esta razón, en los últimos 15 años el territorio no recibió la mayoría de los beneficios de la expansión ganadera.

Se efectuó una revisión de documentos nacionales e internacionales sobre la clase media productiva, rentabilidad y capital social, con el enfoque de construir una conexión entre lo local, lo nacional y lo global; empezando con la premisa que el estudio de caso no significa un estudio de características locales, aislado, sin posibilidad de generalización. Los datos locales sirven para profundizar en el conocimiento del fenómeno, pero se debe aprovechar la información de estudios realizados a nivel nacional e internacional. El municipio de Mulukukú, con apenas 10 años de existencia y habitado totalmente de productores ganaderos, ofrece una representación clara y extrema de la potencialidad de la ganadería y es

representativo de los problemas y oportunidades perdidas del sector pecuario en Nicaragua, que es el sector productivo más importante.

La abundancia de estudios de casos, que no toman en cuenta los datos generales y específicos de otros estudios ya existentes, los que son relacionados con el fenómeno en investigación y la falta de interés de relacionar los estudios de casos con estimaciones y pronósticos de tendencias sociales generales, conducen al peligro de crear una abundancia de literatura que es repetitiva, superflua y sin utilidad social.

La conexión, la generalización y la profundización, deben realizarse dentro de un marco conceptual integral, sin contradicciones lógicas, donde las valoraciones cualitativas están reforzadas por datos cuantitativos. Todo el esfuerzo intelectual y la construcción teórica deben apuntar a un principal objetivo: la predicción de tendencias, que sirve a las fuerzas sociales para formar estrategias. Las limitaciones en un estudio de caso deben ser reconocidas, pero el estudio del mismo, puede contribuir en forma importante a la generalización; si se toman en cuenta los estudios de otros casos, los estudios a nivel nacional e internacional y se construye un marco teórico con ejes sólidos, donde se agregan y ordenan los datos.

Se estudiaron obras de dimensión internacional sobre clase media, tasa de ganancia, la importancia de los recursos naturales para la economía real y las instituciones extractivas (Piketty 2014, Diamond 2005, Acemoglu 2012) y se construyeron una serie de datos de precios relacionados con la ganadería, a nivel centroamericano, con fuentes de SICA (Sistema de Integración centroamericana) y CAC (Consejo Agropecuario Centroamericano).

A nivel local, con base en los últimos 14 años, se construyó una base de datos de precios de productos pecuarios, costos y valor de activos, y se hizo una comparación entre los datos relacionados con Mulukukú y los datos de la región

central, en municipios como Muy Muy, Matiguás, Boaco y Chontales. Se tomó un especial cuidado, para separar la rentabilidad operativa de la rentabilidad que es producto del aumento de valor de activos y de la relación de estos fenómenos en largos periodos de tiempo y no solo de la relación en pequeños periodos de tiempo.

Para organizar los datos en forma sistemática y comprensible, se construyó una tipología de cinco modelos de fincas, según la tenencia de tierra, siguiendo una estratificación de los censos agropecuarios. Así, existe un común denominador para hacer comparaciones entre lo local y lo nacional. La construcción de tipologías, que no toma en cuenta las clasificaciones ya existentes, en los estudios de organismos nacionales e internacionales e introduce nuevas sub clasificaciones; al final agrega imprecisión y confusión al estudio del fenómeno.

Por ejemplo, el muy importante estudio de NITLAPAN, del campesino finquero, (Marín, 2001) aporta datos interesantes; pero es casi imposible encontrar un camino principal de valoración, entre los datos relacionados con las muchas novedosas y posiblemente innecesarias sub clasificaciones. Se presentan categorías de campesinos, finqueros, productores y hasta semi campesinos. La metodología científica, especialmente en las ciencias del hombre, debe buscar la claridad como resultado del análisis del fenómeno social, para poder contribuir en la construcción de una propuesta factible y creíble.

En el siguiente cuadro se presenta una clasificación, que toma en cuenta los principales criterios de estratificación de los censos agropecuarios y conecta lo local con lo nacional.

Cuadro 1: Clasificación de productores

Cantidad de Tierra	Categoría
10 - 20 Mzs	Productor pequeño
21 - 50 Mzs	Productor mediano bajo
51 - 100 Mzs	Productor mediano
101 - 200 Mzs	Productor mediano alto
201 - 500 Mzs	Productor grande

Fuente: Construcción del autor

Nota: Se tomó en cuenta que las fincas tienen un tamaño un poco mayor que el promedio nacional y no se tomó en cuenta productores de más de 500 mzs., que son una excepción.

Para la recopilación de información, como resultado de entrevistas no estructuradas y semi estructuradas, se utilizó un formato que contenía elementos cuantitativos, como ingresos y valor de activos y datos cualitativos como la opinión de los productores y los informantes de interés sobre la efectividad de las políticas publicas

Para la determinación del capital social a nivel comunitario, municipal y nacional, se utilizan los criterios: la intensidad de participación y la capacidad de ejercer influencia por parte de los productores. (Chevalier 2008). La capacidad de ejercer influencia es determinada por la acción colectiva del grupo social sostenida a largo plazo, con objetivos claros y el resultado de esta acción en las políticas públicas. Se examinan las redes sociales importantes, pero primero la relación dentro del grupo social como relación personal física. No se examinan las redes sociales generales, fomentadas por la tecnología de la información, sin el soporte de una relación personal física. El segundo nivel de redes sociales puede ser importante, en forma auxiliar, solo si existe la red social de primer nivel; que es la base para una acción colectiva sostenida por largo periodo de tiempo.

La determinación general de la clase media rural productiva, se hizo utilizando los datos del Banco Central de Nicaragua sobre Economía Real (INIDE 2008). Se utilizó el valor de activos, que podía generar un ingreso mensual de US\$ 600 con un rendimiento de 15%. Para el ingreso y para el rendimiento se utilizaron datos del PNUD (2013) y del Banco Mundial (Harberger, 2007). Asimismo, se utilizaron los agregados de Capital Privado Territorial, que es la suma de los activos privados de los productores y la tasa de ganancia de este capital en dos categorías: actual y potencial. Los agregados se utilizaron para confirmar los resultados del análisis de los modelos de fincas.

El establecimiento de la relación causal entre las variables de rentabilidad privada de la clase media productiva rural, el capital social, la pobreza y la deforestación necesitan datos cuantitativos y valoraciones cualitativas en un periodo de tiempo. Es obvio, que representa el inicio de la construcción de una relación de causalidad y necesita mucho más elaboración.

Según el Banco Mundial, para Nicaragua, las categorías de rentabilidad ROE, se determinan así: de menos 10%, baja; 10%-15%, media; más de 15% alta. La deforestación, como principal factor de los recursos naturales en Nicaragua, según elementos de FAO (2011) y la pobreza según datos de INIDE (2008) y FIDEG (2014)

Resultados y Discusión

La ganancia de los productores, que son los empresarios más importantes del territorio, es la base de una inversión sostenible para lograr la prosperidad material de la población y el mejoramiento de la educación. Prosperidad material que excluye la continua amenaza de la pobreza y mejorar la educación, son las bases para el desarrollo social. La ausencia de ganancia de la clase media productiva, significa la ausencia de la esperanza para el desarrollo social.

Cuadro 2: Ganancias de los productores

Estratos de productores (Según cantidad de tierra Mzs 1 Mz = 0.7 Has)	Activos US\$	Ganancia US\$	Tasa de ganancia (ROE) %	Ganancia real (Ganancia menos remuneración del emprendedor) US\$	Tasa de ganancia real %	Costo de capital (Tasa de interés anua) %
10-20 Pequeño	41,100	-1,726	-----	-----	-----	15
21-50 Mediano de bajo nivel	91,950	700	0.07%	-1,076	-----	15
51-100 Mediano	188,460	4,963	2.6	2,299	1.2	15
101-200 Mediano de alto nivel	369,350	11,636	3.1	7,640	2	15
201-500 Grande	840,950	28,152	3.3	20,160	2.3	15

Fuente: Construcción del autor, Datos de PDOTM, CENAGRO III y IV

La tasa de ganancia, cerca del 2 % y muy lejos del costo de capital, coincide con otros estudios concretos de rentabilidad (Baumeister 2007, Bairamis 2012) y no permite la acumulación de bienes de capital para aumentar la producción, mejorar tecnología, generar empleos con salarios dignos e innovar para agregar valor a la producción, protegiendo los recursos naturales. Debe ser claro que en bienes de capital, incluimos elementos como la fertilidad de la tierra, inversiones para acceso a agua disponible, habilidades humanas y educación; siguiendo la tradición económica de Adam Smith, Friedrich List y Von Mises, que a pesar de sus diferencias, están de acuerdo sobre la definición de las fuerzas de producción y su funcionamiento. El principio de acumulación no está relacionado solo con bienes materiales, pero su aplicación en la realidad depende de la ganancia; porque solo el nuevo valor generado en la producción puede ser destinado al ahorro e inversión y no a la necesaria reproducción de capital.

El producto de los ganaderos nicaragüenses, se vende en el mercado internacional bajo las mismas condiciones y precios que el producto de los

ganaderos de países mucho más ricos, como Costa Rica, según datos del Consejo Agropecuario Centroamericano, donde participan representantes de los estados. El hecho de la baja ganancia, se explica por la transferencia distorsionada de la proporción del precio internacional a las manos de los productores, bajo condiciones de un mercado interno oligopsonico de cartel, que amenaza la existencia de los productores y daña severamente la economía nacional.

Existe una contradicción evidente entre el valor de los activos y la tasa de ganancia, y esta contradicción, empuja al productor a vender sus activos. El problema social es que el productor, como empresario, no tiene alternativas de inversión, ni rurales, ni urbanas. Como persona con características culturales específicas, no acepta su transformación, de ser un propietario de tierra, independiente, con influencia en la comunidad local y respeto de sus semejantes, a propietario de un pequeño negocio en la ciudad o peor todavía, a un empleado bajo el mando de otras personas.

Los bienes de capital, tangibles y no tangibles, existen para un uso específico o para usos alternativos dentro de ciertos límites (Von Mises, 1949). La movilidad de capital y del trabajo de una actividad a otra, si no existe suficiente ganancia y solo por este motivo, es un simplísimo económico, asociado con algunos neoliberales (Friedman, 1973) que no merecen ni el nombre de positivistas, ni el nombre de liberales. La afirmación, que los problemas de fallas de mercados se solucionan, porque las víctimas se moverán en otra actividad donde no existe dominio de oligopolio u oligopsonio, es la teoría homeostática de los grupos sociales que no toma en cuenta las verdaderas alternativas que existen en el mundo real. Estas alternativas están creadas dentro de los límites del desarrollo económico específico y las características culturales de las personas.

El productor resolvió, hasta ahora, la contradicción entre valor de activos y tasa de ganancia, se apropió de tierras nacionales con bosques, generando otra

ganancia por el aumento de valor de los activos. El fin de este proceso pone al productor en una situación desesperada, sin salida. Es conocido por experiencias previas, que la desesperación de grupos sociales que tienen capacidad de acción, no es un buen indicio para el desarrollo de un país.

Cuadro 3: Flujos de efectivo anual

Estratos de productores (Según cantidad de tierra Mzs 1 Mz = 0.7 Has)	Flujo de efectivo	Flujo de efectivo disponible (Sin Depreciación)
10-20 Pequeño	US\$ 1,676	76
21-50 Mediano de bajo nivel	4,076	2,476
51-100 Mediano	10,260	6,739
101-200 Mediano de alto nivel	17,996	11,636
201-500 Grande	40,952	28,152

Fuente: Construcción del autor

Nota: Flujos de efectivo: Hasta 100 Mz=salario de trabajador + ganancia + depreciación. 101-500 Mz= Ganancia + depreciación, porque no trabaja manualmente.

El pequeño productor logra vivir dignamente con un ingreso de 140 dólares mensuales, cerca de 4,000 córdobas, que es el doble de lo que gana un trabajador, pero no puede enfrentar el problema de la depreciación y está obligado a vender la finca en un periodo aproximadamente de 10 años. Es exactamente lo que hacía hasta ahora y se movía en la frontera agrícola.

El mediano productor de bajo nivel, en las condiciones actuales, no es parte de una clase media, porque su ingreso disponible está cerca de los 200 dólares. Los ganaderos de más de 51 Mzs son parte de una clase media, pero con la condición de que la fertilidad de suelo, que no se calcula en la depreciación, se pueda mantener. La pérdida de fertilidad de suelo por mal manejo y por destrucción de los recursos naturales, reduce la productividad y reduce gradualmente el ingreso.

Cuadro 4: Clase media productiva rural, Ingreso mensual y activos

Estratos de productores (Según cantidad de tierra Mzs 1 Mz = 0.7 Has)	Activos	Ingreso mensual	Ingreso disponible mensual	Salario promedio nacional
10-20 Pequeño	US\$ 41,100	139	6	299
21-50 Mediano de bajo nivel	91,950	340	206	299
51-100 Mediano	188,460	855	561	299
101-200 Mediano de alto nivel	369,350	1,500	970	299
201-500 Grande	840,950	3,412	2,346	299

Fuente: Construcción del autor, datos de BCN

Nota: Ingreso mensual = Flujo de efectivo / 12, Ingreso disponible mensual = Flujo de efectivo disponible / 12

Con referencia al salario promedio nacional, los productores ganaderos de más de 51 Mzs ganan más y pueden tener una vida de clase media, si practican cierta austeridad en la administración de su consumo, pueden invertir en nuevos bienes y en educación para sus hijos. Es lo que hacen en la realidad y son ellos quienes construyen casas en las urbanizaciones más cercanas y envían a sus hijos a las universidades.

Cuadro 5: Capital social de los productores ganaderos

Comunitario	Municipal	Nacional
Relaciones sociales e influencia	a-Influencia en gobierno municipal b- Participación en asociaciones locales	a-Influencia en la formación de políticas públicas b-Participación en asociaciones nacionales
Nivel Alto	Nivel a-Medio b-Bajo	Nivel a-Bajo b-Bajo

Fuente: Construcción del autor

Capital social fuerte a nivel de comunidad, débil pero con influencia, a nivel municipal y casi inexistente a nivel nacional. Esta situación coincide con los estudios de organismos a nivel regional y nacional (García 2010, INIDE 2008) y los resultados del Plan de Desarrollo Municipal de la Alcaldía de Mulukukú (2012), sobre la posición de los productores como líderes de las localidades. También, la influencia y el involucramiento de los productores en las obras de infraestructura, a través de los comités de caminos, principalmente carreteras, es fuerte.

A nivel municipal, no existe participación de los productores en asociaciones de su gremio, y así, se anula el escalón necesario para desarrollar planes a largo plazo e influenciar políticas públicas a nivel regional y nacional; creando alianzas con otros territorios.

Organizaciones nacionales, como UNAG (Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos) no logran reunir ni 50 productores de los aproximadamente 6,000 que existen en el municipio. Con el programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, producto del Plan de Desarrollo Municipal y cuya primera etapa incluye una industria de carne local, se movilizaron 450 productores en asambleas comunitarias y se movilizaron 1,500 en una gran reunión municipal. No se puede analizar aquí, cual es la política de las organizaciones oficiales que no atrae a los productores o cual sería otra política de asociación, pero está claro que los productores se movilizan sobre objetivos claros y concretos que los benefician y no incluyen conflictos políticos e ideológicos.

Los programas concretos, como la agroindustria sostenible para una producción sostenible, no pueden sustituir la asociación en organizaciones permanentes que representan los intereses generales de los productores. Pero los proyectos exitosos pueden ofrecer un núcleo y un estímulo, como base para una asociación más permanente. La ausencia de la intervención de los productores a nivel nacional es notoria. La prueba está en que las políticas públicas actúan en contra de la rentabilidad de la actividad productiva y a favor de los agro exportadores y los grupos financieros. Las diferencias en las tasas de ganancia es suficiente argumento, porque la distribución de la ganancia entre los grupos sociales refleja su relación de poder para influenciar las políticas públicas. Las políticas públicas determinan, si la distribución de ganancia se hace en acuerdo con las reglas de un mercado competitivo o con las reglas de un mercado de carteles oligopolicos y oligopsonicos.

Cuadro 6: Clase media, América Latina y Nicaragua

	AL Año 2000	Nicaragua Año 2000	AL Año 2000	Nicaragua Año 2012
Pobres	41.7 %	64.5%	25.3%	58.4%
Vulnerables	34.4	26.7	37.8	32.5
Clase Media	21.9	8.3	34.3	8.8
Clase Alta	2	0.5	2.6	0.3

Fuente: PNUD 2013

El trabajo del PNUD sobre la estratificación social, es una seria referencia sobre el estancamiento de la clase media en Nicaragua. Una clase media muy pequeña en relación con el promedio de América Latina, que no muestra signos de aumento. Los criterios del PNUD son el ingreso medido en US\$ en PPA y no hace distinción entre clase media productiva y no productiva, ni entre grupos sociales urbanos y rurales.

En el siguiente cuadro, el presente estudio se enfoca en la clase media productiva rural, a nivel municipal y nacional; con criterios como la posesión de tierra y la actividad y según valor de activos e ingreso.

Cuadro 7: Clase media productiva rural

Total propietarios de tierra a nivel nacional	Total ganaderos a nivel nacional	Total ganaderos a nivel nacional	Total propietarios de tierra (Ganaderos) a nivel municipal	Activos más de US\$48,000	Ingreso potencial más de US\$600 mensual	Clase media productiva rural nacional	Clase Media productiva rural municipal
262,546	136,687	86,656	6,805	Casi todos los productores ganaderos más de 10 mzs.	Casi todos los productos ganaderos más de 10 mzs.	106,493	6,259

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Nota: Ingreso potencial con 15 % ROA

Con la situación actual, solo 39,472 productores a nivel nacional, con más de 50 mzs, cumplen los criterios de ingreso; de los cuales 35,495 son ganaderos. A nivel municipal son 3,003 productores. Estos datos son la base para distinguir entre una clase media productiva potencial y una clase media productiva actual. La clase media productiva potencial es de 40.5 % de los propietarios de tierra y 63% de los ganaderos a nivel nacional. A nivel municipal 92 % de los propietarios de tierra, que son ganaderos; porque es la principal actividad económica, podían ser parte de la clase media productiva, si el mercado, determinado por las políticas públicas del estado funcionaba correctamente.

La diferencia entre los datos nacionales y municipales, se debe al hecho de que Mulukukú es un municipio de reciente creación: 10 años de existencia, el cual tenía abundancia de tierras nacionales con bosques. Aquí, las explotaciones agropecuarias son más grandes que el promedio nacional. Un dato importante es que los ganaderos, a nivel nacional, representan el 81 % de los propietarios de tierra que componen la clase media productiva potencial. Dentro de lo posible, para una exacta estratificación de los propietarios de tierra, se necesita un análisis de los productores de café, quienes son el segundo grupo de productores después de los ganaderos. A pesar de que no se hace este análisis, en este trabajo se toma en cuenta que un propietario de café de 10 Mzs, fácilmente entraría en la clase media productiva. La pregunta para una futura investigación es, si los propietarios de menos de 10 Mzs de café entrarían en la misma categoría; porque la densidad de capital invertido por unidad de tierra, es mayor en el cultivo de café que en la ganadería. Otros grupos de productores, no son importantes en número para afectar los resultados de la investigación.

La clase media productiva actual representa el 15 % de los propietarios de tierra y como parte de este grupo, el 26 % de los ganaderos a nivel nacional. A nivel municipal el 44 % de los propietarios de tierra. La situación de pobreza en el municipio es contradictoria con este dato, pero se explica, porque solo en los últimos tres años se han estabilizado los precios, en relación con el promedio

nacional. Antes, por causa de la pésima infraestructura vial, había grandes dificultades de acceso al mercado. En la mayoría del territorio que no tenía carreteras, hace apenas tres años, los valores de tierra fueron tres veces más bajos y los ingresos por la leche insignificantes.

Cuadro 8: Clase media productiva rural, en relación con la población rural

Clase media productiva rural nacional-potencial	Clase media productiva rural nacional actual	Clase media productiva rural municipal potencial	Clase media productiva rural municipal actual
22%	3%	78%	37%

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Cuadro 9: Clase media productiva rural, en relación con la población total

Clase media productiva rural nacional-potencial	Clase media productiva rural nacional actual	Clase media productiva rural municipal potencial	Clase media productiva rural municipal actual
9%	1.23%	67%	32%

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Los datos de la situación actual, coinciden con los datos del PNUD (2013), pero ofrecen un elemento cualitativo nuevo. Si tomamos en cuenta, que la mayoría de los ingresos de más de 600 dólares en el sector urbano no proviene de dueños de activos productivos, y si se agrega el hecho de que existen pocas actividades con sostenibilidad económica en el sector urbano, la conclusión obvia es que el potencial de una clase media, que genera ingresos sostenibles por el uso de activos productivos, existe principalmente en el sector rural. El hecho de que las reglas de un mercado distorsionado, destruyan esta potencialidad y amenacen la pequeña media clase actual, es un elemento alarmante, un aviso para el oscuro futuro que espera a la nación.

El potencial de la ganadería, que es la única actividad económica importante en el municipio y la diferencia entre el gran número de propietarios de menos de 10 Mzs a nivel nacional y el pequeño número de estos propietarios a nivel municipal, justifican las diferencias entre los datos municipales y los datos nacionales. Las ventajas del municipio se anulan por dos razones: falta de acceso físico al mercado y distorsión de precios. Se está empezando a resolver el primer problema, pero se empeora la situación de los factores productivos por causa de la segunda razón, que tiene como resultado la desinversión.

En el siguiente cuadro se presentan las pérdidas ocasionadas en la economía municipal y nacional, tanto por la baja ganancia de la clase media nacional y municipal, como por la diferencia entre clase media actual y clase media potencial.

Cuadro 10: Capital territorial

Capital privado territorial-municipal-ganaderos miles ,000	Ganancia actual miles ,000	Ganancia potencial miles ,000	Capital privado territorial-nacional – ganaderos miles ,000	Ganancia actual miles ,000	Ganancia potencial miles ,000
512,000	15,360	76,800	18,096,000	542,880	2,714,400

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Nota: ROA actual 3 %, ROE potencial 15 %, Valor de tierra US\$1,200 / mz, Animales 600 US\$ / Cabeza, mejoras 30 % del valor de la tierra. Cantidad de cabezas 6 ,500.000 (CONAGAN), tierra 9, 000,000 Mzs (1.4 Mz / cabeza), municipio 200,000 cabezas, tierra 200,000 Mzs (1 Mz / cabeza, tierras nuevas y de engorde).

Para mostrar el impacto de esta situación, es suficiente un dato importante. La pérdida anual, como diferencia entre la ganancia potencial y ganancia actual a nivel nacional, equivale casi con todo el presupuesto del estado. No existe manera

más clara para observar, cómo el funcionamiento de un mercado anticompetitivo y antidemocrático, en la actividad económica más importante del país, destruye el potencial desarrollo y condena al país en la eterna pobreza.

Cuadro 11: Relación de causalidad

Año	Rentabili dad privada	Rentabil idad privada	Capital social	Capital social	Pobrez a	Pobrez a	Defores tación	Deforesta ción
	Nivel Municipa l	Nivel Nacional	Nivel Municip al	Nivel Nacional	Nivel Municip al	Nivel Nacion al	Nivel Municip al	Nivel Nacional
2001	Baja	Baja	Bajo	Bajo	Alta	Alta	Media	Media
2011	Baja	Baja	Bajo	Bajo	Alta	Alta	Alta	Alta

Fuente: Construcción del autor

Nota: Pobreza en territorios ganaderos según INIDE (2008) y FIDEG (2014) y deforestación según INAFOR (2007). Rentabilidad y Capital Social de la clase media productiva rural

Según datos de INIDE (2008) el municipio tiene altos índices de pobreza y según el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal, en el 2001 los bosques cubrían el 50 % del territorio y en el 2014 el 5 %. Según INAFOR (2008) a nivel nacional, el área de bosques pasó de 47 % del territorio en el 2001, al 27 % en el 2007 y proyectando la deforestación hasta 2014, el área de bosques es cerca de 10 % del territorio. La causa de deforestación, tanto a nivel municipal como a nivel nacional, es principalmente el sistema productivo de la ganadería (INAFOR, 2004).

Conclusión

Un hallazgo impactante de esta investigación es: que existe una extraordinaria potencialidad económica de los municipios ganaderos, como se presenta en el

municipio de Mulukukú y al mismo tiempo, existe una oportunidad perdida para estos territorios y para la economía nacional. Los adoradores de la teoría de la urbanización clásica (Simmons, 2003) son principalmente los neoliberales. Esperan la movilidad de capital y de trabajo del atrasado campo a la moderna ciudad como una panacea, que resolverá los problemas de pobreza y de destrucción de los recursos naturales. Esta teoría contribuye a la construcción de un mundo apocalíptico.

En este mundo apocalíptico, las ciudades en países como Nicaragua serán el refugio de una masa desesperada sin futuro, que esperará la ayuda del estado paternalista y el campo se transformará en un espacio de conflicto entre grupos sociales antagónicos. En este conflicto, la primera víctima serán los recursos naturales. La base de este grupo apocalíptico casi está construida, como muestran los datos sobre pobreza rural y situación de los recursos naturales.

El análisis condensado de Salisbury (1969), sobre la teoría homeostática de los movimientos de grupos sociales, encaja perfectamente con la teoría de los neoliberales actualmente y la definición de grupos basados en valores, corresponde a la teoría utópica de los modernos campesinistas. El hecho de que los grupos basados en intereses materiales tienen superior dinámica y duración y conducen a la creación de valores, no influencia el pensamiento de los utópicos. Del otro lado, los neoliberales esperan que las fallas del mercado se corrijan automáticamente, porque los movimientos opresivos de los grupos oligopsonistas crearán la reacción automática de otros grupos y se creará un equilibrio. El papel del estado como regulador de la función democrática del mercado no existe en su pensamiento. A los productores aislados y oprimidos de las instituciones extractivas, les corresponde la responsabilidad moral de reparar las terribles fallas de un mercado distorsionado, según la consecuencia lógica del pensamiento neoliberal.

El débil capital social de la clase media productiva, permite a las instituciones extractivas de mercado oligopsonico imponer una desigual distribución de ganancia y destruir la motivación de la clase media productiva para preservar los recursos naturales. También el débil capital social, no permite a la clase media productiva planificar a largo plazo conectando objetivos de corto y largo plazo dentro de una interacción de mutuo interés con la mayoría de la población.

La propuesta de Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, formulada al municipio (Alcaldía Municipal, 2012) y promulgada a nivel regional y nacional es una alternativa viable y se puede lograr una agroindustria conectada con el mercado mundial, con certificaciones eco amigables y con participación empresarial de los productores. Los productores en el municipio poseen activos de aproximadamente US\$ 500 millones, y una industria moderna de procesamiento de carne a nivel regional, no vale más que US\$ 12 millones. El bajo capital social de los productores que es la causa para la débil influencia en las políticas públicas, es el principal obstáculo.

El establecimiento y el éxito de una actividad empresarial agroindustrial, que agrega valor a los productos que provienen de actividades que protegen los recursos naturales, no depende del dinero, sino del conocimiento y la asociatividad. Los proyectos no se realizan o fracasan por falta del más importante recurso: el capital social, que es parte del capital humano. Este recurso no se construye con llamadas utópicas al cambio de mentalidad, se construye en un proceso histórico bajo la acción colectiva de grupos sociales, para lograr y proteger su ganancia privada.

Nicaragua se encuentra en un momento histórico, en el cual, la aniquilación de los recursos naturales y el fin de las tierras baratas, obliga al grupo de los productores ganaderos a entrar en un conflicto con las élites urbanas y con las políticas públicas relacionadas con la producción agropecuaria. Los productores

han perdido su única fuente de ganancia importante: la tierra barata, y su capacidad de activar el capital social como arma de defensa, determinará su existencia como importante grupo social y su desarrollo, pero también determinará el futuro inmediato de la economía nicaragüense y el desarrollo nacional.

Bibliografía:

Acemoglu, D. (2012). Why Nations Fail. New York: Crown Publishers

Alcaldía de Mulukukú. (2012). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal. Mulukukú. Nicaragua.

Arrow, K. (1962). The Economic Implications of Learning by Doing. The Review of Economic Studies. USA.

Báez, F. (2005). Desarrollo regional, territorio y Capital Social. Apuntes sobre investigaciones recientes en Europa y América Latina. Universidad Autónoma de Barcelona. España.

Bairamis, K. (2012). Ganadería Ecológica en Nicaragua: Ecología y Rentabilidad Social Real. UNAN-Managua. Colegio de Postgraduados de México. Nicaragua.

Baker, W. (2004). Social networks and loss of capital. Business School University of Michigan. USA.

Baumeister, E. (2007). Competitiveness of Milk Production in Nicaragua: An analysis of Productivity and Costs in Dual-Purpose Livestock Systems in the Matagalpa Region. Nicaragua: FONDEAGRO.

BCN. (2014). Anuario de Estadísticas Macroeconómicas. Managua.

Becker, G. (1992). The economic way of looking at life. Department of Economics. University of Chicago Press. USA.

Berdegue, J. (2012). Dinámicas Territoriales Rurales en América Latina. Chile: RIMISP.

- Bourdieu, P. (1980). *El Sentido Práctico*, Siglo XXI. Buenos Aires, Argentina.
- Bruni, L. (1999). *Moral canals: trust and social capital in the work of Hume, Smith and Genovesi*. School of Economic and Social Studies. University of East Anglia. UK.
- Cattani, A. (2008). *Riqueza sustantiva y relacional: un enfoque diferenciado para el análisis de las desigualdades en América Latina*. Bogotá: GLACSO.
- Chevalier, J. (2008). *A Guide to Collaborative Inquiry and Social Engagement*. USA: SAGE Publications.
- Chiang, M. (2005). *Integrating Conservation in the Upland Agriculture in Southeast Asia*. Southeast Asian Network for Agro forestry Education. Thailand: SEANAFE
- Coleman, J. (1988). *Social Capital in the Creation of Human Capital*. *The American Journal of Sociology*. The University of Chicago Press. USA.
- Diamond, J. (2005). *Collapse*. Penguin books. London.
- Fafchamps, M. (2005). *Development and Social Capital*. Global Poverty Research Group. University of Oxford. UK.
- FAO. (2011). *Situación de los bosques del mundo*. Roma.
- Ferragina, E. (2013). *Poverty Participation and Choice*. JRF.ORG.UK, UK.
- FIDEG. 2014, *Dinámicas de la pobreza en Nicaragua*. Managua: FIDEG.
- Friedman, M. (1973). *Free to Choose*. Harcourt Inc. London.
- Gamarnikow, E. (2011). *Social Capital and Human Capital*. USA: SAGE Publications.
- García, D. (2010). *Análisis de la gobernanza del recurso hídrico, reserva de la Biosfera Bosawás*. Costa Rica: CATIE.
- Gauntlett, D. (2011). *Making is Connecting: The social meaning of creativity*. USA: Polity Press.

- Guiso, L. (2004). The Role of Social Capital in Financial Development. *The American Economic Review*. Vol. 94. USA.
- Harberger, A. (2007). *The Nicaraguan Economy: Situation and Perspectives*, Managua: USAID.
- INAFOR. (2004). *Frontera Agrícola*. Managua, Nicaragua.
- INAFOR. (2008). *Inventario Nacional Forestal*. FAO, Managua, Nicaragua.
- INIDE. (2008). *Economía Real*. Managua: INIDE.
- Kelsey, J. (2007). *Designing Payments for Ecosystem Services: Lessons from Previous Experience with Incentive-based Mechanisms*. Harvard University. USA.
- Marin, Y. (2001). *El Campesino Finquero*. Managua: NITLAPAN.
- Minqi, L. (2007). Long waves, institutional changes, and historical trends: a study of the long-term movement of the profit rate in the capitalist world-economy. *Journal of World-Systems Research*. Volume XIII, Number 1. Department of EconUniversity of Utah. USA.
- Piketty, T. (2014). *Capital in the Twenty-First Century*. The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts. London, England.
- PNUD. (2013). *Perfil de Estratos Sociales en América Latina*. Nueva York.
- Portes, A. (2000). *The Two Meanings of Social Capital*. USA: Springer.
- Quibria, M. (2003). *The Puzzle of Social Capital A Critical Review*. *Asian Development Review*, vol. 20.
- Robison, L. (2003). *Capital social y pobreza: el marco analítico*. Chile: CEPAL.
- Sabatini, F. (2007). *The Role of Social Capital in Economic Development*. Italia: AICCON.
- Sáenz, H. (2006). *Asociatividad: una opción deseable*. REVISTA138. CIFE. Bogota.

- Salisbury, R. (1969). An Exchange Theory of Interest Groups. *Midwest Journal of Political Science*. Vol. 13. USA.
- Schultz, T. (1961). Investment in Human Capital. *The American Economic Review*. USA.
- Schultz, T. (1972). *Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities*. The University of Chicago Press. USA.
- Simmons, C. (2003). *The changing dynamics of land conflict in the Brazilian Amazon: The rural-urban complex and its environmental implications*. Netherlands: KLUWER.
- Von Mises, L. (1949). *Human action, a Treatise on Economics*. Von Mises Institute. Alabama, USA.