



INTERESES GEOESTRATÉGICOS

# BOLIVIA

UN GOLPE POR EL LITIO

MAGDIEL GUEVARA / GABRIEL OBANDO

Intereses Geoestratégicos

# BOLIVIA

Un Golpe por el Litio

Autores:

*Magdiel Guevara.*

*Gabriel Obando.*

(Politólogos).

## **Índice**

|  |    |
|--|----|
| PROLOGO .....  | 4  |
| Introducción.....  | 5  |
| Capítulo I .....   | 7  |
| Historia política de la República Plurinacional de Bolivia .....   | 8  |
| Fundación de la capital de Bolivia.....  | 8  |
| Época colonial de Bolivia.....   | 9  |
| Audiencia de Charcas .....   | 9  |
| Bolivia como República .....   | 10 |
| Cultura Política Multiétnica Boliviana .....   | 12 |
| Los Golpes de Estado en la historia de la República Plurinacional de Bolivia .....   | 15 |
| Bolivia en el Siglo XXI: El antes y el después de Evo Morales en la presidencia .....  | 19 |
| Capítulo II.....   | 27 |
| La Política Exterior de los Estados Unidos de Norteamérica en la República Plurinacional de Bolivia.....                       | 28 |
| Capítulo III .....   | 33 |
| El Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia del año 2019 .....   | 34 |
| Causas del Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia.....   | 34 |
| Instrumentos de desestabilización que se implementaron, para el golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia ..... | 39 |
| Consecuencias del Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia .....   | 56 |
| Capítulo IV.....   | 61 |
| La relevancia y los intereses de Washington en la República Plurinacional de Bolivia, detrás del golpe de Estado.....          | 62 |
| Washington y Bolivia, un golpe de Estado por el Litio y otros minerales .....  | 64 |
| Conclusión .....   | 71 |
| Bibliografía .....   | 74 |

## **PROLOGO**

A través de una investigación, en el análisis *del estudio de caso sobre los intereses de los Estados Unidos de América, en el Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia del año 2019*. Conociendo las causas y consecuencias del conflicto y crisis que se desencadenó en el gobierno presidido por el presidente electo Evo Morales, en las últimas elecciones realizadas en dicho país, resultando luego un golpe de Estado político-militar, promovido por grupos opositoristas nacionales, con agendas de grupos de interés en el exterior, específicamente de los Estados Unidos de Norteamérica, en el cual se evidenció, el financiamiento, injerencia e intervención, de dicho país en la crisis sociopolítica e institucional vivida en el país andino. Se ha constatado que la política exterior de Washington, está siendo cada vez más hostil contra los países no cooperantes a los intereses del Establishment Capitalista de Occidente, elaborando estrategias subversivas en guerras políticas no convencionales, para implosionar y desestabilizar países, e instaurar sus agendas geopolíticas, económicas y geo estratégicas, en una estructuración de la dominación de los recursos naturales de continentes completos.

Para la elaboración de esta investigación, se han consultado a profundidad libros, periódicos, entrevistas, revistas y blogs online, sobre la temática central, en la que se analizaron diferentes puntos de vistas e interpretaciones, sobre antecedentes históricos del país boliviano, teorías, fenómenos y escenarios.



## **Introducción**

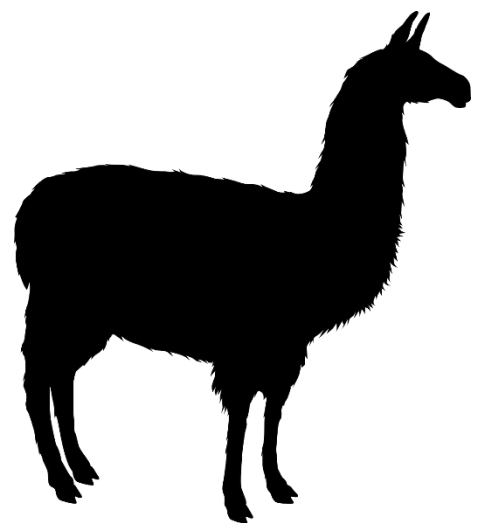
El presente Libro da a conocer la investigación, que expone el estudio de caso sobre los intereses de los Estados Unidos de América, en el golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia del año 2019. Se ha evidenciado que el establishment de los Estados Unidos, tiene un involucramiento directo e indirecto en la crisis boliviana, llegando a una consecución de un golpe de Estado, perpetrado por grupos políticos, económicos y militares de tendencia neoliberal de dicho país, en contra del presidente reelecto Evo Morales, motivados a través de intereses geoestratégicos y geopolíticos de elites multinacionales de occidente.

El ejemplo de la República Plurinacional de Bolivia, ha sido de gran relevancia para la historia latinoamericana contemporánea, el gobierno presidido por presidente Electo, Evo Morales, desde 2006, fue electo con el partido Movimiento Al Socialismo (MAS). Llevó un proyecto de nación, que marcó un antes y un después en dicho país. Llevando un modelo político, económico y social distinto de los que el pensamiento neoliberal, había impuesto en la región por décadas.

Este avance en la última década, dio a constatar, una cosmovisión política distinta, a lo que la hegemonía regional establecía, y su éxito era sinónimo de amenaza, más cuando en la región se vivía un crecimiento y expansión ideológica de la izquierda progresista en los primeros años del siglo XXI, preocupando los intereses de Washington, ya que Bolivia representa una gran relevancia por sus recursos naturales, para el interés capitalista de occidente, encabezado por los Estados Unidos.

Nuevamente este país se mira en vuelto en diversos fenómenos de injerencia e intervención, por parte de grupos políticos neoliberales nacionales, opositores al gobierno progresista, orientado por la Casa Blanca. Siendo los arquitectos de un nuevo golpe de Estado en dicho país, motivado por una agenda regional, en contra de los gobiernos progresistas, nacionalistas y de izquierda.

Si bien, el estudio analiza los antecedentes históricos de la crisis, conociendo la realidad social, cultural y política boliviana, igualmente las causas y consecuencias del estallido social que llevo a que se consumara un Golpe de Estado político-militar, teniendo en cuenta como epicentro investigativo, las dinámicas geopolíticas que se están implementando en Sudamérica.





# Capítulo I

## Historia Política

## **Historia política de la República Plurinacional de Bolivia**

Para conocer bien la historia y origen de Bolivia, como estado-nación, es muy importante primero saber un poco cómo es y cuál es su situación geográfica: Separada del océano Pacífico por Perú y Chile, en América del Sur, Bolivia limita al oeste con Perú, al sur con Paraguay y Argentina. Al Suroeste con Chile y al Noreste y sudeste con Brasil. (Suiza., 2020) Como se refleja en el siguiente mapa.

**Mapa 1: Croquis Geográfico de la República Plurinacional de Bolivia, en la región sudamericana.**



*Fuente: Biblioteca de Colon de la Organización de Estados Americanos, 2016.*

### **Fundación de la capital de Bolivia**

De entre todas las regiones americanas que pasaron a depender de la corona española a partir del siglo XVI, su actual territorio no pareció despertar el interés de los colonizadores. El carácter abrupto del terreno, la gran elevación de estos altiplanos andinos y las luchas entre los conquistadores retrasaron la implantación de los recién llegados; pero el descubrimiento de la plata de Potosí cambió la actitud de España. (Ibíd.)



Así, la fundación de la capital de Bolivia, La Paz, en 1548, y la creación de la Audiencia de Charcas en 1561, representaron el inicio de varios siglos de dominación de una provincia llamada Alto Perú. Los pueblos del altiplano, Aimaraes y Quechuas, trabajaron en las minas. Fueron explotados luego por los grandes hacendados tras la Independencia. Aún hoy, viven casi como aquellos antepasados que fueron súbditos del Imperio Inca. Pero los indígenas parecen sobrevivir a los avatares de la historia, y junto a sus reivindicaciones sociales aparecen los viejos cultos al Sol, las ofrendas a la madre Tierra, la quietud de la vida en la altiplanicie. (Suiza., 2020)

### **Época colonial de Bolivia**

Vencidos los incas por **Francisco Pizarro**, el territorio de **Nueva Toledo (Bolivia)** fue atribuido a Almagro, quien mostró escaso interés por estas tierras, absorbido primero por la expedición a Chile, y a su regreso, por las luchas contra Pizarro.

Las guerras entre Pizarristas y Almagristas retrasaron la colonización. No se inició de una forma sistemática hasta el término de estas luchas, con la fundación de La Plata (Chuquisaca) en 1538, y el descubrimiento del cerro de Potosí. En 1548 se fundó La Paz y en 1561 Santa Cruz de la Sierra. La publicación de las Ordenanzas de Barcelona por Carlos V, por las que quedaban suprimidas las encomiendas, chocó con los intereses de los colonizadores que, al mando de Gonzalo Pizarro, desencadenaron la guerra civil. Aunque fueron derrotados, consiguieron la anulación práctica de las Ordenanzas. (OAS.ORG, 2008)

### **Audiencia de Charcas**

Administrativamente integrada en el virreinato del Perú, fue creada en 1559, la Audiencia de Charcas, instalada en 1561 en La Plata. Esta Audiencia, estructurada y organizada por el virrey Francisco de Toledo (1570), habría de constituir el marco de la actual Bolivia. La producción minera de Potosí había empezado a disminuir desde 1560. Francisco de Toledo reorganizó la mita, con lo que consiguió proveer de abundante mano de obra a las minas.

La producción aumentó hasta llegar a 860.000 pesos en 1582; en 1650, la población de Potosí alcanzaba los 160.000 habitantes. (OAS.ORG, 2008)

En 1776, la Audiencia de Charcas fue incorporada al virreinato del Río de La Plata. La introducción de la mita provocó el levantamiento de las masas indias, dirigidas por Túpac Amaru, descendiente de los incas. La revuelta se reprimió brutalmente por el virrey Francisco de Toledo. Hasta el siglo XVIII, no se produjo un movimiento similar. En 1781, Tomás Catari sublevó las masas indias de Oruro, Cochabamba y La Paz.

Poco después, la población criolla, dirigida por los hermanos Rodríguez, pretendió impedir la elección de españoles para el cabildo de Oruro, llamando en su apoyo a los indios, que se adueñaron de la ciudad.

Fueron expulsados, pero la sublevación se reprodujo tanto en el norte, dirigida por José Gabriel Túpac Amaru, como en el sur, donde continuaban amotinadas las masas dirigidas por Tomás Catari y las que levantó Julián Apasa, quien se proclamó virrey con el nombre de Túpac Catari e intentó apoderarse de La Paz. Al cabo de unos meses las autoridades virreinales lograron dominar la situación y los principales jefes fueron ajusticiados (1781). (OAS.ORG, 2008)

### **Bolivia como República**

Bolivia fue fundada como república en 1925, luego de una larga guerra de independencia con la Corona española. Durante su primer siglo de existencia se suscitaron numerosos eventos políticos y bélicos que marcaron la historia boliviana, entre ellos se encuentran: la Guerra del Pacífico (1879-1884), conflicto bélico con el vecino país de Chile, la Guerra Federal (1898-1899), la cual involucró a los sectores del norte del país (liberales) confrontados contra los del sur (conservadores) y derivó en el traslado de la sede de Gobierno a la ciudad de La Paz, y la Guerra del Acre (1899-1903), serie de enfrentamientos sostenidos con Brasil. (PNUD, 2019)

Económicamente, durante esa época se levantó el sector extractivo minero, luego de que éste quedará parcialmente desmantelado, como consecuencia de la inestabilidad política que trajeron consigo los primeros años de la República. Así surgió en un primer momento un ciclo productivo ligado a la extracción de la plata, y al empezar el Siglo XX, uno nuevo enfocado al estaño. (Ibíd.)

Al cabo del primer centenario de Bolivia, el país vivió dos procesos que redefinieron su situación política y social: la Guerra del Chaco con el Paraguay (1932-1935), y la Revolución Nacional de 1953, la cual infirió en la aplicación de una Reforma Agraria, la nacionalización de las minas de estaño y la creación de una nueva reforma educativa. Esta época se caracterizó por un gran crecimiento económico, especialmente entre finales de la década de 1960 y principios de 1970. (PNUD, 2019)

Tras una serie de golpes de Estado que encumbraron a diferentes líderes militares, Bolivia inició una nueva etapa el año 1982 con el retorno de la democracia. No obstante, en 1985 la situación económica llegó a un estado de crisis, suscitándose una de las mayores hiperinflaciones registradas en el mundo; el Gobierno de ese entonces decidió liberalizar el régimen económico con la aplicación del D.S. 21060<sup>1</sup>, la cual determinó, entre otras cosas, la aplicación de la ley de la oferta y la demanda en el mercado laboral. (Ibíd.)

Desde entonces se vivieron diferentes momentos en los cuales se ha transitado por diferentes enfoques de administración política y económica del Estado pero siempre en el marco del cumplimiento de la constitución política y el régimen político democrático. (Ibíd.)

---

<sup>1</sup> En el orden jurídico, el DS 21060 es un esta “constitución virtual” que cambio el sistema social a un sistema liberal. El DS 21060 del 29 de agosto de 1985 fue promulgado en el gobierno de Víctor Paz Estenssoro. (Pérez, 2008)

## **Cultura Política Multiétnica Boliviana**

Los pueblos indígenas en Bolivia han desempeñado un papel sobresaliente en la ruptura del orden regido por partidos políticos tradicionales y por la élite económica y política que les había vedado el Acceso. De esa manera se proyectan en el escenario nacional como protagonistas de su propio proyecto político al poner los cimientos de una democracia en la que el Estado pudiera incluir a la ciudadanía indígena, reafirmando la identidad étnica y la interculturalidad, hechos que habían sido opacados y negados por el nacionalismo mestizo-criollo. (Chong, 2015)

A pesar de la solidaridad que logra forjarse en la dinámica de los levantamientos populares, por ejemplo, como forma de presión para “democratizar” al gobierno de Evo Morales, el movimiento indígena no es homogéneo, como se observa en los otros Estados bajo estudio, en el sentido de que hay, al menos, dos raíces fundamentales: “el katarismo aymara del altiplano y el movimiento mayoritariamente quechua de los productores de coca de Chapare” (Makaran, 2013: 162).

Estas raíces generaron tres corrientes que han influido significativamente en la cultura política aymara-quechua, a saber: el Movimiento Indígena Pachakutik (mip) con Felipe Quispe Huanca como su líder fundador; el Movimiento al Socialismo (mas), en el que Evo Morales aglutinó a los coccaleros, y el activismo político de las tierras bajas con la Confederación de Indígenas del Oriente Boliviano (Cidob), que es representante de los pueblos selváticos y miembro de la Coordinadora de Organizaciones Indígenas (Coica). La Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (csutcb), constituida como “sindicato campesino”, es la fuerza que logra coordinar las diversas corrientes mencionadas, de acuerdo con el análisis de Makaran. (Ibid)

Actualmente el katarismo de Quispe no participa en los escenarios políticos nacionales y ha optado por establecer una política directa con las comunidades y los pueblos. Mientras tanto, el MAS de Evo Morales se ha colocado como la fuerza principal desde el triunfo de 2005. En pleno 2014, Morales ha vuelto a ser elegido por segunda ocasión, lo cual lo llevará a gobernar hasta el 2020. Es por eso que su permanencia en el poder ha implicado la apertura de su proyecto político, por lo que

además de hacer énfasis en los temas indígenas incorporó aspectos de interés nacional y característicos del Estado de bienestar como “la soberanía nacional, la equidad de género, la justicia social, la salud y la seguridad social, la democratización y la descentralización del Estado, el fortalecimiento de los poderes locales, la anulación de la deuda externa, los modelos económicos alternativos, la redistribución equitativa del ingreso, etcétera” (Makaran, 2013: 172-173).

La refundación del Estado mediante la convocatoria a una nueva asamblea constituyente ha sido la iniciativa de más impacto del presidente Morales, pues es la que dio origen a la *Nueva Constitución Política del Estado en 2009*, cuya característica más sobresaliente es el reconocimiento de un Estado plurinacional e intercultural como obra de la capacidad de movilización indígena y campesina. (Chong, 2015)

Según el analista e historiador político nicaragüense, Francisco Bautista Lara, relata lo siguiente:

*Cuando llegué a Bolivia en el año 2006, precisamente el año cuando iniciaba en ese proceso el gobierno del Movimiento Al Socialismo (MAS), presidido por Evo Morales, vi en la gente la efervescencia y la esperanza por un cambio político y por los procesos sociales que se gestan en la etapa preliminar de la nueva gestión administrativa y política. Tuve contacto con la población, indígena mayoritaria, porque la mayor parte del tiempo estuve en La Paz, también pasé por Cochabamba, Potosí, Sucre, Santa Cruz, etc.*

*El país, por esas fechas (2006), tenía un poco más de 9 millones de habitantes, hoy son 11 millones. La población, antes de esos años, solo se identificaba como indígenas o pueblos originarios cerca del 35%, se auto calificaba originaria, de distintos grupos étnicos. La nación boliviana tiene 35 pueblos indígenas, 35 idiomas distintos, además del español. En un territorio de 1 millón de kilómetros cuadrados, dos veces el tamaño de Centroamérica completa, es decir una bajísima densidad de población: un millón de kilómetros cuadrados, con once millones de habitantes, apenas un*

*poco más de la población de Nicaragua. El gobierno de Evo, apertura la inclusión racial y social, en el sistema político, y estado como tal, en pro de esos sectores olvidados, pero, a la vez explotados , por los gobiernos anteriores, de casta blanca y neoliberal. (Lara, 2019)*

Desde 2005 y con mayor énfasis con la reelección del presidente Evo Morales en diciembre de 2009, Bolivia atraviesa por un periodo de transición política y de reorientación del Estado con la promoción de un modelo de democracia participativa intercultural, guiada por los mandatos de la Nueva Constitución Política del Estado, que incluye profundos cambios en materia de derechos humanos, equidad de género y reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas. (PNUD, 2019)

Ante lo antes mencionado, la República Plurinacional de Bolivia, consta con una basta y amplia cultura política, por los factores étnicos que se encuentran en la región, esto ha llevado a través de su historia, diversos escenarios negativos para estas etnias, pueblos y naciones, llevándolos al anonimato por la herencia política o círculo político criollo, donde se han dividido entre los “Blancos”, “Mestizos” e “indígenas”, siendo que con el pasar de los años, aun se viven estas discrepancias raciales, reflejada en la política nacional. Tras la victoria de Evo Morales, en 2005, llevo a que se apertura la participación de grupos étnicos en el sistema político, implementando leyes que los incluyeran en la participación ciudadana, sin embargo; se ha evidenciado, que el supremacismo racista, de la región de Santa Cruz, ha resurgido, llevando a distintas confrontaciones, siendo el motivo de fondo: lo racial y étnico, luego lo ideológico, político y económico.

## **Los Golpes de Estado en la historia de la República Plurinacional de Bolivia**

Pese a los 178 años de vida republicana (en la actualidad, 193 años), Bolivia todavía vive bajo el signo de la precariedad estatal, anclado en el pasado y sin proyecto plausible de futuro, desde la casta neoliberal, que no proponen cambios positivos, sino el mismo guion de décadas del neoliberalismo. Con una geografía desarticulada, sin estructura productiva básica, escondido étnica y políticamente y sumergido en un dramático cuadro de pobreza secular, actualmente marcha al filo del colapso social sin resolución pacífica aparente.<sup>2</sup> (Quintana, 2004)

Durante mucho tiempo, la historia política boliviana forjó el estigma de un país crónicamente inestable, dominado por caciques civiles y militares enfrentados a luchas provincianas y estimuladas por la codicia sin límite. Actualmente, sin militares en el horizonte político, la situación no parece ser mejor que cuando estos dejaron el poder en 1982. Ni la *Revolución Nacional*, inaugurada en 1952 y cancelada por un golpe de estado militar en 1964, logró construir una sociedad estable. Por el contrario, su derrota produjo las mayores turbulencias políticas capitalizadas por regímenes militares y fragmentados que, a salto de mata, permanecieron en el poder durante casi dos décadas. (Ibíd.)

La transición del ciclo autoritario a un régimen democrático representativo, iniciada en 1978 y clausurada en octubre de 1982, expresó uno de los momentos de mayor conflicto en la historia política boliviana del siglo XX. En menos de cuatro años, diez presidentes y una Junta Militar ocuparon la silla presidencial en medio de dos gobiernos provisorios civiles. (Quintana, 2004)

Luego de casi siete años de gobierno ininterrumpido, el Gral. Bánzer (1971-1978) inauguró el proceso de redemocratización dando lugar a tres elecciones fallidas entre 1978 y 1980, y a dos de los golpes de Estado más sangrientos que conoció la historia boliviana en el último siglo.

---

<sup>2</sup> El motín policial de abril del año 2000, que desencadenó uno de los mayores episodios de violencia urbana, que no se había vuelto a repetir, hasta el golpe de estado en 2019.

Hasta octubre de 1982, fecha en que se reinstaló la democracia, el país atravesó una traumática experiencia de golpes militares, conspiraciones civiles y contragolpes cívico-militares que colocaron al país al borde de una guerra civil. (Ibid)

Actualmente, la sociedad boliviana experimento el período más largo de vida democrática continua, en toda su historia republicana, desde que el MAS, llegó al poder, aunque ha estado en la balanza, de los Golpes de Estados. El 6 de agosto del año 2002, se inauguró el sexto gobierno legalmente elegido. Desde 1985, se ha hecho casi un rito la celebración de “*pactos de gobernabilidad*” entre los partidos políticos más importantes (De derecha). (García O. , 2016)

Luego de haber concertado la Nueva Política Económica (NPE) que transformó la estructura estatal, los acuerdos políticos se plantearon como meta del sostenimiento del modelo liberal de derecha, que llevo a la monopolización de las trasnacionales estadounidense en los recursos naturales, fundamentales, como el: Gas, Petróleo, Cobre, Plata y tierras raras, todo esto bajo los márgenes establecidos, por el consenso de Washington<sup>3</sup>. En el cual, el nuevo gobierno del 2005, presidido por Evo Morales, llevo a que se implementaran medidas económicas progresistas, alejado de las multinacionales de Washington, nacionalizando los recursos, dejando a un lado el sistema económico neoliberal. (Ibíd.)

Bolivia ha Acumulado 189 golpes militares en su historia. En 1971 fue derrocado el general progresista Juan José Torres por un cruento golpe de Estado encabezado por el general Hugo Banzer Suárez, ex alumno del Colegio Militar argentino. Se sucedieron varios gobiernos militares y algunos civiles hasta que en 1980, para impedir la asunción de Hernán Siles Suazo, el general García Meza comandó el más cruento golpe de la historia boliviana, con apoyo de asesores militares argentinos. Fueron asesinadas 1.500 personas. Recién en 1982 Bolivia recuperaría la normalidad constitucional. (Debida, 2009)

---

<sup>3</sup> Se conoce como Consenso de Washington a un conjunto de diez recomendaciones de política económica formuladas en 1989 por el economista inglés John Williamson, que tenían como objetivo orientar a los países en desarrollo inmersos en la crisis económica para que lograsen salir de la misma. (BANDIERI, s/f)



Bolivia es el país con más gobiernos impuestos mediante golpes de Estados en América Latina, en los últimos setenta años. La renuncia del expresidente Evo Morales se suma a más de 20 casos en los que un jefe de Estado, dejó el poder de manera forzada, por esta práctica antidemocrática.

El país sudamericano experimentó 23 golpes de Estado entre 1945 y 2015, de acuerdo con las bases de datos del politólogo Edward Luttwak y los investigadores Jonathan Powell y Clayton Thyne analizadas por el internacionalista Ethan Ayala Hernández en su tesis: *Causas y evolución de los golpes de Estado en América Latina (1945-2015): de la Guerra Fría a la actualidad.* (Racamierr, 2019)

En su base de datos, Powell y Thyne definen los golpes de Estado como “*intentos ilegales y abiertos de los militares u otras élites dentro del aparato estatal para desbancar al ejecutivo en funciones*” (2015). Del total de casos en Bolivia, 11 fueron exitosos y 12 fallidos. La suma de estas cifras supera los 20 golpes de Estado en Argentina, los 16 en Haití, los 13 en Ecuador y los casos del resto de países latinoamericanos en el mismo periodo. (Ibíd.)

El doctor en Ciencia Política, Rodrigo Salazar Elena, explica que Bolivia es el país con más golpes de Estado en la región porque sus instituciones son débiles y esa fragilidad provoca que el ejército sea autónomo, es decir, los militares solo responden a sus propios mandos y no a ninguna autoridad civil. En diferentes momentos de la historia de la nación andina, integrantes del ejército se organizaron para derrocar un gobierno como hizo el presidente y militar Hugo Banzer Suárez, quien coordinó un golpe de Estado para sustituir al mandatario Juan José Torres González el 21 de agosto de 1971. (Salazar, 2010).

El también profesor e investigador de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso) México asegura que otra de las razones por las que Bolivia tuvo tantos golpes de Estado es porque su ejército está muy dividido. (FLACSO, 2020)

Además, Bolivia se encuentra en la segunda región con más golpes de Estado entre 1950 y 2018. En América Latina sucedieron 146 casos, lo que representa el 31.9 por ciento de acontecimientos a nivel mundial en ese periodo, de acuerdo con el conteo de Powell y Thyne hasta julio del año pasado (2019). Del total, el 48.3 por ciento fueron exitosos. (Ibid)

La región solo es superada por África, continente que sumó 176 golpes. En un distante tercer lugar se encuentra Medio Oriente con 77 casos, seguido de Asia con 62 y Europa con 13. El profesor Salazar Elena comenta que América Latina es una región que desde la década de los cincuenta hasta los ochenta se caracterizó por gobiernos militares que asumieron el poder de manera violenta. (Ibid)

El investigador de la FLACSO, añade que los golpes de Estado fueron ejecutados por ejércitos formados por la doctrina de seguridad nacional, entrenados por personal estadounidense (Pentágono) y con fuerte tendencia anticomunista, en específico en Sudamérica.

*“Son ejércitos que dan golpes de Estado contra gobiernos de **izquierda**, sin embargo, también hubo dictadores militares de izquierda que asumieron el poder con golpes en la región andina, pero son excepcionales” (Salazar, 2019)*

## **Bolivia en el Siglo XXI: El antes y el después de Evo Morales en la presidencia**

El líder Evo Morales ha llevado a la nación de Bolivia, a índices de primer orden en lo económico y social, ha mantenido un respaldo popular y sigue poniendo en alto sus raíces aborígenes. Sin embargo, algunas personas ajenas a esta realidad, desde latitudes diferentes, han criticado y se han opuesto a la decisión del líder a postularse para un cuarto mandato en 2019, obviando el innegable apoyo del pueblo de todas las etnias y clases sociales, y las cifras que sin duda ratifican sus aciertos. Al ex presidente de la República Plurinacional de Bolivia, no se le es criticado por su buena gestión económica, política y social, sino por su reelección, donde algunos grupos políticos antagónicos al MAS, han llevado diversas estrategias para desprestigiar su imagen y gestión. (García A. L., 2019)

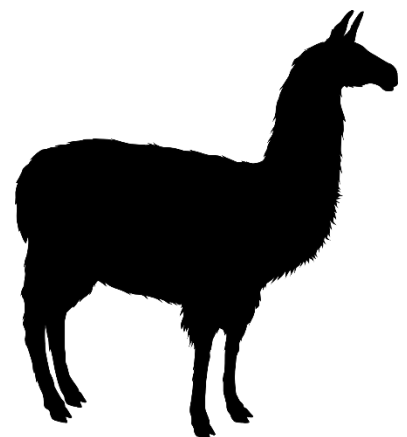
### **BOLIVIA ANTES DE EVO**

Un oportuno comentario del diario mexicano *La Jornada* recuerda cómo en Bolivia unos pocos poseedores del capital explotaban a los aymaras, quechuas, guaraníes y otros pueblos originarios, etnias que conforman el universo boliviano y que veían cómo eran irrespetados sus más simples derechos. (García A. L., 2019)

Señala el texto del rotativo que el 90 % de la población rural vivía en la pobreza, por lo que esa nación formaba junto a Honduras y Haití una triada de porvenir incierto, con los peores índices de desarrollo humano en la región. Al mismo tiempo, las empresas que alguna vez fueron públicas luego de la llegada al poder de gobiernos oligarcas desde 1952, se convirtieron en privadas, y presidentes de turno hicieron fortuna hipotecando el bienestar de las personas y los bienes que debían proteger, no malversar. (Ibíd.)

Sin embargo, y como bien indica el especialista Darío Restrepo en un estudio realizado por la Universidad Nacional de Colombia, con la llegada al poder de Morales se inició un programa contrario al imperante durante los últimos 30 años, en Bolivia. (Ibíd.)

*“En vez de la exclusiva democracia representativa, reclamó del poder hacia comunidades, pueblos y organizaciones indígenas, campesinas y populares; en vez de reclamarse el presidente de una Bolivia moderna, occidental y liberal, expresó el anhelo de un Bolivia multinacional, crítica del “Estado colonial” y de la democracia liberal y burguesa”. (Restrepo, 2019)*



## BOLIVIA CON EVO

Según el diario chileno *La Tercera*, en los últimos 12 años la economía boliviana ha crecido 4,9 % anual, superando con creces el promedio regional de 2,7 % y triplicando su PIB desde 11 520 millones de dólares hasta los 37 776 millones actuales. (García A. L., 2019)

**Figura 1: Estrategias, inversión, proyectos y planes que impulso el gobierno de Evo Morales desde 2008 al 2017**



Véase en la presente figura, el proyecto de nación e inversión del gobierno de Evo Morales en sus dos primeros periodos, como Presidente. Invirtiendo en infraestructura urbana y rural, al igual creando más hospitales y colegios en zonas que en los gobiernos anteriores, fueron abandonadas, o que no eran beneficiadas por el presupuesto de desarrollo. Al igual programas de viviendas

y solidificar el sistema educativo, tanto de primaria, como de secundaria. (Ibíd.)

**Figura 2: El Crecimiento y desarrollo económico, que lidero el Gobierno de Evo Morales, y Álvaro Linera, desde 2009 al 2017.**



Esta publicación, representada en la presente figura, asegura, además, que, de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) del país, la inflación registró un alza de apenas el 2,7 % en 2017, la cifra más baja en diez años, mientras el mercado laboral se fortaleció. (García A. L., 2019) *Fuente de figura: (Granma, 2019)*

Por otro lado, en una entrevista realizada al mandatario boliviano por BBC Mundo, Evo comentaba como otra de las batallas ganadas por su Gobierno, el hecho de que durante tres o cuatro años consecutivos su nación fue la primera en crecimiento económico de toda Sudamérica. «*Eso nunca sucedió desde la fundación de la República*», reafirmó. (García A. L., 2019)

Otro de los grandes logros bajo su liderazgo, ha sido la reducción del sector más desprovisto de recursos. Según *Telesur*, en el año 2017 Bolivia hizo considerables esfuerzos por reducir la pobreza, descendiendo a su nivel histórico más bajo, al ubicarse en el 36,4 %. El ingreso mínimo ha aumentado hasta el 127 % y el salario mínimo de los trabajadores es el segundo mejor de América Latina. (Ibid)

**Figura 3: Proyectos e inversión del Gobierno de Evo Morales, desde 2010 al 2017**

| <b>PROYECTOS EN GOBERNACIONES Y MUNICIPIOS</b>  | <b>MONTO (en millones de dólares)</b> |
|---|---------------------------------------|
| <b>Accesos Seguros para vivir bien:</b> para proyectos propios de infraestructura de maquinaria y equipo<br><b>Beneficiados:</b> 8 gobernaciones y 2 municipios             | 116,8                                 |
| <b>Contrapartes Locales:</b> para obras concurrentes con el Gobierno Nacional en obras públicas, servicios básicos.<br><b>Beneficiados:</b> 8 gobernaciones y 81 municipios | 463,6                                 |
| <b>Contrapartes Locales:</b> para proyectos con 50 % de avance.<br><b>Beneficiados:</b> 2 gobernaciones y 9 municipios  | 103,5                                 |
| <b>Universidades Públicas Autónomas:</b> proyectos de inversión e infraestructura   | 6,9                                   |
| <b>Total.....</b>   | <b>690,8</b>                          |

En la presente figura, se da a constatar el alcance de la inversión del gobierno de Morales, en su segunda etapa en el mando del ejecutivo, incrementando el presupuesto para el financiamiento a proyectos para gobernaciones y municipios, resultando, uno de las inversiones más altas en la historia política y estatal de Bolivia, gracias al buen crecimiento y al desarrollo económico que

estaba experimentando el país andino. (García A. L., 2019) *Fuente de figura: (Granma, 2019)*

Pero la población no solo se benefició en materia económica. Como bien cuenta el Presidente boliviano en esa entrevista: «*El sector más humillado y marginado, que era el de las mujeres de todas las clases sociales e indígenas, ahora tiene espacios en el Estado Plurinacional. Todos tenemos los mismos derechos y deberes*» (Morales, 2017), recalcó.

Según el analista Hugo Siles, «*la historia contemporánea de Bolivia se divide en dos: antes y después de Evo Morales*». Además, recalca para *La Nación Diario*, que:

*“Bolivia ha cambiado sustancialmente en la última década, hay un antes y un después de Evo Morales. Es una nación muy distinta social, económica y políticamente. La llegada de Morales implicó un cambio de 180 grados en temas como el manejo de recursos naturales y la inclusión de los pueblos indígenas”.* (Siles, 2018)

Al mismo tiempo, Siles reconoce que queda mucho por hacer, sobre todo en temas referentes a reformas o cambios en el sistema judicial y en un mayor reconocimiento de la población LGBT+.

*Este hombre simple, de familia humilde, quien tuvo que trabajar de ladrillero, panadero y trompetero para pagar sus estudios, fue tildado de terrorista y satanizado por la oposición para frenar sus aspiraciones políticas. Sin embargo, en el año 2005 ganaba las elecciones presidenciales con el 53,7 % de los votos, apoyo que sigue cosechando en nuestros días.* (García A. L., 2019)

Según el Analista Bautista Lara (2019), da una explicación del que llama “El factor Evo en Bolivia (y en la región)” en la historia política de desarrollo y crecimiento económico: *Se tiene en ese territorio un montón de espacio desocupado: de un pueblo a otro son cientos de kilómetros, hay que viajar en avión para recorrer largas distancias. Parte del territorio es la Amazonia, y dentro hay múltiples pueblos indígenas, pequeñas comunidades, que viven con los esquemas tradicionales, son pueblos más antiguos.*

El país tenía la calificación de ser altamente endeudado, y uno de los cuatro países más pobres del continente americano. Estaba en un nivel de desarrollo bajo, *¿Qué pasó después de este período, cuáles fueran las cifras en 2018?*

El Producto Interno Bruto pasó de 9 mil millones de dólares, a 43 mil: casi cinco veces más. Bolivia fue el país suramericano con mayor crecimiento económico. (Lara, 2019)



*¿A dónde quedó ese ingreso?* Entonces, aquí viene un indicador que los economistas conocen bien: el índice Gini de Desigualdad. Ese índice, en 2005, era de 0.585%, y bajó a 0.42 en 2018, significa 0.175 menos. (Ibid)

El índice Gini se puede interpretar de la siguiente forma: desigualdad total (1), Igualdad Total (0), 0.40 es considerada una barrera de referencia, por encima se consideran niveles de desigualdad negativos, por debajo de cuarenta la desigualdad es razonable, por ejemplo, Chile, se encuentra en 45; pero aquí en Bolivia la desigualdad bajó a 42, bajó después de haber estado en 58.5, es decir, una reducción significativa de la desigualdad, lo que significa que el crecimiento económico de 9 a 43 mil millones de dólares, tuvo una distribución más equitativa que permitió reducir la brecha extrema. (Ibid)

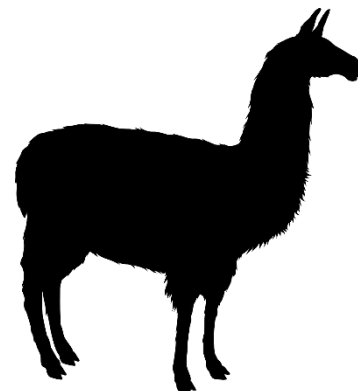
El Índice de Desarrollo Humano en Bolivia estaba en un nivel bajo, pasó de 0.623% a 0.693%, mejoró en 0.07. Su posición de desarrollo humano, según informe Naciones Unidas pasaba la posición 150; el año pasado concluyó en el puesto 118 en relación a 190 países del mundo, es decir, mejoraron los indicadores globales de desarrollo humano, de esperanza de vida, la alfabetización se redujo a 10%, casi la mitad de lo que estaba antes, la gente aprendió a leer y a escribir y mejoró su calidad de vida. (Lara, 2019)

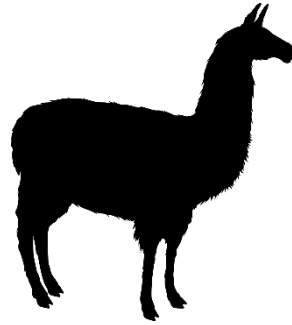
Y el ingreso per cápita, que es una media peligrosa porque oculta los extremos de la exclusión, pero la menciono, aunque puede esconder las desigualdades: en 2005 era \$1,300 por persona, y en 2018, concluyó con \$3,500 por persona, prácticamente se incrementó 3 veces. La pobreza era 56.6%, se redujo a 36.4%, bajó 20.2 puntos porcentuales, es una reducción significativa. (Ibíd.)

La violencia delictiva se mantuvo en 5 homicidios por 100 mil habitantes, uno de los países con más bajos indicador de violencia delictiva de América Latina, mejor que el de Nicaragua, similar al de Uruguay y al de Chile, con economías mayores. La situación de Bolivia de 2005 a 2018, se modificó desde el punto de vista social y económico de manera significativa y evidente según dicen las cifras oficiales y no oficiales, de organismos multilaterales y de cualquier entidad internacional.

Bolivia dejó de ser un país altamente endeudado, se salió de los esquemas del Fondo Monetario Internacional (FMI), asumió con dignidad la responsabilidad de su deuda, sin ninguna imposición externa, y sin parámetros hegemónicos de los modelos económicos prevalecientes. (Ibíd.)

Lara explica que Bolivia desarrolló durante la última década un modelo político, económico y social de éxito. Lo lógico es que hay que aplaudirlo por lograr éxito, pero, desde la lógica injerencista e imperialista, hay que aplaudirlo cuando el éxito se ajusta al modelo hegemónico, sin embargo, hay que aplastarlo cuando transcurre fuera, entonces, el pecado mortal de Bolivia, del MAS y del gobierno de Evo, es que ese éxito *“era peligroso para América Latina”*, no obedecía al proyecto tradicional ajustado a intereses exógenos, se convertía en un objetivo a observar y desacreditar. Tenían que frustrar el éxito del otro, porque no fue alcanzado con los parámetros que ellos aceptan, alineado al modelo político y económico impuesto. El problema no es que el proyecto fracase, sino que prospere, que tenga éxito social, que reduzca la pobreza y mejore la equidad, eso es peligroso. La clave, el pecado mortal de la administración del MAS, es haber tenido éxito. (Lara, 2019)





Capítulo II  
**Política Exterior**

## **La Política Exterior de los Estados Unidos de Norteamérica en la República Plurinacional de Bolivia**

Con la consolidación de los Estados Unidos como primera potencia mundial después de 1945, su política exterior enfrentó tareas nuevas y más desafiantes, nunca antes en su historia. No únicamente la reconstrucción de Europa y la emergencia de la Unión Soviética como fuerza mundial, sino también, el Asia, Medio Oriente y Latinoamérica -en ese orden- cobraron importancia para los Estados Unidos por dos razones: la fracasada alianza con la Unión Soviética, cuya meta era el fortalecimiento de la paz por el término de cincuenta años, y el afianzamiento de un comercio mundial máximamente liberalizado. La Guerra Fría se convirtió en el rasgo principal del escenario político mundial y determinó las relaciones de los Estados Unidos, también con el Tercer Mundo. (Abendroth, 2005)

El temor al expansionismo soviético, que condujo al anticomunismo desplegado en Latinoamérica y fue heredado del gobierno de Truman, se convirtió, a más tardar desde 1954, en el eje central de la política de Eisenhower en la región. Durante su primer gobierno intentó convencer a los latinoamericanos en alinearse a su cosmovisión política, influencia de la Guerra Fría en las relaciones internacionales de la posguerra y de que el sistema interamericano debía convertirse en una alianza anticomunista. (Ibid)

Si bien aquella intención fue codificada en la *Declaración de Caracas*<sup>4</sup> de 1954, la región se opuso a aplicarla a sus asuntos internos. La "irresponsabilidad" de esa postura llevaría a los Estados Unidos a intervenir en Guatemala y a derrocar al gobierno social-reformista, siendo este golpe a beneficio de la transnacional, United Fruit Company.

---

<sup>4</sup> Del 1 al 28 de marzo de 1954 se llevó a cabo la X Conferencia Interamericana de Caracas (o Conferencia Anticomunista de Caracas) resultado de las presiones estadounidenses contra el gobierno de Jacobo Árbenz (en Guatemala), constituyó una violación del principio de no intervención, y pretexto que un régimen comunista en la región implicaba una amenaza para el sistema interamericano. "Inscribió el anticomunismo en la definición del panamericanismo". (EcuRed, 2013)

Ante este contexto, los EE.UU, prevén el resurgimiento de gobiernos, con cosmovisiones marxistas, progresista e izquierdistas, antagónicas a la Doctrina Monroe, siendo la Revolución Cubana (1959), el inicio de una política exterior hostil para con Latinoamérica y el Caribe, paralelamente, el intento de las trasnacionales estadounidense de monopolizar y privatizar los recursos naturales esenciales, en el apoyo logístico, de una guerra fría, entre ella la guerra de Vietnam, donde fue necesitado el estaño y los minerales de los suelos bolivianos, siendo Bolivia, una pieza fundamental, en su abastecimiento militar-tecnológico. (Ibid)

Los factores determinantes de la política exterior de los Estados Unidos para con Bolivia, fueron preponderantemente económicos. Donde esta misma tuvo que transformarse ante nuevos pensamientos políticos, que alejaba a dicho país, de la órbita geo estratégica de Washington en Sudamérica. Existen dos episodios importantes de la historia boliviana en las últimas décadas del siglo XX: *La Revolución Nacional* de 1952 y *la dictadura del militar*, Hugo Banzer Suárez, desde 1971 a 1978, siendo esta parte de la estrategia llamada “Plan Cóndor”, promovida por la Casa Blanca a través de la CIA y el ex secretario de estado, Henry Kissinger, para Sudamérica. Esta contó con el apoyo directo de los Estados Unidos, por su declarado anticomunismo. (Ibíd.)

Fue un dictador por siete años, dejando incontables denuncias de atentados contra los Derechos Humanos. Ante estos dos sucesos, la mano de Washington tuvo sus primeras incidencias, en los procesos sociopolíticos de la nación boliviana, siendo más por el ámbito económico, que el político, ya que las multinacionales de la época, tenían un fuerte interés para con los recursos del país andino. (Abendroth, 2005)

Para la última década del siglo XX, la Casa Blanca tenía fuertes alianzas, con las elites económicas y políticas de Bolivia, donde se adaptaron y optaron por las normativas del consenso de Washington, a través del Fondo Monetario Internacional (FMI), donde las trasnacionales tuvieron muchos privilegios en la extracción del gas, la minería y las tierras raras, las cuales estaban teniendo relevancia, dado a la época de la revolución tecnológica e informática, en un mundo semi-unipolar. (Ibíd.)

Sin embargo, para el nuevo siglo XXI, en un contexto a un mundo Multipolar, post 9/11, Desde el ascenso del MAS en 2005, las relaciones entre Bolivia y Estados Unidos, dieron un giro importante.

El pensamiento antiimperialista y contra-hegemónica y la intensificación de los contactos con Venezuela e Irán, fueron causando cierto recelo en la administración de George W. Bush (hijo), de modo tal que el vínculo boliviano-estadounidense, fue tornándose hostil y conflictivo, ya que Bolivia se estaba alejando de las normativas que la política exterior de los EE.UU, le habían impuesto por años. (Ceppi, 2014)

Durante el año 2008 (*año convulsionado para la administración Morales*) sucedieron dos hechos que favorecieron que la crisis bilateral fuera *in crescendo*: la declaración de persona *non grata* del entonces embajador de Estados Unidos en La Paz, Philip Goldberg, el 10 de septiembre de dicho año; y la suspensión por tiempo indefinido de las actividades de la Administración de Control de Drogas - DEA (en sus siglas en inglés), en el territorio. (Ibid)

Cabe recordar que todo el 2008, fue un año crítico para la sociedad boliviana, donde los enfrentamientos entre el oficialismo y la oposición pusieron en juego la fortaleza institucional del país. Las pujas por la aprobación del texto constitucional y las demandas de autonomía departamental de la denominada medialuna —*Santa Cruz, Tarija, Pando y Beni*— ocasionaron múltiples momentos de tensión y violencia, que de cierta manera, sembraron dudas sobre la capacidad del gobierno de Morales para continuar con su gestión, el cual ya iba conformando un opositorismo violento de ultra derecha, que se evidencio en el año 2019, en la ante sala del Golpe de Estado. (Ibid)

En este contexto fue que el Ejecutivo tomó las decisiones señaladas supra, bajo el argumento de que los Estados Unidos, a través de su embajador y de su agencia antidroga, buscaban desestabilizarlo. Morales señaló que los contactos de estas figuras con sectores opositores y sus actividades de espionaje eran indicios de que Estados Unidos conspiraba, no solo contra su gobierno, sino también contra la democracia y estabilidad social. (El Mundo, 2008)

Ante la crisis en el vínculo bilateral, a partir de mayo de 2009, funcionarios de ambos países llevaron adelante una serie de reuniones, con el objetivo de solucionar los problemas existentes y dar inicio a un nuevo período en la relación. Luego de varios encuentros e intercambios de opiniones, los gobiernos de Bolivia y Estados Unidos, suscribieron el 7 de Noviembre del año 2011, un *Convenio Marco de Mutuo Respeto y Colaboración*. (ibíd.)

Entre sus metas principales, se encontró la promoción del comercio conjunto y la responsabilidad compartida en la lucha contra el tráfico de drogas —*sin incluir el tema de ATPDEA*— bajo el respeto de *la igualdad soberana de los Estados y el respeto de la no injerencia en los asuntos internos*. (Ibid)

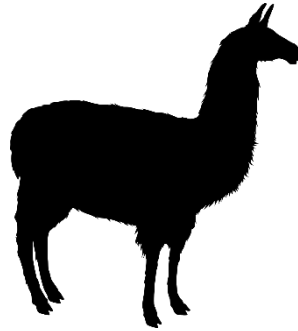
A pesar de los intentos por recomponer el vínculo diplomático y político, este ingresó nuevamente a una etapa de tensión ante la negativa política exterior de USA, para con el presidente Morales, por parte del gobierno de Obama, en septiembre de 2012; la expulsión de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés) del territorio boliviano en mayo de 2013, tras ser acusada por financiar grupos extremistas de ultra derecha, en la desestabilización a su gobierno, y el caso Edward Snowden. (Golinger, 2016)

Con respecto a este último, es importante hacer mención, que Evo Morales se encontraba regresando a su país tras una reunión de los países exportadores de gas en Moscú, cuando cuatro países europeos —*Francia, España, Italia y Portugal*— decidieron negarle, por "cuestiones técnicas", la autorización al vuelo presidencial para atravesar sus respectivos espacios aéreos. No obstante, desde la Cancillería boliviana se informó que, en realidad, el desvío del avión de Morales se basaba en la sospecha de que el mismo llevaba al ex técnico de la CIA, quien se encontraba en territorio ruso, por revelar que Estados Unidos realiza espionaje internacional a través de sus agencias y ongs. (Ceppi, 2014)

Si bien, la política exterior de los Estados Unidos para con el país de Bolivia, ha sido netamente con interés económico, por sus recursos naturales, bilateralmente, el país ha tenido de una u otra manera, ciertos vínculos con la Casa Blanca, ya que la elite económica y política, de herencia criolla, han optado por la simpatía de la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto, como con el American Way Of Life (Estilo de vida americano), aunque esta misma ha chocado con la realidad de la cultura política que viven en el país andino, dado a que esta, ha llevado a momentos críticos en la historia boliviana, sin embargo, en la actualidad, las multinacionales y trasnacionales estadounidenses, miran relevante e importante a dicho país, por la materia prima que puede extraer de sus tierras, resultando el mismo objetivo que tenían hace 70 años, teniendo a Washington y a su forma de intervenir, como instrumento para obtener dichos recursos.







**Capítulo III**

# **Golpe de Estado- 2019**

## **El Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia del año 2019**

### **Causas del Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia**

La crisis sociopolítica vivida en la República Plurinacional de Bolivia, que desencadenó distintos momentos caóticos de violencia y muerte, provocado por una atmósfera de ingobernabilidad, hasta llegar a la consumación de un golpe de Estado cívico/militar/policial, a como muchos analistas lo han llamado, tras la renuncia del presidente reelecto Evo Morales, al ser acusado por “violentar la democracia boliviana”, al realizar un fraude electoral. Siendo esto el *Casus Belli* (motivo de guerra) para el derrocamiento del mandatario y la persecución al mismo, a su gabinete y partidarios.

No obstante, se evidencia que este argumento, no es la esencia o la razón principal, que causó la crisis y el golpe de Estado, tras las elecciones de Noviembre del 2019. Los motivos del derrocamiento al presidente Evo Morales, tiene un espectro muy amplio y trascendencia, donde lo ideológico, lo cultural político y la geopolítica global del siglo XXI, tienen mucha relevancia, y son parte del entramado de las verdaderas causas a dicho caso.

Según el Dr. Bautista Lara, una de las causas esenciales del descontento hacia la figura de Evo Morales, más allá, de un gobierno o persona, se trata de un conflicto que viene de la misma cultura política ancestral boliviana.

*Hubo un modelo político, económico y social de éxito, pero ese modelo tiene característica que se convierte en factor de conflicto, y es que no es un proyecto hegemónico, no obedece a la norma de quienes se consideran capaces de determinar lo bueno y lo malo, lo aceptable y no aceptable. Estos elementos son el punto de partida de la clave del conflicto en Bolivia, pero quiero agregar un tercer elemento: Bolivia se atrevió a decir algo que puede ser “peligroso”, de cara a los escenarios hegemónicos tradicionales, dijo: “Vamos a refundar Bolivia”, y crearon una nueva constitución política y se llamó “Estado Plurinacional de Bolivia”, cuando nosotros vemos esto, puede*

*que no se nos ocurra nada, porque vivimos en Nicaragua, y no en Bolivia. Allá es una realidad multicultural de 35 nacionalidades distintas, con 35 lenguas, con tradiciones ancestrales. Bolivia es uno de los dos países de América Latina cuya mayoría de población es de pueblos originarios, sólo son Guatemala y Bolivia. En el resto, nuestros pueblos originarios fueron exterminados y hoy son minorías. En Nicaragua, no más del 5% de la población, el resto somos nosotros mestizos o blancos, pero en Bolivia el 62% sigue siendo de pueblos originarios, lo mismo en Guatemala: son realidades únicas y diferentes. (Lara, 2019)*

La decisión política de *Refundar Bolivia*, con una *nueva constitución política*, y llamarle *Estado Plurinacional de Bolivia*, con nuevos planteamientos conceptuales sobre la multiculturalidad, la convivencia de los pueblos, el derecho legítimo a hablar su lengua y practicar su religión, tradiciones, costumbres y estilos de vida, golpea la imposición colonial, conservadora, oligarca y católica boliviana.

Veamos Bolivia, el territorio de un millón de kilómetros cuadrados con once millones de personas, tiene al menos dos grandes regiones: Una el altiplano, en la cordillera de los Andes, donde está La Paz, el aeropuerto “El Alto”, el más alto del mundo, casi ningún avión o piloto se atreve a aterrizar ahí, a casi 4,000 msnm. En este territorio vive la mayoría de la población de pueblos originarios. La otra región cubre Santa Cruz y Sucre, que tiene un origen histórico colonial particular. (Ibíd.)

Sucre representa junto a Santa Cruz un eje de mayoría blanca-mestiza: más del 25% de la población del país vive aquí. El otro porcentaje está en el resto del territorio nacional. Ahí reside la ortodoxa oligarquía boliviana, y precisamente se llama Sucre, en honor a uno de los líderes pro independencia de aquel momento histórico necesario. (Ibíd.)

La Constitución Política de Bolivia, (no la actual, sino la antigua del siglo XIX), definió que la capital es Sucre, y muchos seguramente piensan que era La Paz. No, la capital constitucional de Bolivia es Sucre, pero como el poder había que balancearlo, la sede del poder ejecutivo es La Paz, entonces el poder queda dividido. (Ibid)

En La Paz, se encuentra el presidente, y en Sucre, la capital constitucional del país, así quedó como consecuencia al conflicto del siglo XIX. El predominio en Sucre es conservador, oligárquica, católico, colonial y pro neoliberal. Este mismo tiene influencia y relevancia en la cultura política boliviana, y es sin duda, uno de los motivos y causas, de la crisis del 2019, donde nuevamente las clases sociales, étnicas y raciales, chocan, en pro de intereses particulares de grupos de poder e intereses populares, de inclusión y justicia social. (Lara, 2019).

El problema se agrava, porque resulta que la población indígena mayoritaria y los campesinos le dieron el voto a un líder indígena, que Santa Cruz ve como una cosa aberrante para sus intereses excluyentes, históricos, es decir, la presidencia de Evo Morales en La Paz, se convierte en una perturbación a los intereses particulares y tradicionales de Santa Cruz, y de Sucre. Explicaba Lara.

*Primero, hay un modelo político y social de éxito; segundo, ese modelo no obedece a un proyecto hegemónico; tercero, el modelo impone una refundación del estado, pasa a ser el “Estado Plurinacional de Bolivia” que agudiza los problemas culturales, históricos, acumulados en la sociedad colonial; cuarto, ese país tiene un millón de kilómetros cuadrados, es decir, es gigante el territorio, y resulta que tiene recursos naturales abundantes que el mundo tal vez no se había interesado hace 100 o hace 50 años. (Lara, 2019)*

## **Los puntos inmediatos del golpe**

Estados Unidos necesita una justificación para actuar, la oligarquía necesita una justificación, necesita socavar el poder constitucional frente a las circunstancias anteriores.

*El primer argumento* comienza con la reelección; *el segundo*, con la denuncia de “fraude”. Se necesita descalificar el proceso electoral, crear dentro de la sociedad una fisura para provocar la crisis, eso lleva a un proceso de violencia y confrontación, bajo el manual de la CIA, del golpe suave, una violencia que se monta con desinformación y manipulación donde las redes sociales (Política 2.0)<sup>5</sup> y las grandes compañías de la información juegan un rol fundamental. (Lara, 2019)

En este escenario necesitan un aliado fundamental: *reavivar el conflicto histórico Santa Cruz – Sucre*, utilizar esa plataforma política histórica para usarla como instrumento, y provocar-azuzar la crisis. Finalmente, en esa relación necesitan romper la fidelidad del ejército y de la policía. (Ibíd.)

Para sostener un proyecto político de éxito, no es suficiente la fortaleza política, requiere un soporte real adicional, para que exista y subsista, y el soporte real son tres partes fundamentales, que desde la óptica del Dr. Lara, lo especifica de tal manera:

- La organización política y social que legitiman el proyecto.
- La economía que lo sustenta, que provoque cambios en distribución de la riqueza. crecimiento y equidad.
- El ejército y las fuerzas de seguridad pública.

---

<sup>5</sup> La política 2.0 es el entorno político virtual o digital que se desenvuelve en Internet, preferentemente en medios bidireccionales como foros, blogs y redes sociales, y que permite participación e interacción entre ciudadanos y políticos en temporadas electorales. Con esta política los votantes se vinculan, participan y son escuchados. (360, 2017)

Explica el Dr. Lara:

*Desde mi opinión, el MAS avanzó mucho en lo primero, porque el origen de Evo Morales es sindical, organizador, movilizador, hablando con la gente, creando capacidades sociales, y recuperando la dignidad y dándoles voz a los ciudadanos y a los pueblos originarios, es extraordinario ese proceso. Además, choca con un proceso político cultural que está insertado en la cabeza de la gente. Al indígena se le ha tradicionalmente inculcado que es incapaz de gobernarse solo, de tal forma que por eso siempre los presidentes han sido blancos hasta ahora con Evo Morales.*

*Por eso que, en Guatemala, hasta hoy, todos los presidentes son blancos o mestizos, a pesar de que la mayoría de la población es de origen Maya. ¿Por qué no le dieron el voto a Rigoberta Menchu? ¿Saben por qué? Por mujer e indígena, porque los mismos indígenas no votaron con ella, porque en su mente, en el imaginario colectivo de esos pueblos, se siguen considerando que son subordinados al poder político tradicional y colonial, y romper ese esquema no es fácil.*

*Evo lo rompió, ganó y avanzó mucho; avanzó en el mejoramiento económico, las cifras son evidentes; nacionalizó los recursos naturales, el gas, el litio, los minerales, pero no avanzó en la transformación política de las fuerzas armados ni de los cuerpos de seguridad. (Lara, 2019)*

Entonces, el dilema de esa formalidad, “elección o reelección”, “votar o no votar”, está sujeta al resultado: que guste o no al poder hegemónico, y si está en sus intereses y agendas económicas, a través de sus medios de comunicación y organismos internacionales, como la OEA, lo legitimaran como válido, y si no, lo demonizaran.

Y lo que menos gusta es la posibilidad del país de disponer de sus recursos naturales, principalmente cuando tienen importancia estratégica para el mundo, como el litio del salar de Uyuni. (CLACSO, 2020)

## **Instrumentos de desestabilización que se implementaron, para el golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia**

Según el Politólogo Argentino, Enrique Javier Díez Gutiérrez, en su artículo “*Lo que esconde el golpe de Estado en Bolivia*” (2019), Explica a cerca del golpe de Estado, un tanto distinto a los anteriores, este tiene márgenes no tradicionales con tradicionales, no obstante, tiene el mismo fin:

*El trasfondo de este golpe de Estado es la distribución de la riqueza en Bolivia y el control geoestratégico de EEUU sobre sus recursos, alentado con el racismo supremacista. Es un nuevo capítulo de la guerra híbrida contra los pobres en el escenario internacional, donde se revelan los hilos de una operación de desestabilización, organizada desde el exterior, utilizando a grupos internos ligados a la oligarquía boliviana, con el fin de derribar un gobierno no afín a los intereses geoestratégicos de la potencia dominante en la zona, en este caso EEUU. Un golpe de Estado “suave” por medios no convencionales, con armas psicológicas, sociales, económicas, mediáticas, políticas, etc. (Gutiérrez, 2019)*

El analista internacional, Dr. Alfredo Jalife Rahme (2019), describía en Behind Back Doors, con varias semanas de anticipación, los detalles de la planificación desde los Estados Unidos del pasado golpe de Estado en Bolivia, del año 2019. Daba ya entonces los nombres y apellidos de los involucrados: políticos bolivianos residentes en EEUU, líderes de la oposición boliviana y de la asociación opositora «Coordinadora Nacional Militar», compuesta por ex oficiales del ejército boliviano, responsables de gestionar los fondos que se han enviado desde Estados Unidos para esta operación. (Jalife-Rahme, 2019)

Este plan, en tres etapas, estaba diseñado para la ruptura y la división del ejército boliviano y la policía nacional, logrando que estas fuerzas se rebelaran contra el presidente Evo Morales (reclutando altos mandos del Ejército, aquellos que respaldarían el golpe de Estado y asumirían la presidencia del país, en una coalición cívico militar en el período de transición). (Ibíd.)

Preveía contar, como así ha sido, también con el apoyo de las embajadas afines y de la Iglesia Evangélica y Católica, que Estados Unidos utiliza como cobertura estratégica de forma habitual en los “golpes de Estado blandos”. Financiando campañas de descrédito contra el Gobierno, utilizando una estructura de medios con Prensa de dueños opositores, medios y cuentas falsas en las redes sociales, creadas específicamente para apoyar el golpe de Estado, activistas en redes sociales con noticias falsas masivas (centradas en la inversión del sentido de los hechos: los agresores son presentados como agredidos, y viceversa; los vídeos de atrocidades de bandas criminales se muestran como acciones violentas de seguidores del gobierno, todo bajo el llamado: Ciberactivismo, en la Política 2.0). (Jalife-Rahme, 2019)

Así como el apoyo de organismos internacionales controlados por los Estados Unidos, como la OEA, para deslegitimar la victoria electoral de Evo, acusarle de fraude electoral y reclamar, si era necesario, una intervención internacional en Bolivia. Para así pasar a la tercera fase, cuya intención era generar un estado de crisis social en el país, desatando una ola de violencia y represión que dejara en shock a la población que apoya al presidente Evo Morales, e imponer un gobierno paralelo que aprovechara este estado de shock, para imponer reformas drásticas, sin refrendo democrático, que de otra forma nunca hubieran sido aceptadas. (Ibíd.)



## **Fases del Golpe de Estado Suave o Blando en las elecciones presidenciales en Bolivia, 2019**

La Guerra del siglo XXI, ha tomado una trasmutación y evolución con el pasar de las décadas y siglos, luego del 9/11 de septiembre del año 2001, muchos analistas políticos y militares, han visto a este suceso, como un antes y un después, en la geopolítica global y en las estrategias militares, pasando de las convencionales bélicas, a las no convencionales y asimétricas, donde el Pentágono y Washington, se han ido adaptando a los tiempos, y han adaptado a sus estrategias intervencionistas e injerencistas, métodos e instrumentos sigilosos, para desestabilizar gobiernos no cooperantes, a sus agendas hegemónicas, a través del fenómeno de las tecnologías, en la era informática, como también a través de las corporaciones mediáticas, organismos internacionales y organismos no gubernamentales, como frente de guerra, o bases militares no convencionales.

Hablar de términos como “*Golpe de Estados Suave o Blando*”, hace unas dos décadas, era difícil en definir o saber, ya que estrategias como estas, le pertenecía al espectro de contra inteligencia militar, donde, se ocupaban instrumentos encubiertos para derrocar gobiernos, o crear caos, y así implementar medidas que vayan conforme a los intereses del atacante. Este método o doctrina para desestabilizar gobiernos, se le adjudica al politólogo estadounidense Gene Sharp, donde escribió un manual de más de 100 formas para desestabilizar, no solamente a un gobierno, sino también a una sociedad, al Estado y a la nación misma, trastocando los cimientos económicos, políticos, sociales y psicológico de un país.

*“La naturaleza de la guerra en el siglo XXI ha cambiado.” Así lo manifiesta desde hace tiempo el politólogo Gene Sharp, que recuerda que “nosotros combatimos con armas psicológicas, sociales, económicas y políticas”.*  
(Maira, 2019)

Bolivia ha sido uno de los países con más de Golpes de Estados en la historia de Latinoamérica, con 189 golpes, (190 con el del 2019), donde la fuerza y cúpula militar ha sido el causante de las ultimas, donde es el ejército, el que ha decidido, el que gobierne el ejecutivo. Sin embargo, este último, en el siglo XXI, tiene una combinación de un *golpe de Estado militar*, con un *golpe no convencional*, dado a que antes de llegar a la consumación de un *Golpe Militar*, se estructuro y diseño un *Golpe Suave*, para desestabilizar la estructura gubernamental, que el reelecto Evo Morales, había presidido por más de 10 años. Donde la tecnología y estrategias psicológicas, fueron fundamentales, para la consumación del derrocamiento a Morales y a Linera.

Según, Gene Sharp, ***la Doctrina o Manual de Golpe Suave***, se basa en cinco fases fundamentales, donde se pueden ocupar, las más de 100 formas desestabilizadoras, para crear las fases siguientes, estas son:

- Etapa 1: Ablandamiento.
- Etapa 2: Deslegitimación.
- Etapa 3: Confrontamientos en las calles.
- Etapa 4: Desestabilización
- Etapa 5: Fractura Institucional.
- Finalización: El derrocamiento del Presidente y su gabinete. (Sharp,1993)

Antes lo mencionado, se analizara, estas etapas y fases a través de una línea cronológico de los eventos que sucedieron durante pre y post elecciones, adaptándolas a la realidad política boliviana, los instrumentos ocupados y los actores que orquestaron el mismo.

Sin embargo, según el Dr. Jalife, por el contexto, la fuerza estatal, los actores y las estrategias exactas, para la realización del *golpe suave*, de manera rápida en 72 horas, las cinco fases, resultaron nada más en tres fases, sin embargo, métodos como *la guerra de cuarta generación*, en este caso *la guerra mediática*, y *la guerra de quinta generación*, refiriéndose a la *guerra psicológica*, que fueron sometidos el pueblo boliviano, llevo a que los sucesos fueran de manera casi instantáneas.

### **Fase 1: El Ablandamiento psicológico y deslegitimación**

Esta fase es promover acciones no violentas para generar y promocionar un clima de malestar en la sociedad, destacando entre ellas denuncias de corrupción, promoción de intrigas o divulgación de falsos rumores. (Sharp, 1993)

Desde inicio del año 2019, los medios de comunicación de tendencia de derecha, estuvieron publicando artículos, sobre el “futuro fraude” perpetrado por el gobierno de Morales, donde estas fueron, ablandando la opinión pública nacional e internacional. Ya que las grandes corporaciones mediáticas estadounidenses, que controlan las líneas editoriales, de algunos medios pro neoliberales, como: La CNN, Telemundo, Univisión, CBS, ABC, Fox News, igualmente medios de América Latina, entre otros, solidifican las campañas mediáticas, con una agenda anti izquierdista y anti progresista, las mismas que habían sido utilizadas en los casos de intentos de Golpe Suave en Venezuela, desde 2016, y en Nicaragua en 2018.

Las líneas editoriales y de propaganda que estuvieron desde inicio del año 2019, hasta en la temporada electoral fueron:

- Criminalización del gobierno de Morales, con una enorme campaña en los medios, antes de comenzar la campaña electoral.
- Acusación de la existencia de una planificación del Gobierno para un fraude electoral.
- Presentación de datos confusos, sobre las encuestas electorales a medida que crecía la preparación mediática, incitando a la movilización ciudadana, contra la posible elección fraudulenta del presidente Morales.
- Organización de plataformas civiles supuestamente ajenas a los partidos opositores, para la realización de denuncias contra el gobierno. En ellas se llamó al voto de castigo contra Evo Morales y, al mismo tiempo, se anticipó la existencia de un fraude futuro en las votaciones. (Maira, 2019)

A pesar de que el *golpe de Estado* en Bolivia haya sido de manera tradicional, a los acostumbrado en Latinoamérica y en la historia boliviana, con fuerza militar, influyeron nuevos actores en este proceso de desestabilización, dado a la época tecnológica y en la era de la “información o digital” en que vivimos, los medios de

comunicación fueron aliados al golpe tradicional, dejando repercusiones psicológicas en la población, al usar métodos de terror, persuasión y desinformación.

**La Guerra Mediática** estuvo presente, desde mucho antes de las elecciones, donde la población fue bombardeada por titulares con medias verdades, se estaba demonizando la reelección de Evo Morales y Álvaro Linera, opacando u obviando la buena gestión gubernamental, que llevo al Estado Plurinacional, a su mejor época económica. Al Golpe Suave se le asocia también a las *Guerras de cuarta generación*, donde según el historiador, y Doctor en las Ciencias Militares, Martin Levi Van Creveld, las nuevas guerras, se inician, desde los medios de comunicación, y se finalizan por una intervención o fuerza militar.

Según el Dr. Alfredo Jalife las analiza de esta manera:

### **FASE PREPARATORIA**

Ya ejecutada: Su propósito es preparar y organizar el campo para las etapas posteriores. Se desarrolló entre Abril y Julio de 2019, donde establecieron alianzas políticas para conformar un solo frente de oposición, celebraron reuniones de coordinación y acciones que se llevarán a cabo en las etapas 2 y 3, acordaron comenzar a desacreditar campañas contra el Gobierno, utilizando la estructura de medios internacionales y alianzas, que incluye a los medios opositores, medios ad hoc<sup>6</sup>, activistas en redes sociales (A través de la Política 2.0), así como el logro de quejas formales, ante organismos internacionales. Como la OEA, CIDH y la Unión Europea. (HispanTV, 2019)

La estrategia en las redes sociales y las noticias falsas fueron dirigidas por el ciudadano boliviano Raúl Reyes Rivero, uno de los principales activistas de movilización de la oposición. Estos presentaron acciones y planes de las plataformas democráticas y los comités cívicos contra el gobierno, para el derrocamiento del presidente Evo Morales. (Ibid)

---

<sup>6</sup> **Ad hoc** significa "para este propósito" o "para esto". Es una frase latina que a menudo se utiliza para indicar que un determinado acontecimiento es temporal y es destinado a ese propósito específico. (Significados, 2017)

Las redes sociales fueron uno de los instrumentos importantes y fundamentales para la destitución del gobierno del MAS, ya que expertos en Marketing Digital, fueron trabajando en laboratorios informáticos, profesionales en la Big Data, tanto de Facebook, como de Twitter, donde, hace un mes antes de las elecciones, habían miles de artículos en todas las redes sociales, con difamaciones y titulares, Fake News (Noticias Falsas), que desprestigiaban al presidente Evo Morales, estos a través de mecanismo de Bots o perfiles clones, abarcaban el ciber espacio boliviano y sudamericano. (Brieger, 2019)

La **Política 2.0** es una herramienta, donde se da la interacción de los candidatos con sus electores, el entorno político virtual o digital, que se desenvuelve en Internet, preferentemente en medios bidireccionales como foros, blogs y redes sociales, y que permite participación e interacción entre ciudadanos y políticos. Con esta política los votantes se vinculan, participan y son escuchados. Esta tipo de estrategia de Marketing político, fue implementada por la oposición neoliberal de Bolivia, donde estas mismas, fueron capacitadas por el *Center For Applied Non Violent Action And Strategies* “CANVAS” (Centro para la aplicación de acciones estrategias no violentas). En el cual la Juventud Santa Cruceña, del cual el político opositor Luis Fernando Camacho es líder, tuvieron capacitaciones en lo que ellos llaman: “Ciber activismo político”. Estos cursos patrocinados por la Fundación para el Desarrollo de la Democracia (NED – por sus siglas en ingles), que tiene vínculo financiero con la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID-por sus siglas en Ingles). Y estos son parte de la alianza política que tienen los gobiernos de extrema derecha de Latinoamérica. (Code, 2019)

Desde la redes sociales, se fueron organizando, las primeras protestas en lugares públicos, un día antes de las elecciones y durante de las mismas. Tanto Carlos Messa y Fernando Camacho, por medio de Twitter, venían incentivando a la población a que salieran a las calles, y que las fuerzas armadas no respaldaran “el fraude”. Esta plataforma fue clave para el golpe de Estado.

**Imagen 1 - 2: Ejemplos de algunos estados de Twitter, del opositor de ultra derecha Luis Fernando Camacho.**



Fuente: (Camacho, 2019)



Desde esta plataforma se fue ablandando el subconsciente de la población, y de los seguidores del MAS, creando zozobras, al ver la violencia e intimidación que se encontraban en las

calles. Al Igual la estrategia de desinformación y manipulación mediática, creó que se deslegitimara el proceso y el gobierno de Evo Morales. Fuente de imagen: (Camacho, 2019)

Tanto la *Guerra Mediática* que era implementada por los medios Internacionales, pro Washington y Neo Liberal, desde antes que iniciaran las elecciones, tomaron la postura, de que estaba elaborando un posible escenario de fraude electoral, y dieron coberturas especiales, de los primeros enfrentamientos, con un posición parcial del caso, esta estrategia mediática, llevo a que se dieran ese *choque psicológico*, ante todo esto la *Guerra Mediática*, en el proceso de desestabilización, creo una *Guerra Psicológica*, donde se fue abriendo paso, *al lado oscuro de la Cultura Política Boliviana, el racismo y el supremacismo blanco, resurgieron.*

*Nuevamente el conflicto ancestral cultural*, se hacía presente en un nuevo golpe de Estado, donde la tecnología, estaba siendo arma de doble filo para la sociedad de la República Plurinacional.

Paralelamente, los opositores y la cúpula económica de Santa Cruz, desde el exterior e interior del país, buscaban el apoyo, para el derrocamiento al gobierno izquierdista. Por ejemplo, El ex presidente y opositor Jorge Quiroga, se encargó de buscar apoyo y una declaración de instituciones regionales e internacionales, como la OEA, la Unión Europea y algunas otras, para deslegitimar la victoria electoral de Evo, declararla inconstitucional y responder para una intervención internacional en Bolivia. (HispanTV, 2019)

### **Fase 2: Fue la combinación de la etapa 3 y 4 / Confrontación en las calles y Desestabilización**

Según el manual de Sharp. Se centra en la lucha activa por reivindicaciones políticas y sociales y en la manipulación del colectivo, para que emprenda manifestaciones y protestas violentas, amenazando las instituciones. (Sharp, 1993)

Esta etapa enciende o activa una atmósfera de ingobernabilidad y anarquismo dentro de la sociedad, abriendo campo a un sinnúmero de hechos caóticos, tanto para la población como para el gobierno, ya la *guerra mediática y psicológica*, se hacen tangibles en las masas.

Este punto se llevarían a cabo *operaciones de guerra psicológica y desestabilización del Gobierno*, creando un clima de “*ingobernabilidad*”, según el manual de Sharp, el cual da a cabalidad, con lo acontecido en la República Plurinacional, las redes sociales, mostraban videos de enfrentamientos, torturas a simpatizantes del MAS, igualmente, mostraban un caos social, y convulsión ciudadana, el clima cívico, no estaba siendo apto para que las elecciones se dieran con calma, sin embargo, las protestas contra el gobierno de Evo, venían desde su postulación, para otro periodo presidencial, desde el 2017, se estaba registrando indicios de levantamiento de masas, en protestas y cierres de carreteras, al llegar el año 2019, estas organizaciones

de marcha tomaron más auge, ya que los organizadores de las mismas, estaban preparando un escenario, para boicotear las elecciones de Noviembre, de dicho año.

En estas etapas, Gene Sharp refiere lo siguiente:

*La “violencia no es tan eficiente”, opina Sharp, dado que el poder no es monolítico y que “en los Gobiernos, si el sujeto no obedece, los líderes no tienen poder”. (Sharp, 1993)*

Los métodos son, para él, legítimos por naturaleza, como lo son, el racismo, el odio, la violencia, el ejercicio del poder por el más fuerte, el vaciado del poder legítimo de las mayorías. Donde estos instrumentos y métodos para desestabilizar, se compaginan adecuadamente con las realidades políticas de cada país, así mismo, podemos ver los casos de la República Bolivariana de Venezuela en 2016, que el intento de golpe suave, se apertura con la justificación de la reelección de Nicholas Maduro, y la crisis económica, que los intentos de bloqueo económico y financiero por parte de Washington, estaban creando en dicha sociedad.

Y en la República de Nicaragua en 2018, por una crisis medio ambiental, luego por una polémica en el seguro social. Estos motivos, fueron los detonantes del inicio de un proceso desestabilización, donde no tuvieron, el objetivo final, que según el manual es: *El derrocamiento al presidente y al gobierno que preside. (Sharp, 1993)*

Con la diferencia al Golpe Suave en Bolivia, la fuerzas armadas fueron piezas fundamentales, para el objetivo final, No obstante, en la cultura política boliviana, habían secuelas de los años de exclusión étnica que el pensamiento neoliberal criollo, tenía arraigado, en el imaginario colectivo, el racismo y el supremacismo, fueron los motivadores de que se creara un ambiente fratricida<sup>7</sup>, y dieran el Golpe de Estado.

---

<sup>7</sup> El fratricidio es el delito que consiste en dar muerte deliberadamente a un hermano. En algunos países se condena también como fratricidio el dar muerte a un compañero de batalla. (RAE, 2015)



## **ETAPA INTENSIVA**

El funcionamiento: su objetivo es generar convulsiones e inestabilidad social en el país. Según el Manual de Sharp (1993).

Según el Dr, Jalife, comenzó a entrar en vigencia en Julio, creciendo poco a poco hasta Octubre y llegó a su clímax en Noviembre, en temporada electoral, en 2019. Esta estableció un estado de crisis social en el país, a través de manifestaciones públicas violentas y pacíficas, barricadas y huelgas, utilizando para ello los comités cívicos, estudiantes universitarios, el sector médico y otros de la sociedad civil. Donde indirectamente, fueron capacitados por ongs, que tenían cierta cercanía, con la NED y Freedom House. (Jalife-Rahme, 2019)

La Juventud Santa Cruceña, tenía un fuerte protectorado, de la Conferencia Episcopal de Bolivia, es aquí que el rol del fenómeno: Religión, da apertura, no solo al ablandamiento a las masas, sino que apertura, el estallido psicológico y confrontaciones, como en el tiempo de la edad media y la guerra santa. (ibíd.)

Juan Flores, presidente del comité cívico de Cochabamba, es el asesor político de Carlos Sánchez Berzain y Manfred Reyes Villa en Bolivia, tuvo la responsabilidad de generar un encuentro social a escala nacional, para lo cual vincula los comités cívicos y afilia a los primeros. Oficiales del ejército y policías, junto con el coronel retirado Oscar Pacello, manipularon sutilmente la intención de generar un punto de inflexión que genere violencia y convulsión social. (HispanTV, 2019)

Desde el 10 de octubre de 2019, se venían estructurando reuniones discretas, para la elaboración de un plan para boicotear las elecciones nacionales. De tal manera, que a partir de esa fecha, se estaban organizando en las redes sociales, masivas donde llamaban a la población boliviana para enfrentar al Gobierno y de esta manera desestabilizar el proceso electoral. (Ibid)

Un mes antes de las elecciones se estaban organizando diferentes sectores de la sociedad, en estas movilizaciones. Las cuales las protestas y manifestaciones tuvieron un éxito, al sumar las masas durante el 20 de septiembre (a nivel nacional), el 26 de septiembre (en La Paz) y el 4 de octubre (en Santa Cruz y La Paz). (Ibid)

Otro de los objetivos cumplidos en el manual, en esta etapa, era fragmentar las instituciones estatales armadas, principalmente la Policía Nacional y el Ejército. Donde estas fueron pieza fundamental, para que el *Golpe Suave de Sharp*, donde esta evolucionaria a un *Golpe de estado militar tradicional*.

Con este objetivo a la vista, sucedió el reclutamiento de altos mandos en servicios activos dentro del ejército, aquellos que *respaldarían el golpe de Estado* y asumirían la presidencia del país en una coalición cívico militar, ya conformada, en el período de transición. Todo esto bajo la supervisión del Comando del Cono Sur de los Estados Unidos. (Gutiérrez, 2019)

Un mes antes del golpe de Estado, ya se habían filtrado conversaciones y especulaciones, que el Pentágono desde el Comando del Cono Sur, estaba teniendo conversaciones discretas con el Estado Mayor de Bolivia, igualmente, Colombia, interactuaba en las conversaciones, a la vez, el servicio de Inteligencia de Argentina, ya tenían noción de un posible golpe de Estado en Bolivia, donde el Presidente saliente Mauricio Macri, había sido consultado. (News E. C., 2019)

Es un hecho conocido que hubo un grupo de oficiales del ejército reclutados, personas muy cercanas al presidente Evo, que desde sus posiciones permitirían el logro de las acciones examinadas en el plan, utilizando la desinformación para el presidente. El Plan o conspiración a como lo llamo el mismo Evo Morales, estaba en marcha, al mes de las elecciones, el cual llamo a la comunidad internacional a respetar y apoyar las elecciones, con transparencia, respetando la autodeterminación de los pueblos, el cual no tuvo una positiva respuesta, esto se evidencio en esta fase, ante un clima de ingobernabilidad, anarquismo, violencia, caos y muerte, poco a poco, se iba dando la fractura institucional, hasta que, los daños psicológicos y a la moral de los ciudadanos, llevo a que se creara el escenario propicio para el golpe o etapa final.

**Fase Final: La combinación de la Etapa 5 y el objetivo final del Manual, Fractura Institucional / el derrocamiento del Presidente y su gabinete**

En esta etapa según el manual, tiene por objetivo forzar la renuncia del Presidente de turno, mediante revueltas callejeras para controlar las instituciones, mientras se mantiene la presión en la calle. Paralelamente, se prepara el terreno para una intervención militar, mientras se desarrolla una guerra civil prolongada (*Casus Belli*) y se logra el aislamiento internacional del país. (*Ibid*)

Comparando los intentos de Golpes de Estados Suaves o Blandos, que también fueron implementados en la República Bolivariana de Venezuela y en la República de Nicaragua, estando en la misma década del 2010-2020. Es que la fortaleza institucional y de organización que mantuvieron los gobiernos de turno, ayudo a soportar los estragos, resultando, en una permanente hostilidad ante las provocaciones de Washington, con sanciones, bloqueos económicos y aislamiento en organizaciones internacionales, sin llegar, a un derrocamiento como tal.

El Factor clave en Bolivia, fue la postura del Estado Mayor y de las fuerzas armadas (policías, militares y agentes de inteligencia boliviana), se había mencionado anteriormente, que el ejército ha tenido un papel fundamental, en la cultura política del país andino, ya que de los 189 golpes de estados (190 con el del 2019), dentro de 182 años de independencia, 22 han sido por la vía militar, estos, solamente en el siglo XX. Nuevamente, el ejército toma una postura autónoma, alejado de los que dicte el ejecutivo, cabe recalcar, que esta entidad armada, tiene vínculos con la empresa privada de la casta blanca boliviana, como también, con la DEA, el Estado Mayor de Chile, Brasil y Colombia, igualmente, con entrenamiento militar del mismo comando del Cono Sur de la Army-US. (Girondo, 2019)

**FASE FINAL** (ejecutada con cabalidad): La Proclamación de fraude electoral e imposición de un gobierno paralelo, de facto, ya estaba planeado. Solamente la oposición estaba a la espera, de que si el plan para derrocar a Evo Morales, iba hacer un éxito, resultando que acertaron, explicaba el Dr. Alfredo Jalife. (HispanTV, 2019)

Las evaluaciones y predicciones hechas por el Departamento de Estado de EE.UU. y otras agencias sobre los resultados probables de las elecciones presidenciales del 20 de octubre, es que el presidente Evo Morales ganará las elecciones. Sin embargo, ante un clima de ingobernabilidad y manipulación mediática, se podría legitimar un golpe de Estado, de “insurrección popular”, a través de la OEA, y sus Estados miembros, como de la Unión Europea.

En vista de este escenario, la Embajada de los Estados Unidos, fue creando en secreto las condiciones objetivas y subjetivas para la proclamación de un fraude electoral. Igualmente, congresistas como Ted Cruz y Marcos Rubio, estaban dándole seguimiento, mediante dicha embajada en LA PAZ. (Ibid)

Incluso la embajadora estadounidense en Bolivia, Mariane Scott, había tenido reuniones un mes antes con los opositores y con el sector diplomático de las demás embajadas de países, del Grupo de Lima<sup>8</sup>, alentando el mensaje de ilegitimidad y fraude en las elecciones, en el que se logró convencer a demás países, a través de sus medios de comunicación, cuerpo diplomático y por los mensajes del secretario general, Luis Almagro, que durante el golpe de Estado, publico un mensaje en la red social, Twitter, de que si estaba habiendo un Golpe de Estado, pero era un “auto golpe de Estado” ya que el presidente reelecto Evo Morales, había hecho fraude, violando la constitución y democracia boliviana.

---

<sup>8</sup> El Grupo de Lima, es una instancia multilateral que se estableció tras la denominada “Declaración de Lima”, el 8 de agosto de 2017 en la capital homónima, donde se reunieron representantes de 14 países con el objetivo de dar seguimiento y buscar una salida pacífica a la crisis en Venezuela, desde la óptica de la Derecha latinoamericana. (Morales, 2019)

**Imagen 3-4: Primeros Twitts (mensajes), por parte del presidente reelecto Evo Morales, horas después de las elecciones, de Noviembre del 2019, advirtiendo a la comunidad internacional del Golpe de Estado orquestado.**



*Fuente de imágenes: (Morales, 2020)*

En esta etapa final, la Unión Juvenil Cruceñista, desempeñó un papel fundamental, donde implementaron acciones violentas, una vez que se dieron los primeros resultados electorales finales, lo cual se evidencio, que contrataron a miembros de pandillas, para crear grupos de choques extremadamente violentos, para dispersar a los simpatizantes de Evo, que levantaron voces, para defender sus votos, estos grupos considerados de extrema derecha y radicales, fueron utilizados como punta de lanza en estos enfrentamientos y acciones violentas contra las instituciones estatales. (Gutiérrez, 2019)

Juan Martín Delgado, miembro de esta organización juvenil, se encargó de organizar estas actividades violentas. También fueron apoyadas y lideradas, por el candidato Luis Fernando Camacho, presidente del Comité Cívico de Santa Cruz, quien a su vez recibió indicaciones y consejos del empleado del gobierno estadounidense, Rolf A. Olson, y contactos en Colombia. (HispanTV, 2019)

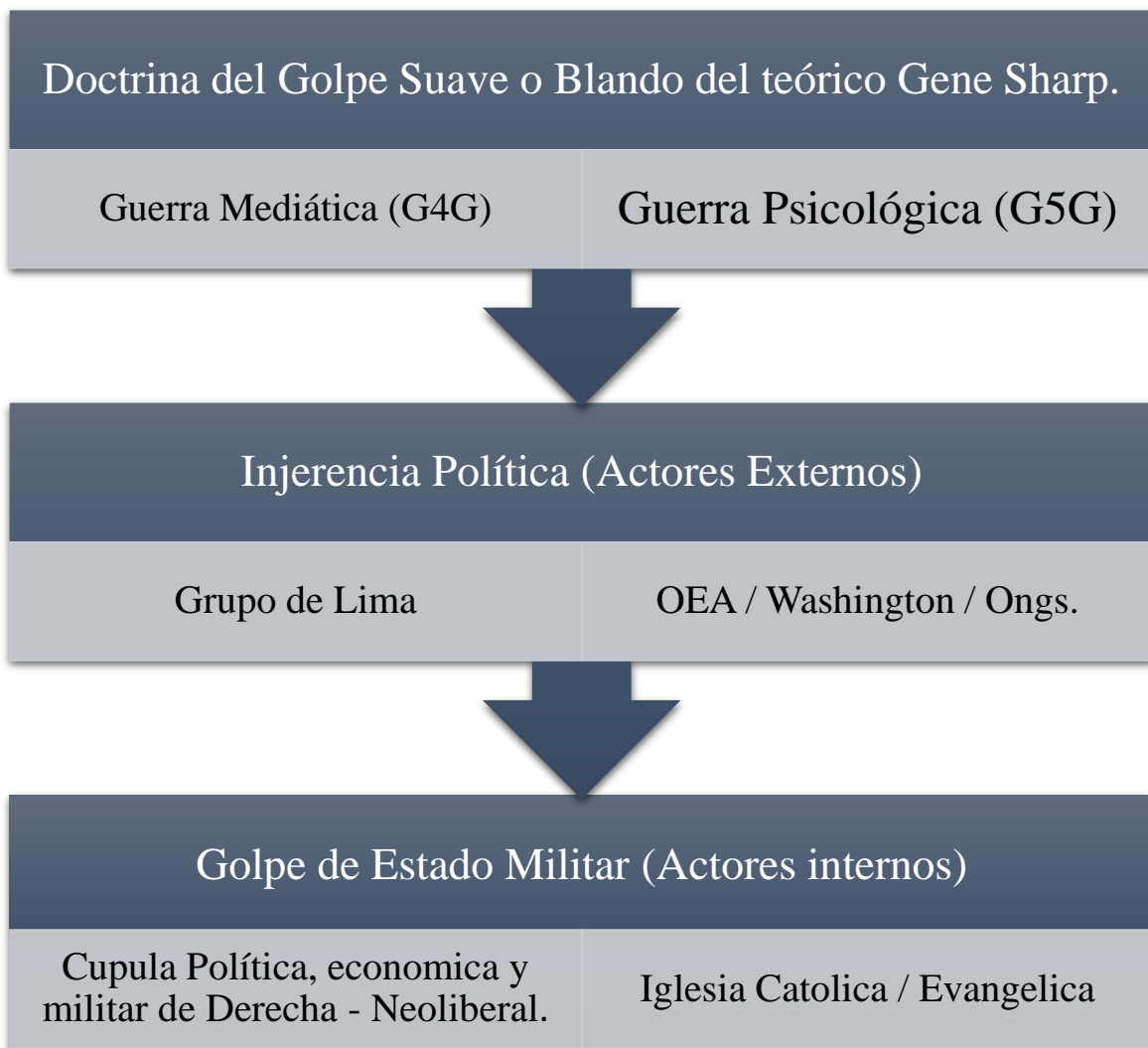
El clima de terror y pánico vivido en la Bolivia, no tenía precedente, ya que se implementó una cruzada “cristiana” anti indígena (Los choques étnicos y raciales ancestrales, volvieron a resurgir), en donde, tantos simpatizantes del MAS, como alcaldes y diputados de partido de Evo, fueron perseguidos y torturados, otros amenazados de muerte, e incluso los familiares del Presidente y Vicepresidente, ya con el clima de anarquismo e ingobernabilidad, donde urnas y centros de votos fueron quemados, el ejército de Bolivia y la policía nacional, le da la espalda al ejecutivo, y el *Golpe suave concluye*, con el anuncio de que el *Estado mayor de Bolivia y las fuerzas armadas, solicitan la renuncia del presidente reelecto Evo Morales y su gabinete.*

Por presión militar y psicológica, el líder del MAS, en una conferencia de Prensa, el día siguiente de las elecciones, dimite de su cargo, por la persecución a los líderes indígenas, la violencia, el caos y la muerte que fueron sometidos el pueblo boliviano. Retomando el poder una cúpula de facto, impuesta por las fuerzas armadas. El cual tomo el exilio, recibido por el Gobierno de México, del Presidente Andrés Manuel López Obrador, a través de su cancillería, también apoyado por el recién electo presidente de Argentina, Alberto Fernández.

Si bien, el *Golpe Suave en Bolivia*, llegó a la conclusión de un *Golpe Militar tradicional*, aunque muchos expertos, consideran a este, como un *golpe de Estado-cívico-policia y militar*. Se evidencia a cabalidad el *manual de Golpe de Estado blando*, ideado por Gene Sharp, el cual ha sido usado por la CIA y algunas ONGs, para desestabilizar gobiernos de tendencia izquierdista en América Latina, no es casualidad que se hayan dado, distintos intentos de golpes de Estados no convencionales, en los países miembros del ALBA, ya que Washington, ha implementado para el nuevo siglo, una especie de guerra híbrida, donde los

instrumentos o armamentos, están en las guerras de cuarta generación (mediáticas) y en las guerras de quinta generación (psicológica), adaptadas conforme a la realidad política del país, en pro de los intereses de Washington, de sus trasnacionales y multinacionales (Establishment).

**Figura 1: Los instrumentos de desestabilización implementados, actores externos e internos, para la realización de un Golpe de Estado, en contra del presidente reelecto Evo Morales y el Vicepresidente Álvaro Linera, de Noviembre del año 2019**



## **Consecuencias del Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia**

El escenario luego de que el líder indígena Evo Morales y su gabinete, fuera declarado como presidente legítimo de Bolivia por el Tribunal Supremo Electoral. A este anuncio le acompañaron protestas promovidas por la ultra derecha de Santa Cruz, liderada por el opositor, Luis Fernando Camacho y los medios hegemónicos, que construyeron el contexto para un futuro informe de la Organización de Estados Americanos. (Telesur, 2020)

El día 11 de Noviembre, la OEA da a conocer un informe en el que alega “fraude electoral”. El mismo sirve a distintas voces para comenzar una campaña contra el Gobierno de Evo Morales que termina con su renuncia, causado una presión mediática de los medios convencionales pro neoliberales, y en las redes sociales, donde muchos simpatizantes del MAS, fueron amenazados de muerte e intimidados. Ante un escenario caótico y terrorista, en contra de las naciones-etnias indígenas, el líder se ve obligado a irse del país ante amenazas a su vida y la de sus personas cercanas, incluidos líderes del partido de Evo. (Ibid)

La intervención del gobierno de México, a través del presidente Andrés Manuel López Obrador por medio de la cancillería mexicana y los servicios de inteligencias, se da a conocer, que hay intentos de asesinato en contra de Morales, la participación conjunta del recién electo Presidente de Argentina, Alberto Fernández, fueron acertadas, en el resguardo de la vida de ex presidente boliviano, tras el golpe. (Mundo, 2019)

Al día siguiente, en una sesión accidentada del Parlamento y *sin quórum*, la segunda vicepresidenta del Senado, Jeanine Áñez, se autoproclama como la presidenta transitoria de Bolivia, tras la renuncia de varios dirigentes del Gobierno de Morales. Este hecho fue respaldado por el Tribunal Constitucional, aunque varios analistas indican que se trata de un golpe de Estado, respaldado por la cúpula del Estado Mayor del ejército y las fuerzas armadas. El 24 de Noviembre, la presidenta de facto Jeanine Áñez firma una ley de convocatoria a nuevas elecciones que en principio fueron fijadas para el 3 de mayo del 2020. (HispanTV, 2019)



Luego del Golpe de Estado, el clima de ingobernabilidad y violencia, no cesaba en las distintas ciudades de la región de Cochabamba, teniendo la mayoría de ciudadanos indígenas, el ejército salió a las calles, transformándose el país, en un gobierno de facto militar con toque de queda, donde existía un vacío de poder, esto llevo a que se reabrieran las heridas ancestrales del racismo y xenofobia, en la sociedad boliviana, la cual se había sanado, con el proyecto de nación, de inclusión social que sostuvo el gobierno de Evo Morales, desde 2005.

Nuevamente, en la historia política de Bolivia, ***se suma el golpe de Estado número 190***, siendo el número 24, en Golpes de estados militares, pero a como se hizo mención anteriormente, ante las dinámicas políticas y militares del nuevo siglo, se considera un golpe híbrido, donde tuvo mucha relevancia, en efecto de los medios de comunicación convencionales y no convencionales, en lo último, nos referimos a las redes sociales, que fueron uno de las plataformas donde se dio “legitimidad” al golpe (política 2.0), tanto como instrumento del golpe suave o blando y las guerra de cuarta y quinta generación, que dañaron a la conciencia social y humanista de la población, llevándolos a un enfrentamiento fratricida.

Ante esa atmosfera se dio uno de los sucesos más aborrecibles, tras el golpe de Estado y el exilio de Evo Morales a México. Con el pasar de las semanas, se dieron varios enfrentamientos violentos con las fuerzas policiales dejan unos 32 fallecimientos entre los civiles. Muchos de los asesinados resultaron seguidores del expresidente Evo Morales, reprimidos por el Gobierno de facto político-militar. Estos hechos fueron catalogados como *masacres* por organismos internacionales.

Las ***matanzas de Senkata y Sacaba***, que dejaron más de 38 muertos y cientos de heridos, ocurrieron tras las intervenciones militares ante las protestas sociales emergidas luego de la asunción de Añez a la presidencia. (Telesur, 2020)

Se ***militarizaron las principales ciudades del país*** de cara a las manifestaciones convocadas para el Día del Estado Plurinacional, manteniendo un Estado militar. El 24 de Enero del 2020, la presidenta de facto Jeanine Añez falta a su palabra y anuncia que se postulará a las elecciones presidenciales, hasta en Julio del 2020. (ibid)

El **Gobierno de facto** no fue contundente en todos los ámbitos de su gestión al mes de haberse instalado. Sin duda, el área en la que más rápida y profundamente ha intervenido Jeanine Áñez, ungida presidenta el 12 de noviembre de 2019, fue en la política exterior. El mismo día de su asunción, emitió señales claras de que su Gobierno -presentado como “de transición”- alinearía al país, sin fisuras, a los mandatos estadounidenses, esto es, restablecimiento de las relaciones diplomáticas con ese país y aliados (Israel), ingreso de agencias de cooperación, como la USAID y DEA, salida de organismos de integración regional (UNASUR y ALBA) y diplomacia hostil contra países de izquierda o progresistas (Cuba, Venezuela, México, Nicaragua, Argentina y España). (CELAG, 2020)

En cuanto a la gestión de la política interna, Áñez ha oscilado entre la negociación con sectores potencialmente conflictivos, como los sindicales, el continuismo respecto de programas y proyectos puestos en marcha por el Gobierno de Evo Morales (como bonos y construcción de viviendas), y la persecución y demonización de la anterior administración y sus figuras representativas. En efecto, la presidenta -en su carácter de interina y, luego candidata también- opto por no tomar medidas que puedan generar conflictos sociales de calado, en tanto carece de legitimidad representativa. Por ejemplo, mantuvo a la gran mayoría de empleados públicos en sus cargos, no elimino programas sociales que alcanzan a amplias capas de la población y negocio -más bien prometía- mejoras sociales y laborales y obras públicas, como hospitales. (Ibid)

En **materia económica**, el Gobierno en los primeros meses tras el golpe, tampoco tomo decisiones contundentes para cambiar el rumbo, por las mismas razones que no hizo en el resto de las áreas; más bien ha mantenido los lineamientos de la gestión anterior, dado a que no llevo un plan de gobierno, sino, solo llego al ejecutivo, para “llenar un vacío de poder”, ante esto y otras incongruencias, el gobierno de facto, perdió credibilidad, rápidamente. Sin embargo, en algunos aspectos abono el terreno para el giro neoliberal y capitalista del país que se materializará, sin lugar a duda, de no ganar el MAS las elecciones, del 2020.

Claro ejemplo de ello ha sido, por un lado, la designación de funcionarios liberales y empresarios en las empresas públicas estratégicas, como boliviana de Aviación y, por otro, la conformación de un gabinete con sobrerrepresentación de figuras vinculadas al poderoso complejo agroganadero cruceño. (Ibid)

A tan solo un mes del Golpe, las trasnacionales y multinacionales estadounidense, estaban asentando proyectos privatizadores, en los recursos naturales y minerales bolivianos, los mismos antes mencionados, sumamente estratégicos. Una de ellas la compañía del magnate tecnológico, Elon Musk, de la compañía TESLA, donde se estableció un contrato, para extraer el litio boliviano, en un precio cómodo, a la vez monopolizando las reservas que posee, Chile, Bolivia y Perú, igualmente con intereses en Brasil, para su compañía de baterías y carros eléctricos. (Rabágo, 2020)

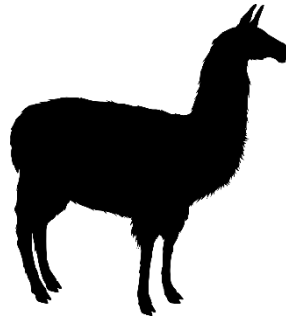
Igualmente, tras la crisis socioeconómica, causada por el golpe de Estado, el gobierno de facto solicitó al Fondo Monetario Internacional, prestamos, para el primer semestre del año 2020, de la suma de 327 millones de dólares, ante esto, nuevamente el FMI, vuelve a Bolivia, con sus respectivas indicaciones, que son meramente neoliberales. (Flores, 2020)

Como resultado de la crisis tras el golpe, el crecimiento y desarrollo económico, elogiado por los organismos políticos y financieros internacionales del mundo, estaba en una *paulatina recesión*. (Ibíd.).

La llegada de un gobierno de Facto impuesto en un sistema político y proyecto de nación distinto al neoliberalismo de la derecha boliviana, llevo a que se dieran choques en la institucionalidad, sin embargo, fue notorio, los intereses de la Casa Blanca y las multinacionales, al retornar tan rápidamente en Bolivia, optando por intentar en eliminar la ideología del MAS, y ese pensamiento nacionalista, que los alejaba de sus intereses, llevándolos de nuevo a su espectro geopolítico, geoeconómico y geoestratégico. (Gutiérrez, 2019)

Se evidencia, el protagonismo de Washington en Bolivia, por sus recursos naturales, más allá de lo ideológico, nuevamente, como especie de ciclos históricos, las multinacionales estadounidenses de gas, minería y ahora del Litio, miran al país andino, como uno de los puntos más importantes en obtener geoestratégicamente, en su cosmovisión de la doctrina Monroe, en la neo colonización en América Latina, motivados por el deseo imperialista, para hacer frente, en un contexto multipolar, en una guerra económica y tecnológica, que posee contra la República Popular de China, en pro de una carrera geopolítica y económica planetaria en pleno siglo XXI.





**Capítulo IV**

# Intereses Geoestratégicos

## **La relevancia y los intereses de Washington en la República Plurinacional de Bolivia, detrás del golpe de Estado**

Desde una perspectiva histórica, se debe analizar primero la evolución de la geopolítica de Bolivia, desde su independencia y la política exterior que se ejerce desde la visión occidental, grupos económicos de interés. Desde el tiempo de la conquista y el colonialismo español, donde este país, fue explotado por las minas de oro, plata y cobre, el cual hasta la actualidad, estos minerales siguen siendo de gran importancia, en la recolonización de Washington, en el continente, a esto se le suman las grandes reservas de litio y gas, que es de vital relevancia para el continente sudamericano, en sus épocas de invierno. A pesar que Bolivia no tiene acceso a mar, su relevancia geopolítica se encuentra en la geo economía del continente. (Ceppi, 2014)

Según el analista político Luciano Wexell Severo, en su tesis sobre la *Importancia Geopolítica de Bolivia e Integración Sudamericana* (2013), especifica la relevancia geo estratégica que tiene el país andino en la región. En el territorio de Bolivia se produjeron una serie de "contradicciones geográficas con resultantes geopolíticas" relacionadas con su ubicación respecto de los tres principales accidentes geológicos de América del Sur: la cordillera de los Andes, que divide el continente de este a oeste y las cuencas de los ríos Amazonas y de la Plata, que condicionan una división nortesur. (Severo, 2013)

De acuerdo con este punto de vista, en el territorio de Bolivia, en la región, que entre 1559 y 1825 fue conocido como "Audiencia de Charcas", se unen las "vertientes" del Océano Pacífico y el Océano Atlántico y se tocan las dos principales cuencas hidrográficas de la región. Bolivia sería por tanto el único país de América del Sur que ocupa simultáneamente o ejerce proyecciones sobre los cuatro espacios. Las tensiones sobre el territorio boliviano se concentraron en la zona comprendida entre las ciudades de Santa Cruz de La Sierra, Cochabamba y Sucre. (Ibíd.)

Existió entre estas ciudades un "triángulo estratégico", que incluyó a las importantes ciudades mineras de Oruro y Potosí, como herencia de la explotación colonialista europea. Precisamente en esta zona, según Severo, se enfrentaban abiertamente los intereses de Brasil ("influencias amazónicas") y Argentina ("influencias platinas") por la supremacía geopolítica del subcontinente. Señala de esta manera que: "la clave de estos problemas radica en el triángulo económico, verdadero signo de la riqueza boliviana", el mismo que en el siglo XXI, le llaman el triángulo del Litio, donde el país andino, tiene la mayor reserva. (Ibid)

Vale la pena señalar que Mackinder<sup>9</sup> tomó la idea de la Heartland para hablar de una zona mediterránea central que le daría al Estado que la domina, la capacidad de movilidad y proyección en todas las direcciones de Eurasia. Al mismo tiempo, era una fortaleza natural. El caso de Bolivia es similar. Una zona mediterránea central que se puede considerar una fortaleza natural, un altiplano entre dos cadenas montañosas. De hecho es una plataforma de proyección en todas las direcciones y, al mismo tiempo, está sujeta a sufrir amenazas desde todas las direcciones. (Navarro, 2014)

La gran pregunta es *¿Por qué el Estado boliviano no utilizó estas potencialidades, décadas atrás?* La respuesta sería, que aun la materia prima de los salares, no era tan necesaria para la época, hablando antes de la revolución tecnológica, y las minas y extracciones de recursos naturales, fueron monopolizadas por multinacionales estadounidenses, donde el Estado en sí, no tenía la capacidad o las maquinarias necesarias para extraer estas materias primas, al llegar un gobierno progresista y nacionalista en los primeros años del siglo XXI, los paradigmas económicos cambiaron, y ante un contexto de la globalización, en la era de la tecnología, se sacó provecho de este punto estratégico, nacionalizándose los recursos naturales, siendo este uno de los motivos, por el cual el gobierno de Evo Morales, llegó a ese crecimiento y desarrollo económico histórico. (Ibíd.)

---

<sup>9</sup> En el año 1919 Mackinder resumió esta teoría con esta frase: "Quien gobierne en Europa del Este dominará el Heartland; quien gobierne el Heartland dominará la Isla-Mundial; quien gobierne la Isla-Mundial controlará el mundo." El Punto Céntrico de un continente. (Tiline, 2020)

## **Washington y Bolivia, un golpe de Estado por el Litio y otros minerales**

El Mineral Commodity Summaries<sup>10</sup> y el Departamento del Interior y el Servicio Geológico de EEUU, publicó un informe que permite visualizar la importancia de las reservas de minerales estratégicos de América Latina, en relación al total de las reservas mundiales. Los datos sobre importación, brindados por el informe, muestran la vulnerabilidad de EEUU y la centralidad de América Latina como fuente de abastecimiento. (Jordán, 2018)

Bolivia está entre los principales exportadores de antimonio, estaño, tungsteno y boro, de los cuales EEUU muestra una alta carencia. Si bien en 2015, EEUU fue el principal destino de las exportaciones mineras de Bolivia, con una participación del 28%, para 2017 ocupó el quinto lugar (10,7%), después de India (17,8%), Japón (16,1%), Corea del Sur (13,2%) y China (11%). A pesar de este descenso, EEUU es el principal comprador del estaño, tungsteno, hierro y antimonio boliviano, y es un importante destino para las exportaciones de cobre, plata, oro y zinc. Asimismo, aquel país es el principal comprador de minerales refinados y aleaciones de bismuto, plata, antimonio, cobre, estaño y oro metálico. (Miranda, 2017)

Por otro lado, hasta 2016, según el presidente de la Corporación Minera de Bolivia (Comibol), José Pimentel, alrededor del 75% de la producción de minerales concentrados salía de Bolivia para ser procesado en fundidoras estadounidenses, españolas o asiáticas. Comercializado posteriormente. Esta histórica dependencia pretendía ser progresivamente anulada por el Gobierno de Evo Morales, por ejemplo, a través de la instalación de plantas de fundición y refinación de zinc, del que se extrae un mineral altamente estratégico como el indio, con una inversión de 77 millones de dólares estadounidenses. (Ibid)

En relación al litio, mineral fundamental para la economía y tecnología en las próximas décadas y del cual EEUU posee alta vulnerabilidad, las importaciones se hacen desde Argentina, Chile y China. No obstante, Bolivia es el país con las principales reservas de este evaporítico, estimadas en más de más de 10 millones de

---

<sup>10</sup> Revista del instituto de geología de los Estados Unidos de Norteamérica.



toneladas. Según el viceministro de Altas Tecnologías Energéticas, Luis Alberto Echazú, en la cuantificación realizada hace años por una agencia francesa, solamente se hizo el estudio de la primera capa del salar. El Gobierno de Morales, contrató una empresa estadounidense para realizar un nuevo estudio en 2019 y la certificación de las reservas, fue que es aun ni la mitad del salar, sea extraído, llegando a ser incalculable. (Deber, 2018)

**Mapa 2: El Salar de Uyuni, o triángulo del Litio en Sudamérica**



Fuente de imagen: (News I. , 2017)

Tres países privilegiados integran el denominado triángulo del litio, una zona geográfica que abarca el norte de Argentina, el norte de Chile y el sur de Bolivia, en donde existe el 65% de las reservas mundiales de este mineral. Sólo la Argentina cuenta con casi el 10% del total de reservas en el mundo. Contra lo que podría suponerse, este metal no se extrae a través de las explotación de las minas convencionales, como sí lo fue en el pasado, sino de los salares del altiplano en la cordillera de los Andes.

Los más importantes son el Salar de Uyuni en Bolivia, el de Atacama en Chile y el de Arizaro, Pocitos y Salinas Grandes en Argentina.

El litio comenzó a tener una fuerte demanda desde hace tres décadas, de la mano del boom del walkman y las baterías portátiles. Se trata de un mercado que crece al 15% anual, y que si bien hoy es impulsado por las portátiles, su futuro inmediato depende de la evolución de la industria automotriz, donde el litio figura en el podio de los combustibles para los nuevos autos eléctricos. (News I. , 2017)

Luego de las fallidas negociaciones políticas y conflictos sociales que impidieron la explotación del Salar de Uyuni en Bolivia, en 1992, la estadounidense FMC Lithium y su subsidiaria argentina Minera del Altiplano S.A. activaron el proyecto de extracción de litio en Salar del Hombre Muerto en 1997. En Chile, la compañía estadounidense Albemarle (ex Rockwood Lithium), que opera en el país hace más de 30 años, renovó un contrato para extraer 262 mil toneladas hasta 2044. Por su parte, Ensorcia Metals de EEUU tiene una inversión proyectada de 400 millones de dólares para la construcción y operación de dos plantas industriales de litio, una en Argentina y otra en Chile. En abril del 2018, la empresa firmó un acuerdo con el Gobierno chileno para empezar la producción en 2021 y, en Agosto del 2018, un representante de la empresa visitó Argentina con el objetivo de definir la mejor locación para la planta. El panorama geopolítico se complejiza aún más con el reciente descubrimiento de grandes reservas de litio en el Perú. (AFP, 2018)

Bolivia, a diferencia de los proyectos de países vecinos que abarcan la explotación primaria, a través de una política soberana —que involucra la industrialización del litio en toda la cadena productiva— pretende llegar a las baterías como primer gran objetivo, adquiriendo tecnología de punta. Para este fin, con una inversión de 900 millones de dólares, se construyeron inicialmente plantas piloto (primera fase), la inauguración de la planta industrial de cloruro de potasio, fue en septiembre del 2019, y la construcción de la planta industrial de carbonato de litio (segunda fase), que será construida por la empresa China Maison Engineering, se tenía planificada para a finales del 2020. Ambas plantas son de propiedad enteramente estatal. Por su

parte, la industria de baterías de ion litio se realizará en sociedad (51% Estado boliviano–49% socio alemán) junto al grupo alemán ACI Systems. (Sputnik, 2018)

En lo que se refiere a hidrocarburos, Bolivia cuenta con 10,7 trillones de pies cúbicos (TCF) de gas natural y 240,9 millones de barriles de líquidos, volúmenes que fueron cuantificados y certificados por la empresa canadiense Sproule International Limited y se dieron a conocer a fines de agosto del 2018, garantizando que el país podrá mantener los actuales volúmenes de producción y exportación de gas durante los próximos 14 años, al ritmo de explotación actual. En conferencia de prensa, el representante de la empresa explicó que las reservas probadas más las probables suman 12,5 TCF, mientras que el volumen de reservas probadas, más probables y posibles es de 14,7 TCF. (Varela, 2018)

Ante todo lo detallado, acerca de los recursos geoestratégicos que posee Bolivia en la región, el interés de Washington y sus multinacionales, es primordial para su “seguridad nacional”, entiendase, este término, para los intereses económicos pro imperialistas, que este posee, para no solo los países andinos, sino, para todo el continente, incluyendo el caribe.

El analista internacional, Atilio Borón, aseguró: *que existe una conspiración que ejerce Estados Unidos contra Bolivia, apunta de apoderarse del litio por una necesidad y un «interés desmesurado» del cambio de matriz energético.* (Borón, 2016)

El incremento del precio internacional del litio coloca a Bolivia con una buena perspectiva, tomando en cuenta que posee 80% de las reservas del mundo. En la actualidad, Bolivia genera importantes recursos económicos para el Estado por la explotación y exportación del gas natural, combustible que junto al petróleo es aún la base energética del mundo. (Golinger, 2016)

*“El interés de EEUU, es recuperar el control de los recursos y todos los cambios geopolíticos. Ellos quieren controlar recursos estratégicos de America Latina, para mantener su hegemonía como imperio”* (Borón, 2016)

Según el Dr. Jalife, más allá de la acusación de un fraude electoral, siendo esta la aparente razón (mediática) sobre el golpe de Estado a Evo Morales, la razones más exactas, se encuentran en la postura desafiante del líder boliviano, ante el imperio de las trasnacionales y los lobbys económicos y tecnológico de occidente (*Como: TESLA, APPLE, MICROSOFT*), al alterar la geopolítica pro capitalista de la región, es ahí, donde Washington, toma una postura hostil contra el gobierno del MAS, al ser meramente antineoliberal- anticapitalista. El Establishment de occidente, al tener a una Venezuela fuera de sus espacios, en la explotación del gas y el petróleo, le era necesario también, obtener el recurso mineral boliviano, para hacerle frente a la carrera geopolítica, que tiene con una China emergente, como potencia económica, número uno en el continente, y más, cuando se tiene previsto que la nueva ruta de la seda, pasara por America Latina (Brasil, Bolivia, Venezuela, Colombia, Panamá, Costa Rica, el Salvador y México). Ante todo lo mencionado, el golpe de Estado fue un *golpe por el Litio y el gas*, y demás minerales, pero estos dos primeros, son los fundamentales.

*Más allá del abordaje sociologista ultra-reduccionista sobre el golpe de Estado policiaco/militar/mediático en Bolivia, con bendición de Estados Unidos y la OEA -con sede en Washington y cuyo 60 por ciento de su presupuesto es financiado por Washington–, surgen sus profundas razones en el análisis geopolítico multidimensional que trasluce un litio-golpe. (Rahme, 2019)*

La firma del gobierno de Evo Morales con China de un contrato por mil millones de dólares para explotar el litio indispuso a Estados Unidos, con quien la nación asiática libra una guerra comercial. A las trasnacionales mineras anglosajonas de Estados Unidos y Canadá, que controlan a la OEA, les indispuso todavía más el lanzamiento del carro eléctrico Quantum de fabricación totalmente boliviana: una asociación de la estatal Yacimientos de Litio Bolivianos (YLB) con Quantum Motors, de Cochabamba. (Rahme, 2019)

El golpe de Estado abre de par en par a las mineras anglosajonas el Salar de Uyuni en Bolivia, la primera reserva global de litio. Según Common Dreams, el golpe viene menos de una semana después de que Evo Morales frenó (sic) el acuerdo para la extracción de litio con la firma alemana Acisa debido a semanas de protestas en la región de Potosí –cuya población exigía menos desventajas– que contiene “entre 50 y 70 por ciento de las reservas mundiales de litio en el Salar de Uyuni”. (ibid)

El gobierno antineoliberal de Evo Morales había ya molestado a las trasnacionales gaseras/petroleras/acuíferas, debido a su exitosa nacionalización del gas/agua/electricidad/mineras/ telecomunicaciones, lo cual le procuró el segundo mayor crecimiento económico de todo el continente americano frente a países “modelos” neoliberales, como Chile, Colombia y Perú. (Ibid)

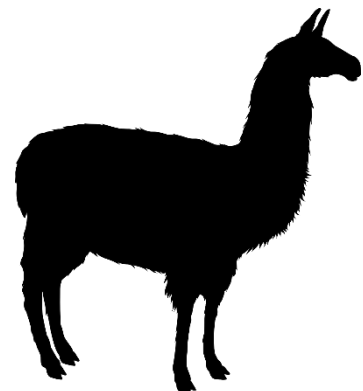
Según el Dr. y analista internacional, Leonardo Gonzales en la entrevista dada para esta investigación, menciona que el litio en 2019 para Bolivia y EUA significa la transformación del sistema de intercambio en el mundo, es el mineral que determinara el sistema energético, los hidrocarburos y el petróleo no serán una alternativa energética. A partir del litio se transformarían en todas las realidades digitales actuales, es decir, que el litio se convertirá en el nuevo recurso energético y Estados Unidos tiene un interés superior para conquistar y seguir colonizando, las fuentes de riqueza en Bolivia, a través de sus trasnacionales y multinacionales, que desde a mediados del siglo XX, han tenido incidencia en el territorio boliviano. (Gonzales, 2020)

El interés de Washington en Bolivia, detrás del golpe de Estado del 2019, en netamente por el factor económico y geoestratégico, más allá, del factor ideológico, la relevancia de su mayor reserva incalculable de litio en el mundo, es uno de los intereses más fuertes, por parte del Establishment de Washington, en el continente americano.

Ante un contexto multipolar, donde el poder tecnológico, es igual de importante como el poder económico, que brinda el petróleo en el planeta. Los Estados Unidos de Norteamérica y su cúpula capitalista-Globalista, busca la supervivencia y el estatus quo, como potencia mundial en todas las gamas (Económica, Política,

Militar, Tecnológica y espacial), que fue otorgada, post II Guerra Mundial y Post Guerra Fría. No obstante, en la actualidad, ante una República Popular de China, como súper potencia económica y tecnológica emergente y una Federación Rusa, con una evolución exponencial en el área tecnológica militar, se le es necesario obtener y monopolizar todos los recursos naturales, que son utilizadas como materia prima, en los aparatos tecnológicos, como en la industria energética.

El fin y deseo de Washington, sé es evidenciado y expuesto, en la Doctrina de la Dominación de Espectro Completo Americano, para el nuevo siglo, elaborado por el Pentágono, el Establishment de Washington y los globalistas, que en resumen es obtener, controlar y dominar, todas las gamas y espectros posibles, motivados por el pensamiento místico del Destino Manifiesto, en el dominio absoluto de los recursos naturales del planeta, hasta en la expansión por el control de atmosfera terrestre y el espacio exterior.



## **Conclusión**

El estudio de caso sobre los intereses de los Estados Unidos de América, en el golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia del año 2019, desde una óptica de la Geopolítica y Relaciones Internacionales. El análisis a profundidad sobre el tema de investigación, del golpe de Estado militar en la República Plurinacional, al presidente progresista e izquierdista reelecto Evo Morales y el vicepresidente, Álvaro Linera, en las elecciones de Noviembre de dicho año, con la bandera falsa de un “Fraude Electoral”, evidencio un sinnúmero de intereses y estrategias de guerra política, a través de actores nacionales e internacionales, los cuales tienen un agenda clara en contra de los gobiernos y mandatarios, que no comparten la ideología neoliberal y capitalista de Washington.

La República de Bolivia, luego de estar en esta nueva transición política de derecha neoliberal a la izquierda progresista, en 2005 llega al poder un líder político, de casta ancestral indígena boliviana, el presidente Evo Morales, luego con una visión incluyente, con una visión nacionalista de refundar la nación, aprovechando al máximo los recursos naturales en pro del pueblo, así mismo establecer un sistema político-económico, que le diera un crecimiento y un desarrollo económico al país, el cual tuvo un rotundo éxito, aprovechando el nuevo orden multipolar de la arena internacional, totalmente alejado de los dictámenes de la Casa Blanca, quitándole el monopolio del gas, las tierras raras y el petróleo, que tenía Washington desde mediados del siglo XX.

Refundar una Bolivia neoliberal después de 50 años, a una República Plurinacional, incluyente y progresista, con el pensamiento del bien común con justicia social, llevo a que se situara esta nación en la mira de los Estados Unidos, al tener una región cambiante, anti neoliberal y anti-capitalista, pro socialista, esto concibió de que Washington retomara estrategias hostiles y coercitivas, avalado por su política exterior para el continente, restableciendo la Doctrina Monroe, motivado por el pensamiento místico del destino manifiesto.

Razón por la cual nuevamente en la sociedad boliviana, volvió a tener el choque ideológico por los intereses geoestratégicos.

En la presente investigación se dio a conocer las causas del golpe de Estado militar en la República Plurinacional, donde Washington a través de agentes externos y organismos internacionales, estipularon un plan desestabilizador para derrocar al gobierno de Morales, por medio de ongs como la USAID, NED, entre otras, en la financiación de grupos políticos de ultra derecha de la región de Sucre (Santa Cruz) y la Paz, estos liderados por los opositores Fernando Camacho y Carlos Mesa, contrincantes electorales del líder del Movimiento al Socialismo (MAS).

Desde inicio del año 2019, se preparó un escenario para deslegitimar la reelección de Morales y Linera, pronunciando un “fraude electoral” mucho antes de la temporada de elecciones, los medios de comunicación pro neoliberales estadounidenses y grupos informáticos en las redes sociales, ablandaron a la opinión pública, demonizando al gobierno izquierdista. Igualmente la Organización de Estados Americanos (OEA), se encontró parcializada en la agenda de la legitimidad del golpe.

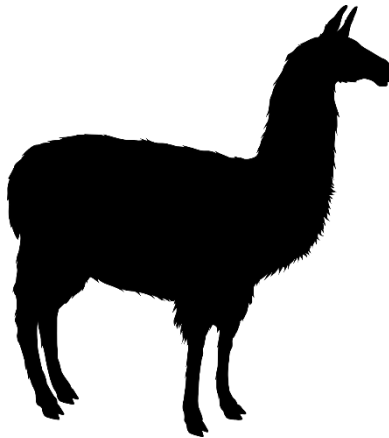
Las consecuencias del golpe llevo a que se fracturara la sociedad y el sistema gubernamental democrático en Bolivia, dicho país, fue sometido a una guerra no convencional, tales como la G4G (guerra mediática) y G5G (guerra psicológica), dañando la conciencia del pueblo, igualmente, la agenda internacional de los servicios de inteligencia como la CIA, en contra de la izquierda latinoamericana, promovió el manual o doctrina del golpe suave o blando, el cual en esencia, resulta la implosión social, en pro de crear caos, daños y muertes, a los países que se implementan, para luego preparar el escenario para una intervención militar o rebelión militar, y así finalizar el golpe suave, con un golpe de Estado militar.

Así mismo, la crisis sociopolítica, reabrió las heridas del racismo, persecución, tortura, asesinatos y desigualdad social, luego que un gobierno de facto, fue impuesto por las fuerzas armadas, colocando a la diputada opositora, Jeanine Añez, como la nueva presidenta de transición, siendo esta totalmente de ultra derecha y neoliberal, pro Washington.



La relevancia e interés geoestratégico que posee la República Plurinacional de Bolivia, en la región para Washington, es incalculable, ya que, posee la mayor reserva de litio en el mundo, siendo este de suma importancia en la época tecnológica, el cual es perseguido por las multinacionales mineras y tecnológicas estadounidenses, igualmente el gas, cobre, cobalto, manganeso y el estaño.

Ante un mundo multipolar, los Estados Unidos, tienen una carrera tecnológica y económica, con la República Popular de China, y la materia prima boliviana, es uno de los recursos más deseados por el capitalismo y el imperialismo global para el siglo XXI.



## Bibliografía

- Abendroth, H. H. (2005). La política exterior de los Estados Unidos frente a Bolivia entre 1952 y 1978. *Revista de Ciencia y Cultura*(N.17), 17-24. Obtenido de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-33232005000200009](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-33232005000200009)
- AFP. (17 de julio de 2018). ¿Cómo se descubrió en Perú el yacimiento de litio que podría convertirse en el más grande del mundo? *¿Cómo se descubrió en Perú el yacimiento de litio que podría convertirse en el más grande del mundo?* Obtenido de <https://gestion.pe/peru/descubrio-peru-yacimiento-litio-convertirse-grande-mundo-238710-noticia/>
- Brieger, P. (20 de Noviembre de 2019). Uso de bots en redes sociales une las campañas comunicacionales de la derecha en Bolivia y Brasil. *Uso de bots en redes sociales une las campañas comunicacionales de la derecha en Bolivia y Brasil*, págs. 1-8. Obtenido de <https://www.nodal.am/2019/11/uso-de-bots-en-redes-sociales-une-las-campanas-comunicacionales-de-la-derecha-en-bolivia-y-brasil/>
- Camacho, F. (9 de Noviembre de 2019). *Twitter*. Obtenido de Twitter: [https://www.google.com/search?q=twiter+de+fernado+camacho&rlz=1C1S QJL\\_esNI778NI780&oq=twiter+de+fernado+camacho&aqs=chrome..69i57joi13joi22i30.10763joj7&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=twiter+de+fernado+camacho&rlz=1C1S QJL_esNI778NI780&oq=twiter+de+fernado+camacho&aqs=chrome..69i57joi13joi22i30.10763joj7&sourceid=chrome&ie=UTF-8)
- CELAG. (20 de Febrero de 2020). Los primeros 100 días de gobierno de Jeanine Áñez. *Los primeros 100 días de gobierno de Jeanine Áñez*. Obtenido de <https://www.celag.org/los-primeros-100-dias-de-gobierno-de-jeanine-anez/>
- Ceppi, N. (2014). La política exterior de Bolivia en tiempos de Evo Morales Ayma. *Si Somos Americanos*, 14. Obtenido de [https://pixabay.com/es/photos/?min\\_height=&image\\_type=all&q=vestido+blanco&min\\_width=&order=popular&pagi=9](https://pixabay.com/es/photos/?min_height=&image_type=all&q=vestido+blanco&min_width=&order=popular&pagi=9)

- Chong, N. G. (2015). *Cultura política indígena de Bolivia, Ecuador, Perú, Chile y Mexico*. Mexico. DF: Universidad Nacional Autonoma de Mexico- UNAM. Obtenido de [http://www.sicetno.org/docs/cultura%20pol%C3%ADtica%20ind%C3%ADgena\\_bolivia\\_ecuador\\_chile\\_mexico.pdf](http://www.sicetno.org/docs/cultura%20pol%C3%ADtica%20ind%C3%ADgena_bolivia_ecuador_chile_mexico.pdf)
- CLACSO. (21 de Marzo de 2020). *CLACSO*. Obtenido de Detrás del Golpe: la industrialización del litio en Bolivia: <https://www.clacso.org/detras-del-golpe-la-industrializacion-del-litio-en-bolivia/>
- Code, C. (21 de Diciembre de 2019). *Telesur*. Obtenido de Agencias de EE.UU. que sí son amenazas mortales para el mundo: <https://www.telesurtv.net/news/Las-agencias-de-Estados-Unidos-que-si-son-amenazas-mundiales-20160607-0051.html>
- Deber, E. (24 de Julio de 2018). Gobierno afirma que el país tiene las mayores reservas de litio del orbe. *Gobierno afirma que el país tiene las mayores reservas de litio del orbe*. Obtenido de [https://eldeber.com.bo/economia/gobierno-afirma-que-el-pais-tiene-las-mayores-reservas-de-litio-del-orbe\\_43377](https://eldeber.com.bo/economia/gobierno-afirma-que-el-pais-tiene-las-mayores-reservas-de-litio-del-orbe_43377)
- Debida, M. (09 de Enero de 2009). *Memoria Debida / Golpes de Estado en Sudamerica*. Obtenido de <http://www.desaparecidos.org/nuncamas/web/investig/dandrea/memoria/memorio8.htm>
- Flores, E. E. (20 de Enero de 2020). FMI vuelve a Bolivia; el organismo aprobó crédito de \$us 327 millones para enfrentar el Covid-19. Obtenido de [https://eldeber.com.bo/economia/fmi-vuelve-a-bolivia-el-organismo-aprobo-credito-de-us-327-millones-para-enfrentar-el-covid-19\\_175241](https://eldeber.com.bo/economia/fmi-vuelve-a-bolivia-el-organismo-aprobo-credito-de-us-327-millones-para-enfrentar-el-covid-19_175241)
- García, A. L. (11 de ENERO de 2019). GRANMMA. *Bolivia: un antes y un después de Evo Morales*. Obtenido de <http://www.granma.cu/mundo/2019-01-11/bolivia-un-antes-y-un-despues-de-evo-morales-11-01-2019-18-01-18>

- García, O. (14 de octubre de 2016). *slideshare* . Obtenido de <https://www.slideshare.net/oscarjosegarcia1/guerra-no-convencional>
- Girondo, A. L. (17 de Noviembre de 2019). Sin disimulo, el Comando Sur dirige la ofensiva de EE UU sobre la región. *Sin disimulo, el Comando Sur dirige la ofensiva de EE UU sobre la región*, págs. 1-10. Obtenido de <https://www.tiempoar.com.ar/nota/sin-disimulo-el-comando-sur-dirige-la-ofensiva-de-ee-uu-sobre-la-region>
- Golinger, E. (2017 de Febrero de 2016). Golinger: el principal interés de EEUU en Bolivia es recuperar el control de recursos estratégicos. *Golinger: el principal interés de EEUU en Bolivia es recuperar el control de recursos estratégicos*. Obtenido de <https://www.resumenlatinoamericano.org/2016/02/17/golinger-el-principal-interes-de-eeuu-en-bolivia-es-recuperar-el-control-de-recursos-estrategicos/>
- Gutiérrez, E. J. (24 de Noviembre de 2019). Lo que esconde el golpe de estado en Bolivia. *Lo que esconde el golpe de estado en Bolivia*, págs. 1-5. Obtenido de <https://www.somoselmedio.com/2019/11/24/lo-que-esconde-el-golpe-de-estado-en-bolivia/>
- HispanTV, A. J. (19 de Noviembre de 2019). Revelan rol de embajada de EEUU y países vecinos en golpe en Bolivia. *Revelan rol de embajada de EEUU y países vecinos en golpe en Bolivia*, págs. 1-8. Obtenido de <https://www.hispanTV.com/noticias/opinion/442254/rol-embajada-eeuu-golpe-morales>
- Jalife-Rahme, A. (30 de Noviembre de 2019). Bajo la lupa del golpe de estado en Bolivia. *El litio-golpe de Bolivia con la bendición de la OEA y Estados Unidos // Oportunidad para mineras*, págs. 1-8. Obtenido de <https://www.jornada.com.mx/2019/11/17/opinion/01601pol>

- Jordán, T. L. (18 de Septiembre de 2018). *Los intereses de EE.UU. en la Bolivia del MAS*. Obtenido de CELAG.ORG: <https://www.celag.org/intereses-eeuu-bolivia-mas/>
- Lara, F. J. (20 de Diciembre de 2019). BOLIVIA: modelo político, social y económico de éxito Contexto del golpe de estado. (G. Obando, Entrevistador) Obtenido de <https://franciscobautista.com/2019/12/20/bolivia-modelo-politico-social-y-economico-de-exito-contexto-del-golpe-de-estado/>
- Maira, A. (20 de Diciembre de 2019). El golpe blando: Bolivia. *El Tío Sam, con Gene Sharp y el “cívico” Camacho*,, págs. 1-8. Obtenido de [https://pixabay.com/es/photos/?min\\_height=&image\\_type=all&q=vestido+blanco&min\\_width=&order=popular&pagi=9](https://pixabay.com/es/photos/?min_height=&image_type=all&q=vestido+blanco&min_width=&order=popular&pagi=9)
- Miranda, C. F. (2017). ANÁLISIS DE COYUNTURA Y BOLETIN ESTADISTICO , SEGUNDO SEMESTRE 2017. *Ministerio de Minería y Metalúrgica*, 2-88. Obtenido de <http://www.mineria.gob.bo/revista/pdf/20170817-10-15-7.pdf>
- Mundo. (02 de Diciembre de 2019). Presidente de México apoya a Evo Morales y dice que hubo golpe de Estado. *Presidente de México apoya a Evo Morales y dice que hubo golpe de Estado*. Obtenido de <https://www.ultimahora.com/presidente-mexico-apoya-evo-morales-y-dice-que-hubo-golpe-estado-n2857779.html>
- Navarro, M. F. (14 de Junio de 2014). *Dialnet*. Obtenido de <file:///C:/Users/User/Downloads/Dialnet-OperacionCondor-4699584.pdf>
- News, E. C. (20 de Diciembre de 2019). Revelan que gobierno de Macri sabía que iba a haber golpe de Estado en Bolivia. *Revelan que gobierno de Macri sabía que iba a haber golpe de Estado en Bolivia*, págs. 1-9. Obtenido de <https://www.elciudadanoweb.com/revelan-que-gobierno-de-macri-sabia-que-iba-a-haber-golpe-de-estado-en-bolivia/>
- News, I. (15 de Junio de 2017). *Inspimundo.net*. Obtenido de <https://www.inspimundo.com/2017/06/triangulo/>

OAS.ORG, O. d. (21 de Mayo de 2008). *OAS- HISTORIA COLONIAL DE BOLIVIA*.  
Obtenido de <https://www.oas.org/children/members/History/bolivia.html>

PNUD, P. d. (2019). *Bolivia en breve*. LA PAZ, BOLIVIA: ONU. Obtenido de  
<https://www.bo.undp.org/content/bolivia/es/home/countryinfo.html#:~:text=Bolivia%20fue%20fundada%20como%20rep%C3%BAblica,independencia%20con%20la%20Corona%20espa%C3%B1ola.&text=Tras%20una%20serie%20de%20golpes,el%20retorno%20de%20la%20democracia>.

Quintana, J. R. (2004). *Bolivia: militares y policías. Fuego cruzado en democracia*.  
LA PAZ, BOLIVIA: Institut français d'études andines, 2004. Obtenido de  
<https://books.openedition.org/ifea/808?lang=es>

Rabágo, J. (9 de Septiembre de 2020). El litio, el golpe de Estado en Bolivia y el  
dueño de Tesla. *El litio, el golpe de Estado en Bolivia y el dueño de Tesla*.  
Obtenido de <https://www.laopiniondemalaga.es/opinion/2020/09/02/litio-golpe-bolivia-dueno-tesla/1188320.html>

Racamierr, M. (15 de Noviembre de 2019). BOLIVIA, CON MÁS GOLPES DE  
ESTADO EN AMÉRICA LATINA. *BOLIVIA, CON MÁS GOLPES DE ESTADO  
EN AMÉRICA LATINA*, págs. 1-2. Obtenido de  
<https://www.reporteindigo.com/latitud/bolivia-con-mas-golpes-de-estado-en-america-latina-evo-morales-instituciones-ejercito/>

Rahme, A. J. (20 de Diciembre de 2019). El litio-golpe de Bolivia con la bendición de  
la OEA y Estados Unidos. *El litio-golpe de Bolivia con la bendición de la OEA  
y Estados Unidos*. Obtenido de <https://kaosenlared.net/el-litio-golpe-de-bolivia-con-la-bendicion-de-la-oea-y-estados-unidos/>

Severo, L. W. (01 de Noviembre de 2013). *Amersur*. Obtenido de Amersur:  
<http://www.amersur.org/Integ/Wexelespanol.pdf>

Sharp, G. (1993). *De la Dictadura a la Democracia*. (Vol. I). (C. Inda., Trad.)  
Boston., USA.: Periodico de la Nueva Era. Obtenido de  
<file:///C:/Users/User/Desktop/Mi%20Biblioteca%20de%20Politologo/Libr>

o%20de%20la%20Dictadura%20%20a%20la%20Democracia-  
%20Dr%20Gene%20Sharp.pdf

Sputnik. (21 de Mayo de 2018). Firma alemana ASI System es elegida para fabricar baterías de litio en Bolivia. *América Latina*. Obtenido de <https://mundo.sputniknews.com/america-latina/201804211078084915-uyuni-industria-inversion/>

Suiza., C. G. (19 de 11 de 2020). *Consulado General de la Republica Plurinacional de Bolivia en Suiza*. Obtenido de Consulado General de la Republica Plurinacional de Bolivia en Suiza.: <https://www.consuladoboliviasuiza.com/conoce-bolivia>

Varela, E. (23 de Agosto de 2018). Consultora canadiense Sproule certifica que Bolivia tiene 10,7 TCF de gas natural. *Consultora canadiense Sproule certifica que Bolivia tiene 10,7 TCF de gas natural*. Obtenido de <http://www.economy.com.bo/negocios-economy/716-consultora-canadiense-sroule-certifica-que-bolivia-tiene-10-7-tcf-de-gas-natural>

Información de la obra Título BOLIVIA: Un Golpe por el Litio.

A través de una investigación, en el análisis del estudio de caso sobre los intereses de los Estados Unidos de América, en el Golpe de Estado en la República Plurinacional de Bolivia del año 2019. Conociendo las causas y consecuencias del conflicto y crisis que se desencadenó en el gobierno presidido por el presidente electo Evo Morales, en las últimas elecciones realizadas en dicho país, resultando luego un golpe de Estado político-militar, promovido por grupos opositoristas nacionales, con agendas de grupos de interés en el exterior, específicamente de los Estados Unidos de Norteamérica, en el cual se evidenció, el financiamiento, injerencia e intervención, de dicho país en la crisis sociopolítica e institucional vivida en el país andino. Se ha constatado que la política exterior de Washington, está siendo cada vez más hostil contra los países no cooperantes a los intereses del Establishment Capitalista de Occidente, elaborando estrategias subversivas en guerras políticas no convencionales, para implosionar y desestabilizar países, e instaurar sus agendas geopolíticas, económicas y geo estratégicas, en una estructuración de la dominación de los recursos naturales de continentes completos. Para la elaboración de esta investigación, se han consultado a profundidad libros, periódicos, entrevistas, revistas y blogs online, sobre la temática central, en la que se analizaron diferentes puntos de vistas e interpretaciones, sobre antecedentes históricos del país boliviano, teorías, fenómenos y escenarios.

Tipo de obra Narrativa, Ensayo / Etiquetas: política

-----

Información de registro en Safe Creative / Identificador (ISBN) 2105227890521

Fecha de registro 22-may-2021 4:43 UTC

Licencia Creative Commons Attribution 4.0

-----

Declaraciones inscritas Autor. Titular MAGDIEL GUEVARA. Fecha 22-may-2021.  
Información disponible en <https://www.safecreative.org/work/2105227890521-bolivia-un-golpe-por-el-litio->