



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE NICARAGUA  
CENTRO DE INVESTIGACIONES  
Y ESTUDIOS DE LA SALUD  
ESCUELA DE SALUD PUBLICA DE NICARAGUA



*[Firmas manuscritas]*  
*[Sello circular de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua]*

INFORME FINAL DE TESIS  
PARA OPTAR AL TITULO DE MAESTRO EN SALUD PUBLICA

**SISTEMATIZACION DE LA  
IMPLEMENTACION DEL MODELO PARA EL  
INVENTARIO DE LAS EXPERIENCIAS  
INNOVADORAS EN SALUD, NICARAGUA-1998**

Autor: Dr. Alejandro Solís M.  
Tutor: Lic. Gladys Ricarte G.

T  
121  
S864  
1999  
C.1

MANAGUA, NICARAGUA  
Agosto - 1999

## INDICE

		No. de Páginas
I.	INTRODUCCION -----	2 - 3
II.	ANTECEDENTES Y JUSTIFICACION -----	4 - 5
III.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA -----	6
IV.	OBJETIVOS -----	7
V.	MARCO DE REFERENCIA -----	8 - 21
VI.	DISEÑO METODOLOGICO -----	22 - 25
VII.	RESULTADOS -----	26 - 37
VIII.	DISCUSION Y ANALISIS DE RESULTADOS -----	38 - 44
IX.	CONCLUSIONES -----	45 - 47
X.	RECOMENDACIONES -----	48
XI.	BIBLIOGRAFIA-----	49
XII.	ANEXOS	

## ***I.- INTRODUCCION***

La transformación sociopolítica que ha vivido Centroamérica y en particular Nicaragua a finales de la década de los años setenta, producto de la lucha político - militar de varias décadas, hizo posible que la sociedad organizada desarrollara iniciativas y acciones innovadoras dirigidas a mejorar la situación social, en particular la relacionada con la salud y la educación.

En este contexto surgen las experiencias locales en salud desarrolladas por la sociedad civil, ONG's, instituciones del estado y algunas ligadas a la lucha armada como alternativas creativas de la población ante las limitaciones estructurales en la provisión de servicios brindados por el estado; situación que se agravó con el incremento de la guerra que sufrió Nicaragua durante los años de 1983 a 1989.

Estas experiencias desarrolladas en condiciones precarias, resaltan en su que hacer sus niveles de organización, la solidaridad, integralidad, efectiva participación ciudadana, etc. No obstante, se corre el peligro de que se pierdan estas ricas experiencias innovadoras por no haber sido recogidas o sistematizadas para su posterior diseminación y replicación.

Por tal razón y con este fin surge un proyecto de investigación a ejecutarse en dos países Centroamericanos que pretende sistematizar dichas experiencias locales, conocido como " Rescate de las experiencias locales innovadoras en salud en el Salvador y Nicaragua para el proceso de reforma del sector salud, en el período de la post guerra 1980-1995 " en el cual participan la Universidad Católica de Nijmegen-Holanda, el Instituto de Medicina Tropical de Amberes- Bélgica, la Facultad de Medicina de El Salvador y el Centro de Investigaciones y Estudios de Salud de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.

Esta investigación cuenta con algunas características importantes, tales como:

- 1.- Construcción Metodológica en el proceso de investigación de forma consensuada.
- 2.- Establecimiento de relación de socios entre los investigadores de distintas escuelas de pensamiento.
- 3.- Participación efectiva en el proceso de investigación de los sujetos del estudio.
- 4.- Investigación dividida en dos fases: Primera fase: Inventario y caracterización de las ELIS en El Salvador y Nicaragua, desarrollada de Octubre de 1997 a Octubre de 1998. Segunda fase: Profundización de ELIS seleccionadas de acuerdo a criterios de expertos, iniciando en Abril de 1999 con un pilotaje hasta Diciembre de 1999.

En los países participantes se ha organizado un equipo de investigadores multidisciplinario, que ejecutan la investigación y fortalecen la relación de socios entre ellos, utilizando diferentes foros y medios de comunicación para intercambiar y retroalimentar el estudio.

El presente estudio intenta analizar y sistematizar la experiencia particular de Nicaragua en la implementación de la metodología en la primera fase " Inventario y caracterización de las Experiencias Locales Innovadoras en salud " desarrolladas por diversos Organismos No Gubernamentales y Gubernamentales en el territorio nacional en un espacio población local, con el propósito de reconocer factores positivos y adversos surgidos en relación al diseño metodológico y su implementación, considerando los factores que favorecieron la conducción del proceso, así como los resultados obtenidos.

## **II.- ANTECEDENTES Y JUSTIFICACION**

En el mundo académico existen muchas experiencias en investigaciones de tipo tradicional; sin embargo, cuando se realizan investigaciones relacionadas con procesos sociales ó gerencial es evidente que hay dificultades en diseñar metodologías que sean pertinentes, aceptables y validas desde el punto de vista académico y social.

En este tipo de investigaciones cualitativas para la Acción como la de RESCATE ELIS que pretende por un lado rescatar, adaptar y fortalecer las dinámicas e iniciativas sociales y por otro, generar conocimientos científicos en relación a probar Modelos de Organización Social; sin embargo, presenta la limitación de tener un equilibrio óptimo entre ambos objetivos. (1)

En el país la única investigación sobre inventario de ONG's, es El DIRECTORIO ONG de Nicaragua 1996-1997 cuya cuarta edición fue elaborada por el Centro de Apoyo a Programas y Proyectos (CAPRI) con esfuerzo institucional y apoyo solidario de la Real Embajada de Noruega (NORAD). El que pretende proporcionar un listado de ONG's existentes a nivel nacional, así como una referencia básica del perfil actualizado de cada una de estas organizaciones que promueven el desarrollo y la organización social de diferentes grupos en variadas temáticas vinculadas a los principales problemas socioeconómicos de la población empobrecida.

En Nicaragua no han habido investigaciones orientadas a evaluar la metodología empleada en investigaciones cualitativas. Siendo por tanto el interés académico y científico el que motiva a conocer las experiencias sobre la aplicación de Metodologías en investigación y su grado de utilización en la práctica. Es decir, estudiar el proceso de investigación para encontrar los elementos positivos e innovadores y aquellos que puedan limitarla con el objetivo de sistematizar la experiencia y construir propuestas que mejoren la metodología.

Por otro lado, al conocer las experiencias de los movimientos sociales relacionados con la participación comunitaria a través de organizaciones sin fines de lucro y a nivel institucional en acciones de salud con visión más integral, dirigidas a mejorar las condiciones de vida de la población, hace más fácil incorporarlas en los procesos institucionales, fundamentalmente en aquellos de formulación e implementación de políticas de salud en los actuales momentos de reforma y modernización del estado y del sector salud en particular.

Así mismo, por ser esta una investigación innovadora debido a sus características participativas, que retoma criterios de expertos, que ensaya y desarrolla una dinámica de relación de socios en la construcción de un modelo organizativo y metodológico; despierta el interes en monitorear este proceso en Nicaragua. Dicho proceso es también educativo, capacitante, formador tanto para los actores de las ELIS como para los investigadores, ya que les permite un crecimiento conceptual.

---

1 Balancing relevance and excellence: orgazational responses to link research with decision making  
Soc. Sci. Med. Vol. 35 No.11 ; pp.1347-1404 ; 1,992

Otra consideración importante que justifica este trabajo es la necesidad de sistematizar la experiencia sobre la metodología empleada en el proceso de Investigación RESCATE ELIS en Nicaragua en su primera fase, para que en el futuro pueda ser utilizada en otras investigaciones Cualitativas realizadas de forma colaborativa con un enfoque innovador.

### **III.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

La primera fase de esta investigación consistió en la realización del inventario y caracterización de las Experiencias Locales Innovadoras en salud ( ELIS ) a nivel nacional antes, durante y después del conflicto bélico, con el propósito de rescatar los aspectos generales más relevantes de cada ELIS de acuerdo a criterios previamente establecidos para su posterior profundización.

Debido a la particularidad del estudio en el que participan investigadores de diversos países, profesiones, cultura, escuelas de pensamiento y realidades particulares la ubican como una investigación innovadora por la gestión y proceso de construcción metodológica y en el impulso de una relación de socios en la que los actores involucrados tienen una amplia participación dentro del estudio.

En consecuencia este proyecto de investigación en las diferentes fases debe ser monitoreado y evaluado para identificar los aspectos gerenciales y metodológicos relevantes a tenerse en cuenta para contribuir a la sistematización de estas experiencias y tener la posibilidad de retomar aquellos elementos importantes para readecuarla y replicarla en otras investigaciones cualitativas y en contextos similares.

Para eso se plantean las siguientes preguntas de investigación.

1. El modelo teórico empleado en la primera fase permitió inventariar y caracterizar las Experiencias Locales Innovadoras en salud ( ELIS ) a nivel nacional antes, durante y después del conflicto bélico ?
2. Qué influencia tuvieron los factores técnico-metodológicos, administrativo-organizativos en el proceso de investigación para favorecer su construcción metodológica permanente ?
3. Como influyó la relación entre los socios involucrados en el proceso de la investigación para que se llegara a resultados concretos y que al mismo tiempo permitiera la innovación de nuevos abordajes?

#### ***IV.- OBJETIVOS***

##### **GENERAL:**

Sistematizar la implementación del modelo de investigación aplicado para el inventario y caracterización de las Experiencias Locales Innovadoras en Salud ( **ELIS** ) de Nicaragua entre Octubre de 1997 a Octubre de 1998.

##### **ESPECIFICOS:**

1. Analizar el diseño metodológico empleado en el Inventario y caracterización de las ELIS en la realidad Nicaragüense.
2. Determinar los factores técnico - metodológicos de proceso, de relaciones entre los socios involucrados que influyeron en la implementación de la investigación en la Primera Fase.
3. Identificar los resultados obtenidos en la Primera Fase de la investigación de acuerdo al diseño elaborado.

## **V.- MARCO DE REFERENCIA**

Las organizaciones de la sociedad civil empiezan a perfilarse con superiores identidades y en consecuencia, asumen el reto de ser portadoras de nuevos proyectos de desarrollo, pese a las marcadas tendencias al desempleo y extrema pobreza en la que se debaten los cada vez más grandes sectores vulnerables de la sociedad.(2)

La participación efectiva de la población debe garantizarse en la implementación y disfrute de los beneficios así como en la evaluación y toma de decisiones. Es evidente que estas estructuras e instituciones de la sociedad civil, en muchos casos son relativamente débiles, pero es en la medida que se incorporen y participen en las grandes tareas vinculadas a la administración pública que se estará perfilando una suerte de Estado con características de mayor horizontalidad y por lo tanto, en mejor posición para enfrentar desde aparatos más ágiles, las exigencias para su modernización.(2)

Al estudiar las Experiencias Innovadoras desarrolladas se ha encontrado una gran diversidad de enfoques, estrategia e iniciativas, entre las cuales se destacan: La Atención Primaria de Salud (1978), Promoción de la Salud (1986), Ciudades Saludables (1986) y Desarrollo Sostenible y Salud (1987), así como también una amplia variedad de iniciativas locales y nacionales orientadas a garantizar el derecho a la salud. Si bien estos enfoques y estrategias a veces han surgido y desarrollado en regiones y países con condiciones económicas, sociales y políticas diferentes, han sido producto principalmente de la intensificación de la discusión planteada sobre la relación entre salud, sistemas de atención sanitaria y desarrollo.

### **EVALUACION PERMANENTE DE PROGRAMAS Y PROYECTOS**

La evaluación en sentido amplio es el examen sistemático de las actividades específicas desarrolladas por los gobiernos u organizaciones para cumplir con las metas y producir los efectos esperados de conformidad con sus políticas y programas. Desde la perspectiva de la gerencia pública, la información suministrada por la evaluación es utilizada principalmente para aprender de las experiencias positivas o negativas, y ajustar o corregir la implementación de los programas, proyectos, etc.

La evaluación de los programas públicos resulta ineludible por el hecho de que los mismos no poseen un regulador que señale que las actividades que se están llevando a cabo pueden realizarse más eficientemente.

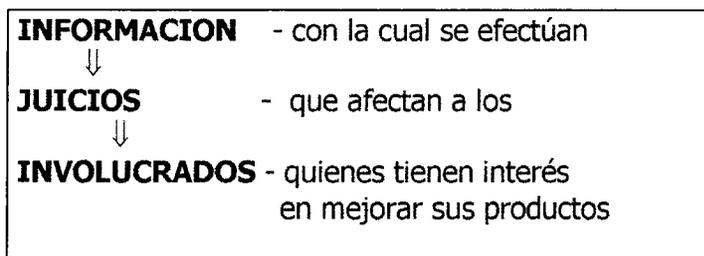
La evaluación se define como "un escrutinio - lo más sistemático y objetivo posible de un proyecto, programa, o política en ejecución o terminado, y sus dimensiones del diseño, ejecución y resultados. El propósito es determinar la pertinencia y logro de los objetivos y la eficiencia, efectividad, impacto y sostenibilidad del desarrollo". Una evaluación debe proporcionar información que sea creíble y útil para permitir la incorporación de la experiencia adquirida en el proceso de adopción de decisiones tanto del prestatario como en los donantes. La evaluación implica la aplicación de métodos rigurosos para determinar el progreso de un proyecto en el proceso de alcanzar su objetivo durante la ejecución, o

---

2 Directorio ONG de Nicaragua 1996-1997. CAPRI/NORAD. pág.xix.

bien para determinar si logró y como logró, o no, dicho objetivo. El proceso de evaluación combina diferentes tipos de información juntamente con los criterios y puntos de vista de las personas participantes o afectadas. Los productos que genera la evaluación de proyectos ayuda a los gerentes y directores a mejorar el desempeño de proyectos nuevos y en ejecución, escoger entre varias opciones de desarrollo, conocer las prácticas óptimas en un campo determinado y mejorar la sustentabilidad de los proyectos.

En general, todas las evaluaciones incorporan los tres principios siguientes:



Para que la evaluación contribuya al desempeño e impacto de desarrollo de los proyectos, ésta debe ser:

1. Transparente y con equidad en el proceso de análisis y generación de conclusiones;
2. Creíble, de manera que los involucrados depositen su confianza en la experiencia en la transparencia del evaluador;
3. Util, en el sentido que contribuyan al proceso de adopción de decisiones;
4. Participativa, en la medida que refleje los diferentes intereses, necesidades y percepciones de los involucrados;
5. Retroalimentadora, al generar información que contribuya a realimentar el proceso de toma de decisiones y el aprendizaje gestor;
6. Costo/eficaz, al ponderar la relación entre las exigencias del rigor y la validez de la información y de su análisis, con la obtención de un resultado o producto efectivo.

## EVALUACION DE PROCESOS

Para una evaluación provechosa es necesario especificar los recursos que se requiere obtener del programa y establecer los mecanismos institucionales para alcanzarlos. Además de evaluar la obtención de metas y el cumplimiento del programa, se trata también de evaluar los mecanismos a través de los cuales se logran los objetivos. La evaluación de procesos es un intento sistemático y periódico de medir la cobertura del programa, el grado en el cual está llegando a la población objetivo y de realizar un seguimiento de los procesos que se desarrollan en su interior, lo que posibilita conocer las

razones por las cuales ha estado teniendo éxito, donde y porqué puede estar fracasando, e identificar las estrategias que pueden ser adoptadas al respecto. El uso de la información producida por la investigación retroalimenta el sistema y permite introducir cambios en el programa durante el transcurso de la ejecución.

Este seguimiento de la cobertura del programa y sus procesos permite comparar el desempeño del programa con desempeños pasados o con los establecidos para el futuro y determinar si ha estado operando de acuerdo con especificaciones iniciales. Su objetivo es detectar posibles defectos de diseño en los procedimientos, identificando barreras e impedimentos para su implementación y a través de los registros de eventos y actividades, proveer información necesaria para las decisiones sobre su reprogramación. Para los programas que ya se encuentran en operación, esta evaluación sirve necesidades de la gerencia al proveer información sobre la cobertura del programa y sus procesos. Permite a la vez clarificar los objetivos del programa; focalizar su actividad para alcanzar las metas establecidas; detectar los impedimentos para una eficiente implementación; estar alerta ante las consecuencias esperadas y no esperadas de las actividades desarrolladas y disponer de información específica para las decisiones rutinarias del respectivo programa.

Los resultados de esta evaluación se pueden usar por la gerencia para mantener o cambiar:

- a. las actividades o procedimientos del programa
- b. los objetivos del mismo
- c. los indicadores de desempeño que se han estado utilizando

Es igualmente útil para los programas que se encuentran en una etapa avanzada de diseño y que han dado comienzo a sus actividades a través de un estudio piloto. Esta evaluación ayuda al trabajo de la gerencia en la implementación del programa, al permitir refinar su diseño y los procedimientos correspondientes.

Las etapas en la evaluación de procesos durante la operación de un programa o proyecto consisten en:

1. Especificar la secuencia de pasos y las relaciones causales que conducen de los insumos a los productos del proyecto, indicando los procesos a través de los que se obtiene el resultado.
2. Determinar la información que permitirá darle seguimiento al proyecto o programa y realizar el procedimiento técnico de la misma.
3. Analizar la efectividad de los componentes del proyecto en la obtención de metas y señalar los posibles enfoques alternativos para su mejor implementación.
4. Aplicar los resultados de la investigación.

Un elemento clave para que una evaluación de procesos sea útil es que se produzca un acuerdo entre los directivos y los evaluadores respecto de los eventos a los que se dará seguimiento, los datos necesarios para esa tarea, las medidas que serán utilizadas y los usos que se darán a la información que se recolecte. (3)

### **SUPERACION DEL PARADIGMA ENTRE LA EVALUACION CUANTITATIVA Y LA EVALUACION CUALITATIVA**

A pesar de los avances metodológicos actuales no existe, hoy en día, un acuerdo único entre expertos sobre los mejores métodos y procedimientos para realizar la evaluación de proyectos. Hasta hace poco tiempo persistía el paradigma entre las evaluaciones cuantitativas y cualitativas. Cuando se hablaba de evaluación cuantitativa se hacía referencia a modelos de evaluación que empleaban diseños experimentales y cuasi - experimentales y técnicas estadísticas. Cuando se discutía sobre la evaluación cualitativa se centraba la atención en el uso de indicadores sobre calidad que, al considerar variables no medibles necesariamente en términos numéricos, intentaban superar las limitaciones de la evaluación cuantitativa, ampliando el campo de análisis a elementos anteriormente descuidados. Durante algún tiempo se consideró que estas dos perspectivas eran antagónicas hasta llegar a considerarlas, actualmente, más bien como complementarias. Hoy en día se piensa que el evaluador puede emplearlas según convenga al tipo de evaluación a realizar, a la naturaleza del proyecto y al contexto en el cual este se desarrolla.

Una de las características principales de la evaluación cualitativa es la de intentar comprender el proyecto que se está evaluando, desde una perspectiva global, analizándolo dentro de su contexto y en su desenvolvimiento propio.

A diferencia de los métodos cuantitativos donde se definen previamente las variables de investigación y los campos a ser estudiados, la metodología cualitativa trata de abordar la problemática del proyecto o programa y su incidencia para los beneficiarios, con consideraciones preestablecidas pero no limitativas, excluyentes o inmodificables.

En esta evaluación se utilizan diferentes procedimientos para la recolección de la información, que van desde observación participativa, pasando por las entrevistas y estudios de caso, hasta otras técnicas que contribuyen al análisis de la situación.

La evaluación cualitativa es útil cuando se quiere conocer la dinámica de un proyecto o programa, sus debilidades y fortalezas, y su proceso de desarrollo. Su aporte puede ser muy valioso en aquellos programas o proyectos cuyas metas sean vagas, ambiguas o confusas, lo que limita el uso de métodos cuantitativos de evaluación. De allí que la tendencia actual sea la de concebir las evaluaciones cuantitativa y cualitativa como complementarias. (4)

---

3 Preparación y Gestión de Proyectos Sociales: Pautas Orientadoras Unidad Regional de Asistencia Técnica para el Sector Social, RUTA Social ,Honduras 1997, pág.186-187

4 Preparación y Gestión de Proyectos Sociales: Pautas Orientadoras Unidad Regional de Asistencia Técnica para el Sector Social, RUTA Social ,Honduras 1997, pág.186-187

## **QUE ES SISTEMATIZAR?**

Entendemos sistematización como una reflexión sobre la experiencia.

Algunos autores enfatizan en la reconstrucción ordenada de la experiencia, mientras que otros acentúan su carácter de proceso productor de conocimientos, otros indican que sistematizar implica conceptualizar la práctica, para darle coherencia todos sus elementos, otros resaltan el hecho de que la sistematización es un proceso participativo.

La sistematización es aquella interpretación crítica de una o varias experiencias, que a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explícita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido en dicho proceso, cómo se han relacionado entre sí, y por que lo han hecho de ese modo.

## **QUIEN DEBE SISTEMATIZAR?**

No se sabe si debería ser todo el equipo o si debe haber alguna persona responsable de hacerlo permanentemente; si se debería crear un área de sistematización en la institución o conformar una comisión para realizarla durante un período, o si deben sistematizar los sujetos sociales con los que trabaja la institución o si se trata de una labor exclusivamente institucional.

## **PARA QUE SIRVE SISTEMATIZAR ?**

Para dejar testimonio de las enseñanzas extraídas de las experiencias prácticas concretas. No se trata de llegar a comparar experiencias ni ver cuál pudiera ser mejor que otras. Se trata de compartir críticamente aquellos resultados que surgen de la interpretación de los procesos, de colocar sobre el tapete de la reflexión colectiva los aportes y enseñanza que se aprenden desde lo que cada quién ha vivido de forma particular.

## **QUE CONDICIONES SE NECESITAN PARA PODER SISTEMATIZAR?**

### **Condiciones personales:**

- interés en aprender de la experiencia
- sensibilidad para dejarla hablar por si misma y
- habilidad para hacer análisis y síntesis

### **Condiciones Institucionales:**

La condición básica en este nivel, es que la sistematización sea una prioridad para la política de la Institución, no puede seguir siendo un reclamo o un esfuerzo aislado de alguna o algunas personas dentro de nuestros centros; debe estar articulada al conjunto de la estrategia institucional.

Esto implica lo siguiente :

- la búsqueda de coherencia para el trabajo del equipo
- la definición de un sistema integrado de funcionamiento, e
- impulsar un proceso acumulativo dentro de nuestras instituciones (5)

## **Metodología de Sistematización:**

La metodología de sistematización se orienta al desarrollo de un proceso metodológico, cuyo resultado es la descripción ordenada de un conjunto de hechos o de conocimientos, alrededor de una acción transformadora del ser humano.

Cuando el objetivo de la Sistematización se orienta al ordenamiento de un conjunto de conocimientos sobre un área temática determinada, corresponde a una metodología de Sistematización Temática. Sin embargo, ésta sistematización pudiera no estar vinculada hacia una acción de modificación de problemas en la comunidad, pero puede aportar orientaciones metodológicas para que en una fase posterior, se oriente a dicha acción modificadora de la realidad, alrededor de un área o problema específico de salud.

Cuando el objetivo de la Sistematización se orienta al ordenamiento de experiencias concretas, alrededor de la modificación de un determinado problema mediante la acción comunitaria, corresponde a lo que se denomina una metodología de Sistematización de Experiencias.

Esta metodología de Sistematización de Experiencias puede formar parte o constituirse en un momento dentro de la metodología de Investigación Cualitativa, cuando se orienta a la comprensión de la vida cotidiana de una comunidad, en que los resultados de la Sistematización de dichas experiencias, alrededor de un problema concreto facilita la posterior interpretación de las mismas.

En la investigación tradicional se toma como punto de partida los datos obtenidos, a través de la aplicación de un conjunto de técnicas predominantemente cuantitativas, para cuyo ordenamiento el investigador se apoya en la metodología estadística. Este proceso de ordenamiento de los datos facilita su interpretación, a partir del propio marco de referencia de los investigadores, predominando un proceso deductivo.

En la investigación cualitativa que incorpore el análisis de un conjunto de experiencias alrededor de una acción transformadora, la aplicación de la metodología estadística resulta insuficiente, siendo más adecuado para su ordenamiento la aplicación de la metodología de Sistematización.

La metodología de sistematización puede estar orientada a la reconstrucción de las experiencias en el marco de un Proyecto comunitario específico, o puede orientarse en una visión mas bien poblacional, sistematizando las experiencias con que cuenta una comunidad, a partir de su propio proceso de acción comunitaria, que ha conllevado a la modificación de situaciones o problemas específicos.(6)

Debido a este hecho la Sistematización de experiencias siempre tendrá un carácter Ex-Post, es decir, las experiencias anteceden a la Sistematización. El conocimiento obtenido mediante un proceso de Sistematización tendrá un carácter particular, y no pretende generalizar sus conclusiones, por lo tanto, cuando en la Sistematización se hace énfasis en la descripción de las expresiones culturales, que se manifiestan en la modificación de

---

6 Módulo Investigación Cualitativa en Salud. Lic. Manuel Martínez Moreira. CIES/UNAN. DOSSIER

problemas específicos, se privilegia la aplicación de métodos etnográficos, que faciliten metodológicamente el proceso de sistematización de dichas experiencias.

Para la implementación de un proceso de Sistematización se requieren tres componentes fundamentales:

1. La definición de un problema específico que le dé dirección al proceso de Sistematización.
2. Un proceso de Acción, expresado en la identificación y descripción de procesos de acción, desarrollados en el contexto de la comunidad objeto de estudio, y que se expresa en un conjunto de experiencias, siendo necesario la definición de criterios metodológicos, en cuanto a condiciones a considerar para la inclusión o exclusión de las mismas.
3. Un resultado observable de modificación acerca del problema referido, cuya modificación da lugar a la identificación de nuevos problemas que requieren de nuevos procesos de acción.
4. Una actividad cognoscitiva orientada a la organización racional del proceso.

El producto de la Sistematización de experiencias puede contribuir, de manera importante, a la identificación de "tecnologías comunitarias culturalmente aceptables", que han sido validadas en la propia acción transformadora de la comunidad. Por esto se constituye en una fuente importante de conocimiento de la Salud Pública, en el sentido de poder contar con un conjunto de "conocimientos - herramientas", como producto de un acercamiento entre el conocimiento "científico" y el conocimiento "empírico - espontáneo" de la comunidad. Esto fortalece la construcción de metodologías y tecnologías, con mayor capacidad de impacto en los esfuerzos orientados a mejorar las condiciones de vida y de salud de las comunidades.

La Sistematización de Experiencias a nivel comunitario permite un enriquecimiento de una Metodología del trabajo comunitario y puede estar orientado a los siguientes propósitos:

1. Alcanzar un mayor nivel en la comprensión de los procesos de acción comunitaria, para actuar en la modificación de problemas seleccionados.
2. Orientar procesos educativos dirigidos a la comunidad, con el propósito de fortalecer su capacidad de autotransformadora.
3. Acercamiento de la teoría con la práctica concreta, con el propósito de validar "tecnologías culturalmente aceptables", a nivel de las comunidades.
4. Facilitar procesos de retroalimentación de la propia comunidad acerca del aprendizaje, a partir de su praxis comunitaria.
5. Aportar un ordenamiento de experiencias sobre la cual se facilite un proceso de interpretación y comprensión de la vida cotidiana de una comunidad determinada, como un momento de un proceso de investigación más amplio.

## **SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS: UN METODO DE INDAGACION EN SALUD COMUNITARIA.**

Los procesos de Sistematización de experiencias como Método de indagación, constituyen una oportunidad para mejorar la calidad de las intervenciones sociales y, de manera particular, las de Salud Comunitaria.

De acuerdo con la experiencia obtenida y siguiendo a diversos autores, se puede afirmar que todo proceso de sistematización de experiencias, tiene cierto grado de complejidad, y como toda actividad humana productiva y positiva, es una tarea que requiere organizarla y tener en cuenta sus costos.

Los procesos de capacitación con las comunidades y el conocimiento empírico que éstas poseen, sirven de marco de referencia a cualquier proceso de Sistematización, toda vez que esta es el resultado de una práctica, un aprendizaje y de un conocimiento acumulado por la población y el investigador, que funge en más de una ocasión como facilitador de un proceso también educativo.

Sistematizar experiencias es ir más allá de la documentación de las acciones de un proyecto. Pero la documentación constituye el inicio de un proceso de Sistematización, que sólo podrá darse a posterior. Es decir, una vez que haya concluido la intervención, y se comprueba que hay que aprender de todos, La validez de los resultados es exclusiva para la realidad específica donde se realizó el proyecto.

La documentación como fuente secundaria de información, es una materia prima invaluable. Y el documento final permitirá heredar a otros, aún en contextos socioculturales, económicos y políticos diferentes, un conocimiento a las generaciones futuras.

### **CONCEPTOS:**

La sistematización es un proceso de conocimiento que persigue aprender de la práctica, superando el o los conocimiento previamente obtenidos, mediante los cuales participamos en un proyecto, desarrollamos una experiencia y una nueva práctica.

El método de la sistematización se propone como objetivo:

- a) analizar las prácticas,
- b) descubrir sus elementos fundamentales,
- c) intentar una explicación,
- d) ponerlas en el contexto correspondiente,
- e) explicitar el marco conceptual que sustenta la intervención.

En síntesis, la sistematización como metodología de indagación se propone producir un nuevo conocimiento.

Es indispensable entonces que se realice una reflexión, que saque a la practica realizada de los límites del espacio particular en que ésta tuvo lugar, que se discuta con el conocimiento acumulado, que' la confronte con otras experiencias similares.

## LA PRÁCTICA Y LA PRODUCCIÓN DE UN NUEVO CONOCIMIENTO:

En el trabajo sobre la "Práctica en el proceso del conocimiento", el Doctor Alejandro Serrano Caldera, aborda el aspecto del "Valor de la praxis (práctica) en el proceso cognoscitivo", y plantea que el conocimiento es el proceso en virtud del cual se establece la relación entre el sujeto y el objeto, operándose a través de ella la transformación de ambos.

Al transformar al objeto, el sujeto que conoce o es capaz de conocer la realidad social, se transforma a sí mismo resultando así que, la producción del mundo por el hombre es a la vez la autoproducción del ser humano. El principal instrumento de transformación y por ende de conocimiento, es el trabajo, por medio del cual se produce la humanización de la naturaleza y el paso de la existencia biológica a la vida social. Por el trabajo se plantea la relación entre el hombre y la naturaleza y se verifica esa doble transformación cuya captación dinámica es el conocimiento.

El objetivo de conocimiento, el mundo sensible, el sujeto y la razón, devienen, por tanto, productos de naturaleza histórica y social, en las que se transforman sus infinitas relaciones.

La realidad objetiva presenta entonces un necesario lado subjetivo, que dimana del sujeto. Este entra en contacto con ella para conocerla. A su vez la realidad subjetiva se completa, cuando se le incorporan los elementos del mundo que trata de conocer.

Todo lo objetivo contiene a la vez elementos subjetivos y viceversa, resultando de esa unidad de los contrarios el conocimiento científico. Debe descartarse, en consecuencia, la consideración de que lo real es sólo un objeto natural y físico, sin participación de la actividad humana transformadora. La realidad es praxis (práctica) y ésta es síntesis que integra los elementos objetivos y subjetivos de esa realidad.

El conocimiento no es la simple recepción por los sentidos de las formas de los objetos sensibles sin la recepción de la materia, en forma un tanto mecánica como lo enunciara Aristóteles y la teoría materialista del reflejo con posterioridad. Los sentidos no reciben la forma de los objetos, sin percibir la materia de que están compuestos.

El hombre no es un página en blanco antes del conocimiento, sino un ser predeterminado por una serie de mediaciones y valores, no pocas veces inconscientes, producidos en el medio social en que se desenvuelven.

En un caso, el conocimiento reproduce idealmente el objeto preexistente, en el otro, los objetos además de reproducidos por el pensamiento, son creados por la conciencia.

Cuál es el punto de partida de la sistematización ?

La identificación y priorización de un problema o la experiencia acumulada en el desarrollo de un proyecto comunitario?

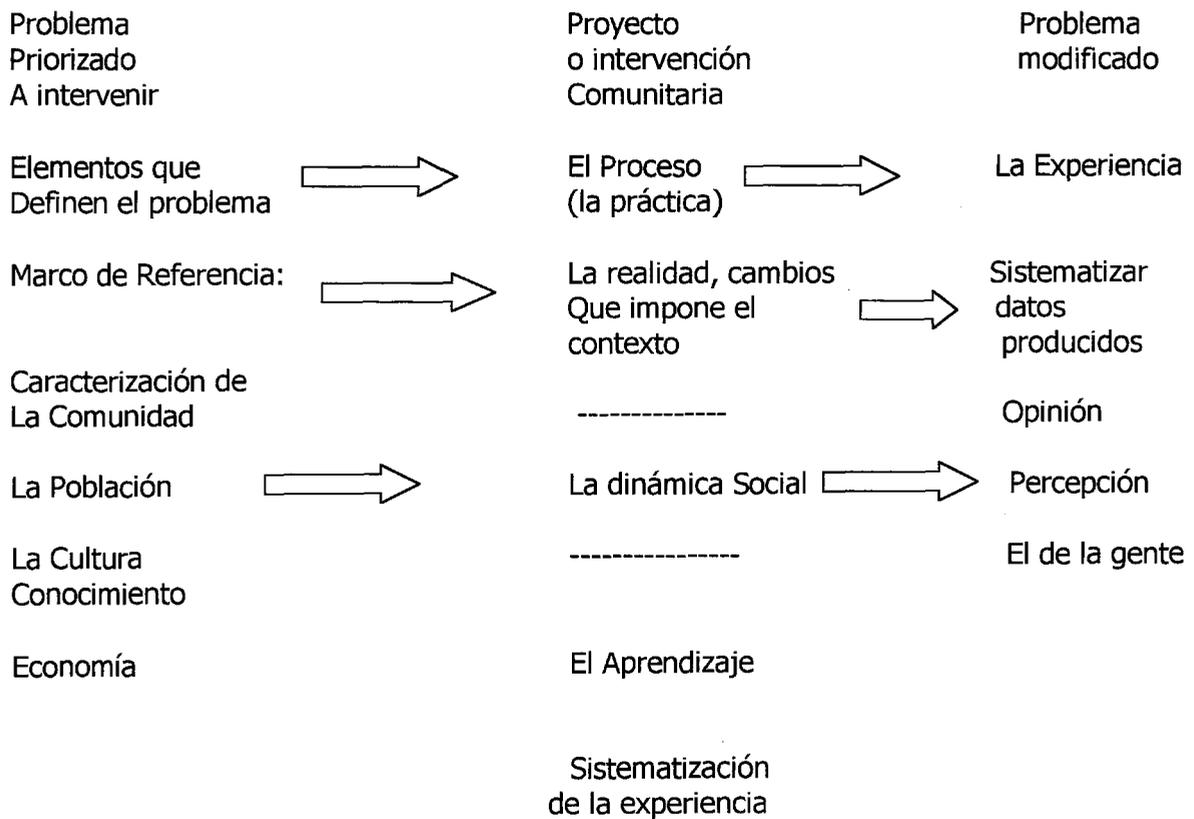
a) Qué es un problema?

Es la diferencia entre la realidad y lo ideal, o sea entre la norma social con respecto a un fenómeno y lo que es tal como se encuentra en la realidad y no se concibe como socialmente aceptable.

b) Qué es un proyecto?

Es la mejor o más adecuada alternativa de enfrentar el problema

### ESQUEMA DE LA SISTEMATIZACIÓN: PROCESO Y METODOLOGÍA



La palabra expresa una generalización. Es la forma de existencia del concepto, del pensamiento. Revela pues, tanto la ideología como la psicología social de las clases o grupos sociales.

Un ejemplo interesante son las expresiones populares sobre las enfermedades de los niños en particular y de los adultos en general, porque revelan la concepción que ciertos grupos tienen sobre determinadas entidades nosológicas. Veamos algunos ejemplos:

- "el papá era bueno a su guásimo, será por eso que el chavalito es movido?". "
- "Es una rechinadera de dientes por la noche, como si estuviera comiendo maíz tostado".
- "Parece radio viejo como le suena el pecho por el asma".
- "Permanece que es una tinaja, y todo se me desgobierna".
- "Nació chancomido de la boca y es amoroso a comer tierra".
- "la desentería es eterna que ya es inquilina en ella".
- "Tiene una diarrea vitalicia y no envarnece".
- "El niño está tripudo, cacreco y apulismado por los parásitos".

Haciendo un análisis de estas frases, nos damos cuenta que nos ubican en un determinado contexto. Podemos percibir el habla campesina de la gente proveniente del campo, pero convertidos en ciudadanos. Encontramos aspectos relacionados con las condiciones de vida: alcoholismo, alquiler de casas, desnutrición.

Existen elementos simbólicos como tinaja, tripudo, radio viejo, inquilina, vitalicia, cacreco; éstos expresan o revelan la percepción que tienen las madres sobre el problema de salud, emplea un lenguaje simbólico, a base de metáforas que tienen connotaciones acerca de la situación social en la que viven y, también sobre los hábitos y costumbres de su práctica diaria. Alude también a la comparación de los elementos de la naturaleza de la enfermedad, y aquellos de carácter mágico empírico. Este es pues una forma de conocimiento de la realidad, y es la base sobre la que se asienta la ideología religiosa. (7)

### **Procedimiento para el uso de la técnica**

- Primero, se toma una expresión: "El papa era bueno a su guásimo, será por eso que el chavalito es movido"?

Se procede a identificar las palabras claves:

En esta frase encontramos: guásimo y movido.

#### LA PRACTICA:

La práctica pues son las acciones mediante las cuales se espera lograr un producto deseable, para cambiar una situación dada.

Hay un compromiso y responsabilidad social. Se debe actuar a partir del análisis de todos los datos disponibles.

#### LA EXPERIENCIA:

Son nuevos conocimientos adquiridos y sistematizados.

Es el saber acumulado que adquieren las personas y los profesionales, a medida que aumentan sus años de trabajo.

La experiencia es el resultado en el que la propuesta original va sufriendo transformaciones, al confrontarlo con la realidad del lugar, los 'sujetos y actores que participan, etc.

Es un proceso complejo y contradictorio.

Pero muchos años de trabajo no siempre equivale a años de experiencia.

Existe el peligro de la rutina, el activismo, el coyunturalismo, el espontaneismo, la repetición mecánica, etc.

La sistematización pretende hacer explícita y consciente la "experiencia", dotarla de un ordenamiento que permita no solo poder transmitirla, sino profundizarla, hacerla trascender lo que normalmente aprendemos y así ir conformando un cúmulo de nuevos conocimientos provenientes de la práctica.

De manera concreta en Nicaragua se ha desarrollado un esfuerzo de investigación con enfoque cualitativo con características innovadoras como es el estudio RESCATE de experiencias locales innovadoras en salud cuyo objetivo es inventariar, caracterizar y profundizar en las ELIS (Experiencias Locales Innovadoras en Salud) utilizando la metodología de sistematización, con el propósito de que sirvan de sustento en las propuestas al proceso de reforma del sector salud Nicaragüense. (VER ANEXO No. 9)

### **Lenguaje y practicas culturales en salud**

El lenguaje no tiene límites, se recrea constantemente mediante el habla. Y no está limitado por los estímulos. El lenguaje es apropiado al contexto y comunica.

El lenguaje, pues, es la expresión concreta del pensamiento y es una categoría que expresa la realidad. Es un aspecto o dimensión de la cultura, y como tal cumple y refleja las actitudes y los valores de una sociedad. Por tanto, contribuye a formar, a reforzar, apoyar y perpetuar esos valores.

La unión que establece el lenguaje, el concepto y el objeto real, es todo el secreto de la idea, tal como la formaliza Descartes. "El lenguaje del saber refleja el orden razonable de las cosas, que a su vez refleja el orden de las cosas".

El cuerpo es el sujeto, el centro de las necesidades y de la fuerza de trabajo. El psiquismo del sujeto es el centro de las ideas, de los juicios, de los valores y de los afectos, de los deseos. Pero no son elementos separados o separables. Están unidos.

Buscamos la denotación de estas palabras:

- a) guásimo = árbol
- b) movido: acción pasiva de movimiento.

Buscamos las connotaciones o significados de estas palabras:

- guásimo: por contexto deducimos que los nicaragüenses utilizamos la primera sílaba de ciertas palabras, que consideramos palabras de la maledicencia (malas palabras o palabrotas). Se puede inferir que la madre se refiere al güaro, o sea al alcoholismo del marido.
- Movido: contrario a bien implantado o bien plantado como es y nace el niño "bueno y sano". Por deducción significa lelo, lento, pasmado, dundo. La podemos entender como una discapacidad.

Buscamos la posible relación que existe en la frase:

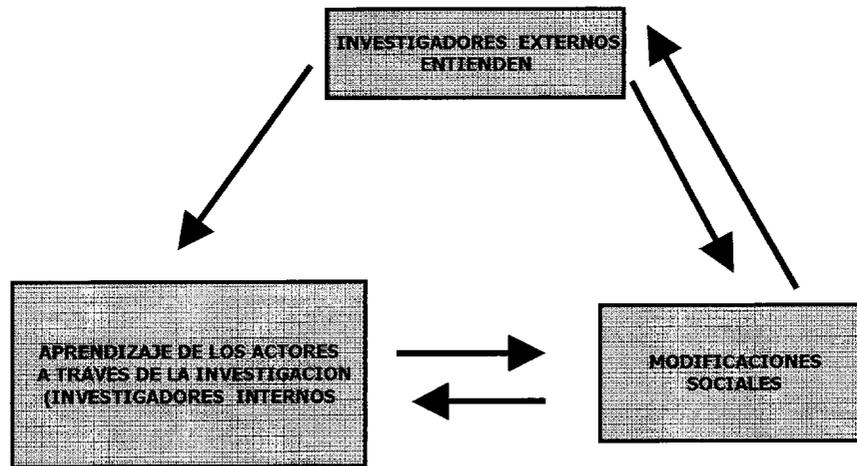
Parece existir una asociación de causa - efecto entre el alcoholismo del papá y el fenómeno de que el niño tenga o padezca un tipo de discapacidad. No podemos precisar con exactitud el tipo de discapacidad por falta de elementos informativos en la frase.

En seguida tratamos de identificar la situación social y económica de la hablante:

La frase está en pasado, "era bueno a su guásimo", existen varias posibilidades:  
El papá dejó el guaro, el hombre la dejó a ella, o ya se murió.

En todo caso, la situación socioeconómica de la familia es de pobreza, porque existe cierta relación entre pobreza y/o alcoholismo y viceversa.

Su dinámica puede reflejarse en el siguiente esquema:



#### **LOS PROYECTOS INCO DE LA UNION EUROPEA:**

La Unión Europea considerada la más importante Agencia de Cooperación para los países pobres del continente desarrolla diversos proyectos en infraestructura, educación, Salud etc, destacándose entre estos los de Investigación los cuales deben llenar algunos requisitos básicos que a continuación se detallan:

1. Deben ser elaborados de acuerdo a un Formato editado por la Unión Europea al que se tiene acceso a través de su sitio Web en internet, en el cual los aspectos metodológico tienen una importancia relativa en relación a otros aspectos, como por ejemplo la fortaleza del consorcio o la factibilidad del proyecto.
2. Participación como mínimo de 4 países, 2 países en vías de desarrollo y 2 Europeos.
3. Presentar propuesta del proyecto 3 meses antes de la fecha de selección.
4. La selección de los proyectos es realizada por un grupo de expertos entre ellos los de la OMS, y diferentes escuelas de salud pública Europeas.

## **VI.- DISEÑO METODOLOGICO**

El diseño a desarrollar en el presente estudio es el de una investigación cualitativa utilizando la técnica de "Sistematización de Experiencias" acumuladas en el proceso metodológico empleado en la primera fase: Inventario y caracterización de las Experiencias Locales Innovadoras en Salud. Dicho estudio se realizó en Nicaragua en el período comprendido entre Mayo de 1998 y Julio de 1999.

**OBJETO DE ESTUDIO:** Metodología empleada en la Primera Fase - investigación RESCATE ELIS.

**SUJETOS DE INVESTIGACIÓN:** Actores ELIS, Investigadores, encuestadores locales quienes estuvieron involucrados en el proceso de investigación entre los que se entrevistaron a: Dos investigadores socios Europeos, dos investigadores del equipo nacional incluida la coordinadora regional, tres encuestadores locales de un total de cuatro, y siete actores sociales de las ELIS de más de un centenar.

### **FUENTES DE INFORMACION :**

Las fuentes de información del estudio fueron Primarias y Secundarias:

- LA INFORMACION PRIMARIA : Se recogió a través de entrevistas a profundidad a informantes claves entre los que se destacan: Investigadores de Países Socios, Equipo Nacional, Encuestadores Locales y Actores Sociales de las ELIS; involucrados en el Diseño Metodológico de la Investigación y en la ejecución de la Primera Fase. (VER ANEXOS No.3 y 4 )
- LA INFORMACION SECUNDARIA : Se obtuvo mediante revisión documental de los siguientes Documentos: Instrumento de recolección de información FORMATO A y Documento base de la investigación RESCATE ELIS Agosto 1995.(VER ANEXO No.6 y 9 )

### **COMPONENTES Y DIMENSIONES:**

Para sistematizar estas experiencias se retomaron los testimonios de los informantes claves (involucrados) tratando de indagar lo relacionado a los COMPONENTES y DIMENSIONES que a continuación se presentan:

<b><u>Componentes:</u></b> (Ejes de Análisis)	<b><u>Dimensiones:</u></b>
1. MODELO TEORICO DE INVESTIGACION	1.1 DISEÑO METODOLOGICO
2. IMPLEMENTACION DEL DISEÑO	2.1 TECNICO - METODOLOGICO 2.2 RELACIONES ENTRE SOCIOS 2.3 ADMINISTRATIVO - ORGANIZATIVOS
3. RESULTADOS	3.1 ESPERADOS 3.2 ENCONTRADOS

**PARA CADA OBJETIVO SE DETALLAN SUS DIMENSIONES Y DESCRIPTORES DEL ESTUDIO. (VER ANEXOS No.1 y 2 )**

OBJETIVO No. 1 ANALIZAR EL DISEÑO METODOLOGICO EMPLEADO EN EL INVENTARIO Y CARACTERIZACION DE LAS ELIS EN LA REALIDAD NICARAGUENSE.

**DIMENSION:** DISEÑO METODOLOGICO

**DESCRIPTORES** a analizar: Delimitación y conceptualización del problema de investigación, proceso de construcción de los criterios de selección, definición de los objetivos, marco referencial, operacionalización de las variables del estudio, análisis de los resultados preliminares acorde con los objetivos planteados, aplicación de este modelo en la realidad Nicaragüense, modificaciones en el Diseño como en su ejecución, contribución de los aportes técnicos en la fase de inventario a la segunda fase, metodología de trabajo empleada considerando los elementos técnicos y organizativos; como fueron enlistadas y encuestadas las ELIS. Esta primera parte fue posible conocerla a través de la percepción de los investigadores de los países socios, equipo nacional y encuestadores locales.

En lo referente a la participación de los actores sociales de las ELIS en las distintas actividades del proceso de investigación e intercambio de experiencias, la comunicación de los resultados preliminares, y los criterios sobre los cuales se seleccionaron las ELIS para su inventario, fue será conocido por la percepción que tienen los actores entrevistados.

OBJETIVO No.2 DETERMINAR LOS FACTORES TECNICO-METODOLOGICOS DEL PROCESO Y DE RELACIONES ENTRE LOS SOCIOS INVOLUCRADOS, QUE INFLUYERON EN LA IMPLEMENTACION DE LA INVESTIGACION EN LA PRIMERA FASE.

**DIMENSION :** TECNICO-METODOLOGICO

**DESCRIPTORES** a analizar: Validación técnica del instrumento e incorporación de sugerencias, asesorías técnicas recibidas por el equipo nacional y los encuestadores locales, informes técnicos elaborados, satisfacción de los investigadores socios en relación a los resultados de la primera fase, capacitación de los encuestadores, factores que han incidido en la duración prolongada de esta primera fase, calidad técnica del llenado del instrumento, resultados o efectos no previstos en la primera fase como consecuencia de su ejecución.

**DIMENSION:** RELACIONES ENTRE SOCIOS

**DESCRIPTORES** a analizar: Desarrollo de la construcción relación técnica, metodológica y social entre socios en el proceso de investigación.

**DIMENSION:** ADMINISTRATIVO-ORGANIZATIVO

**DESCRIPTORES** a analizar: Conformación del equipo de investigadores, coordinación del equipo con los encuestadores locales durante el proceso (levantamiento, procesamiento y análisis de resultados), efectividad de las vías de comunicación, utilización de recursos programados, actividades del equipo nacional con relación a los objetivos de la investigación, participación de actores sociales encuentros realizados en la primera fase.

OBJETIVO No.3, CONTRASTAR LOS RESULTADOS EN LA PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION CON LOS RESULTADOS ESPERADOS DE ACUERDO AL DISEÑO ELABORADO.

**DIMENSION: ESPERADOS**

**DESCRIPTORES** a analizar: ELIS seleccionadas para el inventario según criterios establecidos, instrumento (FORMATO A) fue adecuado para lo que se quería estudiar, qué permitió la validación del instrumento , el llenado del instrumento cumplió con criterios de calidad técnica, métodos utilizados para el análisis de los datos en la primera fase, criterios de expertos construidos en el proceso, difusión de resultados preliminares, validez interna de los resultados, conclusiones son congruentes con los objetivos generales, nivel de conocimiento de las instituciones estatales de los resultados, logros y limitaciones de la primera fase.

**DIMENSION: ENCONTRADOS**

**DESCRIPTORES** a analizar: porcentaje de ELIS encuestadas según criterios, validación del instrumento reajuste en la calidad, hallazgos encontrados fueron los esperados, beneficios para la segunda fase.

**FASES DEL ESTUDIO :**

**Fase Organizativa**

1. Revisión documental, bibliográfica
2. Diseño de instrumentos de recolección de información
3. Reuniones con actores involucrados

**Fase Operativa**

1. Recolección de la información
2. Procesamiento cualitativo de la información
3. Elaboración y presentación del informe final

**RECOLECCION DE LA INFORMACION:**

El proceso de recolección de la información fue en función de los objetivos planteados y de los descriptores definidos a partir del análisis de las dimensiones y componentes establecidos, mediante entrevistas a profundidad a informantes claves tales como: Investigadores, encuestadores locales y actores de las ELIS. Para ello se utilizó un cuestionario semi - estructurado. (VER ANEXOS No.3 y 4 )

Se analizó además el contenido del Instrumento FORMATO A mediante una Guía sencilla para la revisión documental. (VER ANEXOS No. 5 )

El instrumento diseñado para la realización de las entrevistas a profundidad fue validado, aplicándose a 8 diferentes personas de ONGs cuyo eje de trabajo es la promoción de la Salud lo que permitió reformular y redactar de forma sencilla las preguntas.

## **PROCESAMIENTO Y ANALISIS DE LA INFORMACION:**

El procesamiento de la información se realizó a través del análisis de contenido utilizando matrices donde se resumieron los testimonios de los actores, utilizando el método connotativo y denotativo.

Se plasmaron las ideas principales de las respuestas de los entrevistados agrupándose de acuerdo a la afinidad de los descriptores según cada actor.

Los resultados del estudio son presentados en matrices. (VER ANEXOS No.7 y 8 )

## **VII.- RESULTADOS**

El presente estudio utiliza la metodología de sistematización para documentar la experiencia de la implementación del modelo para el Inventario y caracterización de las experiencias locales Innovadoras en Salud” en Nicaragua del proyecto de investigación Rescate ELIS en su Primera Fase; con el objetivo de profundizar su estudio en la Segunda Fase y proponerlas para su inclusión en el proceso de reforma del sector salud Nicaragüense. A continuación presento los principales resultados obtenidos:

### **Con relación al Diseño Metodológico:**

- No es explícito y lo que existe es un Documento Administrativo de proyecto de investigación el cual carece de los elementos de un protocolo de investigación.
- Hay diferentes percepciones entre los investigadores por su división del trabajo dentro del estudio; unos con papel más pragmático y otros más teóricos.
- Con respecto al "Formato A" este se considera que es un instrumento débil con falta de claridad conceptual, pero probado y reajustado para hacerlo de mejor calidad.
- El análisis de los datos fue realizado por el equipo nacional con exhaustividad y excelente calidad técnica, aunque para los socios fue superficial, ya que no se profundizó en el contenido de la reforma, ni se caracterizó el contexto; además manifestaron que no se ilustra la separación entre repuestas y problemas de la comunidad.
- El modelo de investigación es aplicable a Nicaragua. Sin embargo, hubo poca participación de los actores sociales de las ELIS ya que en su diseño no se consideró este enfoque. Se ha continuado trabajando en la segunda fase con 12 ELIS de un total de 91 que se inventariaron. Este modelo aun requiere de mayor soporte técnico-metodológico.
- En relación a la contribución técnica de esta Primera fase a la Segunda hay opiniones diferentes fundamentalmente en el aspecto metodológico.
- Se dieron importantes y significativas modificaciones al diseño metodológico y modelo teórico en construcción lo que evidencio insuficiencias para la primera fase.

### **Con relación a la Implementación del modelo:**

- Es evidente la naturaleza constructiva del diseño metodológico en el proceso de Investigación.
- Hubo un aceptable cumplimiento de los compromisos establecidos en el documento base de la investigación aunque con diversidad de problemas.
- La Comunicación entre los investigadores se encontró deficiente.
- La divulgación de los resultados de la Primera Fase ha sido limitada.

## **Con relación a los Resultados Encontrados:**

### **En términos Metodológicos:**

- El llenado del instrumento se considera bueno ya que hubo motivación de los encuestadores locales.
- El análisis de los datos de diversas forma, fue responsabilidad de los investigadores nacionales en vista de que en los países seleccionados para la obtención existían las condiciones y capacidades para esto.
- Los investigadores socios dieron sus aportes principalmente en los aspectos teórico-conceptual.
- La información obtenidos de las ELIS no ha sido difundida masivamente.
- Los resultados del estudio expresan y sintetizan lo que se quería encontrar.
- Las conclusiones son congruentes con los objetivos de la Investigación.

### **En términos de Resultados Propiamente dichos:**

- Hay diferentes niveles de satisfacción entre los investigadores
- El proceso de la Investigación en su Primera Fase estuvo caracterizada por grandes logros y dificultades que demuestran la riqueza de esta investigación innovadora.
- Se estableció y desarrollo una relación de socios investigadores llena de colaboración, respetuosa pero con contradicciones en las estrategias a seguir para lograr cambios concretos.
- Otro sub producto obtenido fue la motivación y participación de alumnos de la Maestría en Salud Pública para hacer sus Tesis de grado en aspectos específicos de esta Investigación Rescate ELIS.

## MATRIZ RESUMEN DE ANALISIS DE RESULTADOS "DISEÑO METODOLOGICO"

### ACTORES

DESCRIPTORES	EQUIPO NACIONAL	INVESTIGADORES SOCIOS	ENCUESTADORES LOCALES	ACTOR SOCIAL ELIS
PROBLEMA (Delimitación y Conceptualización)	No involucrada Identificar ELIS Tipificar criterios	No se logro definir desde el inicio, proceso en construcción entre 4 países, contradicción entre experiencia en la base y la reforma impuesta.	Sistematizar las ELIS	
CRITERIOS (Construcción ) ( Selección)	Relacionado con cambios Socio Políticos, Perspectiva Comunitaria, Ideología Perspectiva académica, Recibió influencias externas Enfoque de Salud Comunitaria A finales de la I Fase se incluyo otro criterio Criterios propuestos: Participación Social Intersectorialidad Integralidad Territorialidad Criterios de inclusión: Participación comunitaria en Salud Trabajo Intersectorial ELIS con población blanco mayor de 200 personas Antigüedad (3 años) En su mayoría se corresponden No, se mantienen los mismos criterios	Criterios técnicos para abordaje integral Distribución geográfica Criterios políticos	Criterios técnicos: accesibilidad, Sostenibilidad, Equidad , Integralidad	
( Redefinición por expertos para la segunda fase)	Antes de finalizar la I fase se agrego "RELEVANCIA" Ha habido mucho debate sobre el criterio de "CALIDAD"	Si Afirmativo		

(Conocimiento ELIS)				<p>Si</p> <p>Los conozco perfectamente: (equidad, participación, integralidad)</p> <p>Los criterios no los sé, supe que era una investigación del CIES</p> <p>No los conozco</p> <p>Por la presencia en el trabajo, conocían que la organización era fuerte</p> <p>No recuerdo</p> <p>Los conozco posteriormente a la realización de la I Fase</p>
OBJETIVOS (Definición)	Objetivos ambiciosos Objetivos Claros: Identificar y tipificar las ELIS innovadoras	No Reformar las Reformas Difusión de aspectos innovadores	Objetivos Claros	
MARCO DE REFERENCIA	Completo actualizado, Enfoque de salud con perspectiva social Marco en construcción Incompleto	Marco no concertado en su inicio por diferencia de posiciones Marco compartido , ahora producto de un proceso Marco en construcción	Desconocimiento Débil	
VARIABLES (Operacionalización)	Descriptoros han sobrepasado algunos objetivos Trabajo arduo de mucha discusión Metodología única para todos los criterios Algunos criterios tenían sus dimensiones y descriptoros	Posición ambigua Desconocimiento Metodología de la segunda fase trabajada en el proceso de ejecución de la primera	Desconocimiento	

<p>INSTRUMENTO "FORMATO A" (Adecuado al estudio)</p> <p>(Validación técnica)</p>	<p>Brindo información abundante Apoyo al proceso de análisis para seleccionar las ELIS de la II fase Estaba en correspondencia con objetivos Las preguntas daban salida a los objetivos Afirmativo</p> <p>Por organismos similares Incorporo sugerencias técnicas Validado por expertos Recibió críticas Coherente con los objetivos Reajustes al instrumento Adaptación de contenido Instrumento de mayor confianza Preguntas claras Instructivo más explicativo</p>	<p>Afirmativo</p> <p>Incorporo sugerencias Instrumento débil Falta de claridad conceptual Desconocido</p> <p>Sugerencias fueron incorporadas</p>		
<p>DATOS OBTENIDOS (Análisis)</p>	<p>Análisis de resultados acordes con objetivos Exhaustividad en el análisis de datos Dio oportunidad para el intercambio de experiencias entre investigadores y algunos autores de las ELIS Calidad en el análisis</p>	<p>No, solo parcialmente, debimos: caracterizar el contexto Ilustrar la brecha existente entre problemas y respuestas Análisis de contenido de la reforma Análisis superficial Discusión incompleta</p>	<p>Desconocimiento Respuesta dudosa</p>	
<p>MODELO (Aplicación en Nic.)</p>	<p>Aplicable aquí y en otro contexto Falto involucrar a actores sociales locales Realidad nacional muy política que dificulta propuestas técnicas Modelo interesante, soporte técnico metodológico escaso En otro investigación tendría menos obstáculos</p>	<p>Modelo que permitió interacción- participación-construcción Investigación acorde a necesidades del contexto local actual Contribución para formulación de propuesta</p>	<p>Desconocimiento Requiere más ajustes</p>	

CONTRIBUCIÓN TÉCNICA (segunda fase)	A formular metodológicamente de mejor forma la II fase Criterios consensuados Buen soporte técnico Claridad en dimensiones y descriptores Hay un modelo mejorado	Marco conceptual no consensuado Resultado de inventario limitado Necesidades de desarrollar un abordaje integral Modificaciones en el diseño Nos enseñó que se debieron definir en la I fase las prioridades de la II fase	Desconocimiento Mejoro el nivel de conocimientos de las ELIS a profundizar	
DISEÑO Y EJECUCION (Modificaciones)	Reajustes al diseño metodológico Proceso en construcción Reajustes de tiempo para aumentar el inventario de otras ELIS En la ejecución hubo incertidumbre en la planificación (tiempos) Hubo dificultad para concertar acciones con actores locales	En cuanto al diseño se observó la necesidad de un abordaje integral Estudio por criterios Hubo poca o nula participación de la sociedad civil en la construcción del marco conceptual y proceso de toma de decisiones Contradicciones entre socios	No recuerdo Por los imprevistos	
INVENTARIO ( Listado y Encuestas)	Aspectos Organizativos: Conformación de Equipo de encuestadores locales Para el listado: Revisión de publicaciones Consultas con actores claves locales Contacto vía telefónica Entrevistas directas Para encuestas: entrevistas directas Supervisión de llenado del instrumento Una dificultad fue que por el tiempo prolongado que cubría el estudio no facilitó la inclusión de algunas ELIS que ya eran inexistentes.	No recuerdo		

## MATRIZ RESUMEN DE ANALISIS DE RESULTADOS "FACTORES QUE INFLUYERON EN LA IMPLEMENTACION"

### ACTORES

DESCRIPTORES	EQUIPO NACIONAL	INVESTIGADORES SOCIOS	ENCUESTADORES LOCALES	ACTOR SOCIAL ELIS
ASESORIAS TECNICAS (Equipo Nacional y Encuestadores)	5 actividades de intercambio, discusión de trabajos y asesorías técnicas directamente y vía comunicación electrónica RESCATE definió que la asesoría sería a través de talleres internacionales, siendo lo fundamental la discusión técnica metodológica Hubo visitas de los investigadores socios europeos Con los encuestadores hubo un taller para discutir el contenido de la propuesta y el manejo del instrumento		Una	
INFORMES TECNICOS (Número) (Objetivos)	Un informe técnico Tres informes administrativos Dos establecidos en los términos de referencia, c/6 meses Informe de avance( relacionado a la conformación de los equipos nacionales y de campo, construcción del instrumento, trabajo de campo, resultados globales de la I fase	Dos Talleres		
CAPACITACION (Encuestadores)	De un día Fue buena, no solo por el taller tuvo mucho que ver la calidad de los encuestadores con experiencia, buen nivel técnico lo que no demandaba mucho acompañamiento	Dada por el CIES, UES	Recibí un taller donde me aclararon las dudas Se probó el instrumento	
DURACION DE LA PRIMERA FASE ( Factores Incidentes)	El diseño que tenía varios encuentros Imprevistos como el huracán Mitch Inexperiencia ante el modelo Dificultades en los registros históricos ( fuentes de información incompleta) Validación del instrumento Dificultad de recursos para ejecutar	Ex investigador del estudio se traslado a Guatemala Equipo Coordinador en Nicaragua en un difícil contexto socio - político y económico Distintas capacidades en los países Recreación del diseño Poco tiempo para discusión y construcción Falta de claridad conceptual	Desconocimiento Factores políticos y naturales	

DIMENSIONES	EQUIPO NACIONAL	INVESTIGADORES SOCIOS	ENCUESTADORES LOCALES	ACTOR SOCIAL ELIS
<p>METODOLOGIA DE TRABAJO (Técnico - administrativo)</p>	<p>Cambio de Coordinador del proyecto provoco alteración de la organización  Poca articulación entre los equipos inter - países  Problemas de comunicación  Conformación del equipo nacional con limitaciones  Hubo buena organización del trabajo  Hubo dificultad para llegar a consenso entre los 4 países en los aspectos técnico - metodológicos por las diferentes culturas y escuelas de pensamiento  Hubo dificultad para estandarizar propuestas</p>	<p>Metodología débil en términos de participación real y calidad del instrumento  Hubo buena división del trabajo</p>	<p>Hubo buena metodología de trabajo, aunque el factor tiempo no permitió que fuera mejor  En algunos casos se dio una visita previa a los responsables de ELIS</p>	
<p>INVESTIGADORES (Conformación del equipo)</p> <p>(Coordinación con Encuestadores)</p> <p>( Actividades realizadas)</p>	<p>En base a criterios:  Multiprofesional, equidad de género, personas del nivel local  Hubo inestabilidad de personas en el equipo por motivos personales  Se necesita mayor disponibilidad de tiempo de los investigadores en el estudio  Se necesitan más insumos básicos como: bibliografía, informáticos. Por eso el trabajo a veces ha sido artesanal y de poca calidad  Hubo coordinación</p> <p>Hubo división del trabajo  Hubo supervisión y acompañamiento  Elaboración del instrumento de recolección por consenso, desarrollamos consultorías, capacitación a encuestadores, establecimos la fase de organización del inventario, controles, organización de talleres de discusión para analizar la II fase  Hubo conducción global de proceso ( trabajo de campo), validación del instrumento  Promoción del debate de los resultados y divulgación</p>	<p>Hubo colaboración inter - institucional  Bélgica invitado a última hora</p>	<p>Tuvimos acompañamiento y asesoría por el equipo nacional  Desconocimiento  Capacitar a encuestadores y darnos asesoría técnica</p>	
<p>COMUNICACIÓN ( Efectividad) (Intercambio de experiencias entre investig. y actores ELIS )</p>	<p>Limitaciones serias en la comunicación electrónica  No hubo fluidez en la retroalimentación, a excepción de Holanda  Hubo desmotivación</p>	<p>Comunicación por e-mail deficiente</p>	<p>Buena a nivel interno</p>	<p>Si, sentimos que contribuimos a que el equipo de investigación tomará algunas sugerencias y aportes para que se</p>

				<p>mejorará el trabajo  Nos sirvió para aclarar  conceptos  Siento que ha habido  buena comunicación  Si, en todas las  planificadas  Si, desde el inicio  hasta hoy  Da una apertura para  proyectar el quehacer  de las ELIS  No participé en el  diseño del instrumento  para la I Fase  Con el único que  hemos intercambiado  experiencia es con la  Universidad de  LEON. Con el equipo  Nacional solamente  cuando he asistido a  talleres en el CIES  No, nunca fui invitada  Ha servido porque nos  ha ayudado a  intercambiar  experiencias a través  de esos talleres  No  El la fase de inventario  considero que mi  participación fue  mínima</p>
--	--	--	--	---

**MATRIZ RESUMEN DE ANALISIS DE RESULTADOS ESPERADOS Y ENCONTRADOS**  
**ACTORES**

DESCRIPTORES	EQUIPO NACIONAL	INVESTIGADORES SOCIOS	ENCUESTADORES LOCALES	ACTOR SOCIAL ELIS
LLENADO DEL INSTRUMENTO (Calidad)	En términos generales fue bueno, una minoría tuvo algunas limitaciones: incompletos, no respondían a las preguntas Aquí influyo la motivación personal El equipo nacional reviso el contenido Se verifico en algunos lugares	Relativa, falta probablemente mayor discusión y capacitación con los encuestadores Desconozco	Considero que bueno Se hizo lo mejor que se pudo	
ANALISIS DE DATOS ( Métodos utilizados)	Elaboración de matrices Elaboración de sistemas de códigos (manualmente) para las respuestas Elaboración de cuadros y gráficos de resultados Se creo una base de datos con la información cuantitativa	No estuve involucrado		
RESULTADOS PRELIMINARES ( Proceso de Difusión: Institucional, ELIS)  (Validez Interna)	Se ha tenido limitaciones en esto por razones operativas y de tiempo Se han realizado talleres con la participación de la mayoría de actores Se presento informe técnico de la I fase Se entrego resumen a los actores ELIS Se publico VERSION POPULAR No se ha hecho una liberación exhaustiva de lo que se encontró Limitados a los beneficiarios inmediatos Se ha hecho un esfuerzo moderado de difundirlo en foros internacionales Es limitado, principalmente al MINSA Muy poco, porque a un inicio hubo algún celo en divulgar resultados y por la naturaleza de la I Fase Hubo discusión con todas las ELIS y se devolvieron resultados Hubo intercambio entre países Se contrastaron resultados vs literatura	Limitado Se elaboro un documento con resultados preliminares Se preparo un abstrac para Liverpool  Limitado  No respondieron		Si, tuvimos un seminario y recibimos un documento formal Si, porque estuvimos en reunión, nos dieron documentos informativos Lo único que conozco es lo que dieron a conocer de la experiencia del Rosario CARAZO No he recibido ningún documento completo, solamente folletos No los conozco Si, porque en una ocasión que se reunieron nos entregaron los resultados del trabajo inicial No Si, porque los investigadores nos hicieron una presentación y nos entregaron un documento

( Imprevistos)	El cambio de la coordinación del Salvador El cambio del coordinador general regional El hecho de que yo tomé el rol de coordinador e investigador principal Fase muy larga Dificultad en la construcción del consenso por la diversidad de países	La aclaración y fortalecimiento del paradigma "construcción de la salud" adoptado por la mayoría de los equipos ha provocado distanciamiento entre los equipos Europeos La conclusión que las ELIS en su globalidad tiene un gran potencial pero un impacto real muy limitado Conforme lo que fue previsto por la Universidad de Mijmegen Demasiado tiempo en reuniones, poco tiempo en el terreno.		
(Utilización de recursos)	Eficientemente No tengo mucha información sobre los recursos, es la caja negra de la investigación Hay desbalance	Es muy costoso viajar de Bruselas a San Salvador para un taller de 4 días		
(Satisfacción de investigadores)	En Nicaragua plenamente satisfactorio En el Salvador no es completo Con respecto a los socios Europeos me da la impresión que no están plenamente satisfechos, no se sienten involucrados, hay diferencias de enfoques en el abordaje de la salud No fue una satisfacción homogénea (Amberes está menos satisfecho, esperaba más publicación científica de artículos	Buena, construcción/aclaración sobre criterios Limitado en cuanto a conocimiento real de las distintas ELIS/proceso de reforma No he visto los resultados completos pero creo que hemos construido algo Preocupación por que se subutilicen los resultados		
CONCLUSIONES (Congruencia)	Si , estas arribaron a la caracterización El criterio más fuerte fue el de PARTICIPACION	Si Creo que definen el marco para el desarrollo de la II fase		
LOGROS DE LA PRIMERA FASE	A ver inventariado 91 ELIS a nivel nacional Consolidación del equipo nacional. Motivación para el campo de la	Construcción de marco conceptual, criterios Universo de ELIS explorados Conformación de equipo entre	Cobertura en más del 90% de las ELIS del país Equipo de investigadores multidisciplinares	

	<p>investigación Acercar a los actores locales a la vida académica del CIES y permitirles el intercambio en la red local Haber iniciado un modelo de investigación sobre sistemas de salud en Nicaragua Construcción de marco de referencia Sensibilización a una buena participación de actores sociales de las ELIS Inicio de proceso de consenso entre países</p>	<p>4 instituciones Fortalecimiento del equipo Base fuerte para II Fase, criterios</p>	<p>Se recogieron las principales experiencias de los territorios, aunque algunas no cumplen con los criterios Gran disposición de los actores sociales de las ELIS encuestados para colaborar en la II Fase Encuestadores con mucha iniciativa, paciencia y perseverancia Nota: Los encuestados solicitaron una copia del informe preliminar de la investigación</p>	
LIMITACIONES DE LA PRIMERA FASE	<p>La comunicación en general Limitación en los aspectos del cumplimiento de la asignación presupuestaria Inexperiencia en cuanto al modelo de investigación Comunicación no muy fluida entre los 4 países Manejo de recursos no coherentes con las necesidades de la Investigación</p>	<p>Insuficiente conocimientos de ELIS Insuficiente acercamiento de ELIS Consumo de gran parte del tiempo disponible del proyecto Demasiado tiempo No conclusiones unificadas II Fase casi no utiliza esta fase</p>	<p>Desconfianza de algunos informantes claves para brindar la información, argumentando el peligro del plagio de sus ideas Retraso de fechas en las citas para realizar las entrevistas (aún estando anotados en su agenda de trabajo) Repetición de visitas Inexistencia de algunas ELIS registradas en el directorio nacional de ONGs Tiempo limitado disponible de los actores sociales de las ELIS para atendernos y responder la entrevista En algunos casos hubo retraso en la entrega del Formato A ya contestado porque debían revisarlo los Jefes superiores</p>	
RELACION DE SOCIOS	<p>Relación de trabajo muy positiva Norte - Sur (Europa - América) en función de una nueva concepción de salud Hay altos y bajos pero es una relación respetuosa de colaboración y solidaridad Como socios buena, como investigadores no tan buena. Hace falta compartir.</p>	<p>A veces con contradicciones pero respetuosa</p>		
BENEFICIOS A LA SEGUNDA FASE	<p>Todo lo relacionado al proceso de construcción metodológica El trabajo en equipo</p>	<p>Investigador nudos críticos Aclarar conceptos ELIS Desarrollo de los criterios</p>		

## **VIII .- DISCUSION Y ANALISIS DE RESULTADOS**

La Discusión de los resultados se realiza por dimensiones y componentes.

### **MODELO TEORICO - DISEÑO METODOLOGICO**

En general en este aspecto no hay variación importante en la percepción de los distintos actores involucrados, es evidente que los investigadores nacionales tienen mayor dominio de la situación en comparación con los investigadores socios europeos.

Con relación al problema de investigación el equipo nacional y los encuestadores locales están claros en su delimitación y conceptualización (identificar las ELIS, tipificar criterios) no así los investigadores socios quienes refieren que no se logró definir desde el inicio, ya que es un proceso de construcción entre 4 países.

Considero que dada la naturaleza del tema fue poco delimitado el OBJETO DE INVESTIGACION lo cual se expresa en dificultades en la coherencia metodológica del estudio.

Con respecto a los criterios, existe consenso en cuanto a su construcción, los cuales son eminentemente técnicos, agregándose al final de la Primera Fase el criterio de RELEVANCIA.

Se dio mucho debate sobre el criterio de CALIDAD.

No obstante, el conocimiento de los actores sociales de la ELIS acerca de estos criterios en su mayoría es bajo o casi nulo.

Con relación a los objetivos existe claridad en la definición de estos, aunque se consideran ambiciosos.

Se deja claro que el Marco de referencia ha sido construido durante todo el proceso de la investigación ya que no había sido concertado en su inicio por diferencia de posiciones de los investigadores.

Con relación a la operacionalización de descriptores, el equipo nacional señala que los descriptores han sobre pasado algunos objetivos, y que la metodología ha sido única para todos. La posición de los investigadores socios ha sido ambigua y de desconocimiento al respecto. Señalan que la metodología de la Segunda Fase ha sido trabajada en el proceso de ejecución de la Primera fase.

Con respecto al instrumento "FORMATO A" hay opiniones encontradas entre los investigadores nacionales y los socios. En la revisión documental realizada se encontró que hay preguntas que no se entienden (problemas de **CLARIDAD**); palabras técnicas difíciles de entender (**SENCILLEZ**); información solicitada muy abundante (que le hacen perder **PRECISION**); muchas preguntas repetidas (que afectan la **OBJETIVIDAD**).

En relación a los datos obtenidos, el equipo nacional afirma que estos están acordes con los objetivos y que hubo exhaustividad en el análisis y oportunidad para intercambiar experiencias, mientras que los investigadores socios consideran que los datos y el análisis fueron superficiales, hizo falta caracterizar el contexto, analizar el contenido de la reforma

e ilustrar la brecha existente entre problemas y respuestas. Para los encuestadores locales este aspecto es desconocido.

En lo relativo a la aplicación de este modelo en Nicaragua los investigadores nacionales consideran que es aplicable, pero que faltó involucrar a otros actores sociales, ya que la realidad nacional es muy política y dificulta propuestas técnicas. Plantean que el soporte técnico-metodológico es aun escaso. Los investigadores socios señalan que el modelo permitió la interacción, la participación y la construcción. Afirman que es una investigación acorde a las necesidades del contexto local actual y que contribuirá a la formulación de propuestas al proceso de reforma. Algunos encuestadores locales esto lo desconocen y otros refieren que requiere más ajustes.

En cuánto a la contribución técnica para la Segunda fase hay divergencia entre los investigadores, el equipo nacional señala que ha sido la de formular metodológicamente de mejor forma la Segunda fase, con criterios consensuados, con buen soporte técnico, con claridad en las dimensiones y descriptores, con un modelo mejorado.

En cambio para los investigadores socios el marco conceptual no es consensuado, el resultado del inventario es limitado, hay necesidad de desarrollar un abordaje integral, hubieron modificaciones en el diseño, donde se debieron definir en la Primera Fase las prioridades de la Segunda fase.

Para algunos encuestadores locales este tema es desconocido aunque otros señalan que la contribución fue la de mejorar el nivel de conocimiento de las ELIS a profundizar.

Con relación a las modificaciones del diseño el equipo nacional señala que se hicieron reajustes al diseño metodológico, en relación al tiempo para aumentar el inventario de otras ELIS. Con respecto a la ejecución hubo incertidumbre en la planificación (tiempos), debido a las dificultades para concertar acciones con actores locales.

En cuánto al diseño los investigadores socios plantean la necesidad de un abordaje integral, estudio por criterios; destacando la poca o nula participación de la sociedad civil en la construcción del marco conceptual y proceso de toma de decisiones.

Algunos encuestadores locales señalan que las modificaciones se dieron por los imprevistos.

Con relación a las actividades desarrolladas para la Primera Fase (Inventario y Caracterización) el equipo nacional destaca los aspectos organizativos: conformación del equipo de encuestadores locales, revisión de publicaciones, consultas con actores claves, contactos telefónicos, entrevistas directas, supervisión del llenado del instrumento; realización de entrevistas. Los investigadores socios no recuerdan.

En síntesis, el Diseño Metodológico no es explícito, ya que este proyecto fue diseñado con un criterio administrativo más que metodológico. A mí juicio lo único que existe es un plan de investigación con líneas generales de trabajo.

## **IMPLEMENTACION DEL MODELO**

Ha sido un proceso metodológico en construcción con la participación dinámica de investigadores socios con diversidad de pensamiento que ha enriquecido el marco conceptual del estudio.

El proceso se inició haciendo un inventario de las ELIS considerando varias referencias informativas. Luego se distribuyeron los encuestadores locales por las diferentes regiones del territorio nacional, quiénes establecieron contacto y cita con los actores sociales de las ELIS para su entrevista. Para su identificación portaban carta de presentación firmada por el Director Ejecutivo del CIES.

Es importante destacar que en el proceso de investigación se desarrollaron múltiples reuniones y talleres con la participación de investigadores nacionales, socios, encuestadores y algunos actores sociales de las ELIS para analizar las experiencias de la Primera Fase. Así mismo discutir aspectos conceptuales - metodológicos y de participación de la sociedad civil en el mantenimiento de su estado de salud y bienestar.

Por otro lado estos encuentros dieron las pautas para la discusión sobre los criterios que deberían caracterizar las ELIS para la Segunda Fase.

La ampliación del período de la Primera Fase fue aprobado en un taller metodológico en vista de completar otras experiencias no incluidas.

Entre otros aspectos que evidencian la lentitud con que se desarrollo la Primera Fase fueron los siguientes :

Respuestas tardía de los encuestados (actores de las ELIS) para atender a algunos encuestadores locales.

Búsqueda y ubicación de ELIS inexistentes en los territorios

Trámites burocráticos para los desembolsos

Cambio de coordinadores de la Investigación

Influencia del contexto socio político

Otro elemento importante que tiene que ver con la prolongación de Primera Fase es el hecho de ir de forma paralela ejecutando el estudio y construyendo la metodología.

Con respecto a las asesorías técnicas para el equipo nacional el proyecto RESCATE definió que serían a través de talleres internacionales, siendo lo fundamental la discusión técnica-metodológica para ello se utilizaron los siguientes mecanismos: actividades de intercambio, discusiones de grupos, asesorías directas o por vía e-mail, visitas de los investigadores socios a Nicaragua y El Salvador.

Para los encuestadores locales hubo un taller de capacitación para discutir el contenido de la propuesta y el manejo del instrumento "Formato A".

En relación a los informes técnicos se elaboraron los que estaban establecidos en el documento base, de tipo técnico (avance de la Primera Fase, resultados globales) y administrativos. En este aspecto los investigadores socios muestran timidez para responder.

Entre los factores incidentes más relevantes en la prolongación de la Primera Fase según el equipo nacional son los siguientes : programación y/o planificación de la Primera Fase con muchas reuniones o encuentros, inexperiencia ante el modelo, dificultades el los registros históricos, validación del instrumento, imprevistos como el Huracán MITCH.

Para los investigadores socios las razones son de tipo organizativo (investigador principal y coordinador se trasladó a Guatemala, distintas capacidades en los países), de tipo socio-político (equipo coordinador ubicado en Nicaragua en un difícil contexto), de tipo técnico metodológico (recreación del diseño, poco tiempo para discusión y construcción, falta claridad conceptual).

En relación a la metodología de trabajo el equipo nacional plantea lo siguiente: hubo buena organización del trabajo; sin embargo, el cambio del coordinador del proyecto provocó alteración organizativa, hubo poca articulación entre los equipos inter-países por problemas de comunicación. Así mismo hubo dificultad para llevar a consenso entre los 4 países en los aspectos técnico-metodológicos por las diferentes culturas y escuelas de pensamientos, provocando dificultad para estandarizar propuestas.

En cambio para los investigadores socios la metodología fue débil en términos de participación real, así como en la calidad del instrumento, no obstante señalan que hubo buena división del trabajo.

Los encuestadores locales coinciden en que hubo buena metodología de trabajo, pero que el factor tiempo no permitió que fuera mejor.

Con relación a la conformación del equipo de investigadores según el equipo nacional esto se dio en base a criterios planteados en el documento del proyecto, tales como: multiprofesional, equidad de género, personas del nivel local. Sin embargo se deja claro que la disponibilidad de tiempo de los investigadores en el estudio es limitada y que se necesita más insumos para el trabajo entre ellos: bibliografía, recursos informáticos, etc. Los investigadores socios se limitan a señalar que hubo colaboración inter-institucional.

Se destaca que hubo buena coordinación entre el equipo nacional y los encuestadores locales, éstos últimos señalan que tuvieron acompañamiento y asesoría por parte de los primeros.

Entre las actividades realizadas por los investigadores el equipo nacional resalta las siguientes: supervisión y acompañamiento, elaboración del instrumento de recolección por consenso, capacitación a encuestadores, organización de la Primera fase, controles, organización de talleres de discusión, promoción del debate de los resultados de la Primera Fase y divulgación.

Con respecto a la efectividad de la comunicación el equipo nacional y los investigadores socios coinciden en que esta fue limitada, deficiente aún contando con el correo electrónico, no hubo fluidez en la retroalimentación a excepción de Holanda. No obstante los encuestadores locales sienten que a nivel interno fue buena.

Con relación al intercambio de experiencias entre investigadores y actores de las ELIS éstos últimos señalan en su mayoría (ELIS seleccionadas para la Segunda Fase) que sí se dio y que les permitió dar aportes, aclarar conceptos, proyectar su quehacer. Aunque critican no haber participado en el diseño del instrumento y menos aún en el diseño de la investigación.

Con respecto a la divulgación y/o comunicación de los resultados de la Primera Fase se hizo una presentación Internacional en Cambridge sobre los avances de la investigación enfatizando la metodología innovadora. Se publicó un documento folleto versión popular sobre las ELIS en Nicaragua y el Salvador.

En general hubo limitaciones en la comunicación entre investigadores nacionales y socios; así como con los diferentes actores sociales de las ELIS que no fueron seleccionadas para la Segunda Fase. Al inicio hubo algún celo en divulgar estos resultados.

## **RESULTADOS ENCONTRADOS**

En relación a la calidad del llenado del instrumento el equipo nacional afirma que en términos generales fue bueno, influyendo la motivación personal de los encuestadores. En cambio los investigadores socios señalan que fue relativa y que faltó probablemente mayor discusión y capacitación con los encuestadores. Los encuestadores por su parte consideran que fue bueno, y que se hizo lo mejor que se pudo.

En relación al análisis de los datos se utilizaron matrices de análisis, sistemas de códigos para las respuestas (elaborados manualmente), elaboración de cuadros y gráficos de resultados y base de datos en Epi-info. Trabajo realizado principalmente por los investigadores de Nicaragua y El Salvador aseguraron la operatividad de la investigación.

Aunque los Investigadores socios de Bélgica y Holanda no estuvieron involucrados directamente en el análisis de los datos, dieron sus aportes en lo relativo a la construcción teórica - conceptual, revisión y análisis bibliográfico, preparación de documentos de discusión sobre diversos tópicos, etc.

Con esta información obtenida se realizó la caracterización de las ELIS. Sin embargo, han habido limitaciones en su difusión por razones operativas y de tiempo.

Se han hecho esfuerzos en devolver esta información a los actores involucrados a través de talleres, entrega de documentos como: informe técnico, versión popular; entre ellos al MINSA, y a algunos actores sociales de las 12 ELIS seleccionados para la Segunda Fase, obviándose a las otras 79 ELIS inventariadas. Por tanto, se considera que no se ha hecho una liberación exhaustiva de lo que se encontró. Debido a que en un inicio hubo algún celo en divulgar los resultados y por la naturaleza de la Primera Fase. Queda planteada la discusión entre la singularización de los resultados vs generalización. Considero que metodológicamente esta investigación se comporta como estudio de caso y que por lo tanto no es posible generalizar estos resultados.

A nivel internacional se ha hecho un esfuerzo moderado de difundir éstos resultados.

En relación a la validez interna de los resultados el equipo nacional considera que hubo discusión con todas las ELIS para devolverles los resultados, así como intercambio entre países. Además se contrastaron los hallazgos con la literatura existente. Es decir que los resultados expresan lo que realmente se quería encontrar. Los investigadores socios se reservaron el derecho a contestar.

Con respecto a la utilización de los recursos, tanto el equipo nacional como los investigadores socios tienen divergencias, da la impresión que este tema no es muy conocido a profundidad en el equipo nacional a excepción de la coordinadora regional del proyecto que está en el CIES.

En cuanto a la satisfacción de los investigadores el equipo nacional afirma que está plenamente satisfecho, no obstante la percepción que tienen de los socios Europeos es que estos no están plenamente satisfechos, que no se sienten involucrados y que hay diferencias de enfoques en el abordaje de la Salud. Los investigadores de Amberes por ejemplo esperaban más publicaciones de artículos científicos. Los investigadores socios por su parte refieren que esta satisfacción es limitada ya que se debió tener más conocimiento real de las ELIS y del proceso de reforma. Una preocupación reflejada por éstos es que se pueden sub-utilizar estos resultados.

En relación a la congruencia de las conclusiones con los objetivos de la investigación en su Primera Fase, el equipo nacional considera que si hubo, y que éstas arribaron a la caracterización, destacándose como más fuerte el criterio de PARTICIPACION. Este planteamiento es compartido con los investigadores socios, los que creen que éstas conclusiones definen el marco para el desarrollo de la Segunda Fase.

Acerca de los logros de la Primera Fase el equipo nacional destaca los siguientes: haber inventariado 91 ELIS a nivel nacional, consolidación del equipo nacional, motivación para el campo de la investigación, acercamiento de los actores locales a la vida académica del CIES y permitirles el intercambio en la Red Local, haber iniciado un modelo de investigación sobre sistemas de salud en Nicaragua, construcción de marco de referencia, sensibilización a una buena participación de actores sociales de las ELIS, inicio de un proceso de consenso entre países. Logros que son totalmente compartidos por los investigadores socios. Para los encuestadores locales los logros que más destacan son : Cobertura en más del 90% de las ELIS del país, equipo de investigadores multidisciplinarios, recopilación de las principales experiencias de los territorios, haber trabajado con encuestadores locales con mucha iniciativa, paciencia y perseverancia.

Sobre las dificultades o limitaciones de la Primera Fase el equipo nacional señala: la comunicación en general no muy fluida entre los 4 países, limitación en los aspectos del cumplimiento de la asignación presupuestaria, inexperiencia en cuanto al modelo de investigación, manejo de recursos no coherente con las necesidades de la investigación. Mientras que los investigadores socios destacan: Insuficiente conocimiento de las ELIS, insuficiente acercamiento con las ELIS, consumo de gran parte del tiempo disponible del proyecto, conclusiones no unificadas, Segunda Fase casi no utiliza esta fase. ( Elemento contradictorio entre los investigadores). En cambio los encuestadores locales afirman: Desconfianza de algunos informantes claves (actores sociales de las ELIS) para brindar informaciones argumentando que en ocasiones anteriores les habían plagiado sus ideas, retraso en las fechas de citas para las entrevistas, visitas repetidas, inexistencia de algunas ELIS que aparecían registradas en el directorio nacional de ONG, tiempo disponible limitado de los actores sociales de las ELIS para responder la entrevista, retraso en la entrega del Formato A ya contestados porque debían ser revisados por los jefes superiores. Los investigadores no están dedicados tiempo completo al estudio, debido a sus múltiples responsabilidades que limitan su quehacer.

Con respecto a la relación de socios el equipo nacional considera que esta ha sido una relación de trabajo muy positiva en función de una nueva concepción de salud, existiendo altos y bajos en el marco de una relación respetuosa, donde se comparte la visión integral de la construcción de la salud pero con contradicciones en términos de las estrategias de cómo lograr cambios concretos.

En relación a los beneficios para la Segunda Fase el equipo nacional refiere que ha sido todo lo concerniente al proceso de construcción metodológica y trabajo en equipo. En cambio los investigadores socios refieren que los beneficios a la Segunda Fase han sido investigar nudos críticos, aclarar conceptos ELIS, desarrollar criterios.

Otro sub producto relevante obtenido en esta Primera Fase ha sido la participación de Alumnos de la Maestría en Salud Pública involucrados como encuestadores locales, algunos de los cuales decidieron hacer su Tesis de grado en componentes específicos del Proyecto Rescate ELIS.

## ***IX.- CONCLUSIONES***

1. La Primera Fase logró los resultados esperados en términos del inventario y caracterización de 91 Experiencias Locales Innovadoras en Salud (ELIS). Aunque bastante discretos en relación al aprendizaje de las ELIS y a crear una dinámica social transformadora.
2. Aporte de nuevos conceptos, consensuados por los investigadores, particularmente lo relacionado a los criterios del estudio, destacándose el de participación comunitaria. Se ha llegado a definir lo que es una Experiencia Local Innovadora en Salud (ELIS).
3. Primera Fase inesperadamente prolongada producto de los siguientes factores: problemas organizativos, inexperiencia de los investigadores ante un modelo de investigación cualitativo e innovador, dificultades en los registros históricos de las ELIS, contexto socio político del país, imprevistos (desastres naturales- Huracán Mitch).
4. El diseño metodológico no es explícito, lo único que existe o es evidente es el "plan de investigación" con líneas generales de trabajo contenidas en el documento base del PROYECTO RESCATE ELIS de Agosto de 1995 el cual fue diseñado con un criterio administrativo más que metodológico. Se refleja la contradicción Formulación de proyectos vs Formulación de investigación.
5. El objeto de estudio de la investigación fue poco delimitado, esto se expresa en dificultades en la coherencia metodológica de la investigación.
6. Proceso metodológico en construcción con la participación dinámica de los investigadores de los 4 países involucrados. Sin embargo, el proceso de conceptualización de los diferentes socios ha sido muy heterogéneo y encontrado: Enfoque Comunitario vs Enfoque Servicios de Salud.

7. Proceso de investigación innovador con la instauración de una dinámica social excelente pero poco transformadora, con una relación de socios investigadores positiva, colaborativa, respetuosa y de solidaridad; donde se comparte la visión integral de la construcción de la salud. Aunque con contradicciones en términos de las estrategias concretas de como lograr los cambios.
8. Desarrollo y fortalecimiento del trabajo en equipo por parte de los investigadores.
9. Desarrollo de relación de Socios en base a la delimitación de roles:
  - a) Contactos Internacionales (Gestores)
  - b) Teórico
  - c) Operativos (Nacionales)
10. La difusión de los resultados de la Primera Fase fueron muy discretos y restringidos a algunas ELIS principalmente a las 12 seleccionadas para la Segunda Fase y al Ministerio de Salud de Nicaragua (MINSa). A nivel internacional se ha hecho un esfuerzo moderado de difundir éstos resultados. Se evidencia la contradicción entre Necesidad de publicación vs Necesidades de intervención.
11. Insuficiente involucramiento de los Actores Sociales de las ELIS en la elaboración del diseño metodológico, marco conceptual, toma de decisiones de la investigación; así como limitada participación de estos actores en las actividades de la Primera Fase, principalmente con aquellas ELIS seleccionadas para su profundización en la Segunda Fase.
12. El tema de los recursos para la investigación es un asunto que dominan muy poco los investigadores.

13. Haber propiciado y estimulado a algunos alumnos de la Maestría en Salud Pública a realizar su tesis de grado en componentes específicos de esta investigación considerada innovadora en el mundo académico.

## ***X.- RECOMENDACIONES***

1. Establecer claramente y de manera consensuada el diseño metodológico antes de iniciar una investigación cualitativa.
2. Desarrollar mayores niveles de participación social de los sujetos de investigación (actores sociales de las ELIS).
3. Hacer publicaciones científicas del quehacer de todas las ELIS según sus ejes de misión.
4. Establecer foros de difusión para dar a conocer a la opinión pública el trabajo realizado a nivel comunitario por las Experiencias Locales Innovadoras en Salud (ELIS).
5. Organizar un Taller con las ELIS no seleccionadas para la Segunda Fase con el objetivo de devolverles los resultados obtenidos en la Primera Fase.
6. Proponer acciones que fortalezcan y desarrollen las ELIS inventariadas.
7. Dejar abierta la discusión sobre estos grandes e importantes ejes considerados como relevantes en base a la experiencia acumulada en este proyecto, los cuales deben ser retomados por esta institución académica para su análisis y fortalecer la calidad de los procesos investigativos.
3. Analizar la aplicabilidad de la propuesta presentada en el estudio para reconstruir la estrategia metodológica de la investigación en su Primera Fase (Ver anexo No.10)

## ***XI.- BIBLIOGRAFIA***

1. Barten, Françoise; Cedeño Martha : Papel de Trabajo preparado para el primer Taller Regional, San Salvador 22 y 23 de Noviembre de 1997 Experiencias Institucionales Innovadoras, Principios y Conceptos. Holanda. Universidad de Nijmegen.
2. Frenk, Julio. Balancing relevance and excellence: orgazational responses to link research with decision making. Soc. Sci. Med. Vol. 35 No.11 ; pp.1347-1404 ; 1,992.
3. Jara H., Oscar. Para Sistematizar Experiencias. San José Costa Rica. Centro de Estudio y Publicaciones ALFORJA 1998. pp: 1-85.
4. Littejohn, Coleen. ( Coordinador). Directorio ONG de Nicaragua 1996-1997. 4ª. Ed. Managua. CAPRI/NORAD. pág. 19.
5. Martínez Moreira, Manuel. (Coordinador) Módulo: Investigación Cualitativa en Salud. Managua, Nicaragua CIES/UNAN. 1999. pp:66-70.
6. Moreno, E. Aspectos conceptuales de la Atención Primaria de Salud. En: "La Atención Primaria de Salud del niño". Washington, D.C. Programa Paltex. 1991
7. Paganini, José María y capote Mir, Roberto. Los Sistemas Locales de Salud: Conceptos, métodos, experiencias. Washington D.C. OPS/OMS. 1990. (Publicación Científica 519).
8. Social Justice and Equity in Health: Report on a WHO Meeting Copenhagen. Oficina Regional de la OMS. 1986. (ICP/HSR 804/m02).
9. Unidad Regional de Asistencia Técnica para el sector social. Fortalecimiento de los Sectores Sociales, Preparación y Gestión de Proyectos Sociales, pautas orientadoras. Honduras RUTA 1997.

## ***XII.- ANEXOS***

MATRIZ DE DESCRIPTORES POR OBJETIVOS,COMPONENTES Y DIMENSIONES

MATRIZ PARA LA OBTENCION DE INFORMACION POR OBJETIVOS

INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE INFORMACION (INFORMANTES CLAVES)

GUIA PARA REVISION DOCUMENTAL DEL FORMATO A

INSTRUMENTO DE RECOLECCION (INVESTIGACION RESCATE) "FORMATO A"

TESTIMONIOS DE ENTREVISTADOS

PLAN DE INVESTIGACION RESCATE ELIS

MODELO PROPUESTO PARA RECONSTRUIR LA ESTRATEGIA METODOLOGICA

**Anexo No. 1 MATRIZ DE DESCRITORES POR OBJETIVOS, COMPONENTES Y DIMENSIONES**

<b>OBJETIVOS</b>		
<b>COMPONENTE: MODELO TEORICO DIMENSION: DISEÑO METODOLOGICO DESCRITORES</b>	<b>COMPONENTE: IMPLEMENTACION DEL DISEÑO DIMENSION: TECNICOS, RELACIONES ENTRE SOCIOS, ADMINISTRATIVO-ORGANIZATIVOS DESCRITORES</b>	<b>COMPONENTE: RESULTADOS DIMENSION: ESPERADOS, ENCONTRADOS DESCRITORES</b>
<p>Percepción de los INVESTIGADORES DE LOS PAÍSES SOCIOS, EQUIPO NACIONAL y ENCUESTADORES LOCALES sobre lo siguiente: Se encuentra adecuadamente delimitado y conceptualizado el problema de investigación? La construcción de los criterios de selección de las ELIS, fue bajo la perspectiva institucional o comunitaria? Los criterios en que se basaron para la selección de las ELIS para su inventario? Se definieron y delimitaron claramente los objetivos de la investigación en relación a la situación problema? Se estableció el marco de referencia para el estudio? La operacionalización de variables es coherente con los objetivos ? El instrumento ( FORMATO A) fue adecuado para lo que se quería estudiar? El instrumento fue validado técnicamente e incorporó las sugerencias dadas? Que permitió la validación del instrumento? El análisis de los resultados preliminares esta acorde con los objetivos de la primera fase de la investigación? El modelo aplicado se corresponde con la realidad nicaragüense? En que contribuyeron los aportes técnicos en la fase de inventario y caracterización a la segunda fase ? Modificaciones en el Diseño y ejecución de la investigación ? Cómo fueron enlistadas y encuestadas las ELIS?</p> <p>Percepción de los ACTORES SOCIALES de las ELIS sobre: Conocimiento de los criterios en que se basaron para la selección de las ELIS para su inventario?</p>	<p>Percepción de los INVESTIGADORES DE LOS PAÍSES SOCIOS, EQUIPO NACIONAL y ENCUESTADORES LOCALES sobre los siguientes aspectos : Cuántas asesorías técnicas recibió el equipo nacional y los encuestadores locales en la primera fase? Cuántos informes técnicos se elaboraron en la primera fase y su objetivo? La capacitación de los encuestadores fue técnicamente adecuada para el éxito del llenado del instrumento ? Cuáles son los factores que han incidido en la duración prolongada de la primera fase de la investigación? Cómo fue la metodología de trabajo empleada, considerando los elementos técnicos y organizativos ? Cómo fue la conformación del equipo de investigadores ? El equipo de investigadores estuvo en constante coordinación con los encuestadores durante el proceso de investigación? ( levantamiento, procesamiento y análisis de los resultados) Las vías de comunicación han sido efectivas para la realización de las actividades de la primera fase de la investigación? Cuáles fueron las actividades del equipo nacional con relación a los objetivos de la investigación? Percepción de los ACTORES SOCIALES de las ELIS sobre: Su participación en el intercambio de experiencias con los investigadores y otros actores sociales?</p>	<p>Percepción de los INVESTIGADORES DE LOS PAÍSES SOCIOS, EQUIPO NACIONAL, ENCUESTADORES LOCALES sobre lo siguiente: ELIS seleccionadas para el inventario se corresponden con los criterios establecidos? Cuál es la calidad técnica del llenado del instrumento ? Métodos utilizados para el análisis de los datos obtenidos en la primera fase? Criterios de expertos construidos en el proceso para la segunda fase ? Cómo ha sido el proceso de difusión de los resultados preliminares? Cuál es la validez interna de los resultados de la primera fase? Las conclusiones son congruentes con los objetivos generales de la investigación? Qué nivel de conocimiento tienen las instituciones estatales de los resultados de la primera fase? Logros y limitaciones de la primera fase de la investigación? Qué resultados o efectos no previstos en la primera fase han surgido como consecuencia de su ejecución ? Cómo se desarrollo la relación de socios en el proceso de investigación ? En relación a los resultados como han sido utilizados los recursos programados para la primera fase? Cuál es el grado de satisfacción de los investigadores socios con relación a los resultados obtenidos de la primera fase? Beneficios a la segunda fase de la investigación ? Percepción de los ACTORES SOCIALES de las ELIS sobre: Conocimiento de los resultados preliminares de la investigación?</p>

**Anexo No. 2**

**MATRIZ PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN POR OBJETIVOS**

<b>OBJETIVO 1</b> Analizar el diseño metodológico empleado en el Inventario y caracterización de las ELIS en la realidad Nicaragüense.			
<b>DESCRIPTORES</b>	<b>FUENTE</b>	<b>TÉCNICA</b>	<b>INSTRUMENTO</b>
Se encuentra adecuadamente delimitado y conceptualizado el problema de investigación?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado
La construcción de los criterios de selección de las ELIS, fue bajo la perspectiva institucional o comunitaria?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado
Los criterios en que se basaron para la selección de las ELIS para su inventario?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado
Se definieron y delimitaron claramente los objetivo de la investigación en relación a la situación problema?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado
Se estableció el marco de referencia para el estudio?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado
La operacionalización de variables es coherente con los objetivos ?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado
El instrumento ( FORMATO A) fue adecuado para lo que se quería estudiar ?	Funcionarios de la investigación Documento FORMATO A	Entrevistas a informantes claves y Revisión documental	Aplicación de cuestionario semi-estructurado y Guía elaborada
El instrumento fue validado técnicamente e incorporó las sugerencias dadas?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado
Que permitió la validación del instrumento?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi-estructurado

**OBJETIVO 1** Analizar el diseño metodológico empleado en el Inventario y caracterización de las ELIS en la realidad Nicaragüense.

DESCRIPTORES	FUENTE	TÉCNICA	INSTRUMENTO
El análisis de los resultados preliminares está acorde con los objetivos de la primera fase de la investigación?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
El modelo aplicado se corresponde con la realidad nicaragüense?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
En que contribuyeron los aportes técnicos en la fase de inventario y caracterización a la segunda fase ?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Si hubo modificaciones en el diseño y ejecución de la investigación ?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cómo fueron enlistadas y encuestadas las ELIS?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Los criterios en que se basaron para la selección de las ELIS para su inventario?	Actores Sociales de las ELIS	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado

**OBJETIVO 2** Determinar los factores técnico-metodológico de proceso y de relaciones entre los socios que influyeron en la implementación de la investigación en la primera fase.

DESCRIPTORES	FUENTE	TÉCNICA	INSTRUMENTO
Cuántas asesorías técnicas recibió el equipo nacional y los encuestadores en la primera fase?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cuántos informes técnicos se elaboraron en la primera fase y su objetivo?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
La capacitación de los encuestadores fue técnicamente adecuada para el éxito del llenado del instrumento ?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cuáles son los factores que han incidido en la duración prolongada de la primera fase de la investigación?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cómo fue la metodología de trabajo empleada, considerando los elementos técnicos y organizativos ?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cómo fue la conformación del equipo de investigadores ?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
El equipo de investigadores estuvo en constante coordinación con los encuestadores durante el proceso de investigación? ( levantamiento, procesamiento y análisis de los resultados)	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Las vías de comunicación han sido efectivas para la realización de las actividades de la primera fase de la investigación?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cuáles fueron las actividades del equipo nacional de investigadores con relación a los objetivos de la investigación?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Su participación en el intercambio de experiencias con los investigadores y otros actores sociales?	Actores Sociales de las ELIS	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado

**OBJETIVO 3** Contrastar los resultados en la primera fase de la investigación con los resultados esperados de acuerdo al diseño elaborado.

DESCRPTORES	FUENTE	TÉCNICA	INSTRUMENTO
ELIS seleccionadas para el inventario se corresponden con los criterios establecidos?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cuál es la calidad técnica del llenado del instrumento ?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Métodos utilizados para el análisis de los datos obtenidos en la primera fase?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Criterios de expertos construidos en el proceso para la segunda Fase ?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cómo ha sido el proceso de difusión de los resultados preliminares?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cuál es la validez interna de los resultados de la primera fase?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Las conclusiones son congruentes con los objetivos generales de la investigación?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Qué nivel de conocimiento tienen las instituciones estatales de los resultados de la primera fase?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Logros y limitaciones de la primera fase de la investigación?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Qué resultados o efectos no previstos en la primera fase han surgido como consecuencia de su ejecución ?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cómo se desarrollo la relación de socios en el proceso de investigación ?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
En relación a los resultados como han sido utilizados los recursos programados para la primera fase?	Funcionarios de la investigación y Encuestadores Locales	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Cuál es el grado de satisfacción de los investigadores socios con relación a los resultados obtenidos de la primera fase?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Beneficios a la segunda fase de la investigación ?	Funcionarios de la investigación	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado
Conoce los resultados preliminares de la Investigación ?	Actores Sociales de las ELIS	Entrevistas a informantes claves	Aplicación de cuestionario semi- estructurado

**Anexo No. 3**

**ENTREVISTA A PROFUNDIDAD DIRIGIDA A INVESTIGADORES SOCIOS, EQUIPO NACIONAL Y ENCUESTADORES LOCALES**

**I.- DATOS GENERALES**

1. NOMBRE Y APELLIDO -----

2. PROFESION

LICENCIAD@ MSP

MEDICO MSP

INGENIERO

OTRO -----

3. CARGO ACTUAL EN LA INVESTIGACION RESCATE ELIS

INVESTIGADOR SOCIO

EQUIPO NACIONAL

ENCUESTADOR LOCAL

ACTOR SOCIAL ELIS

4. INSTITUCIÓN DONDE LABORA -----

**II.- INFORMACION REQUERIDA:**

**SU PERCEPCION SOBRE:**

5. LA DELIMITACION Y CONCEPTUALIZACION DEL PROBLEMA A INVESTIGAR ?

-----  
-----  
-----

6. BAJO QUE PERSPECTIVAS SE CONSTRUYERON LOS CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LAS ELIS; INSTITUCIONAL O COMUNITARIA ?

-----  
-----  
-----

7. DE ACUERDO A QUE CRITERIOS SE SELECCIONARON LAS ELIS PARA SU INVENTARIO ?

---

---

---

8. DEFINICION Y DELIMITACION CLARA DE LOS OBJETIVOS EN RELACION A LA SITUACION PROBLEMA ?

---

---

---

9. EL ESTABLECIMIENTO DEL MARCO DE REFERENCIA PARA EL ESTUDIO ?

---

---

---

10. LA OPERACIONALIZACION DE VARIABLES ES COHERENTE CON LOS OBJETIVOS ?

---

---

---

11. EL INSTRUMENTO " FORMATO A " FUE ADECUADO PARA LO QUE SE QUERIA ESTUDIAR ?

---

---

---

12. EI INSTRUMENTO FUE VALIDADO TECNICAMENTE E INCORPORO LAS SUGERENCIAS DADAS ?

---

---

---

13. QUE PERMITIO LA VALIDACION ( PRUEBA PILOTO ) DEL INSTRUMENTO ?

---

---

---

14. EL ANALISIS DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES ESTA ACORDE CON  
LOS OBJETIVOS DE LA PRIMERA FASE DE INVESTIGACION ?

---

---

---

15. LA APLICACION DE ESTE MODELO A LA REALIDAD NICARAGUENSE ?

---

---

---

16. EN QUE CONTRIBUYERON LOS APORTES TECNICOS EN LA FASE DE INVENTARIO  
Y CARACTERIZACION A LA SEGUNDA FASE ?

---

---

---

17. HUBO MODIFICACIONES EN EL DISEÑO Y EJECUCION DE LA INVESTIGACION;  
POR QUE ?

---

---

---

18. COMO FUERON ENLISTADAS Y ENCUESTADAS LAS ELIS ?

---

---

---

19. CUANTAS ASESORIAS TECNICAS RECIBIO EL EQUIPO NACIONAL Y LOS ENCUESTADORES EN LA PRIMERA FASE?

-----  
-----  
-----

20. CUANTOS INFORMES TECNICOS SE ELABORARON EN LA PRIMERA FASE Y SU OBJETIVO ?

-----  
-----  
-----

21. COMO FUE LA CAPACITACION DE LOS ENCUESTADORES PARA GARANTIZAR EL ÉXITO DEL LLENADO DEL INSTRUMENTO ?

-----  
-----  
-----

22. CUALES SON LOS FACTORES QUE HAN INCIDIDO EN LA DURACION PROLONGADA DE LA PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION ?

-----  
-----  
-----

23. COMO FUE LA METODOLOGIA DE TRABAJO EMPLEADA, CONSIDERANDO LOS ELEMENTOS TECNICOS Y ORGANIZATIVOS ?

-----  
-----  
-----

24. COMO FUE LA CONFORMACION DEL EQUIPO DE INVESTIGADORES ?

---

---

---

25. EL EQUIPO DE INVESTIGADORES ESTUVO EN CONSTANTE COORDINACION CON LOS ENCUESTADORES DURANTE EL PROCESO DE INVESTIGACION ( LEVANTAMIENTO, PROCESAMIENTO Y ANALISIS DE RESULTADOS) ?

---

---

---

26. LAS VIAS DE COMUNICACION HAN SIDO EFECTIVAS PARA LA REALIZACION DE LAS ACTIVIDADES DE LA PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION ?

---

---

---

27. CUALES FUERON LAS ACTIVIDADES DEL EQUIPO NACIONAL DE INVESTIGADORES CON RELACION A LOS OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION ?

---

---

---

28. LAS ELIS SELECCIONADAS PARA EL INVENTARIO SE CORRESPONDEN CON LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS ?

---

---

---

29. CUAL ES LA CALIDAD TECNICA DEL LLENADO DEL INSTRUMENTO ?

---

---

---

30. CUALES HAN SIDO LOS METODOS UTILIZADOS PARA EL ANALISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS EN LA PRIMERA FASE ?

---

---

---

31. DURANTE EL PROCESO DE INVESTIGACION LOS EXPERTOS HAN CONSTRUIDO O REDEFINIDO CRITERIOS PARA LA SEGUNDA FASE ?

---

---

---

32. COMO HA SIDO EL PROCESO DE DIFUSION DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES ?

---

---

---

33. CUAL ES LA VALIDEZ INTERNA DE LOS RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE ?

---

---

---

34. LAS CONCLUSIONES SON CONGRUENTES CON LOS OBJETIVOS GENERALES DE LA INVESTIGACION ?

---

---

---

35. QUE NIVEL DE CONOCIMIENTO TIENEN LAS INSTITUCIONES ESTATALES DE LOS RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE ?

---

---

---

36. CULES SON LOS LOGROS Y LIMITACIONES DE LA PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION ?

**LOGROS**

**LIMITACIONES**

37. QUE RESULTADOS O EFECTOS NO PREVISTOS EN LA PRIMERA FASE HAN SURGIDO COMO CONSECUENCIA DE SU EJECUCION ?

38. COMO SE DESARROLLO LA RELACION ENTRE SOCIOS EN EL PROCESO DE INVESTIGACION ?

39. EN RELACION A LOS RESULTADOS COMO HAN SIDO UTILIZADOS LOS RECURSOS PROGRAMADOS PARA LA PRIMERA FASE ?

40. CUAL ES EL GRADO DE SATISFACCION DE LOS INVESTIGADORES SOCIOS CON RELACION A LOS RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE ?

41. COMO HA BENEFICIADO A LA SEGUNDA FASE DE LA INVESTIGACION ?

**Anexo No. 4**

**ENTREVISTA A PROFUNDIDAD DIRIGIDA A LOS ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS EN NICARAGUA**

**I.- DATOS GENERALES**

NOMBRE Y APELLIDO -----

ELIS:-----

PROFESION

LICENCIAD

MEDICO MSP

INGENIERO

OTRO -----

CARGO ACTUAL EN LA ELIS

COORDINADOR

RESPONSABLE DE COMPONENTE

ADMINISTRATIVO

**II.- INFORMACION REQUERIDA**

1. CONOCE LOS CRITERIOS EN QUE SE BASARON PARA SELECCIONAR E INVENTAREAR SU ELIS ?

-----  
-----  
-----

2. USTED COMO ACTOR SOCIAL DE LAS ELIS, COMO PERCIBE SU PARTICIPACION EN LAS DISTINTAS ACTIVIDADES DEL PROCESO DE INVESTIGACION ?

-----  
-----  
-----

3. CONOCE LOS RESULTADOS PRELIMINARES DE LA INVESTIGACION ?

-----  
-----  
-----  
-----

## **Anexo No. 5**

### **GUIA PARA REVISION DOCUMENTAL**

#### **Criterios para evaluar el FORMATO A**

- 1.- CLARIDAD :** Preguntas que no se entienden
- 2.- SENCILLEZ:** Palabras técnicas difíciles de entender
- 3.- PRECISION:** Información solicitada muy abundante
- 4.- OBJETIVIDAD:** Muchas preguntas repetidas

**ANEXO No. 6**

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE NICARAGUA  
CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS DE LA SALUD  
ESCUELA DE SALUD PUBLICA DE NICARAGUA**

**PROYECTO: RESCATE DE LAS EXPERIENCIAS LOCALES EN EL SALVADOR Y NICARAGUA PARA EL PROCESO DE REFORMA DEL SECTOR SALUD EN EL PERIODO DE LA POST-GUERRA (1990-1995)**

**FORMATO A**

**I. DATOS DE IDENTIFICACION:**

1. Nombre del Organismos: \_\_\_\_\_

2. Personería Jurídica: Si:  No:

3. En trámites: Si :  No:

4. Fecha de Fundación: Día:  Mes:  Año:

5. Fecha de inicio de Operaciones: Día:  Mes:  Año:

6. Domicilio: \_\_\_\_\_

7. Teléfono (s): \_\_\_\_\_

8. Area de ubicación geográfica: Urbana:  Rural:

9. Número de personas que laboran:

Asalariados: \_\_\_\_\_ Voluntarios: \_\_\_\_\_

10. Número y tipos de profesionales que laboran en el Organismo para el desarrollo de la ELI:

Profesiones	No	Cargo	Sexo
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Cargo que desempeña quien proporciona los datos: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

12. Años desempeñados en el cargo:

13. Profesión: \_\_\_\_\_

14. Establece coordinación con otros Organismos de la localidad con enfoque social y multidisciplinario:

**Organismo sector público**

**Sector Privado**

---

---

---

---

---

---

15. Participa la ELI en alguna Red a Nivel:

Nacional: Si:  No:

Internacional: Si  No:

## II. NATURALEZA Y OBJETIVOS DE LA ELI:

16. Misión de la ELI (Razón de ser)

---

---

---

17. La Misión inicial ha cambiado: Si:  No:

18. Si ha cambiado la misión, cuál es la nueva misión:

---

---

---

19. Visión de la ELI (Propuesta de futuro)

---

---

20. Objetivo de la ELI :

---

---

21. Han cambiado los objetivos iniciales: Si:  No:

21. Razones para el cambio:

---

---

---

23. Estrategias implementada por la ELI: (Grandes líneas de acción)

---

---

24. Principales actividades que realizan: ( Programas/ Proyectos que desarrollan).

a En Salud:

---

---

b En Educación:

---

---

c En Capacitación:

---

---

d Económica:

---

---

---

---

e Area Social:

---

---

f Medio ambiente:

---

---

g. Otras áreas:

---

---

**III. ESTRATEGIAS Y ACCIONES PARA PROMOVER LA ACCESIBILIDAD:**

25. Grupos socioeconómico de la población atendida:

---

26. Equipos e instrumentos básicos con los que se apoya el Organismo para dar servicios:

---

---

27. Medio para transportarse:

---

28. Cuanto tiempo tarda la población para llegar al Organismo:

---

**IV. ESTRATEGIAS Y ACCIONES PARA EL DESARROLLO DE LA ELI:**

A: Prestación de servicios :

29. Cuáles son los tipos de servicios en salud que oferta el Organismo:

---

---

30. Característica de Grupos poblacionales a quienes oferta servicios el Organismo:

- a) Hombres y Mujeres
- b) Mujeres
- c) Niños
- d) Adolescentes
- e) Trabajadores cooperados
- f) Grupos postergados
- g) Otros:

Especifique: \_\_\_\_\_

Población del sector donde oferta servicios el Organismo o el estimado de la misma: \_\_\_\_\_

32. Promedio poblacional atendido por los centros en los últimos tres meses de 1997: \_\_\_\_\_

33. El Organismo cuenta con otros Centros: Si:  No:

34. Número de Centros:

**B: Enfoque Integral:**

35. Tiene la ELI un enfoque integral: Si:  No:

36. Como concibe el organismo el enfoque integral de salud:

\_\_\_\_\_

37. En la práctica, como aplica el enfoque integral.

\_\_\_\_\_

38. Qué mecanismos de coordinación establece para lograr la integración:

\_\_\_\_\_

**C: Participación Comunitaria:**

39.Cuál ha sido la participación de la Comunidad en los procesos de:

Diseño: \_\_\_\_\_

Implantación: \_\_\_\_\_

Desarrollo de la ELIS \_\_\_\_\_

40. La ELI ha facilitado mecanismo de participación de la comunidad en el proceso de toma de decisiones: Si:  No:

41. Cuáles han sido los mecanismos de participación de la Comunidad en el proceso de toma de decisiones:

\_\_\_\_\_

D: Calidad de Atención:

42. Resultado más significativo de evaluaciones y/o de estudios de satisfacción de usuarios:

---

---

43. Cuáles son los mecanismos para conocer la satisfacción de los usuarios:

---

---

---

44. Han desarrollado investigaciones participativas como instrumento para la planificación y evaluación: Si /\_\_\_\_/No: /\_\_\_\_/

45. De que forma registra y maneja la información la ELI.

---

---

---

**V. SOSTENIBILIDAD:**

46. Como se financian las actividades:

---

---

47. Qué factores cree usted hacen sostenible las principales actividades:

---

---

---

---

48. Cuáles son los principales factores que han contribuido al desarrollo del Organismo:

a) Organizativos: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

b) Sociales y/o políticos: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

c) Técnicos Científicos:

---

---

---

d) Financieros:

---

---

---

49. Estaría dispuesto a que la organización (ELI) participe en una investigación a mayor profundidad, dando toda la información para elaborar propuestas innovadoras en el proceso de Reforma del Sector Salud.

Si: /\_\_\_/

No: /\_\_\_/

Firma y Fecha del investigador: \_\_\_\_\_

## Anexo No. 7

# TESTIMONIOS DE LOS ENTREVISTADOS: EQUIPO NACIONAL, INVESTIGADORES SOCIOS Y ENCUESTADORES LOCALES

### MODELO TEORICO-DISEÑO METODOLOGICO:

#### **SU PERCEPCION SOBRE:**

#### **1. LA DELIMITACION Y CONCEPTUALIZACION DEL PROBLEMA A INVESTIGAR ?**

##### **EQUIPO NACIONAL:**

C: En ese proceso no estuve involucrada.

Cuando yo asumí la Investigación esto ya se había diseñado, fue el Sub-director del CIES. Dr. Angel Sánchez.

IP: El problema era poder identificar todas las experiencias locales en Nicaragua  
Tipificar los criterios para poder seleccionar de todas ellas, aquellas verdaderamente innovadoras.

##### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- La delimitación y conceptualización del problema a investigar no se logro definir/construir/compartir desde el inicio, en parte porque la decisión sobre "el problema y el paradigma" sobre lo que era innovador ELIS, a investigar ha sido parte del proceso de aclaración - construcción entre 4 equipos.

- Tema importante, contradicción entre "experiencia en la base" y la reforma impuesta. A veces faltó claridad sobre lo que se quiere hacer con los resultados.

##### **ENCUESTADORES LOCALES:**

La ELIS han existido siempre, lo que se pretendía era sistematizarla y adaptarla al contexto actual.

La delimitación fue clara, la conceptualización un poco débil .

#### **2. BAJO QUE PERSPECTIVAS SE CONSTRUYERON LOS CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LAS ELIS; INSTITUCIONAL O COMUNITARIA ?**

##### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Particularmente esta relacionado con los cambios socio-políticos en estos países, donde se gestaron experiencias locales con criterios innovadores que daban respuestas a las necesidades de salud de la población.

Pienso que fue con perspectiva comunitaria, partiendo de la experiencia en la comunidad

Un poco pienso tiene que ver con la ideología (enfoque de avanzada) de los Actores del Proyecto.

IP: Pienso que fue una perspectiva académica

Se sistematizo desde ALMA ATA hasta hoy, pasando por la conferencia de OTAWA, y en base a esto se definieron los criterios. Hubo un acercamiento comunitario, pero muy mínimo.

Ej. El criterio relevancia fue discutido en Europa para su inclusión, (poco discutido) a finales de la primera fase.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Una perspectiva crítica al paradigma que caracteriza la propuesta de reforma del Banco Mundial etc, se intentó aclarar, construir, promover, discutir y concertar entre los equipos sobre el significado de los criterios bajo una perspectiva de justicia social según Alma Ata.
- Análisis en todas sus direcciones de "la construcción de la Salud" a través de las ELIS

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Perspectiva Institucional  
Perspectiva Académica

**3. DE ACUERDO A QUE CRITERIOS SE SELECCIONARON LAS ELIS PARA SU INVENTARIO ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: Fueron aquellas experiencias que se aproximaban más a los criterios descritos a el marco de referencia en construcción, participación social, intersectorialidad, integralidad, territorialidad, etc.

IP: Se definieron 3 grandes criterios de inclusión:

Algún grado de participación comunitaria en Salud

Mínimo de trabajo intersectorial

ELIS con una población blanco mayor de 200 personas

Antigüedad mínima de 3 años (al inicio era de 5 años)

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Criterios técnicos los que caracterizan un abordaje integral de la salud, técnico - social - político, distribución geográfica y criterios políticos (relevancia en el contexto actual)
- No respondió

**ENCUESTADORES LOCALES:**

A criterios de accesibilidad, sostenibilidad, equidad e integralidad.  
Criterios técnicos

**4. DEFINICION Y DELIMITACION CLARA DE LOS OBJETIVOS EN RELACION A LA SITUACION PROBLEMA ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: A mi me parece que los objetivos fueron ambiciosos.

IP: Yo creo que sí los objetivos estaban muy claros:

Identificar los ELIS

Tipificar aquellos que fuera innovadoras.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No
- " Rescate " ok. Pero con que objetivo? Existen diferentes opciones: reformar las reformas; construir propuesta? difusión de aspectos innovadores entre ELIS y multiplicación, o todo.

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Si ,los objetivos estaban claros en relación a la situación.

Si

## **5. ESTABLECIMIENTO DEL MARCO DE REFERENCIA PARA EL ESTUDIO ?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Me parece que es muy completo y actualizado de todos los lineamientos actuales, en cuanto a los enfoques en salud, desde una perspectiva social.

IP: Existe un marco de referencia que se ha venido construyendo en el camino de manera gradual y progresiva, participativa, fue una experiencia positiva de conjunto cada equipo aportó. El marco de referencia siento que esta incompleto, ya que deben agregarse componentes de la investigación en general.

### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- El marco de referencia no se logro concertar desde el comienzo por que diferían demasiado las posiciones, perspectivas iniciales.

El marco de referencia compartido que actualmente existe se ha obtenido producto del mismo proceso.

- Ha habido diferentes elementos del marco de referencia que se continuó construyendo durante el proceso de estudio (y se continuará construyendo)

### **ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé.

Bastante débil

## **6. LA OPERACIONALIZACION DE VARIABLES ES COHERENTE CON LOS OBJETIVOS ?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Me parece que los descriptores y todo lo relacionado con el proceso metodológico a sobrepasado algunos de los objetivos. La dimensión del trabajo ha sido muy largo de mucha discusión

IP: Existio, pero no con la misma metodología para todos los criterios.

Algunos criterios tenían sus dimensiones, descriptores etc.

El trabajo de los equipos ha sido diferente en cuanto a la forma de operacionalizarlo,

No así de contenido.

### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Más o menos

- No lo sabemos todavía, pero la metodología de la segunda fase fue definida ahora, según mi opinión no concuerda con los objetivos "rescate" de iniciativas.

### **ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé

Lo desconozco

## **7. EL INSTRUMENTO " FORMATO A " FUE ADECUADO PARA LO QUE SE QUERIA ESTUDIAR ?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Sí, parece que recogimos más datos que nos ayudaron a tener conocimientos de las ELIS. Ayudó al proceso de análisis para seleccionar las que entrarían a la II Fase.

IP: Si pienso que se correspondía con los objetivos de la etapa, las preguntas estaban acorde a dar salida a los objetivos.

### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Si
- Si

## **8. EL INSTRUMENTO FUE VALIDADO TECNICAMENTE E INCORPORO LAS SUGERENCIAS DADAS?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Sí por organismos similares en su quehacer e incorporó las sugerencias técnicas.

IP: Si, hubo un esfuerzo importante de validación tanto a nivel a los expertos; sin embargo, el instrumento recibió muchas criticas, pero fue coherente con los objetivos de la primera etapa, que era realizar el inventario de las ELIS.

### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Más o menos, algunas sugerencias fueron incorporadas. Instrumento con muchas debilidades en parte por falta de claridad conceptual.
- No he trabajado con él

## **9. QUE PERMITIO LA VALIDACION ( PRUEBA PILOTO ) DEL INSTRUMENTO ?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Reajustes al instrumento.

IP: Validación en relación al contenido interno

Tener un instrumento de mayor confianza, preguntas más claras en su estructura, un instructivo más explicativo.

### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Más o menos, algunas sugerencias fueron incorporadas.
- No respondió

## **10. EL ANALISIS DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES ESTA ACORDE CON LOS OBJETIVOS DE LA PRIMERA FASE DE INVESTIGACION ?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Yo pienso que sí; por qué los objetivos eran: inventarear y caracterizar las ELIS, este análisis nos llevo a alcanzar estos objetivos para seleccionar las ELIS para la II etapa.

IP: Sí, creo que sí;Hubo un esfuerzo bastante exhaustivo del análisis de los datos, tanto de los equipos de El Salvador y Nicaragua hubo oportunidad de que los socios investigadores, tomará participación (Europeos), se intercambio experiencia entre los investigadores y algunos actores de la ELIS.Existió un buen grado de calidad en el análisis.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No, solo parcialmente. Se suponía haber tenido también 1) Caracterización del contexto, 2) la brecha existente entre problemas y respuestas, 3) análisis de contenido de la reforma.
- Considero que los resultados de la primera fase no fueron analizados a fondo. El abstract de Liverpool es una propuesta de conclusión sobre la primera fase, pero no fue discutida a fondo, lo trabajaré como artículo y lo circularé para ser discutido, y completado.

**ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé

Creo que si

**11. APLICACION DE ESTE MODELO A LA REALIDAD NACIONAL?****EQUIPO NACIONAL:**

C: Yo pienso que sí

Algo que faltó fue el involucramiento de actores locales para que nos ayudará a identificar esas experiencias.

IP: Yo pienso que la realidad nacional tiene un comportamiento político, esto dificulta las propuestas técnicas, debido a las características del proceso de reforma y los condicionamientos de los agentes externos. Ejemplo: La capacidad propositiva de los actores locales. Las agencias que está por detrás de la reforma. El modelo me parece muy interesante y puede ser aplicable en otro contexto. Es novedoso e interesante a su aplicabilidad. Aunque tiene un soporte técnico - metodológico escaso que debe ser reforzado. En Nicaragua el ajuste fue gradual, al inicio este modelo no estaba muy claro. En otra investigación el modelo tendría menos obstáculos.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Modelo = interacción, participación, construcción.

Necesario para que la investigación trascienda y sea acorde a las necesidades del contexto local actual, y que contribuya a la formulación de respuestas/propuestas mediante el proceso mismo de la investigación

- No respondió

**ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé

Es necesario ajustarlo

**12. EN QUE CONTRIBUYERON LOS APORTES TECNICOS EN LA FASE DE INVENTARIO Y CARACTERIZACION A LA SEGUNDA FASE ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: Para mí hay una respuesta en este Taller, entre lo propuesto hasta ahora, y la manera en que estamos construyendo la segunda fase hoy.

IP: Lo fundamental fueron los criterios bastante consensuados y con buen soporte técnico, claridad en sus dimensiones y descriptores.

Creo que las ELIS posiblemente no fueron las mejores.

El modelo se ha validado, mejorado, acabado.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Al no haber tenido un marco conceptual compartido como base de la investigación, probablemente esto contribuyo a que el resultado del inventario inicial fue limitado.

Y en base a esto se dio la selección de la ELIS y la decisión sobre la necesidad de un abordaje integral , y de un estudio por criterios es lo que condujo a modificaciones en el diseño. Se logro una caracterización mejor de la segunda fase.

- La primera fase se debió definir las prioridades de la segunda fase, lo cual veo que estamos haciendo ahora.

**ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé

A conocer mejor las ELIS que se van ha profundizar

**13. HUBO MODIFICACIONES EN EL DISEÑO Y EJECUCION DE LA INVESTIGACION;  
POR QUE ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: En el Diseño la parte metodológica, se ha venido reajustando, construyendo. En la ejecución se han reajustado los tiempos para la investigación con la búsqueda de otras ELIS.

IP: Si, la verdad es que más bien se completo "Se vino construyendo progresivamente" en el transcurso de la investigación.

Dificultades : Incertidumbre en la planificación estable (afecta tiempo)

Dificultades con los actores locales concertar acciones.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Al no haber tenido un marco conceptual compartido como base de la investigación, probablemente contribuyo a que el resultado del inventario inicial fue limitado.

Y en base a esto se dio la selección de la ELIS y la decisión sobre la necesidad de un abordaje integral , y de un estudio por criterios es lo que condujo a modificaciones en el diseño. En cuánto a ejecución el papel de los actores de la sociedad civil según el documento inicial tenía que haber tenido mayor participación en la construcción del marco conceptual y proceso de toma de decisión de la misma investigación.

- Para mi hay una ruptura en este Taller, entre lo propuesta hasta ahora, y la manera en que estamos construyendo la segunda fase hoy.

**ENCUESTADORES LOCALES:**

No recuerdo

Si, por los imprevistos

**14. COMO FUERON ENLISTADAS Y ENCUESTADAS LAS ELIS ?****EQUIPO NACIONAL**

C: Fueron enlistadas apoyándonos en las publicaciones

Ir conociendo su misión, objetivos y ubicación geográfica

Se hicieron consultas con Actores claves locales

Contactos vía telefónica

En su gran mayoría fueron a través de entrevistas directas aunque algunas se les deajo el cuestionario

Se desplegó equipo de investigadores por regiones del país

Se llevo carta de presentación del CIES

Y Había un monitoreo del trabajo por parte de los investigadores del equipo nacional.

IP: El proceso de en listado y encuestado fue a través de un Equipo de investigación auxiliar.

Se revisaron las publicaciones

Se hizo consulta a informantes claves sobre la existencia y relevancia, fortalecimiento del equipo. Hubo esfuerzo de supervisión y revisión del instrumento.

Hubieron ELIS que quedaron fuera por falta de informantes claves, falta de documentos "memoria histórica". El tiempo prolongado facilitaba que algunas ya no existieran.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No tengo claro el número ahora.

- No respondió

**IMPLEMENTACION DEL DISEÑO - FACTORES QUE INFLUYERON: TECNICOS-  
RELACIONES ENTRE SOCIOS, ADMINISTRATIVO/ORGANIZATIVOS**

**15. CUANTAS ASESORIAS TECNICAS RECIBIO EL EQUIPO NACIONAL Y LOS ENCUESTADORES EN LA PRIMERA FASE?**

**EQUIPO NACIONAL:**

C: Cinco Actividades de intercambios y discusión de trabajos y asesorías técnicas entre los 2 equipos : Nicaragua y El Salvador.

IP: RESCATE definió que la asesoría seria a través de talleres internacionales ( 2 ó 3 ) lo fundamental era la discusión técnica metodológica.

Hubo también visitas de los investigadores Europeos a los países

Asesoría vía comunicación electrónica.

Hubo un taller para discutir el contenido de la propuesta y el manejo del instrumento

Fue un equipo de trabajo muy bueno, capaz tuvieron dificultades logísticas (concertación de citas, tiempo, etc).

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No respondió

- No respondió

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Una

Una

**16. CUANTOS INFORMES TECNICOS SE ELABORARON EN LA PRIMERA FASE Y SU OBJETIVO?**

**EQUIPO NACIONAL:**

C: Informe técnico 1

Técnico Administrativo 3

IP: Dos :

Establecidos en los términos de referencia cada 6 meses.

Informe de Avance

Todo lo relacionado a la conformación de los equipos nacionales y de campo. Construcción del instrumento, trabajo de campo. Resultados Globales de la Primera Etapa.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Dos
- Talleres

**17. COMO FUE LA CAPACITACION DE LOS ENCUESTADORES PARA GARANTIZAR EL ÉXITO DEL LLENADO DEL INSTRUMENTO ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: Sí, la de 1 día

IP: Pienso que buena, quizás no solo por el taller, tuvo mucho que ver la calidad de los encuestadores, con experiencia, con buen nivel lo que no demandaba mucho acompañamiento.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Dada por parte del CIES/UES
- No Respondió

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Recibí un Taller donde me aclararon las dudas.

Buena, a través de un Taller de un día, donde se probó el Instrumento.

**18. CUALES SON LOS FACTORES QUE HAN INCIDIDO EN LA DURACION PROLONGADA DE LA PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: El mismo diseño de la investigación que tenía varios encuentros, etc y por otro lado los imprevistos como el Mitch que retrasó 6 meses, yo me he sentido desesperada por tanta tardanza, los Europeos son más tardados.

IP: Inexperiencia ante el modelo de investigación

Dificultades en los registros históricos (fuentes de información incompleta)

Validación del instrumento

Dificultad de recursos para ejecutar

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Investigador principal del CIES que era el autor del estudio se trasladó a Guatemala

Equipo Coordinador en Nicaragua en un difícil contexto socio político y económico.

En EL Salvador igual.

Capacidades distintas en ambos países más decisión de desarrollar proceso paralelo en ambos.

Recreación de diseño

Tiempo necesario para discusión/construcción

- Falta de claridad conceptual
- Falta de tiempo ( El Salvador)

**ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé

Factores Políticos y de la madre naturaleza.

## **19. COMO FUE LA METODOLOGIA DE TRABAJO EMPLEADA, CONSIDERANDO LOS ELEMENTOS TECNICOS Y ORGANIZATIVOS ?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Metodología organizativa tuvo algunas limitantes que se dieron por el cambio de coordinación del proyecto, esto como que retraso, hubieron algunas alteraciones.

En el equipo de investigación de El Salvador no se dio rápidamente la articulación, no había claridad en el asunto, la del El Salvador no conocía el protocolo. Hubo problema de omunicación entre países.

IP: Para mi un paso importante fue la conformación del Equipo Nacional aunque débil en cuanto a sus recursos y tiempo dedicado a la investigación.

Hubo buena organización del trabajo (planificación y organización de talleres, reuniones, preparación de instrumentos, etc)

La dificultad fue lograr el consenso en 4 países en lo técnico metodológico y marco de referencia, por sus diferencias culturales y escuelas de diferentes pensamiento.

No facilitó estandarizar las diferentes propuestas.

### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- La metodología sin duda pudiera haber sido mejor en términos de participación real y calidad del instrumento.

- Trabajo de estudio : revisar bibliografía, discusión con especialistas, preparación de borradores, discusiones éticas e institucionales al respecto.

### **ENCUESTADORES LOCALES:**

La metodología fue buena, pero el factor tiempo impidió que fuera mucho mejor, ya que lo ideal hubiese sido una visita previa a los Responsables de las ELIS.

Buena

## **20. COMO FUE LA CONFORMACION DEL EQUIPO DE INVESTIGADORES?**

### **EQUIPO NACIONAL:**

C: En base a criterios :

Multiprofesional

Equidad de género

Personas de niveles locales

IP: Me parece que fue pertinente, inicialmente, interdisciplinario, mayoritariamente presencia femenina , con experiencia, sin embargo el equipo ha sido inestable por cambios de personas por motivos personales.

Se requiere más tiempo de los investigadores dedicados a la investigación.

Se necesita insumos básicos

Recursos : Bibliográficos, informáticos, el trabajo ha sido artesanal, haciendo el trabajo deficiente y de poca calidad.

### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Equipo de 4 Instituciones : CIES, UES, KUN (Universidad Católica de Nijmegen-Holanda) Colaboración existente Instituto Tropical Principe Leopoldo de Belgica.

- El equipo de Bélgica fue invitado a participar en una propuesta existe (en último momento) dentro de nuestro Instituto fue retomada por 2 personas (Patrick y yo), en el cual más que todo yo desarrolle el trabajo.

**21. EL EQUIPO DE INVESTIGADORES ESTUVO EN CONSTANTE COORDINACION CON LOS ENCUESTADORES DURANTE EL PROCESO DE INVESTIGACION ( LEVANTAMIENTO, PROCESAMIENTO Y ANALISIS DE RESULTADOS) ?**

**EQUIPO NACIONAL:**

C: A mí me parece que sí, hubo coordinación.

IP: Si, hubo una división del trabajo, cada miembro del equipo nacional tenía asignado una región, cada miembro del equipo nacional fue parte del equipo auxiliares, hubo supervisión y acompañamiento.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No respondió
- No respondió

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Si

Si, tuvimos acompañamiento y asesoría por el Equipo Nacional.

**22. LAS VIAS DE COMUNICACION HAN SIDO EFECTIVAS PARA LA REALIZACION DE LAS ACTIVIDADES DE LA PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION ?**

**EQUIPO NACIONAL:**

C: Ha habido limitaciones serías en la comunicación electrónica

Es lenta, no recibe mensajes de retroalimentación a excepción de Holanda.

IP: En Nicaragua no hubo, pero sí una dificultad global entre los 4 países (insuficiente a los externos) solamente con Holanda

Esto tiene que ver con la motivación, los países más comprometidos son Holanda y Nicaragua.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Comunicación por e-mail fue incipiente
- Insuficiente comunicación entre los 4 equipos.
- Encuestas, talleres
- Correo Electrónico a veces con descoordinación

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Si

Entre nosotros y el Equipo Nacional fue buena

### **23. CUALES FUERON LAS ACTIVIDADES DEL EQUIPO NACIONAL DE INVESTIGADORES CON RELACION A LOS OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Elaboramos el instrumento de recolección por consenso  
Consultoría, registros, Capacitación de los encuestadores  
Fase de organización del inventario  
Control  
Proceso de análisis II fase organización de talleres de discusión.  
IP: Conducción global del proceso  
Elaboración de planes de tiempo  
Organización de talleres  
Conducción del trabajo de campo  
Diseño, validación de instrumento  
Promoción del debate de los resultados y divulgación.  
Al menos 1 persona debe estar tiempo completo  
Esto siento que saturo al equipo por falta de recursos y tiempo.

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No respondió
- No respondió

#### **ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé  
Capacitar a los encuestadores y dar apoyo técnico.

### **RESULTADOS: ESPERADOS - ENCONTRADOS**

### **24. LAS ELIS SELECCIONADAS PARA EL INVENTARIO SE CORRESPONDEN CON LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: En su mayoría sí, aunque hubo un porcentaje que no se correspondieron  
IP: De las 89 todas cumplieron los criterios de inclusión  
En su gran mayoría no creo que las 12 ELIS se correspondan con los criterios, entre 9 ó 10 son las que cumplen, pero como esto es producto del consenso, esto se tiene que aceptar.

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Si
- Si

### **25. CUAL ES LA CALIDAD TECNICA DEL LLENADO DEL INSTRUMENTO ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: En relación a Nicaragua, en términos generales fue buena, aunque una minoría tuvo algunas limitaciones: estaban incompletos, no respondían a lo que se preguntaba.  
IP: Intermedia, hubieron variaciones entre los encuestadores, algunos con llenados excelentes y otros deficientes. Aquí influyo mucho la motivación personal.

Hubo además supervisión del trabajo y revisión del contenido de los instrumentos. Se dio la verificación de las actividades en algunos lugares.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Relativa, faltó probablemente mayor discusión/claridad/capacitación por parte de encuestadores.
- No los he visto

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Considero que bueno.

Se hizo lo mejor que pude.

**26. CUALES HAN SIDO LOS METODOS UTILIZADOS PARA EL ANALISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS EN LA PRIMERA FASE ?**

**EQUIPO NACIONAL:**

C: Se elaboraron matrices

Se elaboró el sistema de códigos (manualmente), las respuestas

Cuadros y gráficos de resultados

Una parte de datos cuantitativos se creo una base de datos.

IP: Fue un método sencillo, análisis matricial de acuerdo a las dimensiones definidas.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No respondió
- No participe en el proceso de análisis de la información recabada.

**27. DURANTE EL PROCESO DE INVESTIGACION LOS EXPERTOS HAN CONSTRUIDO O REDEFINIDO CRITERIOS PARA LA SEGUNDA FASE ?**

**EQUIPO NACIONAL:**

C: No, se mantienen los mismos criterios; aunque antes de finalizar la I fase, se agrego " RELEVANCIA"

IP: Si, sobre todo el criterio de relevancia, también habido mucho debate sobre el criterio de Calidad.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Si
- Si

**28. COMO HA SIDO EL PROCESO DE DIFUSION DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES?**

**EQUIPO NACIONAL:**

C: Se ha tenido limitaciones en esto, por razones operativas (Poco tiempo para escribir) Por razones éticas (Derechos de Autor).

Aunque hemos empleado los talleres con la participación de la mayoría de actores.

Presentación de informe técnico I fase.

Resumen entregado a actores de ELIS.

Publicaciones de la versión por criterios.

IP: Ha sido escaso, insuficiente por el factor tiempo, en parte por la presión del tiempo (primera fase) que ha sido muy extensa y la premura de iniciar la segunda fase.

No se ha hecho una liberación exhaustiva de lo que se encontró, se ha limitado a los beneficiarios inmediatos: las ELIS e investigadores locales

Aunque ha habido un esfuerzo moderado - modesto en difundirlos en foros internacionales.

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Limitado hasta ahora, Se plantea elaborar un documento sobre resultados preliminares incluyendo la conceptualización de los criterios para devolverlos a las ELIS.

- Supongo que esta pregunta es para los ELIS; sin embargo, trabajé sobre la base de los resultados preliminares para preparar el abstract para Liverpool, que ahora quiero desarrollar como artículo científico.

### **29. CUAL ES LA VALIDEZ INTERNA DE LOS RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Sí, no tengo claro lo que se quiere buscar. Todo lo de la I etapa es válido, el mismo proceso metodológico descarta las que no se acercaban a los criterios.

IP: Hubo una discusión inicial con todas las ELIS para devolverle los resultados

Hubo intercambio entre países

Contraste de los resultados esperados y la literatura

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- No respondió

- No respondió

### **30. LAS CONCLUSIONES SON CONGRUENTES CON LOS OBJETIVOS GENERALES DE LA INVESTIGACION ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Sí, estas arribaron a la caracterización, uno de los criterios más fuertes fue el de participación, lo que no pudimos valorar fue lo de calidad superior.

IP: En general sí.

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Si

- Creo que definen el marco para el desarrollo de la segunda fase. Como ya dije, no estoy claro como vamos a realizar los objetivos definidos, con la forma propuesta ahora.

### **31. QUE NIVEL DE CONOCIMIENTO TIENEN LAS INSTITUCIONES ESTATALES DE LOS RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Es limitado, principalmente el MINSA.

IP: Muy poco, por que en un inicio hubo algún celo en divulgar resultados y por la naturaleza de la primera fase.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Limitado
- No respondió

**32. CUALES SON LOS LOGROS Y LIMITACIONES DE LA PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION ?****LOGROS****EQUIPO NACIONAL:**

C: Haber inventariado 91 ELIS a nivel nacional, lo que nos permitió a escoger a todo gusto las ELIS de la II Fase.

Consolidación del equipo nacional

Motivación para el campo de la investigación

Acercar a los Actores Locales a la vida académica del CIES, y permitirles el intercambio en la Red Local.

IP: Haber iniciado un modelo de investigación sobre sistemas de salud en Nicaragua

Construcción del marco de referencia

Sensibilizado a una buena participación de actores sociales de las ELIS.

Iniciado un proceso de consenso entre países.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Construcción de marco conceptual, criterios

Universo de ELIS explorados

Conformación de equipo entre 4 instituciones

- Fortalecimiento del equipo

Base fuerte para segunda fase ELIS, criterios

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Cobertura en más del 90% de las ELIS del país

Equipo de Investigadores multidisciplinarios

Se recogieron las principales experiencias de los territorios, aunque algunas no cumplen con los criterios

Gran disposición de los Actores sociales de las ELIS encuestados para colaborar en la segunda fase de la Investigación.

Encuestadores con mucha iniciativa, paciencia y perseverancia

Nota: Los encuestados solicitaron una copia del Informe Preliminar de la Investigación.

**LIMITACIONES****EQUIPO NACIONAL:**

C: Comunicación en general

Limitación en los aspectos del cumplimiento de la asignación presupuestaria

IP: Inexperiencia en cuanto al modelo de investigación

Comunicación no muy fluida entre los 4 países

Manejo de recurso no coherente con las necesidades de la investigación.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Insuficiente conocimientos de ELIS
- Insuficiente acercamiento de ELIS, Consumo de gran parte del tiempo disponible del proyecto.
- Demasiado tiempo, conclusiones no unificadas, Segunda fase casi no utiliza está I Fase

**ENCUESTADORES LOCALES:**

Desconfianza de algunos informantes claves para brindar la información, argumentando que en ocasiones anteriores les han plagiado sus ideas.

Retraso de las fechas en las citas para realizar la entrevista (aún estando anotados en su agenda de trabajo), lo que provocó hacer varias visitas.

Inexistencia de algunas ELIS que aparecían registradas en el Directorio Nacional de ONG.

Tiempo limitado disponible de los funcionarios (Actores Sociales de las ELIS para atendernos y responder la entrevista).

En algunos casos hubo retraso en la entrega del Formato A ya contestado porque debían revisarlo los Jefes Superiores.

**33. QUE RESULTADOS O EFECTOS NO PREVISTOS EN LA PRIMERA FASE HAN SURGIDO COMO CONSECUENCIA DE SU EJECUCION ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: El cambio de la coordinación de el Salvador

El cambio de coordinador general regional

El hecho de que yo tome el rol de coordinador e investigador principal

IP: Yo no esperaba que fuese tan larga

No esperaba tanta dificultad a la construcción del consenso (por la diversidad de países).

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- La aclaración y fortalecimiento del paradigma "construcción de la Salud" adoptado por la mayoría de los equipos ha provocado distanciamiento entre los equipos Europeos.

- Para mí es la conclusión que las ELIS en su globalidad tienen un gran potencial pero un impacto real muy limitado el día de hoy.

**34. COMO SE DESARROLLO LA RELACION DE SOCIOS EN EL PROCESO DE INVESTIGACION ?****EQUIPO NACIONAL:**

C: Siempre he pensado que se ha tenido una relación de trabajo muy positiva Norte - Sur (Europa y América) en función de una nueva concepción de Salud, pero se debilitó a partir del taller de Octubre 1998, caso particular de Bélgica. Hay altos y bajos pero es una relación respetuosa, de colaboración y de solidaridad.

IP: Buena como socios, como investigadores no tan buena, hace falta compartir.

**INVESTIGADORES SOCIOS:**

- A veces con contradicciones pero respetuosa
- No respondió

### **35. EN RELACION A LOS RESULTADOS COMO HAN SIDO UTILIZADOS LOS RECURSOS PROGRAMADOS PARA LA PRIMERA FASE ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Eficientemente.

IP: No tengo mucha información sobre los recursos, siento que es como una caja negra de la investigación, solamente una vez discutimos sobre este tema. En mi criterio hay un desbalance, pero no tengo acceso a las cifras.

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Conforme lo que fue previsto por el KUN (Universidad Católica de Nijmegen)
- A mí en lo personal demasiado tiempo en reuniones, muy poco en el terreno.

Es mucho dinero para viajar de Bruselas a San Salvador solamente para un taller de 4 días

#### **ENCUESTADORES LOCALES:**

No sé (2)

### **36. CUAL ES EL GRADO DE SATISFACCION DE LOS INVESTIGADORES SOCIOS CON RELACION A LOS RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: En el caso de Nicaragua ha sido plenamente satisfactorio

En el caso de El Salvador no es completo, hay dificultades en el trabajo como equipo.

Con respecto a los Socios - Europeos : Me da la impresión que no están plenamente satisfechos, no se sienten involucrados, hay diferencias de enfoques en el abordaje de la salud.

IP: No fue una satisfacción homogénea, pienso que el equipo de Amberes está menos satisfecho, por el enfoque de lo que para ellos es Salud, muy ligado a los servicios. Ellos esperaban más aunque RESCATE los incluye para nosotros no era lo principal.

Amberes esperaba más publicación científica artículos.

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Buena, construcción aclaración sobre criterios

Limitado en cuanto a conocimientos reales de las distintas ELIS/Proceso de reforma.

- No he visto los resultados completos (posibilidades en Agosto ELIS) todavía, pero con lo que conozco hemos construido "algo", lo esencial es el resultado final, mi mayor preocupación es que se van a subutilizar estos resultados, temo yo.

### **37. COMO HA BENEFICIADO A LA SEGUNDA FASE DE LA INVESTIGACION ?**

#### **EQUIPO NACIONAL:**

C: Todo lo relacionado al proceso de construcción Metodológica

El trabajo en equipo del Equipo Nacional de Nicaragua

IP: De manera positiva

#### **INVESTIGADORES SOCIOS:**

- Investigar nudos críticos, aclarar conceptos ELIS

- Veo una ruptura, aquí los grandes esfuerzos de la primera fase no son retomadas para la segunda fase (tal vez estoy demasiado pesimista pero esto lo debemos retomar dentro de un año), el desarrollo de los criterios si es un resultado que se retoma y continúa en desarrollo.

## Anexo No. 8

# TESTIMONIOS DE LOS ENTREVISTADOS: ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS

### 1. CONOCE LOS CRITERIOS EN QUE SE BASARON PARA SELECCIONAR E INVENTAREAR SU ELIS ?

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 1:**

Sí, tuvimos una charla por más de 3 horas y ahí contactamos y nos dieron a conocer los criterios.

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 2:**

Sí conozco estos criterios de la ELIS perfectamente: Equidad, Participación, Integralidad.

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 3:**

Los criterios no los sé; supe que era una investigación del CIES  
Dicen que es una experiencia innovadora  
Me entrevistaron y no sabía para que.

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 4:**

No los conozco

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 5:**

Por la presencia en el trabajo, mayor cobertura en el aspecto organizativo, conocían que la organización era fuerte.

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 6:**

No recuerdo.

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 7:**

Los conozco posteriormente a realización de I Fase.

### 2. HA PARTICIPADO EN EL INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS CON LOS INVESTIGADORES Y OTROS ACTORES SOCIALES ?

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 1:**

Sí, solo me perdí de 1, No estuve por estar en otros compromisos en el Extranjero  
Sentimos que contribuimos a que el Equipo de investigación tomará algunas sugerencias y aportes para que se mejorará el trabajo que hemos ido determinando.  
Nos sirvió para aclarar conceptos de trabajo  
Conceptualmente nos ayudó a crecer  
Siento que ha habido buena comunicación

#### **ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 2:**

Sí, en todas las planificadas. Desde que se inició el trabajo, hemos estado participando en las actividades. Los Hemos apoyado hacia ellos.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 3:**

Desde el inicio hasta hoy

Da una apertura para proyectar el quehacer de la ELIS

Hacemos cosas y no salen a ningún lado, esto ayuda a difundirlas

Sí; creo que fueron "2"

No participe en el diseño del instrumento para la primera Fase, recibí el producto.

Con el único que hemos intercambiado experiencias con la Universidad de León, con el Equipo Nacional, solamente cuando he asistido a Talleres aquí en el CIES, le he presentado protocolo de Investigación que necesitamos hacer para que nos apoyará con asesorías técnica.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 4:**

No, en nada he participado, No nunca fui invitada.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 5:**

Ha servido por que nos ha ayudado a intercambiar experiencias a través de esos talleres, conocimos y nos comparamos con otros.

En 2 ocasiones se han compartido experiencias, de lo que se hace en el departamento.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 6:**

No.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 7:**

En la Fse de inventario considero que mi participación fue mínima pero en la Fase de profundización si ha sido más participativo.

He participado en 3 momentos de intercambio con investigadores nacionales y de Centroamerica, así como con las otras ONG ´s que participan en la Investigación (en la Fase de Profundización).

**3. CONOCE LOS RESULTADOS PRELIMINARES DE LA INVESTIGACION ?**

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 1:**

Sí, tuvimos un seminario y recibimos un documento Formal

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 2:**

Sí, por que estuvimos en reuniones, Nos dieron documentos informativos

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 3:**

Lo único que conozco es lo que dieron a conocer de la experiencia del Rosario- Carazo.

No he recibido ningún documento completo, solamente folletos.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 4:**

No los conozco

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 5:**

Sí, por que en una ocasión que nos reunieron nos entregaron los resultados del trabajo inicial.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 6:**

No.

**ACTORES SOCIALES DE LAS ELIS No. 7:**

Si, porque los investigadores nos hicieron una presentación y nos entregaron un documento.

## **Anexo No. 9**

### **Plan de Investigación RESCATE ELIS (1)**

Centroamérica conocida en las últimas décadas como una región asediada por conflictos bélicos, hoy día ha superado esta imagen dando paso a una nueva etapa de paz y transición hacia la democracia.

En este contexto, Nicaragua ha registrado en los últimos años cambios trascendentales que han ido desde el triunfo revolucionario hasta la alternación en el poder de fuerzas opuestas y con diferentes concepciones y prácticas políticas, económicas y sociales debido a la apertura democrática que se ha venido desarrollando.

Así mismo, se han dado grandes avances en lo que respecta a la participación social efectiva de diferentes sectores a nivel comunitario en distintas iniciativas en la búsqueda de transformar las difíciles condiciones de vida existentes, que demuestran el empoderamiento de la población.

El proyecto de investigación Rescate E.L.I.S. nace en 1995 en el contexto de una Evaluación de un proyecto de Educación para la Salud y de Habilidades dado por MAASTRICH - HOLANDA y la FACULTAD DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD DEL SALVADOR, debido a que el NUFIC (Cooperación Holandesa) acostumbra realizar evaluaciones externas y para ello contratan consultores de la Universidad de Nijmegen y del Centro de Investigaciones y Estudios de Salud de Nicaragua, lo que les permite tener una visión europea y latinoamericana en dichas evaluaciones.

En esta visita de trabajo se juntan 3 actores y visualizan la posibilidad de rescatar experiencias de los dos países que han estado en conflictos bélicos en los últimos años, surgiendo así la idea de formular un nuevo proyecto. En Abril de 1997 en el Centro de Investigaciones y Estudios de la Salud (CIES -UNAN Managua) se realiza una reunión donde se presenta el documento borrador del proyecto para su discusión. En esa ocasión se hace el compromiso institucional de participar en el proyecto.

Esta propuesta es congruente con el desarrollo de la política manifiesta por la Unión Europea en sentido de analizar los cambios que se han desarrollado como esfuerzo de los países en reformar y modernizar los Sistemas de Salud, estudiar el "empoderamiento" asumido por las comunidades en el nivel local y plantear sugerencias de políticas para desarrollar el proceso, con el objetivo de formular una propuesta para optimizar la relación entre el sector oficial y privado promoviendo el "empoderamiento" de las comunidades.

De acuerdo al documento base del proyecto de investigación presentado en Managua en Agosto de 1995 por el investigador principal Dr. Angel Sánchez Viezca en el acápite # 2 CONTENIDO DE TRABAJO y tareas a desarrollar en relación con los objetivos No.1.3.1.1 Analizar y sistematizar las experiencias desarrolladas desde la sociedad civil en el campo de salud durante los períodos de guerra y posguerra (1990-1995) en las zonas de ex-conflicto

bélico y en aquellas que no sufrieron la misma, mediante el desarrollo de las siguientes acciones:

- a) Inventario de las principales iniciativas desarrolladas en los últimos 5 años por los actores de la sociedad civil en el nivel local.
- b) Evaluación de las iniciativas de la sociedad civil en el campo de la salud en el nivel local.
- c) Identificación de las principales estrategias locales desarrolladas para alcanzar los objetivos propuestos en el nivel local.

## **ESTRATEGIAS ORGANIZATIVAS PARA CONFORMAR EL GRUPO DE TRABAJO**

### **❖ Reuniones de las instituciones centroamericanas, europeas y actores sociales participantes**

Esta reunión se desarrollaría en Managua, y tendría como agenda los siguientes puntos:

- a) Detallar el cronograma de cumplimiento del proyecto.
- b) Obtener la colaboración de actores sociales claves para el desarrollo del proyecto y delimitar la contribución específica.
- c) Analizar y aprobar las estrategias y mecanismos particulares para garantizar la ejecución de las actividades propuestas en este proyecto.

### **❖ Intercambios de los miembros de las instituciones participantes**

Los representantes de las instituciones socias en el proyecto realizarían cuatro intercambios a lo largo del proyecto: dos con sede en Nicaragua y dos en El Salvador con el objetivo de participar en foros a ser programados para complementar la sistematización de las experiencias de fortalecimiento de la salud en el nivel local y enriquecer y recomendar metodología para la capacitación del personal en el nivel local.

### **❖ Misiones**

Durante el desarrollo del proyecto se planifica el desarrollo de asesorías de expertos en los campos de promoción y educación en salud, salud comunitaria, epidemiología y gerencia de servicios, a fin de evaluar con los equipos locales los siguientes aspectos:

- Inventario y evaluación de iniciativas y estrategias desarrolladas en los últimos 5 años por los actores de la sociedad civil en el nivel local.
- Desarrollo de propuestas de políticas.
- La visita de un asesor, que puede ser de las instituciones centroamericanas o europeas participantes como socios.

### **❖ Encuentros metodológicos y capacitación del personal involucrado**

Se estipula el desarrollo de 2 reuniones metodológicas anuales, de una semana de duración entre los socios participantes y equipos locales para conocer y elaborar los informes de avances del proyecto y sistematizar y enriquecer la metodología encontrada.

En los últimos dos años del proyecto, se organizaran 2 cursos anuales de una semana de duración, uno en El Salvador y otro en Nicaragua, con el objetivo de capacitar al personal del nivel local en aquellas áreas críticas de la gerencia de proyectos.

#### ❖ **Grupos locales para la recolección de la información**

En El Salvador y Nicaragua se conformará un grupo local para la recolección de la información de las fuentes primarias y secundarias, siendo sus principales actividades, la revisión documental, la organización de grupos focales, la aplicación de encuestas y el desarrollo de entrevistas. Estas actividades se ejecutan para indagar principalmente los siguientes aspectos:

1. Indicadores de la situación de salud de los sistemas locales de Atención en Salud.
2. Recolección de información sobre políticas de salud vigentes.
3. Variables para el análisis organizacional de las instituciones comunitarias del nivel local.

Los resultados de la aplicación de estas técnicas son analizados en los encuentros metodológicos previstos y se cuenta para su desarrollo con la participación de asesores centroamericanos y europeos.

### **METODOLOGIA DE TRABAJO EMPLEADA EN EL PROYECTO DE INVESTIGACION RESCATE E.L.I.S.**

#### ACTIVIDADES REALIZADAS PARA OPERACIONALIZAR LA INVESTIGACION

-1er. Taller Metodológico desarrollado en Managua, el cual consistió en lo siguiente:

- a) Planificación Operativa
- b) Discusión Conceptual

-2do. Taller con Encuestadores Locales, Septiembre 1997, CIES-UNAN, Managua. Aquí se dieron a conocer:

□ Los requisitos o criterios para ser consideradas estas experiencias en ambos países son:

1. PARTICIPACION
2. ENFOQUE INTEGRAL
3. EQUIDAD
4. CALIDAD
5. FINANCIAMIENTO
6. DISPOSICION A LA PARTICIPACION E INTERCAMBIO

□ El propósito general de la investigación y los objetivos de la misma.

Objetivos del Proyecto:

1. Analizar y sistematizar las experiencias desarrolladas desde la sociedad civil en el campo de la salud durante los períodos de guerra y post-guerra (1980-1985) en la zonas de ex - conflicto bélico.

2. Consolidar los esfuerzos de las organizaciones no gubernamentales y académicas que han contribuido al desarrollo de las acciones de salud en los dos países.

En relación a la consolidación de los conocimientos de Salud Pública:

1. Evaluar el grado de implementación del proyecto de modernización de los Sistemas de Salud en los dos países en términos de equidad, eficiencia, efectividad y eficacia.
2. Caracterizar la situación de salud de las poblaciones más afectadas en la posguerra: rehasentamientos urbanos y rurales con repatriados, refugiados y desmovilizados.

En relación con el desarrollo institucional:

1. Apoyar el desarrollo organizativo de los esfuerzos más relevantes de la sociedad civil en orden de construir un Sistema Nacional mixto de provisión, gerencia y financiamiento de los servicios de salud.
2. Intercambiar la experiencia en capacitación en salud de las comunidades y del personal involucrado en estas experiencias.

En relación con el fortalecimiento del impacto de la investigación en el diseño e implementación de la Política de Salud:

1. Desarrollar planteamientos de Políticas de Salud a ser discutidas por el estado.
2. Diseminar las propuestas de Salud.

Selección de las E.L.I.S.

□ Las fases de la investigación.

I. Análisis de la situación del país (Inventario de 100 E.L.I.S.)

II. Investigación a profundidad de las ya seleccionadas a través de un Taller ( 35 E.L.I.S.)

III. Nuevas propuestas de políticas, Negociaciones con el Estado para que las E.L.I.S sean incorporadas

□ Validación del instrumento de recolección ( FORMATO A )

□ Duración de la investigación: 3 años

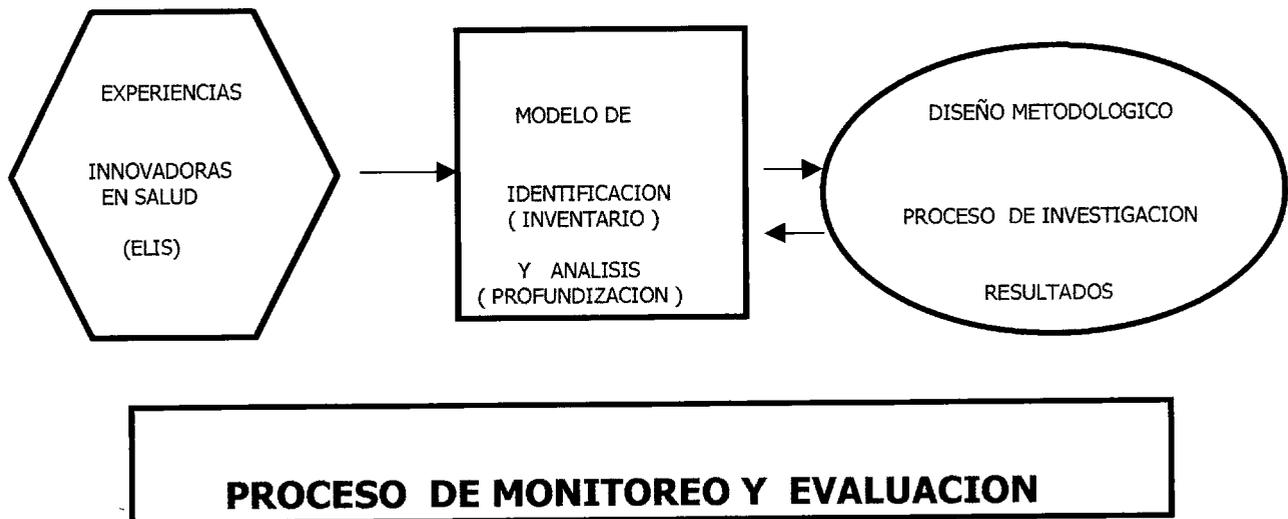
En la fase final de la investigación se realizará un Encuentro Internacional para la presentación y divulgación de los resultados definitivos.

Posteriormente el Equipo Nacional de Nicaragua elaboró una programación de visitas a las diferentes regiones del país para el llenado de los cuestionarios ELIS durante el mes de Octubre 1997 a Marzo 98, con la participación de cuatro investigadores locales (dos médicos especialistas en Salud Pública, una licenciada en enfermería y Salubrista y otra licenciada en sociología ) que cubrirían todo el territorio nacional. Así mismo se nos entregó un listado preliminar de ELIS del país para ser tomado como referencia en el trabajo de campo.

-3er. Taller de las ELIS (Primero Regional) en El Salvador, 22-23 Nov. 1997  
Realizándose lo siguiente:

- ❑ Evaluación y/o análisis del proceso de investigación.
- ❑ Clasificación de ELIS.(ONG's y Organización Comunitaria).
- ❑ Definición de criterios de selección y de exclusión para la II Fase.

### REPRESENTACION ESQUEMATICA DE LA INVESTIGACION ELIS (2)



## Anexo No. 10

# **PROPUESTA DE MODELO PARA RECONSTRUIR LA ESTRATEGIA METODOLOGICA DE LA PRIMERA FASE**

### ⇒ **PLANIFICACION METODOLOGICA (construcción del Protocolo de la Investigación)**

- En una investigación cualitativa un primer aspecto es la Definición del Problema, que a partir de la observación de la realidad y con procesos de abstracción se aleja de la realidad para facilitar su comprensión para elaborar conceptos que pueden ser reconstruidos durante todo el proceso de la investigación.
- Elaborar un diseño de trabajo que contenga estrategias, diseño, codificación del lenguaje, control de los elementos no deseados y la comprobación a través de indicadores verificables objetivamente.
- Diseñar métodos y técnicas de recolección de datos adecuados a los objetivos y propósitos de la investigación.
- Diseñar métodos y técnicas para el análisis de los datos.
- Establecer formas de validación a ser utilizadas en la investigación cualitativa.

Es importante considerar en este momento la participación real de actores sociales sujetos de la investigación.

### ⇒ **IMPLANTACION**

- Ejecución de lo planificado
  - Asegurando calidad
  - Comunicación efectiva
  - Aumentar el impacto (Elaborar documentos sobre lo estudiado durante el proceso de investigación)
  - Interacción de investigadores socios
  - Construcción de un Marco Conceptual consensuado
- Redacción del Informe final

## ⇒ **EVALUACION**

- Desarrollar un plan de evaluación
  - Determinar el fin y el enfoque de la evaluación
  - Determinar y ajustar metodología
  - Organizar la conducción
  
- Evaluar los efectos
  - Interpretar los resultados de la evaluación
  - Destacar conclusiones y recomendaciones
  
- Comunicar los resultados y hacer recomendaciones
  - Comunicar los hallazgos de la evaluación

## ⇒ **SOSTENIBILIDAD DE LOS ESTUDIOS**

- Modificar el Plan y el Protocolo de la Investigación basado en la experiencia.
- Hacer propuestas dinamizadoras a la sociedad civil y el estado para preservar lo positivo de la investigación
- Sistematizar los aspectos técnico-metodológico y gerencial más relevantes que permitan proponer el Modelo para utilizarse en otra investigación similar.

Otros aportes

Para efectos de este estudio se denominarán **Experiencias locales innovadoras en salud en la post - guerra, al conjunto de iniciativas y acciones de las organizaciones de la Sociedad Civil y el estado que de forma organizada o institucionalizada desarrollan en las comunidades de todo el país, permitiendo impulsar modelos alternativos en la prevención, promoción y recuperación de la salud, utilizando tecnología apropiada de acuerdo a su cultura y capacidades, con amplia participación comunitaria, liderada por personas de la misma comunidad en función de resolver problemas de su ámbito, en circunstancias particulares y con la finalidad de ser propositivas; ejerciendo algún grado de control social ante el Estado.**

Deben además cumplir con los criterios detallados a continuación:

PARTICIPACION  
INTEGRALIDAD  
EQUIDAD  
RELEVANCIA  
SOSTENIBILIDAD  
CALIDAD

Dicho concepto es una primera aproximación al fenómeno descrito y sujeto a mayor discusión, y ser propuesto como un aporte a la investigación analizada.

Denominaremos también **Participación Comunitaria en la post guerra a la presencia activa, efectiva y voluntaria de la población en una organización, movimiento gubernamental o no, sin fines de lucro y sin compromisos ideológicos alrededor de un interés común con la perspectiva de desarrollar integralmente su comunidad.**