



UNIVERSIDAD
NACIONAL
AUTÓNOMA DE
NICARAGUA,
MANAGUA
UNAN - MANAGUA



Diplomacia y Ciencias Políticas
Ciencia Política y Relaciones Internacionales

**Universidad Nacional Autónoma de
Nicaragua**

UNAN- Managua

Recinto Universitario Rubén Darío

Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas

*Estudio de caso de la Guerra Política de Nuevo Tipo contra Venezuela 2002-
2016*

**Tesis para optar al título de Licenciatura en Ciencia Política y Relaciones
Internacionales**

Autores:

Br. Jolver Exzequiel Aráuz Flores

Br. Jennifer Alejandra Potoy Gálvez

Tutor: Msc. Manuel Espinoza

Managua, Nicaragua, diciembre, 2019

2019 "Año de la Reconciliación"

! A la Libertad por la Universidad ;

Dedicatoria

A Dios, supremo guía de nuestro ser.

A nuestra familia, por su persistencia, apoyo y bendición.

A la humanidad, que sufre los desaciertos de los grupos de poder.

A los forjadores de luchas y pensamientos sociales alternativos.

A los jóvenes que sostienen el horizonte de una nueva era.

A los poseedores de conocimientos que fortalecen los relevos generacionales.

A los buscadores de la paz y la bondad entre sistemas de polarización mercantil.

Agradecimiento

A Dios, a nuestra familia, nuestros compañeros, amigos, maestros, asesores y personas que hicieron de este propósito lo realista que podemos contemplar ahora, por no dudar en brindarnos su apoyo. Lo extendemos a todos ustedes con la sencillez y simplicidad que humildemente expresa nuestro ser: ¡Gracias!

Índice

Resumen	1
CAPITULO I.....	2
I. Introducción	2
II. Justificación.....	4
III. Antecedente de la Investigación	5
IV. Planteamiento del Problema.....	8
V. Objetivos	9
5.1 Objetivo General.....	9
5.2 Objetivos Específicos	10
VI. Pregunta de Investigación.....	10
CAPITULO II	10
VII. Marco Teórico	10
7.1. Teoría del Golpe Suave.....	11
7.2 Guerra No Convencional.....	14
7.3 Guerra Mediática.....	16
7.4 Guerra de Cuarta Generación	18
7.5 La Doctrina del Shock	20
7.6 La Bio y Necro Política	22
7.7 Socialismo del Siglo XXI.....	25
7.8 Soft Power.....	26
7.9 Geopolítica	27
7.10 Democracia	29
7.11 Guerra Política	30
CAPITULO III	32
VIII. Diseño Metodológico.....	32
IX. Análisis e Interpretación de los Resultados.....	35
9.1 Las Revoluciones de Colores y Venezuela en la Geopolítica estadounidense	35
9.2 La ofensiva de Estados Unidos de Norteamérica contra Venezuela, 2016.....	47
9.2.1. El libreto del golpe de Estado	51
9.2.2. La agresión económica	57
9.2.3. La crisis social venezolana: una lucha de clases.	62
9.3 La Geometría de Guerra Política de Nuevo Tipo	67

9.3.1. Posibles escenarios en Venezuela	73
CAPITULO IV	76
X. Conclusiones	76
XI. Recomendaciones	79
5. Bibliografía	80
6. Anexos	84

Resumen

Este trabajo plantea la tesis de que las diversas caracterizaciones de las tipologías de desestabilización que se han implementado en Venezuela, deben ser conceptualizadas en su conjunto como una Guerra Política de Nuevo Tipo. En primer lugar, porque la escalada de acciones, movilizaciones y decisiones han escalado a niveles muy altos y resistencias muy significativas. En segundo lugar, porque hay implicados actores y estrategias fuera de lo local y lo regional, que posicionan el conflicto en esta nueva conceptualización por la misma limitación de las anteriores para analizar la coyuntura actual. En todo ese proceso, es importante conocer el contexto sociopolítico y económico del país bajo la conducción de Hugo Chávez y lo que ello ha representado para los Estados Unidos y sus intereses geoestratégicos y económicos. Así como la retórica de la promoción de las libertades promovida por el hegemón norteamericano respecto a la defensa soberana del gobierno bolivariano de Venezuela presidido por Nicolás Maduro. Todo esto contribuirá a una mayor comprensión para los lectores, investigadores y analistas interesados en esta temática.

Palabras clave: Venezuela, Crisis, Desestabilización social, Guerra de Nuevo Tipo.

CAPITULO I

I. Introducción

La primera década del siglo XXI se vio marcada por una ola de protestas caracterizadas por el desarrollo de nuevas metodologías de desestabilización fundamentadas en manuales redactados, promovidos e implementados por el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica a través de sus agencias de Inteligencia. Según la filosofía de Sun Tzu, se comprende que esas nuevas estrategias permiten tipologías de guerra indirecta reduciendo los niveles de “violencia” y el desgaste de tropas militares, así como sus presupuestos armamentísticos. Atacar a un enemigo indirectamente también puede retrasarlo y ponerlo a la defensiva, dejándolo tan vulnerable a otras formas de ataque.

Entonces, en esta primera década, se da la explosión de las revoluciones de colores despertando así el interés de los expertos en Relaciones Internacionales, los analistas políticos y los académicos contemplando la necesidad de estudiar éstos fenómenos, principalmente por su ágil contagio en la región, desarrollándose en: Asia Central y posteriormente, a algunos países de Oriente Medio. Sin embargo, a pesar de una significativa producción literaria sobre el tema, al abordar el papel de los actores que intervinieron, la mayoría de estudios se han centrado en las élites, obviando la contribución de otros actores como los movimientos sociales, cuya actuación resultó determinante a la hora de promover el cambio de Regímenes Políticos.

Así mismo, casi paralelo al desenlace de las Revoluciones de Colores y lo que los periodistas llamaron Primavera Árabe, en América Latina comenzaba la ebullición de la implementación de Guerras No Convencionales y las Luchas No Violentas, iniciándose así el caso de Venezuela donde, por la fuerte resistencia, se ha visto prolongada hasta la actualidad. Eso ha significado prestar mayor interés y reforzar las metodologías, estrategias y el financiamiento de las acciones que le permitan a los Estados Unidos de Norteamérica obtener el control del poder político y económico de la República Bolivariana de Venezuela.

De este modo, el presente trabajo se centra en el reconocimiento de las metodologías implementadas en las Revoluciones de Colores y la Primavera Árabe para la identificación y caracterización de las aplicadas en Venezuela por más de 15 años de intervención

estadounidense, desde el triunfo de la Revolución Bolivariana, hasta la fecha. Nuestro fin es presentar una propuesta de conceptualización adecuada a la escalada crisis venezolana teniendo en cuenta que en este territorio no se han limitado a la aplicación de uno o algunos métodos de intervención, sino que se han empeñado en desarrollar todas las alternativas de desestabilización que, hasta ahora, no han obtenido su objetivo, en este caso particular, la apropiación de un pivote geoestratégico que facilita la producción de petróleo y otros minerales dentro de la región.

El contenido de la investigación esta descrita en IV Capítulos de los cuales en el primero se basa en los acápite sobre que hacen referencia a la Justificación, Antecedentes, Planteamiento del Problema, Objetivos y Pregunta Directriz. En el segundo capítulo se encuentra concentrado todo el referencial teórico que consolidada por diferentes estudiosos de las Relaciones Internacionales.

El tercer capítulo describe la metodología y el análisis de los resultados de la investigación, el primero contiene tres subcapítulos, los cuales van explicando desde el inicio de las Revoluciones de Colores hasta la ofensiva estadounidense y todas las metodologías aplicadas en Venezuela. Así mismo, la recopilación de todas estas metodologías de subversión para llegar al concepto de Guerra Política de Nuevo Tipo, para finalmente desarrollar los posibles escenarios en el ámbito nacional e internacionales de Venezuela. Y por último en el capítulo cuatro se brindan las conclusiones con sus respectivas recomendaciones.

II. Justificación

La presente investigación pretende conocer, analizar y exponer las metodologías de La Guerra Política de Nuevo Tipo como estrategias de desestabilización contra el gobierno socialista de Venezuela que se prolongaron desde el período electoral con el presidente Hugo Chávez hasta la crisis de 2016, como parte de la lucha geopolítica del nuevo siglo. Dado que la temática que estamos desarrollando abarca todo el espectro de las investigaciones realizadas por otros teóricos, apropiándonos de las conceptualizaciones para crear una nueva, es beneficioso para el estudio porque recogen en una sola investigación el corolario de estas teorías.

Así mismo, como este es un tema de coyuntura actual que se va actualizando dependiendo de los acontecimientos que ocurren en el contexto social y político resulta imprescindible para mantener a nuestra comunidad universitaria en la constante búsqueda de respuestas sobre la realidad política a nivel internacional.

La implementación de métodos de guerra como estrategias para la desestabilización de países no utilizando la intervención directa militar sino la intervención a través de la diplomacia ha superado las acciones ejecutadas desde la I Primera Guerra Mundial, donde el objetivo de las acciones eran derrocar, controlar y modificar, así la Guerra Global que se ha venido trasmutando facilita y apoyan los golpes de Estado en países tercermundistas como un rol de juego en la geopolítica.

En Latinoamérica, Venezuela representa un rol fundamental para la economía de la región, ya que es uno de los principales exportadores de petróleo y el pionero en la instauración de un proyecto gubernamental en base al Socialismo del Siglo XXI. Así el conflicto de Venezuela ha generado una crisis socioeconómica que se ha visto reflejada de manera negativa para el país junto a otros casos de la región y alrededor del mundo permite ser el epicentro de estudios de casos en el que se pueda observar el desarrollo de estas metodologías de subversión.

La implementación de métodos de guerras que superan la confrontación cara a cara es transcendental e importante en el estudio de las Relaciones Internacionales debido al amplio espectro que abarca, ya que este se viene actualizando ante un esquema habitual. La investigación ayudará a comprender la participación de actores externos en el caso de Venezuela.

En específico abordaremos las causas, el origen y desarrollo de este tipo de guerra que nos permita la caracterización de los hechos acontecidos en Venezuela de acuerdo a las teorías creadas a partir de conflictos que tenían su base estratégica en la confrontación cara a cara para obtener una nueva conceptualización, apropiada en las Relaciones Internacionales superando las teorías ya conocidas. En este sentido esta investigación será un gran aporte debido a la recopilación de diferentes teorías de desestabilización y de igual forma ayudará a esclarecer algunos aspectos de comprensión respecto a la participación de agentes externos en el desarrollo de la crisis venezolana.

III. Antecedente de la Investigación

En octubre de 2016, fue presentado un artículo por Margarita López Maya a la revista de Estudios Latinoamericanos llamado *La Crisis del Chavismo en la Venezuela actual*.

El artículo muestra una visión general de lo que era el gobierno de Hugo Chávez y el actual gobierno de Nicolás Maduro a lo largo de diecisiete años -1998-2015- con el fin de destacar características del desarrollo socioeconómico y político que se dio en este período. El trabajo es resultado de una línea de investigación sobre el proceso sociopolítico del período presidencial de Hugo Chávez, que se ha centrado en simultáneas dimensiones de este fenómeno en distintos lapsos, utilizando diversas estrategias teóricas y metodológicas. El artículo está dirigido a construir una descripción general del proceso histórico que ocurrió, citando solo la bibliografía más importante que apoyo estos planteamientos. Igualmente, el análisis se respalda en investigaciones del período democrático previo, principalmente desarrolladas en el Área Sociopolítica del Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES) de la Universidad Central de Venezuela.

El trabajo está descrito en cuatro partes para ser de mayor comprensión al lector, la fase histórica del mismo, en la primera parte destaca la relevancia de los principales rasgos del contexto sociopolítico y económico que favorecieron la victoria electoral del presidente Hugo Chávez y el movimiento bolivariano en 1998, considerada esa victoria electoral, en trabajos previos, como una “ruptura populista”. La segunda narra brevemente procesos sociopolíticos relevantes de los gobiernos de Chávez y Maduro. La tercera analiza la crisis global que, con la muerte de Chávez y a partir de los desempeños gubernamentales de él y Maduro, ha estallado en

años recientes, la cual explica la derrota electoral sufrida por el chavismo en las parlamentarias de diciembre de 2015.

En sus conclusiones Maya, hace referencia a legados positivos y negativos del Chavismo con una indubitable retórica que remarca varios puntos, en general describe que el proyecto socialista no logró encontrar alternativas para resolver problemas estructurales. En consecuencia, un primer legado se revirtió en el populismo, la sociedad venezolana no estaba ajena a la tradición política del populismo, esta corriente heterogénea que se caracteriza por su aversión discursiva y real de las élites económicas e intelectuales, se hizo presente con frecuencia por parte de actores políticos emergentes como recurso para acceder al poder, ese discurso estuvo presente en la aparición de los partidos políticos modernos.

El segundo legado que dejó fue la implantación de la idea de participación como sustantiva a toda democracia, viéndose de una manera positiva, algo que pudiese combinar las instituciones de la democracia representativa con mecanismos de democracia directa y participativa dándole centralidad al ciudadano además de los partidos políticos, sin embargo, en el segundo gobierno de Chávez, se produjo la desviación del proyecto participativo por el socialismo del siglo XXI.

Y un tercer legado que se ubica dentro de las mejores relaciones de integración que se realizaron a nivel regional y subregional en el ámbito latinoamericano, una visión para países progresistas que profundizó la idea de la erradicación de la pobreza, más que la del crecimiento económico.

El trabajo guarda de esta manera una irrestricta referencia para la investigación que se presentará, gracias a los rasgos históricos que posee y la bibliografía desarrollada en su contenido, asimismo ayudará a comprender la situación dando una mirada retrospectiva a lo acontecido. Facilitando la apreciación de variables que surgen desde la crisis intrínsecamente relacionados, que conducen a una mejor comprensión de la investigación.

Facundo Castro, presentó en la Universidad de Torcuato Di Tella para optar a la licenciatura de Relaciones Internacionales la investigación con el título *Antagonismo Político e Interdependencia Económica: El caso de Venezuela y Estados Unidos (1999-2012)*

El objeto de investigación del trabajo es demostrar que la interdependencia económica comercial no está directamente relacionada con las tensiones políticas que puedan mantener los

países de Venezuela y los Estados Unidos de Norteamérica. A su vez hace un análisis del contexto en el que se desarrolla la crisis del gobierno de Chávez y, como último objetivo verificar si las relaciones entre los Estados Unidos de Norteamérica y Venezuela han mejorado entre los períodos que comprende el gobierno de George W. Bush y Barack Obama.

En el trabajo se van a desarrollar las variables de conflicto político e interdependencia política, utilizando indicadores para poder medir los niveles de verificación aplicables a la metodología que efectúa el trabajo; teniendo como indicadores la coincidencia de votos en foros internacionales y la presencia de picos de tensión política que estén presentes en el contexto.

El resultado del trabajo demostró que independiente de las relaciones de tensión política que hubo entre los Estados Unidos de Norteamérica y Venezuela, su interdependencia comercial no era endeble, incluso los períodos electorales no tuvieron impacto significativo a dichas relaciones. Inclusive el final del primer período de la presidencia de Barack Obama (2009-2013), cuando las exportaciones de Venezuela a los Estados Unidos de Norteamérica decrecieron, no se debió a malas relaciones comerciales entre países sino a políticas internas de producción con exenciones fiscales a ciertos sectores de los Estados Unidos de Norteamérica que se habían venido realizando desde los 90`s.

El trabajo de investigación de Castro, ayuda a comprender la intensificación de las crisis en etapas específicas y el rol que juegan la interdependencia política comercial junto a las tensiones políticas que se originan en la cumbre póstuma del proyecto del gobierno de Hugo Chávez. Además de proporcionar nuevas variables que aportan al desarrollo de la investigación, junto con la metodología que se aplica a cada uno de sus indicadores.

En 2009, Luz Neira Parra presentó un artículo en la universidad del Zulia con el título ***“Guerra Mediática en Venezuela y Revolución”***, este artículo consta de 23 páginas, el trabajo analiza el comportamiento de los medios de comunicación en el país desde hace una década ya que Parra considera que los medios representan el cuarto poder, pero que en el Siglo XXI son más que eso.

El artículo consta de cuatro capítulos que desarrollan y explican el rol de los juegos de comunicación en el país, respondiendo a la pregunta principal: “¿cuál es la primera función de la información difundida a través de los medios?” Parra piensa que al manipular los hechos, ocultar

circunstancias, y obviar la ética periodística, en consecuencia, lamentablemente se ha perdido el primer deber del periodismo que no es otro que decir la verdad de los hechos. Esa versión interesada inutiliza la razón de los medios de comunicación, su capacidad de mostrar fehacientemente la realidad, quedando en entredicho, le falta veracidad y credibilidad.

En sus conclusiones Parra describe que es importante reconocer que somos una sociedad plural, con medios de propiedad privada en manos de consorcios con intereses distintos a los medios de servicio público adscritos al Estado. De allí la necesidad del diálogo como una decisión que compete, en primer término, a una política pública de comunicación inclusiva de todos los sectores, a los que claramente poseen una orientación y finalidad contraria a las del Ejecutivo Nacional. Esto también implica tener políticas y diseñar estrategias para medios cercanos al sector público pero que mantiene su independencia de la línea informativa del Gobierno. De igual manera, se deben ejecutar mecanismos que posibiliten intermediación con los medios de las universidades públicas y privadas.

En suma, se puede afirmar que el Estado está en la obligación política y ética de garantizar la pluralidad ideológica y el equilibrio entre las fuentes y la vocería representativa de todos los sectores.

El artículo de Parra, es de vital importancia porque nos ayuda a comprender el rol de los medios de comunicación en el contexto de Venezuela, y como se articulan las dinámicas sociales, y como la cultura y las luchas de poder interna junto con la aplicación de tecnologías avanzadas son un medio que constituyen una base sólida para formar un nuevo bloque de poder que represente un sustento ideológico distinto al Sistema Político del país.

IV. Planteamiento del Problema

En la Geopolítica, los países con potencias económicas y militares se debaten la hegemonía mundial a través del desarrollo de un sin número de estrategias de desestabilización para el

derrocamiento o aniquilación de gobernantes que no son afines a sus intereses globales. En Latinoamérica y específicamente en Venezuela, esas estrategias se han aplicado hace más de una década y se han prolongado desde entonces con el fin de exterminar cualquier germinación de sistemas opuestos a las doctrinas estadounidenses, generando tensiones y conflictos sociales, económicos y políticos tanto en Venezuela como en las demás naciones de la región.

Siendo que la principal demanda y justificación por parte de los Estado Unidos de Norteamérica, es que éste país ha violentado el orden democrático y Estado de Derecho, el gobierno venezolano ha demostrado la implementación de sus propios sistemas de democracia. No obstante, desde el año 2002 el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica ha ejecutado diversas metodologías de desestabilización política que, con el presente estudio, hemos deducido que no podemos limitarlas a un solo tipo de guerra ya estudiada, sino que se comprende como una Guerra Política de Nuevo Tipo.

Para ello fue preciso analizar los documentos que desarrollan las temáticas sobre las revoluciones de colores, la primavera árabe y las diversas teorías sobre guerras de baja intensidad junto a las guerras de Última Generación (cuarta y quinta). Por tanto, resulta relevante estudiar con mayor profundidad este tema por la escasez de investigaciones inclusivas y de esta forma ser un referente de análisis que coadyuve al entendimiento de estas modalidades de guerra tanto en nuestro continente como en las demás regiones del mundo.

Debido a su propio Sistema Político y Políticas internas, Venezuela está siendo un problema para Estados Unidos, en este caso al no formar parte de su patio trasero, o un pivote para la alineación de sus propios intereses, destacándose como un país unificador dentro de la Región Latinoamericana, éste representa una amenaza latente.

V. Objetivos

5.1 Objetivo General

Analizar las modalidades de desestabilización implementadas en Venezuela para la caracterización de la Guerra Política de Nuevo Tipo.

5.2 Objetivos Específicos

- Estudiar las Revoluciones de Colores como eje transversal en la crisis venezolana.
- Desarrollar las modalidades de guerra que los Estados Unidos de Norteamérica implementa contra Venezuela.
- Conceptualizar el conjunto de métodos de desestabilización como una Guerra Política de Nuevo Tipo.

VI. Pregunta de Investigación

¿Cómo se relaciona la crisis de Venezuela con la Guerra de Nuevo Tipo?

CAPITULO II

VII. Marco Teórico

El referencial teórico que desarrollaremos en este capítulo se basa en las teorías aplicables al estudio de caso de Venezuela, destacándolas en el ámbito Político, Geopolítico, y de las Relaciones Internacionales, con el propósito de presentar una base documentada y consistente. El

primero será abordado desde las metodologías desarrolladas por el politólogo estadounidense Gene Sharp y a través de las investigaciones realizadas por la abogada Eva Golinger, quien, entre sus diversos libros y artículos, demuestra la aplicación de estas estrategias, esto con el objetivo de proporcionar diferentes puntos teóricos sobre el tema que se abordará. También abordar conceptualizaciones que se relacionan con la teoría política y sistema político del país de Venezuela.

Desde las últimas décadas del siglo anterior, se ha venido trabajando en teorizar sobre las diferentes formas de agresión desde los llamados “laboratorios de ideas”, “tanques de pensamientos” o “Think Tanks” donde se han formulado las más diversas teorías sobre cómo lograr grandes propósitos guerreristas, pero superando el uso de guerras convencionales practicadas desde el antiguo Imperio Romano.

De esta manera, en los ya casi 20 años del presente siglo, han cobrado fuerza los más diversos términos y teorías como: “Revoluciones de Colores”, “Poder Inteligente”, “Guerra No Convencional”, “Golpes Suaves”, “Guerra Irregular”, “Guerra Cibernética”, “Guerras de Cuarta Generación”, entre otras que, sin importar su conceptualización, tienen el mismo objetivo y consecuencias que laceran sentimientos humanos, dividen naciones y devastan pueblos y culturas.

7.1. Teoría del Golpe Suave

Aunque parezca retórico, el principal problema para el gobierno de Estados Unidos (EUA) y sus fieles idealistas latinoamericanos es buscar cómo borrar del mapa los remanentes de más de una década de conquistas logradas por los movimientos progresistas de América Latina y del mundo. Para ello han pergeñado la estrategia de los “golpes suaves”, que se diferencian del terror generalizado (Hard Power) que desplegaron a lo largo de nuestro continente, fundamentalmente en la década de los 70’s.

Contrariamente a lo que se suele pensar, esta sucesión de “golpes suaves”, no responde a la reacción de élites locales desconectadas de estrategias globales, a las disconformidades de sectores sociales, a las oscilaciones de los mercados o a los ciclos económicos y políticos cambiantes, sin embargo, esos elementos coadyuvan a la perpetración de esos golpes, pero no los

explican en sí mismos porque no siempre son causales entre sí. En definitiva, son parte de un plan que tiene sus antecedentes y sus doctrinarios. El principal de estos ideólogos es Gene Sharp, autor del ensayo *“De la dictadura a la democracia”* (1993), en el que describe 198 métodos posibles para derribar gobiernos mediante golpes blandos, éste describe un plan general diseñado en cinco grandes pasos que en su variante ortodoxa se aplicaron -sin éxito- en el intento de derrocar al Chavismo en Venezuela.

Entre tanto, describimos brevemente quién es Gene Sharp y su relación con este tipo de teorías y la aplicación de las mismas. Sharp, es un politólogo y fundador del Instituto Albert Einstein (AEI, por sus siglas en inglés), dedicado a la promoción del uso de las “acciones no violentas para democratizar el mundo”, inspirado en filósofos como Einstein, Gandhi, Dalai Lama y George Kennan. Sin embargo, de ellos solo ha obtenido el peor de sus ideales referentes al orden político. De Einstein, aprendió la defensa de que el poder mundial solo debería estar a manos de Estados Unidos; de Gandhi, quien fue promotor de la política como moral religiosa; del Dalai, sobre la sedición del separatismo balcánico –que promovió en China-; y de Kennan, el anticomunismo e instigación al terrorismo.

La estrategia del AEI (adoptada por la CIA en sus manuales operacionales) invierte la relación entre los gobiernos legítimamente electos y los movimientos golpistas. En lugar de mostrar la cara belicosa a la que recurría el golpismo tradicional, se trata de deslegitimar al gobierno en cuestión victimizándose. Según palabras del propio Gene Sharp (1988) en su libro *La lucha política no violenta*:

La falta de aceptación de la autoridad del gobernante disminuye la disposición de obedecer si no se le reconoce la autoridad; la obediencia será un acto consciente en lugar de habitual, por lo tanto, la obediencia se puede negar. Si se le niega la obediencia al gobernante, el derecho de gobernar, entonces no hay consenso de grupo, que es lo que se requiere para hacer posible su gobierno. La pérdida de autoridad pone en marcha la desintegración del poder del gobernante. Su poder disminuye en la medida en que se niega su autoridad. (p.25)

Entonces, según Sharp, el poder funciona por, y a través, de la obediencia y del hábito. Es decir, la obediencia para ser tal, -como describe la dialéctica “amo y esclavo” de Hegel- requiere que sea reconocida por el esclavo y por el amo a un mismo tiempo. Cuando el esclavo deja de reconocer al amo, entonces, el amo pierde poder. Así, la política de la acción no violenta tiene

como objetivo último generar las condiciones para que deje de existir dicho reconocimiento. Una vez que el reconocimiento deja de operar, entonces, pueden lograrse los objetivos que los “activistas no violentos” persiguen.

Por todo lo anterior, resulta necesario abordar directamente cada una de las fases que comprenden los “Métodos No Violentos de Protesta y Persuasión” que Sharp ha establecido en su libro como acciones simples de oposición pacífica y descontento social más allá de expresiones verbales pero sin negar la cooperación y la intervención de agentes externos para el asesoramiento y financiamiento para lograr influir en el público en general, los que concuerdan en sus demandas y también en el adversario.

Así pues en los métodos descritos por Sharp, según sus libros, podemos determinar que el ideólogo procura encerrarlos en cinco etapas que pueden desarrollarse jerárquicamente o de manera simultánea, es así como entenderíamos que la primera conlleva realizar acciones de ablandamiento a través de climas de malestar luego de identificar los conflictos o desacuerdos sociales con el ejecutivo, provocando ambientes de criminalidad y de criminalización de las acciones de contención que desarrollen las fuerzas del orden, que soporten las denuncias de represión, hostigamiento y corrupción.

En cuanto a la segunda etapa, se trataría de ejecutar las demandas de derechos humanos, la libertad de prensa y la deslegitimización del proyecto de gobierno, esto se alcanzaría mediante campañas publicitarias y la alianza con los medios de comunicación para entablar una ruptura gubernamental de la estabilidad ético-política. En este sentido, la tercera etapa comprende lo que son los levantamientos o acciones de calles, luego de haber influido en la conciencia social es tiempo de las movilizaciones, de las expansiones en las demandas sociopolíticas, resaltar los errores estatales, guiar y radicalizar las confrontaciones y la destrucción de entidades y bienes públicos.

Una cuarta etapa trata de combinar los actos anteriores, pero desde la perspectiva de guerra psicológica y desestabilización agresiva, procurando debilitar la gobernabilidad. Sin embargo, a este nivel ya van anexadas las acciones de grupos opositores armados para justificar medidas represivas y crear un clima de ingobernabilidad, impulsando campañas de rumores entre fuerzas militares y tratar de desmoralizar a los órganos de seguridad pública para incentivar a la

participación activa de estos en contra del gobierno planificando alternativas y estrategias de supuestos golpes de Estado militares.

Eso anterior estaría encaminado a lo que sería el derrocamiento del presidente, mediante su renuncia o por la presión de organismos internacionales provocado por el aislamiento diplomático y comercial; al suponer la renuencia del ejecutivo, la estrategia es continuar con el confrontamiento armado para justificar la intervención extranjera y que estos, de no lograr una destitución presidencial jurídica, puedan tener una participación armada para derribar a las fuerzas de choque pro-gobierno.

En resumen, los golpes suaves tratan de garantizar una desestabilización estatal, en este sentido, las consecuencias no solo las sufren los gobernantes sino el Estado en su conjunto, principalmente el soberano pueblo, para retomar los caminos a la normalidad y a la “democracia” pero mediante acciones de sabotajes, asesinatos selectivos, desinformación, infiltración en todos los estamentos de la sociedad y política, y uso activo de la contrainteligencia. Pero toda esa parafernalia responde a una estricta lógica: El dominio de gobiernos pro occidentales y el exterminio del Socialismo.

7.2 Guerra No Convencional

La terminología de Guerra No Convencional, a pesar de tratarse de estrategias utilizadas desde la antigüedad, fue empleada inicialmente por las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de Norteamérica en sus documentos del cuerpo doctrinal posterior a la II Guerra Mundial y, esencialmente, implementada durante la Guerra Fría. A diferencia de la guerra convencional, ésta tipología no amerita del enfrentamiento físico entre las fuerzas militares en conflicto pues se basa en la idea de que es posible desestabilizar al enemigo mediante el miedo generalizado en sus bases sociales y de poder hasta obtener su acceso a negociaciones.

La implementación de las Guerras No Convencionales es evitar el uso de las armas convencionales y el desgaste del personal militar como también reducir los gastos en presupuestos armamentísticos relevándolos por métodos creativos, tecnológicos y de tácticas sigilosas que permitan coaccionar y manipular psicológicamente a elementos que servirían como eje insurreccional pero sin menospreciar el trabajo de agentes del cuerpo de inteligencia militar

que acompañan esos grupos de forma infiltrada cuyo objetivo es la identificación de las vulnerabilidades del adversario y los focos de desgaste paulatino que permitan la promoción del colapso.

Para el inventor, lo importante es derrocar los gobiernos que no se someten a sus designios pero que además son política, militar o económicamente inferiores. Por eso, en uno de los documentos fundamentales de estrategia militar estadounidense se establece que en éstas tácticas de guerra se deben activar los descontentos sociales de demandas no cumplidas para distanciar al gobierno de la población hasta lograr la subversión incontrolable alimentada por los medios de comunicación y promovida a través de las tecnologías de la información.

En específico, en la Circular de Entrenamiento (2010) de los Estados Unidos de Norteamérica conceptualiza la Guerra No Convencional como:

El conjunto de actividades dirigidas a posibilitar el desarrollo de un movimiento de resistencia o insurgente, para coaccionar, alterar o derrocar a un gobierno; o tomar el poder mediante el empleo de una fuerza de guerrilla auxiliar y clandestina, aprovechando, promoviendo y contribuyendo casi siempre de modo directo, aunque encubierto a alentar las vulnerabilidades económicas, políticas y militares del adversario seleccionado. (p.6)

Para lo anterior, del documento se interpreta que para el desarrollo de esas actividades, es necesario el financiamiento, equipamiento y el adiestramiento de personal distribuido en fundaciones y organizaciones de “promoción social y derechos humanos” donde su narrativa debe ir encaminada inicialmente al cuestionamiento de las políticas públicas, al reclutamiento de jóvenes y cooptar a los activistas de pensamiento progresista y medios de comunicación para posteriormente a la divulgación de esos principios de libertad y de demanda en la calidad de retribución en derechos humanos por parte del Ejecutivo.

No obstante, en la Circular (2010) también se reconoce que, para llevar a cabo estas estrategias de guerra, es necesaria la existencia de condiciones que puedan permitir la factibilidad y conveniencia determinado por el escenario específico, ya sea este de modificación coyuntural o creada artificialmente. Para ello, la factibilidad es fundamentalmente dependiente de las condiciones humanas y físicas del ambiente que, según el documento, parten de la

existencia de un gobierno o poder de ocupación debilitado; una población segmentada y un terreno favorable para organizar y mantener la resistencia armada o la subversión.

Así mismo, la conveniencia dependerá de las características del movimiento usado como resistencia y la voluntad que éstos tengan de cooperar con los Estados Unidos de Norteamérica; una ideología y objetivos compatibles; y un liderazgo capaz de resistir hasta la consecución de un movimiento armado interno capaz de derrocar al gobierno determinado. Esto no omite la capacidad de prever las medidas que pudieran transformar la situación vigente en una más conveniente, a través de métodos como la persuasión, la degradación del control del adversario sobre la población y la voluntad popular de resistir y fortalecer las posiciones opuestas al gobierno.

En síntesis, el desarrollo de una Guerra No Convencional está basado por la creación de un clima de desconfianza y desesperanza sobre las actuaciones del gobierno provocando un estado de conflictividad civil para el debilitamiento moral de los partidarios del modelo de Estado divulgado por los medios de comunicación y financiados por aparatos financieros justificados mediante organismos de la sociedad civil.

7.3 Guerra Mediática

La lucha por el dominio global va transformando las estrategias de confrontación, donde la lucha armada está quedando en los pensamientos arcaicos, donde el uso de “material bélico” se va encerrando en vitrinas de museos y sustituyéndose por persuasiones psicológicas o, en otras palabras, utilizando la psicología de masas para la manipulación estratégica de intereses particulares de los grandes grupos de poder; esto resume lo entendido como las guerras mediáticas.

Para abordar este tema, hemos estudiado y nos basamos en las investigaciones del francés Sylvain Timsit “Estrategias de Manipulación” el trabajo “Elementos de la Guerra Mediática” por sus acertadas conclusiones referentes a la presente temática. Es necesario partir de la idea que las guerras mediáticas son un juego sucio que se desarrollan mediante los medios de comunicación y la euforia del cuarto poder.

Entra en protagonismo este poder debido a la transformación cultural de las redes informativas y la facilidad que la era tecnócrata ha obtenido para influir en las masas sociales logrando apuntar algunas de las tendencias y problemas generales que se pueden observar a través de diseños sencillos en los dispositivos móviles que, ahora, hasta los infantes, tienen acceso. Además, como bien diría Wolton, en las sociedades complejas, la información es el nervio de la guerra, el petróleo de la decisión, la condición de la posibilidad de toda acción.

Entre las conceptualizaciones que se les puede dar a las guerras mediáticas, coincidimos con lo definido en un artículo escrito por German Saltrón (2018) que lo describe como:

Enfrentamiento de los poderes económicos y políticos que, al no poder usar a las fuerzas armadas para dar golpes de Estados, como lo hacían antes en América Latina, ahora utilizan también algunos medios de comunicación nacional e internacional para levantar campañas mediáticas de descréditos contra los gobiernos democráticos y populares que no responden a sus intereses. Para contrarrestar los gobiernos progresistas y democráticos se han visto en la necesidad de crear sus propios medios de comunicación para desmentir sus calumnias. (p.1)

Sin embargo, desde la concepción periodística de este tipo de guerras, Ruíz (2014) expresa que: “guerra mediática entiendo la dimensión periodística de los conflictos políticos más estruendosos de la historia. Momentos en que los bloques en pugna se polarizan y cada uno dispone de un ejército de medios de comunicación” (p. 1).

Lógicamente, esos medios de comunicación siempre silencian y ocultan que ellos mismos son el arma fundamental en esa guerra, porque están siendo el instrumento para las batallas de ideas, pero a la vez, sirven para expropiar esos mismos medios donde se comunican las ideas. Esto quiere decir, que pese a ser grandes defensores de la libertad de prensa y de expresión, en su eje de desinformación y manipulación, los medios de comunicación se convierten en confiscadores de esa libertad.

Ellos alcanzan el poder de decidir qué verdad se publica y cómo se publica. Entonces, esta guerra se va convirtiendo en una lucha por la verdad y la justicia contra la falsedad y la manipulación. Se alzan campos de neutralización psicológica, de juegos de palabras, la subversión como mecanismo para lograr divisiones y conflictos en la sociedad civil, alejada del

conocimiento y la realidad de los juegos de poder mundial. Al obtener el interés y la participación de la sociedad, el fin es la neutralización del Estado.

Por eso es que se pueden describir procedimientos que desarrollan esas élites de poder a través de los medios de comunicación. Refiere que primeramente se encargan de entretener a la sociedad alejándolos de las verdaderas causas de sus ilegalidades, promueven la creación de conflictos sociales para después ofrecer soluciones a la medida de sus condiciones. Se manipula y miente gradualmente para hacer creer mejor el engaño y que sus decisiones alternativas sean concebidas como voluntad popular y no impositiva. Esos conflictos sociales se abordan y se divulgan mediante el sensacionalismo desapercibiendo lo real y la reflexión, considerando que la audiencia es más tendiente a la ignorancia que la perspicacia (Chomsky, 2010).

Por otro lado, Sylvain, en su decálogo de las estrategias de manipulación, resume que para el control social el elemento esencial es la distracción, puesto que una vez que se obtiene la atención del público y se le aleja de su propia realidad queda propicio para alimentarse de cualquier información desarrollada en su nivel de entendimiento (programas de televisión, noticieros, series, etc.). El objetivo es mantener a la sociedad distraída, desinteresada, encerrada en sus burbujas individuales, que no les interrumpa el mundo real y sus problemas.

Por tanto, podemos resumir que las guerras mediáticas están en medio de todo y, quizás, fuera de nuestro entendimiento, en una lucha de entes y poderes que no percibimos. Somos víctimas de adoctrinamientos ideológicos mediante mensajes que no distinguimos pero que influyen fuertemente en toda la sociedad. Y en las manos de quienes dominan este tipo de guerras, servimos de “peones” para alcanzar los objetivos de los “reyes” en un tablero estratégico de juego de poderes.

7.4 Guerra de Cuarta Generación

El primero en introducir el término de *Guerra de Cuarta Generación* debido a varios de sus trabajos es William Lind, quien se ha orientado a estudiar y redefinir la guerra de cara a las amenazas contemporáneas, desde la *Primera Generación*, dominada por tácticas lineales y de columnas donde hay campos de batalla preestablecidos. Todas las generaciones marcan una

característica primordial y un lapso específico que las hacen particulares por los métodos infligidos.

Por ejemplo, los adelantos tecnológicos como: ferrocarril, telégrafo, ametralladora y acorazados marcaron el hito de la *segunda generación*, la sucesora generación producto de la primera guerra mundial, busca romper la contradicción entre la atrición y los terribles efectos del fuego de masa, así se desarrolló las verdaderas técnicas no lineales en el campo de batalla. En esta segunda generación prevalece la maniobra y la iniciativa de control se impone sobre la cultura del orden autodisciplina ante disciplina impuesta.

Para así poder llegar a la que nos ocupa, Maldonado (2017) (cómo se citó en Lind, 2004, pag.3) afirma:

Lind describe un escenario caótico y oscuro donde los Estados han perdido el monopolio legítimo de la violencia y se acusa un retorno a la fricción cultural. Particularmente vemos acá similitud con la tesis de S. Huntington (1993) señalando el resurgir de las culturas como principal eje de conflictos. Un problema hoy latente con la recién oleada migratoria que está erosionando las relaciones diplomáticas entre Occidente y el resto de los continentes. (...) En palabras de Lind: “En las guerras de la tercera generación la invasión por inmigración era menos peligrosa que la invasión por el ejército de un Estado.” Entonces el fenómeno hoy parece ser diametralmente opuesto: nuevos actores antisistémicos como DAESH/ISIS, Al Qaeda pueden infligir más daño que cualquier ejército del tipo convencional y representan grandes amenazas para la seguridad internacional.

Continúa:

La primera evidencia para el autor – y en ello concordamos afirmativamente – que hace de la guerra de cuarta generación la más peligrosa, es “la ideología venenosa del multiculturalismo”. Otras características que describen naturaleza de estas guerras son que: no son una guerra convencional como las guerras de las generaciones que le preceden; las tácticas que revela el enemigo del Estado son una mixtura entre terrorismo y guerra de guerrillas; y por último no hay distinción entre lo civil y militar. Lind vislumbra la importancia que tendrán las nuevas tecnologías en materia de vehículos no tripulados (drones) y la importancia de las operaciones psicológicas como operaciones dominantes. Es en resumidas cuentas el extremo de la guerra no

lineal. De manera sumaria la tesis de W. Lind se agrupa en cuatro grandes afirmaciones: (...) Y, finalmente, como cuarto: La meta de colapsar el enemigo internamente en vez de destruirlo físicamente. Los blancos incluirán cosas, así como el soporte de la población para la guerra y la cultura del enemigo. La correcta identificación de los centros de gravedad estratégicos enemigos será altamente importante. Siguiendo estas reflexiones recogemos de la propuesta de W. Lind cuatro palabras clave: dispersión; descentralización; maniobra; y, cultura.

El período moderno refiere a la utilización de los métodos anteriores fortalecidos también por los trabajos de contrainteligencia y la medición de capacidades de fuego remoto; ahora, el cuarto período, el posmoderno, corresponde a una guerra de desinformación, comunicación borrosa, cibernética, nanotecnología y formas de control de la población. En esta línea, este nivel de guerra se concentra en la evaluación del salto cualitativo que ocurre en la intensidad, cantidad, alcance y permanencia de los resultados de las concentraciones bélicas tras la introducción de las variables ideológicas y tecnológicas. (Troudi, 2004, pág. 4)

Entonces la guerra de cuarta generación es totalmente asimétrica, ya que opone a dos agentes que no tienen nada en común: por un lado, potencias tecnológicamente muy desarrolladas, con capacidad para emplear armas inteligentes muy sofisticadas, y por otro agentes transnacionales o infra nacionales, ya sean religiosos o étnicos, que se enfrentan a distintos símbolos como el mercado o el imperio, y con un nivel armamentista elemental. Por ello definitivamente se oscila del aspecto armamentista al psicológico. Lo que pretende es una movilización masiva de la población en un antagonismo integral contra el supuesto enemigo, que abarca los aspectos políticos, económicos, sociales y culturales de una nación con el objetivo de alcanzar el sistema mental y organizativo del adversario.

7.5 La Doctrina del Shock

La doctrina del shock plantea el aprovechamiento de desastres naturales y sociales por parte del capitalismo actual para la desestabilización de gobiernos y la implementación de políticas económicas como las del premio Nobel Friedman y la Escuela de Economía de Chicago que han alcanzado su auge gracias a desastres provocados desatando confusión o contingencia psicosocial en la sociedad.

El nombre proviene del (desacreditado) tratamiento psiquiátrico de "los electroshocks" (TEC), donde se le aplican descargas eléctricas al cerebro del paciente en cuestión con la excusa de "generar nuevos canales", cuando solo se le está atontando para que se calme.

Naomi Klein expresa que la tesis de la doctrina del shock se basa en como las medidas radicales han triunfado en el mundo y no se han propagado de la mano de la libertad y la democracia, sino que han requerido de shocks, crisis y estados de emergencia.

De igual forma Milton Friedman explica que solo una crisis real o percibida produce verdaderos cambios, cuando esa crisis sobreviene, las medidas que se toman dependen de las ideas que flotan en el ambiente. La alienación como parte de la doctrina de shock, utiliza los recursos físicos para el desarrollo de planes estratégicos en los que todos los involucrados se vean atraídos por la mejor "teoría" y de esta forma van creando grupos de contrapeso.

En los años 50's y 60's en Chile los seguidores de Friedman aprendieron a explotar un shock o crisis a gran escala, ya que las medidas progresistas de desarrollo eran un ejemplo para la zona; el gobierno invertía en salud, educación e industria, pero las empresas estadounidenses temían por sus inversiones, como respuesta el departamento de Estado comenzó a becar a estudiantes de Chile y el resto de Suramérica para que estudiarán economía de libre mercado con Milton Friedman, así la universidad de Santiago se convirtió en una mini escuela de Chicago. (Eduzeigeist, 2012)

Dice Naomi Klein que la estrategia de la doctrina del shock, ideada por el economista Milton Friedman y puesta en práctica por sus poderosos seguidores -desde presidentes estadounidenses hasta oligarcas rusos, pasando por dictadores del Tercer Mundo, catedráticos de universidad o directores del Fondo Monetario Internacional, consiste en "esperar a que se produzca una crisis de primer orden o estado de shock, y luego vender al mejor postor los pedazos de la red estatal a los agentes privados mientras los ciudadanos aún se recuperan del trauma, para rápidamente lograr que las "reformas" sean permanentes"

El objetivo es dismantelar los restos del Estado de bienestar y promover a nivel global el modelo de desarrollo neoliberal, desde las palabras de Friedman lo que se viene provocando son reacciones psicológicas que facilitan "el proceso de ajuste" mientras llega el resultado final.

Para Klein las fuerzas económicas del mercado como la oferta y la demanda, la inflación y el desempleo, constituyen fuerzas naturales, fijas e inmutables, a las cuales es necesario volver borrando todo rastro de intervención estatal que impida la consecución del libre mercado, entendido como “utopía de los emprendedores”. En este sentido, el “capitalismo del desastre” postula que detrás de toda “tragedia” es posible ver una “oportunidad”, como es la de aprovechar el trauma colectivo para promover e implementar reformas económicas y sociales de carácter radical sustentadas en los principios básicos del corporativismo como son la eliminación del rol público del Estado, la absoluta libertad de movimientos de las empresas privadas y un gasto social prácticamente nulo. (Valdés, 2010, pág. 226)

Ataques organizados contra las instituciones y bienes públicos, siempre después de acontecimientos de carácter catastrófico, declarándolos al mismo tiempo atractivas oportunidades de mercado, para Klein reciben el nombre de: «capitalismo del desastre». Las acciones impuestas una vez acaparado el poder Estatal después de haber aprovechado el estado de shock son: reducciones de impuestos, privatización de los servicios, reducción del gasto social, libre mercado y una desregularización y liberalización generales.

La forma de preparar el terreno para una terapia de shock, no necesariamente tenía que devenir de acontecimientos traumáticos o episodios guerreristas, por ejemplo, en los años ochenta, en Latinoamérica y África las crisis a causa de las deudas obligaban a los países a privatizarse o morir como dijo Davison (1990) un ex directivo del FMI. Devorados por la hiperinflación, y demasiado endeudados como para negarse a las exigencias que venían de la mano de los préstamos extranjeros, los gobiernos aceptaban los «tratamientos de choque» creyendo en la promesa de que les salvarían de mayores desastres.

En sí la doctrina de shock es una herramienta psicológica de alcances impensables que devasta y controla Estados con el único propósito de establecer e implementar una economía neoliberal que contribuya a generar un hegemon que controle los demás sistemas económicos sobre una región.

7.6 La Bio y Necro Política

El primero se refiere al poder sobre la vida a través de tecnologías de dominación tales como leyes y políticas públicas para la gestión de la vida humana, para garantizar que la sociedad en su dimensión existencial y biológica, mantenga su statu quo racial. El segundo se refiere al poder de dar muerte con tecnologías de explotación y destrucción de cuerpos tales como la masacre, el feminicidio, la ejecución, la esclavitud, el comercio sexual y la desaparición forzada, así como los dispositivos legales administrativos que ordenan y sistematizan los efectos o las causas de las políticas de muerte. (Estévez, 2018, pág. 10)

Estévez (2018) nos dice que Michel Foucault no hizo una teoría del poder, pero sí aventuró una filosofía analítica del poder, que no intenta definirlo, sino establecer cómo funciona y cómo somete a los sujetos. Este trabajo analítico repara en los sistemas de diferenciación, las modalidades instrumentales y las formas de institucionalización del poder. Para esta filosofía, el poder consiste en conducir conductas, es decir, no actúa sobre las personas, sino sobre sus acciones, induciéndolas, facilitándolas, dificultándolas, limitándolas o impidiéndolas. De esta forma las relaciones de poder se vuelven de dominación cuando son bloqueadas con técnicas que permiten dominar la conducta de otros. (como se citó en Castro, 2004, p. 2014)

Así las relaciones de poder que se interpretan en la Biopolítica y Necropolítica junto con las técnicas de manipulación mediática logran jugar un rol fundamental que enjuicia la carrera profesional periodística, sin perder el enfoque en el proceso, así el manejo de una comunicación efectiva en medios tradicionales sustentado por una estrategia estructurada y planificada de gestión de marcas, políticas y personalidades lleva a resultados efectivos siempre y cuando se logre influenciar a la audiencia a que realice las acciones que deseamos.

La dialéctica es un instrumento fundamental en esta dinámica de poder, Estévez (2018) afirma: “éste es el conjunto de elementos o bloques de tácticas en las relaciones de fuerza, los cuales determinan subjetividades y tienen efectos de verdad, es decir establecen subjetividades, objetos y saberes que dividen lo falso de lo verdadero” (p.11). Cuando existe una línea delgada entre la verdad y la mentira, cualquier hecho suele ser manipulable es cuando entra en juego el poder de coerción que ejercen las grandes empresas para poner la balanza a su favor, manipulando y tergiversando los hechos.

Estévez (2018) para crear estos efectos de verdad, los discursos se apoyan en otros discursos verdaderos y se producen y distribuyen bajo el control de grandes aparatos políticos y

económicos que permiten determinar las distinciones entre enunciados falsos y verdaderos, las formas en que se sancionan unos y otros, las técnicas y los procedimientos para la obtención de la verdad, y el estatus de aquellos que tienen la función de decir lo que funciona como verdadero. Estos aparatos políticos y económicos que permiten establecer la división entre lo falso y lo verdadero constituyen lo que Foucault denominó como *dispositivo*. (como se citó en Foucault, 2004)

Combinando estos elementos con la regularización de los individuos como cuerpos políticos junto con el biopoder que se centra en los procesos que son específicos de la propia vida como el nacimiento, la muerte, la natalidad, la reproducción, la migración y la enfermedad se conectan una con la otra y así lograr un asesinato indirecto como lo llama Foucault.

En este caso las poblaciones no están siendo asesinadas directamente, pero no hay necesidad, ya que están siendo matadas intencionalmente, mueren cuando el Estado no hace algo por ellas, el campo biológico controlado por el biopoder se fragmenta en una jerarquía de razas, y los que están teniendo los recursos limitados son los que están abandonados a morir. Entonces lo que está al manto del biopoder son: medicina, control natal, política pública cualquier cosa posible a regular y controlar la población.

Estévez (2018) el discurso biopolítico –en concreto el de securitización- construye a los migrantes de tres diferentes maneras. En la primera, los migrantes son vistos como actores transnacionales clandestinos que imponen amenazas estratégicas a Estados receptores, lo cual ayuda explicar porque es necesario el aseguramiento de las fronteras. En la segunda, los migrantes representan una amenaza política al balance cultura, étnico y social lo cual lleva a racismo y política de identidades radical. En la tercera, los migrantes son competidores económicos injustos en los mercados laborales que sacan provecho de los beneficios del Estado de bienestar en los países de occidente. (cómo se citó en Campesi 2012)

A diferencia del biopoder, el necropoder a través de todas las tecnologías te da el “permiso” de matar, es una política contra la resiliencia humana, donde se ve expresado que en la era de la globalización las operaciones militares y el derecho de matar no son prerrogativas del Estado, y que el ejército regular no es el único medio para ejecutar el derecho de matar. Estévez:

La proliferación de entidades necroempoderadas, junto con el acceso generalizado a tecnologías sofisticadas de destrucción y las consecuencias de las políticas socioeconómicas neoliberales, hacen que los campos de concentración, los guetos y las plantaciones se conviertan en aparatos disciplinarios innecesarios porque son fácilmente sustituidos por la masacre, una tecnología del necropoder que puede ejecutarse en cualquier lugar y en cualquier momento. (p.19-20) (cómo se citó en Mbembe, 2011)

La lectura africana del biopoder de Foucault de Mbembe ha influido fuertemente a otros estudiosos que escriben, desde la perspectiva de la periferia intelectual, sobre el papel de la gubernamentalidad como dispositivo del poder de administrar muerte. Por ejemplo, con base en Mbembe, la filósofa y crítica de arte eslovena Marina Gržinić (2010) dice que la biopolítica es la conceptualización específica de la gubernamentalidad neoliberal exclusivamente reservada para el primer mundo, pues para el segundo mundo (el de los países exsocialistas) y el tercer mundo (Asia, África y América Latina) la regulación de la vida se ha transformado en la regulación de la muerte dentro de condiciones extremas producidas por el capital. La vida es regulada a través de la perspectiva de la muerte y transformada en regulación de la muerte, en una mera existencia debajo del nivel de vida más básico (Gržinić y Tatlić, 2014). (Estévez, 2018, pág. 18)

En las más aproximadas interpretaciones la biopolítica, regula la vida en el primer mundo capitalista y produce estilos de vida y en la necropolítica implica un cambio cualitativo de la concepción de la muerte, una muerte que viene siendo doble: la primera muerte por empobrecimiento masivo y la segunda muerte por las intervenciones del capitalismo en lo social, político y lo simbólico. Siendo el impacto del neoliberalismo y las entidades privadas necroempoderadas las que van de la mano de la necropolítica.

7.7 Socialismo del Siglo XXI

El Socialismo del Siglo XXI es un concepto formulado en 1996 por el sociólogo alemán-mexicano Heinz Dieterich Steffan. El término adquirió popularidad cuando Hugo Chávez Frías presidente de Venezuela lo pronunció en un discurso el 30 de enero de 2005 desde el V Foro Social Mundial.

El Nuevo Proyecto Histórico (NPH) de las mayorías, comprendido como la Democracia Participativa o el Socialismo del siglo XXI, nace dentro del turbulento contexto de la primera recesión económica global desde 1945; de la guerra en Afganistán y del surgimiento del Tercer Orden Mundial (TOM). Mientras la guerra, la recesión y el nuevo orden mundial son fieles retratos del estado en que se encuentra la civilización burguesa y del futuro que ella significa para la humanidad, la democracia participativa es la respuesta de los pueblos y la esperanza de los movimientos sociales. (Steffan, 2003, pág. 1)

El modelo del Socialismo del Siglo XXI debe su filosofía directamente a la economía marxista, que se sustenta en cuatro ejes que desarrolla Heinz, el primero: el desarrollismo democrático, el segundo: la economía de equivalencias, el tercero: La Democracia Participativa y protagónica, por último: las organizaciones de base. Heinz (2003) afirma: “el género humano ha transitado por las dos grandes vías de evolución que tenía a su disposición: el capitalismo y el socialismo histórico (realmente existente). Ninguno de los dos ha logrado resolver los apremiantes problemas de la humanidad” (p.9).

7.8 Soft Power

El término fue acuñado por el profesor de la Universidad de Harvard Joseph Nye en su libro de 1990 *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, que luego desarrollaría en 2004 en *Soft Power: The Means to Success in World Politics*.

En el artículo escrito por Joseph (2010) él explica que el poder blando es “la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción, antes que a través de la coerción o de las recompensas” (p.118). Para Nye (2004) el poder es la habilidad para influenciar el comportamiento de otros y obtener los resultados que se desean. Existen diversas formas para lograr esto: coaccionarlos con tratados, se puede inducir con pagos, atraerlos y cooptarlos para que quieran lo que tú quieres. Este poder blando (lograr que otros quieran los resultados que deseas, cooptar a las personas en lugar de coaccionarlas) puede ser contrastado con poder duro, es el uso de coacción y pagos, así el poder blando puede ser utilizado por Estados, pero también por actores en política internacional, como ONG’s o Instituciones Internacionales.

También es considerado “la segunda cara del poder” que indirectamente permite obtener los resultados deseados. El Poder analizado desde las Relaciones Internacionales, de acuerdo a Aguirre:

Está en los resultados que se obtengan, la proximidad que éstos tienen con los objetivos que se buscan, y no en los recursos para hacerlo valer. En su opinión, es posible maximizar el poder que tienen los Estados mediante una estrategia que combine todas las facetas del poder. Por ejemplo, el poder militar es inútil si al ejercerse no se logran los objetivos deseados. La coordinación entre los diferentes tipos de poderes, con base en los contextos, los alcances y limitantes de cada uno, y sobre todo los objetivos que se pretenden alcanzar, es lo que hace que un país maximice su poder. (p.207) (cómo se citó en Nye, 2011)

7.9 Geopolítica

El término Geopolítica fue introducido por primera vez¹ en el auge de la I Guerra Mundial en 1916 por el politólogo y geógrafo sueco Rudolf Kjellén, en su obra *Staten som Lifform* (El Estado como forma de vida), desarrollando ideas planteadas por Friedrich Ratzel en su obra *Politische Geographie*, escrita en 1896. Cuellar (2012) explica:

Para Kjellén, la Geopolitik es una de las cinco ramas que componen al Estado (las otras ramas son Kratopolitik, Demopolitik, Sociopolitik y Oekopolitik), y la define así: “Es la influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, en el desarrollo político en la vida de los pueblos y Estados”. La Geopolitik de Kjellén es síntesis de una serie de planteamientos conceptuales, en principio separados en tiempo y espacio, pero conectados finalmente por el vocablo. Es una fórmula sencilla y fácil de entender, y que podemos sintetizar en la siguiente función: Política = f (Geografía). En donde el término “política” es la variable dependiente, y se define en función de los factores geográficos del Estado. (p.62) (cómo se citó en Jorge Atencio, pág. 24-25)

También Hans Weigert (1943) describiendo los conceptos elaborados por el profesor Karl Haushofer afirma:

¹Considerando que el término “geopolítica” fue creado en 1916, y que la Universidad de Múnich desarrolló durante 20 años las bases epistemológicas de la Geopolitik, las primeras obras publicadas fuera de Alemania representan la semilla que fecundó y enraizó una escuela de pensamiento geopolítico necesariamente diferente a la haushoferiana.

Geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se basa sobre los amplios cimientos de la geografía, en especial de la geografía política, doctrina de la estructura espacial de los organismos políticos (...) La geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirven de guía en la vida política (...) La Geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado. (p.24)

Han sido diversos autores los que han tratado de conceptualizar y brindar una definición con contenido y carácter científico a la Geopolítica, en su gran mayoría desde sus inicios, geógrafos alemanes para poder desarrollar este campo de estudio. Sin embargo, al transcurrir los años y dejar atrás la época nazi, los planteamientos en los que se fundó la geopolítica se fueron alejando de sus ideas originales creándose nuevos flujos interpretativos y doctrinales (Arenas y Obediente, 2015).

La Geopolítica tiene su génesis en Estados Unidos gracias al alemán Hans Weigert quien introdujo los aportes más acertados de Haushofer, debido a que desde 1938 fue refugiado en ese país, desde entonces, precursores como Robert Strausz-Hupé (*Geopolitics: The Struggle for Space and Power*, 1942), James Monroe, (*Doctrine Monroe*, 1823), Theodore Roosevelt, (*Corolario Roosevelt*, 1905), Woodrow Wilson, (*14 puntos de Wilson*, 1918) –los últimos tres presidentes de Estados Unidos, que formaron un corolario de prácticas y conceptos alrededor de la Geopolítica– y geógrafos reconocidos como Ellen Churchill Sample, Ellsworth Huntington, Isaiah Bowman y Derwent Whittlesey, son los referentes inmediatos de la escuela geopolítica estadounidense, fundamentales incluso para el estudio de la Geopolítica como campo de estudio.

Por lo tanto desde la preconcepción teórica de que Estados Unidos es el hegemón del nuevo siglo podemos declarar al mismo tiempo que es la superpotencia global militar, económica, tecnológica y cultural siendo el quien domina el escenario internacional, así mismo éste reconoce la importancia del poder para crear un marco de cooperación geopolítica internacional durable, siendo quien controle cualquier amenaza naciente de potencia desafiante donde el dominio de la innovación basada en las nuevas tecnologías de la información debe de ser prioritario (Brzezinski, 1998)

7.10 Democracia

La naturaleza de la democracia se aprecia observando y evaluando la gran variedad de estructuras que pueden albergarse bajo una concepción general democrática y la no menos abundante variedad de modelos conforme a los cuales puede organizarse un Estado democrático. Por lo tanto, las comparaciones habrán de hacerse, no solamente entre sistemas democráticos y no democráticos, sino también entre los mismos conceptos de democracias. De esta forma se descubrirá cuánto ha cambiado la esencia de su concepto desde su concepción en el curso de su evolución, así como la gran coherencia y estabilidad que ha mostrado.

El término se le debe a los atenienses de la Grecia Antigua y su fundador fue Clístenes al dividir las cuatro tribus jonias tradicionales en diez nuevas tribus diversificadas organizadas en un gobierno del Consejo de los Quinientos, que conglomeraba a 50 miembros de cada tribu y de esa manera cercenó el poder de la aristocracia; sin embargo, se considera que fue Heródoto fue el primero en utilizar el término en sus traducciones (Sartori, 1988). Etimológicamente, democracia significa: “Demos-El Pueblo”, “Kratos-Autoridad” o también entendido como “katrein” que significa “gobernar”, lo que se comprende como "Gobernado por (o autoridad en) el pueblo" (Rodríguez & Francés, 2010).

Entre los principales idealistas de la modernidad que abordan la conceptualización está Norberto Bobbio, para quien en su libro *El Futuro de la Democracia* la considera como: “un conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados” (Velasquez, 2014). Sin embargo, Bobbio es claro en exponer que cualquier democracia, por muy abierta que sea, posee diferencias entre el idealismo y la realidad, pues la primera nos mantiene en promesas falsas como considerar la inexistencia del poder invisible, la permanencia de las oligarquías, la supresión de los cuerpos intermedios, la reivindicación de la representación de los intereses, la participación interrumpida y el ciudadano no educado.

Por otro lado, para Velásquez (2014) (cómo se citó en Sartori, 1988), la democracia es una abreviación que significa Liberal-democracia, distinguida por tres aspectos, donde el primero es entenderla como principio de legitimidad; el segundo, como sistema político; y el tercero, como ideal. Por ello, la legitimidad se debe, se condiciona y se revoca por elecciones

libres y recurrentes tituladas por el pueblo; pero cuando éste soberano es conformado por miles y millones de personas, y el autogobierno se conduce a la anarquía, la titularidad se separa del ejercicio y obliga a la creación de sistemas representativos –sistemas políticos-.

En este sentido, Rousseau sugirió que la única forma de que existiera una verdadera democracia era con una mayor cantidad de gobernantes que de gobernados, en Estados pequeños donde todo mundo se conociera, reuniéndose frecuentemente para discutir los asuntos públicos y donde no existiera diferencia de riquezas. Por lo tanto, Rousseau propone una democracia directa y deliberativa, en donde la ciudadanía decidiera sobre los asuntos públicos por medio de la deliberación de las propuestas (Rousseau, 2006).

Por eso, Velásquez (2014) (cómo se citó en Schumpeter, 1947) afirma que:

"el método democrático es el instrumento institucional para llegar a decisiones políticas, en virtud del cual cada individuo logra el poder de decidir mediante una competencia que tiene por objeto el voto popular". En efecto, esta definición pone su acento, en primer lugar, en el carácter central de la competencia, en segundo lugar, en los elementos esenciales que debe existir en un régimen democrático: la existencia de una oposición, la existencia de minorías y el papel clave del voto popular. (pag.71)

Entonces, así como la democracia en su conceptualización tiene diversas interpretaciones, su aplicación va en concordancia con la contextualización social en la que se debe aplicar sin el alineamiento de apropiaciones lejanamente externas pero en donde prevalezca la igualdad, y donde la base sean los derechos de propiedad, educación, salud, inclusión social, fuerza de trabajo instruida, innovación, crecimiento financiero y acuerdos contractuales que lleven a la economía familiar y social a la prosperidad. Democracia es más que sistemas políticos, es el poder popular en todos los accesos de correspondencia a los derechos sociales.

7.11 Guerra Política

La guerra política es el uso de medios políticos para obligar a un oponente a hacer la voluntad de uno, basado en una intención hostil. El término político describe la interacción calculada entre un gobierno y un público objetivo para incluir el gobierno, el ejército y / o la población general de otro Estado. Los gobiernos usan una variedad de técnicas para forzar ciertas acciones, y así

obtener una ventaja relativa sobre un oponente. Las técnicas incluyen propaganda y operaciones psicológicas (PSYOP), que cumplen objetivos nacionales y militares, respectivamente. La propaganda tiene muchos aspectos y un propósito político hostil y coercitivo. Las operaciones psicológicas son para objetivos militares estratégicos y tácticos y pueden estar destinadas a poblaciones militares y civiles hostiles. (Smith, 1989, pág. 77)

La naturaleza coercitiva de la guerra política lleva a debilitar o destruir la voluntad política, social o social de un oponente, y a forzar un curso de acción favorable al interés de un estado. La guerra política puede combinarse con violencia, presión económica, subversión y diplomacia, pero su aspecto principal es "el uso de palabras, imágenes e ideas". La creación, el despliegue y la continuación de estos métodos coercitivos son una función del arte de gobernar para las naciones y sirven como un sustituto potencial para una acción militar más directa. Por ejemplo, los métodos como las sanciones económicas o los embargos están destinados a infligir el daño económico necesario para forzar el cambio político. Los métodos y técnicas utilizados en la guerra política dependen de la visión y composición política del estado. La conducta diferirá según si el estado es totalitario, autoritario o democrático. (Smith, 1989, pág. 55)

El objetivo final de la guerra política es alterar las opiniones y acciones de un oponente a favor de los intereses de un estado sin utilizar el poder militar. Este tipo de persuasión o coerción organizada también tiene el propósito práctico de salvar vidas evitando el uso de la violencia para alcanzar objetivos políticos. Por lo tanto, la guerra política también implica "el arte de alentar a los amigos y desanimar a los enemigos, de obtener ayuda para la propia causa y provocar el abandono de los enemigos". En general, la guerra política se distingue por su intención hostil y por la escalada potencial; pero la pérdida de vidas es una consecuencia aceptada. (Smith, 1989, pág. 12)

CAPITULO III

VIII. Diseño Metodológico

Tipo de estudio

Esta investigación se desarrolla a partir de un estudio de caso sobre la Guerra Política de Nuevo Tipo en Venezuela. Empleando un modelo de investigación hermenéutica con enfoque cualitativo ya que pretende analizar las modalidades de desestabilización implementadas en Venezuela.

Tiempo de la investigación

Según el tiempo de ocurrencia; retrospectiva y longitudinal porque previó a la aplicación del instrumento, la investigación que se está llevando a cabo requiere una fase de recopilación de datos, esto nos lleva a un período a priori a la crisis de 2016, incluyendo acontecimientos de gran alcance como el Golpe de Estado de 2002, el paro petrolero, las marchas estudiantiles, antes de concentrarse a la crisis que se produjo en el 2016.

Área de Investigación

La base de la investigación se delimita a Caracas, capital de la República Bolivariana de Venezuela, la elección de este territorio se debe a los diversos acontecimientos generados, de igual forma porque este es el lugar más emblemático y significativo de las transacciones comerciales y culturales de todo el país.

Técnicas e instrumentos de recopilación de datos

Utilizamos la entrevista semi-estructurada para proporcionar información que sea relevante para el interés del estudio manteniendo la interacción y opiniones del informante, permitiéndonos conocer y reflexionar sobre los hechos acontecidos en el transcurso de ese año. Antes de elaborar y aplicar entrevistas, se realizó una búsqueda y a la vez revisión de fuentes que fuesen capaces de proporcionarnos la información y componentes teóricos necesarios en relación a la temática que se está abordando.

Las entrevistas que se realizaron están planteadas de acuerdo a los objetivos específicos, su método de aplicación por conveniencia bajo los siguientes criterios: conocimientos del entrevistado (dominio del tema), alcances de la entrevista, disponibilidad de tiempo, credibilidad del entrevistado. Se realizaron 7 entrevistas a diversos analistas políticos con diferentes ejes de estudio, con el mismo cuestionario de 12 preguntas, a continuación, la lista:

- Díaz Lacayo, Aldo. Doctor en Historia, escritor, investigador, ex embajador de Nicaragua en Venezuela (1989) y México (1983), Presidente de la Academia Diplomática Nicaragüense José De Marcoleta, Presidente de la Academia de Geografía e Historia de Nicaragua y vicepresidente de la Sociedad Bolivariana de Nicaragua. Entrevista presencial, 17 de septiembre de 2019.
- Arrué de Pablo, José Francisco Javier. Licenciado en Filosofía, embajador extraordinario y plenipotenciario de la República Bolivariana de Venezuela, ante la República de Paraguay, período 2010-2012, embajador extraordinario y plenipotenciario de la República Bolivariana de Venezuela, ante la República de Nicaragua, período 2013 año actual. Entrevista presencial, 30 de noviembre de 2018.
- Núñez Gutiérrez, Aloha Joselyn. Política venezolana de ascendencia wayú. y Entrevista electrónica, 23 de septiembre de 2019.
- Madrigal Fornos, Danilo. Dr. en Ciencias Políticas y Diplomacia por la universidad de París X Nanterre, Dr. en Ciencias Políticas y Sociología por la universidad Complutense de Madrid., Maestría nacional en Derecho y Ciencias Políticas en la universidad de ParísVIII, Miembro del equipo jurídico de Nicaragua vs. Costa Rica caso Río San Juan. Entrevista presencial, 04 de octubre de 2019.
- Salomón Delgado, José. Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales por la universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Dr. en Historia por el colegio de México, México, Secretario General de Universidad Central de Nicaragua, actual Director General de la Editorial Universitaria UNAN-Managua. Entrevista presencial, 15 de noviembre de 2019.
- Del Cid, Víctor Manuel. Licenciado en Sociología con Maestría en Antropología Social, Docente e Investigador universitario, trabaja en temas de Interculturalidad, Pueblos Indígenas, Culturas e Identidad con experiencia en Relaciones Internacionales del MINREX. Entrevista presencial, 18 de noviembre de 2019.

Posterior a la realización de las entrevistas, se hizo el análisis de las mismas. Al momento de aplicar las entrevistas las condiciones sociopolíticas del país y su entorno formaron parte de contratiempo, debido a eso las entrevistas tienen un lapso alargado entre cada una de ellas, el abordaje de la temática dificultó encontrar a los profesionales expertos de las materias, el tiempo y coordinación también dificultó la realización de estas, era imperativo encontrar a las personas indicadas para las entrevistas.

También utilizamos métodos investigación de las Relaciones Internacionales

1. **Juicio Sistemático de Expertos**, este se basa en un sondeo de opinión entre expertos.

Esto permite dos cosas: primero, que pueda recurrirse a las técnicas de entrevista y evaluación de cuestionarios desarrollada y verificada en el campo de la investigación de la opinión; y, segundo, que el asesoramiento individual pueda ser juzgado de acuerdo a la competencia de los expertos consultados. “*Expertos*” deben ser considerados entre otros los especialistas independientes o las personas entre el círculo de conocidos o los directos colaboradores del propio responsable de las decisiones.

El paso inicial consiste en definir y dividir el problema en problemas parciales que puedan ser desarrollados con la ayuda de los expertos. El conocimiento de los expertos se empleará para determinar aquellas influencias (variables) de las que dependa el desarrollo futuro del problema. Pueden emplearse tanto cuestionarios cerrados como abiertos o semi-abiertos. (Calduch, 2010, pág. 135)

2. **Evaluación Sistemática de la Literatura Científica:**

La idea básica es encontrar y comparar sistemáticamente o al menos cuanto sea posible los estudios destacados sobre un determinado problema. La comparación presupone, naturalmente, que los estudios son comparables o que pueden llegar a serlo. Sólo después de esto será posible determinar qué resultados deberían considerarse por encima de la controversia y qué extremos son controvertidos y deberían no utilizarse para las conclusiones.

IX. Análisis e Interpretación de los Resultados

9.1 Las Revoluciones de Colores y Venezuela en la Geopolítica estadounidense

La geopolítica es en esencia una disciplina geográfica que, a través de decisiones políticas y el orden de su población humana, controla y dispone de sus recursos físicos, un todo como parte de un orden social. Siendo el territorio una categoría indispensable para la construcción de este proceso, con este se deriva la apropiación –territorialización- como factor clave que permite el uso apropiado de estos recursos para fines económicos, políticos y sociales. Así mismo la construcción social y cultural que le permite al espacio físico residir como parte de una comunidad social.

En esa línea, para entender los intereses estadounidenses que lo llevan a navegar con sus fuerzas a distancias tan opuestas a su contorno, y más allá de sus ambiciones económicas, se debe conocer y entender las teorías geopolíticas del Rimland y el Heartland, pues estos son los principales pilares en los que circulan los juegos estratégicos y luchas de dominio territorial. Así, Nicholas Spykman refuerza la invención del británico Halford Mackinder, exponiendo el valor geoestratégico de lo que consideró la formación de una "gran isla territorial" con el nombre de "Eurasia", producto de la fusión entre dos continentes: Europa y Asia. Lo que a su vez se convierte en una especie de heartland (el corazón de la tierra), dentro del cual prevalece un centro o pivote, que para el caso citado de Eurasia se asocia con el valor estratégico que adquiere un lugar como Rusia.

Para el desplazamiento estratégico en los juegos de poder, el planteamiento inicial de Mackinder proponía el establecimiento de una alianza entre las potencias del mar: Reino Unido, Canadá, Estados Unidos, Sudáfrica, Australia y Japón, además de un acercamiento y la firma de alianzas con los países de Europa del Este para cercar y debilitar el área pivote (Rusia); y si nos enfocamos en analizar los acontecimientos de la Primera y Segunda Guerra Mundial como también el desenlace de la Revolución rusa, concluiremos en que la presencia de esta teoría motivó y fundamentó tanto las decisiones como los movimientos destinados para el éxito de la lucha de los principales contendientes.

No obstante, para el estadounidense Spykman, en su orgullo americanista, procuró mantener en duda la concepción teórica del Corazón de la Tierra y asentó los lineamientos de lo

que se conocerá como: la Teoría del Rimland (la teoría del cerco o la tierra-orilla), que consiste en determinar un área-tapón que funcione como una amplia zona amortiguadora en el conflicto entre el poder marítimo y el poder terrestre. Esto ha fundamentado las acciones estratégicas estadounidense con el precepto teórico de Mackinder que cita: "quien controla el rimland domina Eurasia, y quien domina Eurasia controla los destinos del mundo".

Entonces, Spykman, da un mayor valor a las áreas circundantes al "pivote" centrándose a la utilización de los océanos, masas continentales, a la posición que ocupan respecto a la línea del Ecuador, a los centros de poder, a las áreas de conflicto, a las grandes rutas de comunicación y a su emplazamiento con relación a sus vecinos inmediatos. En otras palabras, el valor de cada territorio o Estado será determinado por su ubicación geográfica y los puntos geoestratégicos que pueda ofrecer desde los cuales se logre "cercar y controlar" al área pivote.

Por otro lado, Saul Cohen llevó esa teoría aún más adelante haciendo una comparación interregional de los Estados del rimland para elaborar lo que llamó shatterbelts. Él los definió como "una gran región estratégicamente localizada, ocupada por los más diversos Estados en conflicto y que se ve entre los conflictos de interés de las grandes potencias", que él vio como el África subsahariana, el Oriente Medio y el Sudeste Asiático, pues por su diversidad son más propensos al conflicto.

En esta línea, no podemos omitir a Zbigniew Brzezinski, ex consejero de Seguridad Nacional de Jimmy Carter y padre del Mujahedin, quien publicó el Grand Chessboard: American Primacy at Geostrategic Imperatives (el gran tablero de ajedrez: la primacía estadounidense y sus fundamentos geoestratégicos) en 1997. En esa esplendorosa obra, que dicho sea de paso es material esencial para comprender los juegos geopolíticos contemporáneos, trazó el cómo Estados Unidos podría preservar su dominio unipolar en Eurasia específicamente usando algo que acuñó de "Balcanes eurasiáticos".

Brzezinski define esta región balcanizada como:

"El núcleo interno de ese cuadrilátero (porciones del sudeste de Europa, Asia Central y partes del sur de Asia, zona del Golfo Pérsico y Oriente Medio) (...) además de que sus entidades políticas son inestables, intentan e invitan a invasión de vecinos más poderosos, cada uno de los cuales está decidido a resistir al dominio de la región por otro. Es esa combinación familiar de

vacío de poder y succión de poder que justifica la denominación 'Balcanes eurasiáticos'. (Brzezinski, 1997)

Básicamente, Brzezinski amplió la idea de rimland/shatterbelt para que incluyera a las recién independientes ex repúblicas soviéticas de Asia Central y del Cáucaso. Esto coloca al "caldero étnico", como lo llama, luego a la puerta de Rusia. Él, entonces, se inspiró en Piłsudski para introducir la desestabilización periférica estratégica de los balcanes eurasiáticos como un posible método para debilitar el núcleo ruso y preservar la hegemonía estadounidense. Esto también es visto como la prevención contra una colusión de potencias continentales que podría amenazar el control estadounidense de Eurasia.

El concepto de balcán eurasiáticos de Brzezinski es el ápice del pensamiento geopolítico estadounidense. Por tanto, si para Mackinder había una isla-mundo donde Rusia se localiza en centro como el heartland (corazón); Spykman y Cohen definieron las vulnerabilidades de esos espacios geográficos y Piłsudski de manera innovadora conspiró para fragmentarlos, Brzezinski al fin de cuentas combinó todas estas enseñanzas para identificar los fundamentos geoestratégicos con vistas a la primacía estadounidense. Con el fin de debilitar permanentemente a Rusia y, por lo tanto, para controlar el heartland se debe atacar mediante los métodos de desestabilización de Piłsudski en áreas seleccionadas del shatterbelt.

Quizás, el desarrollo de esa desestabilización no contenga obtener el separatismo interno ruso, como Piłsudski planeaba (a pesar de que esto también serviría a los intereses del gobierno estadounidense), pero, en cambio, consiste en abrazar la idea general de caos periférico y maximizarla para fines estratégicos. Por ende, es considerar que si la periferia eurasiática de Rusia permanece en estado constante de desestabilización o caudal caótico (o dominada por gobiernos antirrusos, que por sí solos serían extremadamente desestabilizadores), Rusia será llevada al desequilibrio y quedará incapacitada para impedir los planes hegemónicos de EEUU. Cuanto más cerca este caos desestabilizador llegue al núcleo ruso, mejor.

En este sentido, se puede ir comprendiendo el motivo que llevó a Estados Unidos a desenlazar las diferentes desestabilizaciones en territorios circundantes al área pivote. Sin embargo, no podemos solamente tener en cuenta las revoluciones de colores, porque esto significaría reducir el juego estratégico del hegemón norteamericano, sino también debemos

tener en cuenta el desarrollo de lo que se llamó la Primavera Árabe y lo que el conflicto en la Península Arábiga representa en la formulación de esas estrategias.

En el primero de los casos, las revoluciones de colores se entienden como estrategias para tomar el poder por la fuerza en un país, utilizando manifestaciones desarrolladas en el marco de la no violencia; se suelen caracterizar por un fuerte contenido simbólico donde los protagonistas son los movimientos sociales guiados por organizaciones no gubernamentales y cuyas acciones las justifican por fraudes electorales, corrupción, cualquier error en la implementación de alguna política pública, entre otras.

Se denominaron así en alusión a la Revolución de Terciopelo checoslovaca de 1989 que se desarrolló de manera pacífica y donde prevalecieron símbolos coloridos o nombres de flores empleados como elementos de identificación por parte de la oposición. Las revueltas se iniciaron en el año 2000 con la Revolución Negra de Serbia, con el movimiento social Otpor (Resistencia), luego se reprodujo el proyecto en Georgia (2003) con la Revolución Rosa bajo el movimiento Kmara (Basta); posteriormente apareció el movimiento Pora (Es el momento) en la Revolución Naranja de Ucrania en 2004 y, luego, en Kirguizistán se produjo la Revolución de los Tulipanes o Kelkel (Renacimiento y brillo de Dios) que, casi paralelo en ese año 2005, se da la Revolución del Cedro en el Líbano. (González, 2011)

La conformación de estos movimientos dependió en gran medida del apoyo brindado por miembros de otros movimientos como la Asociación Pro-Democracia de Rumania, el Frente Democrático Unido de Bulgaria, Campaña Cívica (Ok'98) de Eslovaquia y Ciudadanos Organizados para Vigilar las Elecciones (GONG) de Croacia. A finales de la década de los noventa, dichas organizaciones se habían enfrentado a procesos similares. Durante las elecciones de 1996 en Rumania (primera ruptura real con el pasado comunista) y las de 1997 en Bulgaria, la oposición y diversas ONG llevaron a cabo novedosas tácticas y estrategias de contienda política que inspiraron a la oposición en Eslovaquia; esta, en 1998, tras una exitosa campaña ciudadana y de forma unificada, consiguió poner fin a un episodio de retroceso democrático.

La elaboración y puesta en práctica del repertorio de contienda política, cuya finalidad última era el cambio de régimen mediante procesos electorales, contó con un fuerte apoyo internacional, de Estados Unidos, la UE y diversas ONG. Esa secuencia de protestas producida en pocos años fortaleció en los primeros meses del 2005 la percepción respecto a una positiva

transformación de los sistemas políticos de algunas de las repúblicas pos-soviéticas. También estimuló el seguimiento de la situación en otros países con “condiciones” para que se desarrollen nuevas revoluciones, en los que algunos analistas anticipaban como un verdadero efecto dominó que alcanzara a otros regímenes políticos de los países de la región.

Sin embargo, a partir de las revoluciones de colores, los gobiernos surgidos de ellas enfrentaron dificultades para consolidar la gobernabilidad y el rumbo anunciado estimulando interrogantes sobre la consistencia de sus propuestas y sobre las posibilidades de demorar o acelerar la aproximación de estos países a las instituciones europeas o euro-atlánticas. Primeramente, por la debilidad de los Estados, se observaba que son países que no cuentan con una autonomía estratégica que les permita desarrollar una política exterior que no dependa de una gran potencia. (Rodríguez A, 2014)

Eso estaba muy relacionado con la dependencia energética de esos Estados, vecinos de grandes potencias energéticas como la Federación Rusa o Kazajistán. Pero también guarda relación con las propias características de la transición postsoviética, que impidió el desarrollo de otros sectores que, en cualquier caso, hubieran necesitado el impulso del sector público o, al menos, unas instituciones dignas de tal nombre que permitieran el desarrollo a nivel privado y al margen de las oligarquías.

Secundariamente, en lo relativo al nivel de apertura, se encuentra un cierto nivel de libertad política, aunque muy imperfecta, que toleró la configuración de una oposición a nivel institucional y también mediante la sociedad civil. Todo esto, obedece a un plan con objetivos estratégicos al obtener la explosión de esas revoluciones en puntos regionales como: la Europa del Este postsoviético (Ucrania), el Cáucaso Sur (Georgia) y la zona del Asia Central postsoviética (Kirguistán).

No obstante, consideramos que las revoluciones de colores tuvieron un desigual éxito para los Estados Unidos. En el caso de Georgia, ésta se convirtió en un aliado estable de EEUU, aunque para ello debió pagar el apoyo brindado por Rusia a sus dos territorios separatistas, Abjasia y Osetia del Sur. Además, todo lo anterior, es la base conceptual desde la cual se estructura todo el peso de la praxis ejecutora de la desestabilización, como mecanismo implementado en escenarios de Guerra No Convencional, que en nuestro criterio son empleados en los actuales momentos en Venezuela.

Y, ya en el plano latinoamericano, un cable confidencial publicado por WikiLeaks revela que, en noviembre de 2006, la SINA organizó una reunión con “jóvenes opositores” de toda Cuba para exhibirles un documental sobre el derrocamiento de Slobodan Milosevic. El objetivo de esta actividad era promover un movimiento similar contra el gobierno cubano, una labor en la que estaban empeñados sin resultados desde el año 2004, cuando varios miembros y colaboradores de OPTOR visitaron La Habana y contactaron con miembros de la contrarrevolución.

En referencia al mismo tema, Núñez Gutiérrez, Aloha Joselyn, política venezolana de ascendencia wayú (Entrevista electrónica, 23 de septiembre de 2019), expresa que según su opinión, los Estados Unidos, no pueden justificar una intervención militar en Venezuela o en otro país de América latina, sin que esto origine una ola de desaprobación en el resto de países latinoamericanos, ya por la solidaridad ideológica, sino por la incertidumbre que puede generar convivir con una superpotencia que regresa a la doctrina del Gran Garrote. A pesar de los excesos que han podido efectuar en alianza que algunas potencias europeas, no puede utilizar los mismos paragones en América Latina, o pena de generar, nuevos movimientos revolucionarios contra sus representantes y una conflagración internacional, que apenas pudo controlar en América Central en los ochenta, que tuvo a punto de incendiar toda la región.

Venezuela es un campo de prueba para los Estados Unidos, verificar hasta donde puede mantenerse la lucha de un Gobierno, después de fracasar el intento de Golpe Suave. Venezuela ha marcado el principio del fin del sistema democrático heredado después de la segunda guerra mundial, la legitimación de un Presidente a fines netamente de presión, desvirtuar el principio de la elección del soberano, por sus nacionales y bajo un sistema democrático impuesto por una serie de valores constitucionales.

El documental Derrocando a un dictador², producido bajo auspicio de la CIA y el Departamento de Estado de los Estados Unidos, trata de cómo un grupo de jóvenes financiados y entrenados por las agencias de Washington y otros organismos internacionales, logran poner fin al gobierno de Milosevic. Es en realidad un material didáctico, bien elaborado, con el fin de transmitir la experiencia del golpe suave.

² Disponible en: https://www.ted.com/talks/srdja_popovic_how_to_topple_a_dictator/transcript?language=es#t-25080

En 2003 funcionarios del Instituto Albert Einstein, impartieron un taller a la oposición contra el Presidente Hugo Chávez Frías en Venezuela. Poco después de esta preparación, en la que participó el coronel Robert Helvey, hombre de confianza de Gene Sharp y experto en golpes suaves (y duros, si hiciera falta), los sectores de la oposición en Venezuela organizaron las llamadas “guarimbas”, en las que quemaron neumáticos, arrojaron piedras y bombas molotov a las fuerzas de seguridad, buscando de cualquier manera generar un estado de caos y la consecuente represión del gobierno, para justificar la intervención de los Estados Unidos y poner fin a la revolución.

El objetivo no fue logrado, pero la labor continuó durante los años 2005, 2006, 2007 y 2014. Las agencias de Washington enviaron a grupos de jóvenes venezolanos —principalmente estudiantes que incluso viajaban con sus profesores— a Belgrado, Washington y Boston con el fin de recibir talleres de formación y capacitación directamente de los antiguos fundadores de OTPOR y de funcionarios y contratistas del Instituto Albert Einstein y el Centro Internacional para el Conflicto No-Violento.

Como parte de la estrategia diseñada para Venezuela, la USAID y la NED aumentaron el financiamiento a organizaciones y movimientos juveniles contra el gobierno del presidente Chávez. El mismo documental que fue proyectado en La Habana por la misión estadounidense, Derrocando a un dictador, fue utilizado en Venezuela para la formación y el entrenamiento de jóvenes opositores.

El Dr. Danilo Madrigal, otro de los entrevistados en esta investigación, reflexiona sobre la posibilidad de la intervención militar en Venezuela. Él cree que este esquema es poco probable porque el pueblo venezolano es un actor viviente, cotidiano, presente, en todos los aspectos de la lucha y sostenimiento del poder político. Es decir, se habla de un “un pueblo comprometido con la lucha” del día a día, y cuando esto se da, es muy, pero muy difícil, que esquemas de intervención militar, sean atractivos o valorados como exitosos. En otras palabras, la base de apoyo que podría respaldar activamente a los Estados Unidos, es una clase política desgastada, temerosa (vive fuera) que siempre ha vivido al amparo y sombra de los gobiernos tradicionales.

Sin embargo, el doctor Aldo Díaz Lacayo, llama a estar alertas porque la intervención militar tiene adeptos en el contexto latinoamericano. Considera el Dr. Aldo Díaz

Lacayo, que siempre hay países que están de acuerdo con intervenir en el país con el que tienen diferencias ideológicas, siempre, en el caso de Venezuela, el primer actor Latinoamericano externo se llama Colombia, porque Colombia tiene un tratado con los Estados Unidos que se llama el Plan Colombia. En el marco de este plan Colombia le concedió 7 bases militares y aparte de concederle bases militares le permitió que en cualquier sitio del país pudieran actuar como militares extranjeros. Además, que había una crisis bilateral que venía desde Uribe y que probablemente fue causada por las negociaciones de paz entre el gobierno colombiano y la FARC, estas negociaciones de paz, virtualmente fueron impuestas por Venezuela, por Chávez, con la anuencia del presidente Uribe.

¿Por qué Venezuela? Por cuatro innegables razones. Como ya se explicó en capítulos anteriores, dado que Rusia y China mantienen un enfrentamiento con EEUU y sus aliados (Europa y Japón), colocan a Venezuela en el medio de esa disputa por su importancia geoestratégica y la riqueza de sus recursos naturales. Venezuela, se ha trasmutado en una especie de “objeto de deseo” de la confrontación geopolítica. Eso se explica en primer lugar, por la definición constitucional de una política exterior autónoma, en el marco de la aprobación de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV), lo cual conllevó a la administración de Chávez a nacionalizar las petroleras y refinerías en el territorio nacional y las que derivaban de las mismas en el extranjero.

En ese marco de acción autónoma, no alineado al tradicional papel subordinado que había tenido Venezuela, se adelantó durante el gobierno de Hugo Chávez (1999-2013) – y se mantiene durante el Gobierno de Nicolás Maduro- una geopolítica de defensa de los recursos naturales y de mayor autonomía diplomática, que ha venido acompañado por alternativas a la supremacía norteamericana en Nuestra América, a través de iniciativas como la CELAC, UNASUR; Petrocaribe y ALBA-TCP.

En segundo lugar, está el tema del alineamiento militar. Venezuela ha firmado y adelantado, una alianza estratégica-militar con Rusia y China, que ha permitido ejercicios conjuntos, pero más importante aún, es la compra de equipamiento militar, desde aviones, radares, fusiles, lanzacohetes, lanchas misilísticas, sistemas anti-aéreos, entre otros, que la colocan en el centro de la disputa geoestratégica.

En tercer lugar, como parte de las razones anteriormente expuestas, Venezuela ha desarrollado una mayor soberanía en cuanto a la disposición de sus riquezas naturales y con ello, se ha distanciado de los EEUU, que han visto amenazada su Seguridad Energética. El estruendoso fracaso que las tesis unilateralistas globalizantes de los EEUU, han tenido en sus planes de impulsar un caos constructivo en Medio Oriente, lo ha llevado a observar con preocupación cómo las enormes reservas estratégicas de petróleo y gas de Venezuela, calculadas en unos 3,3 billones de barriles de crudo extraíbles (basado en el hecho que en el Golfo de Venezuela hay unos 543.000 millones, cerca de 1,3 billones en la Faja Hugo Chávez y cerca de 1,5 billones en la desembocadura del Río Esequibo, en disputa con la República Cooperativa de Guyana), han sido puestas a la disposición de los capitales e intereses de Rusia y China.

En cuarto lugar, en términos geopolíticos, Venezuela ha encabezado iniciativas de resistencia contra-hegemónica en Suramérica y El Caribe, que se han erigido en un obstáculo para que los EEUU y sus aliados mantengan los controles que desde el siglo XIX han ejercido sobre estos espacios geográficos. Romper la estructura de poder interna en el país, que indudablemente no se encuentra alineada a los intereses estratégicos de los EEUU, es un objetivo militar de primer orden que se han trazado y que explican, la aplicación de teorías desestabilizadoras y de derrocamiento del gobierno contra Venezuela.

En otras palabras, Venezuela es definida como una región petrolera-occidental, dominada por la cuenca del lago Maracaibo; una georregión Oriental similar, dominada por la formación de la faja petrolífera del Orinoco y el polo de desarrollo energético e industrial guayanés que coexiste con formas de producción industrial y agropecuaria.

Venezuela se considera actualmente un país en desarrollo, con una economía basada primordialmente en la extracción y refinamiento de petróleo junto a otros minerales, así como actividades agropecuarias e industriales. Oficialmente, a mediados de 2007, Venezuela tenía unas reservas de petróleo probadas de 80,582 millones de barriles, lo cual ubica al país como el octavo del mundo. Es la quinta economía de América Latina oficialmente reconocida como República Bolivariana de Venezuela, está situado en la parte septentrional de América del Sur, constituido por una parte continental y por un gran número de islas pequeñas e islotes en el mar Caribe, cuya capital y mayor aglomeración urbana es la ciudad de Caracas. Posee una extensión

territorial de 916 445 km². El territorio continental limita al norte con el mar Caribe y el océano Atlántico, al oeste con Colombia, al sur con Brasil y por el este con Guyana.

El agua es otro de los grandes insumos estratégicos con los que cuenta el país. Cerca de mil ríos, con un potencial hidroeléctrico estimado de 55 mil Mw (uno de los más altos de América Latina), surcan las fértiles y ricas tierras de un país que, en su vertiente subterránea, está drenado por una sucesión de acuíferos que cubren cerca de 800 mil kms² (90% del territorio nacional).

Además, concentra el 12% de la producción mundial de oro y en cuanto a la potencialidad de otros recursos, sus reservas de hierro frisan los 10 mil millones de toneladas y los de bauxita los 2 mil millones. De la potencialidad de la tantalita (útil para el desarrollo de la tecnología celular) y del torio (útil como combustible nuclear de bajo costo: alternativa al uranio) habla el crecimiento exponencial de su valor agregado a lo largo de los últimos años (Roskill Information Center). A pesar de las cifras, no obstante, nadie debe llamarse engaño: aunque el aluminio es el segundo producto de exportación venezolano, no le genera al país más que un 2.2% de sus ingresos por exportaciones frente al 80% del petróleo (CEPAL, 2004).

Venezuela posee un lugar privilegiado de acuerdo a su posición geográfica esta le permite gozar de beneficios dentro del continente americano, esto se da por encontrarse ubicada a mitad de camino entre países del norte y del sur del continente, esto le permite desenvolverse en cinco frentes o fachadas geográficas: Caribeña, Atlántica, Andina, Amazónica y Guayanés. Esto le concede relaciones multilaterales y vinculaciones políticas, económicas y sociales de gran importancia, Venezuela, es un triángulo insular con frente en el océano atlántico que le permite desarrollar sus transacciones económicas que inciden directa o indirectamente sobre el desarrollo económico de la nación.

Cada uno de los frentes en Venezuela tienen su ventaja, en cuanto al Frente Caribeño: Este cuenta con una fachada caribeña que va desde Castillete, en la Península de la Guajira, hasta Punta Peña en la Península de Paria, con 2813 kms de costa. En esta zona se encuentran todo tipo de recursos, hay pesca e incluso un yacimiento de gas. Este es importante para el transporte terrestre y las comunicaciones marítimas y aéreas. Frente Atlántico: Se encuentra entre Punta Peña (Boca de Serpiente) y Punta Playa, con 1008 km, esto le permite tener comunicación directa con América del Norte, Europa y África, El canal de Panamá le abre la ruta del Océano

Pacífico, poniéndola en comunicación con los países del Oeste Suramericano y la Región Oeste Norte y Centro América.

Frente Andino: Pasa por la cordillera que rodea los Estados Táchira, Mérida y Trujillo, además de los Andes Perijaneros, en la parte occidental del Lago Maracaibo; ambas cadenas son una prolongación de la cordillera andina, la cual se extiende desde Venezuela hasta la Patagonia, atravesando los territorios de Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Chile y parte de Argentina. Frente Amazónico: Aunque mayor parte se encuentra de lado de Brasil, Venezuela cuenta con una legislación, que controla el uso de madera, tránsito de personas, el turismo sobre el territorio acordado para poder afirmar con propiedad que existe una política fronteriza justa.

Venezuela en cuanto a su espacio territorial, dentro de las formaciones sociales indígenas han alcanzado un desarrollo técnico económico y social más complejo, a su vez la de mayores tamaños demográficos, se localizaron en el arco costero montañoso del país (cordillera andina, sierras y colinas centro-occidentales y tramo central de la cordillera de la costa). En esta región, la organización de la actividad agrícola y la tecnología de aprovechamiento de los recursos naturales, pudieron garantizar en algunos pueblos un relativo volumen de excedentes, base fundamental de intercambio comercial. Estas comunidades desarrollaron ciertos mecanismos de control territorial que llegaron a rebasar el estrecho marco de las aldeas.

Con el gobierno de Chávez, revolucionario y anti-neoliberal bajo el proyecto político del Socialismo del Siglo XXI, consideró que la actual distribución de la población era el resultado de la orientación neoliberal bajo la cual se había conducido el país durante las últimas décadas, lo que habría beneficiado un grupo reducido de núcleos urbanos. El Plan Nacional de Desarrollo Regional 2001-2007, resalta de manera particular lo que se considera la causa fundamental de los problemas nacionales en materia territorial.

Un proceso de ocupación del país con marcada tendencia hacia la concentración de la población y las actividades productivas en un número reducido de núcleos urbanos localizados en la franja centro-norte-costera, en contraste con el resto del país, una gran extensión semi-despoblada con un enorme potencial de recursos. Esta desequilibrada ocupación del territorio nacional creó graves problemas sociales y ambientales en sus principales ciudades y restó dinamismo a la provincia” (Desarrollo, 2001)

A pesar de ser Venezuela uno de los países más rico e interesantes del mundo por sus recursos naturales, y por lo que representa geopolíticamente para la región, la hace ser objetivo de las estrategias combinadas de diplomacia y confrontación directa creciente del proyecto de dominación estadounidense al haber categorizado al gobierno bolivariano como un régimen hostil y antidemocrático. Como hegemón regional, Estados Unidos de América ha visto por años dentro de sus ideales que los países de América Latina son los que se tienen que someter a su sistema político.

Venezuela también es un país con vocación integradora debido a sus ideales libertarios, ha formado parte de la integración regional, como miembro de la Alalc, el ALCA, Mercosur, Unasur, donde ha desempeñado un papel importante. El ascenso de Hugo Chávez a la presidencia se tradujo en cambios importantes y positivos en las políticas de integración regional. Primero, Chávez introduce una interpretación holística de la integración al abarcar no solo el ámbito económico, como se había hecho hasta la fecha, sino el político, el militar y el social. Segundo, los esfuerzos de integración se dirigen al Cono Sur y el Caribe.

En julio de 2004 Venezuela es aceptada como miembro asociado del Mercado Común del Sur y en diciembre de ese mismo año se hace miembro fundador de la Comunidad Suramericana de Naciones (CSN), que posteriormente será denominada Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), y de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA).

En este sentido las revoluciones parecen un tema pasado de moda ante la extraordinaria difusión del pensamiento posmoderno, que ha dejado de un lado la idea del progreso lineal y cuestionado del propio concepto de revolución. La imposición de la globalización neoliberal ha conformado nuevas relaciones de dominación que sin duda están incubando gérmenes para próximas revoluciones emergentes, aun cuando sean de su propia naturaleza, y sean posible de predecir sin inexactitud. Las revoluciones en América Latina fueron el póstumo salto para la historia en el siglo XX, la aguerrida lucha por la incesante estabilidad de estos les permitió inspirarse en el sentido patriótico y nacional.

Para los Estados Unidos, Venezuela constituye un desafío a su hegemonía en Latinoamérica, con repercusiones a nivel global. La confrontación es geoestratégica y por lo tanto involucra a diversos países. En Sudamérica, los Estados Unidos ha impulsado un bloque sin afín, el Grupo Lima, que es una instancia multilateral establecida el 08 de agosto de 1917, con el

propósito de intervenir en Venezuela, bajo el pretexto de coadyuvar a una salida a la crisis política en el país.

Este grupo de países, tienen gobiernos de derecha, con gobiernos neoliberales, entre los que destacan Colombia, Brasil, Chile, y ahora Bolivia con el gobierno golpista. El objetivo es estrechar el cerco político y también militar, ya que la estrategia norteamericana, para evitar intervenir directamente, es organizar confrontaciones militares entre Venezuela y Colombia, y posteriormente escalar el conflicto, con intervenciones de otros países y del mismo Estados Unidos.

9.2 La ofensiva de Estados Unidos de Norteamérica contra Venezuela, 2016

Por encima de los umbrales mediáticos, se puede sostener que las relaciones internacionales entre Venezuela y EEUU han tenido dos fases. La primera, de “entendimiento “pese a las agresiones (golpe de Estado, paro petrolero, etc.) y por necesidad o interés mutuo derivado de la interdependencia petrolera. La otra, situada a partir de 2004 después de la victoria chavista del referendo revocatorio, por la que se profundiza en la Revolución hacia el llamado Socialismo del Siglo XXI. Ésta última fase se caracteriza por una reducción en la interdependencia comercial de ambos países, aunque todavía claramente significativa.

En cualquier caso, sí que marca la tendencia a futuro: según el informe de PDVSA del año 2011, entre los objetivos de la misma está “diversificar los mercados para el petróleo y productos con visión hacia el mercado asiático en China y dar soporte a la integración energética con los países de Sudamérica, Centroamérica y El Caribe”³. Este escenario, en el que China “invade” el “ámbito natural” o “patio trasero” de EEUU, es en el que este último está obligado a reaccionar y que amplifica el conflicto a un ámbito suprarregional.

Así, como destaca Gambill: “Con una tendencia protectora sobre el Hemisferio Occidental, como la delineada en la “Doctrina Monroe”, es dudoso que Estados Unidos vaya a permitir, sin dar la pelea, que el mercado venezolano se le escurra de los dedos”. Por eso, este capítulo lo enmarcamos en las metodologías desarrolladas bajo el marco de las teorías del Golpe Suave, Guerra No Convencional y Guerra Mediática.

³ PDVSA, Informe de Gestión anual 2011.

Para tratar de entender los motivos que llevan a Estados Unidos a agudizar su ofensiva contra Venezuela, el académico Salomón Salgado expresa que “además de la errática diplomacia del país del norte, ésta también se ha traducido en una amplia campaña a nivel mundial y en particular en las naciones latinoamericanas, dirigida a bloquear las múltiples iniciativas, en los diferentes foros internacionales, tanto de carácter político pero fundamentalmente, en el campo económico, en contra del gobierno nacional venezolano”.

Expresamente, el presidente Barack Obama en 2015 a través de la BBC declaró:

Yo, Barack Obama, Presidente de los Estados Unidos de (Norte) América, considero que la situación en Venezuela, incluyendo la erosión de las garantías de los derechos humanos por parte del gobierno de Venezuela (en ningún instancia del documento se indica el nombre correcto y oficial del país), la persecución de los oponentes políticos, la reducción de las libertades de prensa, el empleo de la violencia y las violaciones y los abusos de los derechos humanos en respuesta a las protestas antigubernamentales, los arrestos y las detenciones arbitrarias de los protestantes antigubernamentales, a la vez de la presencia agravante de una corrupción pública significativa, constituyen una amenaza inusual y extraordinaria contra la seguridad nacional y la política exterior de Estados Unidos, y por eso declaró una emergencia nacional para responder a dicha amenaza.

Con esto, el gobierno estadounidense hacía pública su justificación para reforzar las medidas y acciones contra el gobierno de Nicolás Maduro. Está bien documentado el financiamiento directo por parte del gobierno de los Estados Unidos a muchas organizaciones de la oposición venezolana, incluso a algunas de las que estuvieron directamente involucradas en el golpe de estado. Este financiamiento ha sido otorgado principalmente a través del *National Endowment for Democracy* (NED).

El NED es una organización conservadora financiada por el Congreso de los Estados Unidos que fue creada a comienzos de la década de los ‘80, durante el gobierno de Ronald Reagan. Su propósito es la promoción de la democracia, en palabras de la Heritage Foundation, como vía para promover los “intereses nacionales de los Estados Unidos” y “facilitar las reformas de libre mercado que con frecuencia ofrecen oportunidades para la inversión y el comercio internacional” (Phillips). Opera principalmente mediante el apoyo a grupos que defienden la libre empresa y la visión norteamericana de la democracia en todo el mundo,

mediante financiamiento y asesoramiento, sustituyendo así a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en muchas de sus actividades de subversión de gobiernos y movimientos populares en el extranjero (Blum, 2000).

Los principales receptores de su apoyo han sido asociaciones civiles y partidos políticos de oposición a los gobiernos que desagradan al de los Estados Unidos, así como organizaciones sindicales opuestas a las corrientes combativas del movimiento obrero. Es amplio el espectro de organizaciones de la oposición cubana que han recibido un generoso financiamiento del NED durante las últimas dos décadas. Al igual, se implementaron nuevas medidas de “congelamiento” de los recursos financieros y nuevas prohibiciones de entrada al país para varios funcionarios y ex funcionarios del gobierno bolivariano, medidas que ya se han hecho casuales y tradicionales por parte de la administración del Presidente Obama.

Como hemos señalado anteriormente, estas medidas hasta cierto tiempo, no implicaban un daño económico para Venezuela, ya que no formaban sanciones económicas -las cuales sí serían bastante problemáticas para el país en la coyuntura actual- y sólo se limitaban a efectos mediáticos y políticos, pero sin las difíciles repercusiones socioeconómicas y comerciales que sufren ciertas potencias globales como Irán y Rusia en la actualidad.

Según un extracto del resumen del presupuesto del Pentágono para el año 2010:

La estrategia de defensa nacional del 2008 identifica a la necesidad de mejorar la capacidad de las fuerzas armadas estadounidenses en las tácticas de Guerra Irregular (IW) como una alta prioridad e instruye al Pentágono que debe invertir en los desafíos irregulares y asumir riesgos adicionales a través de operaciones tradicionales. El contraterrorismo, las tácticas de guerra no convencional, la defensa interna en países extranjeros, la contrainsurgencia y las operaciones de estabilidad no son misiones nuevas para las fuerzas armadas estadounidenses... El presupuesto del 2010 apoya al esfuerzo del Pentágono de institucionalizar las capacidades necesarias para conducir la Guerra Irregular...Una gran parte del gasto militar se dirige a la capacitación para operaciones de combate y operaciones de baja intensidad... En otros casos, el Pentágono debe desarrollar nuevas capacidades para enfrentar el rango de desafíos irregulares. Para este fin, el presupuesto del 2010 aumenta los recursos para la Guerra Irregular... (Estado, 2010)

Para ese mismo periodo, el gobierno de Obama aumentó el presupuesto de Defensa de la Agencia para la cooperación humanitaria (USAID, por sus siglas en inglés) para abordar América Latina en la promoción de contrainsurgencias populares. Según el mismo documento, dicho presupuesto representa un incremento del 12% equivalente a 2,2 millones de dólares destinados a las acciones en Latinoamérica, de los cuales para la incentivación de la democracia se destinaron 447,7 millones divididos en 13 millones para las actividades en Venezuela, 101 millones para Bolivia, 3 millones para un fondo especial en la OEA para “consolidar la democracia representativa en Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela”.

Con ese tipo de financiamiento establecido en su presupuesto, Estados Unidos ha pretendido cubrir los espacios fundamentales que le permitan el fortalecimiento de las bases de desestabilización popular a través de los mecanismos ya diseñados por ellos.

El presupuesto también contempla el fortalecimiento económico para las Fuerzas Armadas del Comando Sur destinadas a esta región y, en específico, destina más de 46 millones de dólares para mejorar la base militar de Palanquero, Colombia, que es de uso estadounidense para el control y seguimiento de las “actividades contra el narcotráfico y sostenibilidad de la seguridad regional”. En este sentido, la justificación dicta que “el Pentágono busca aumentar su capacidad de entrenar y asesorar a las fuerzas de seguridad de sus socios (en países aliados)”

El documento continúa exponiendo que

El Pentágono ha tomado pasos concretos para lograr cambios institucionales en este sentido. Se ha producido una Doctrina de Operaciones Conjuntas; una directiva para establecer políticas y asignar responsabilidades para el desarrollo de capacidades de Guerra Irregular; y se ha finalizado una revisión comprensiva para la capacitación de las Fuerzas de Propósito General (GPF) para conducir operaciones de contrainsurgencia de largo plazo y para entrenar, asesorar y ayudar las fuerzas de seguridad de países aliados... (Estado, 2010)

Es importante mencionar que Estados Unidos cuenta con 76 bases militares en América Latina, donde los países que más poseen estas son Panamá (12), Puerto Rico (12), Colombia (9) y Perú (8) que permiten mitigar e identificar los principales peligros o amenazas para la región y porque “en términos de proximidad geográfica, comercio, inmigración y cultura, no hay otra parte del mundo que afecte más la vida cotidiana de Estados Unidos que América Central,

América del Sur y el Caribe”, afirmó el almirante Kurt Tidd, comandante del Comando Sur, durante la exposición de la Estrategia de Defensa Nacional (2018) y la Estrategia de Seguridad Nacional (2017-2018)

De acuerdo a Salgado, esto cumple con “el chantaje económico, la presión política y la reproducción de su modelo...” porque es “inaceptable para el decálogo del imperio, aceptar una sociedad que elabora una propia concepción de la vida social, y la cual está en directa contradicción de los intereses y valores de su propia organización social y política” imperial. Por eso recurre a todas sus alternativas para el debilitamiento, no solo del modelo político y económico del país, sino de sus bases ideológicas y cualquier indicio de propagación regional.

En lo referente a las tensiones diplomáticas, políticas y económicas contra Venezuela, Estados Unidos ha aplicado un sinnúmero de sanciones contra funcionarios, diplomáticos, empresas y fondos estatales en el extranjero. En total, ha sancionado a 119 funcionarios y ex funcionarios chavistas y 43 empresas vinculadas al gobierno venezolano o sus agentes. Para una mejor lectura comprensiva, se puede visualizar los listados de sancionados en la sección de Anexos.

9.2.1. El libreto del golpe de Estado

El período de la revolución bolivariana es sin duda uno altamente polémico para el análisis académico, socio histórico y político que además representa la ruptura con la corriente neoliberal en Venezuela. Cuando asume la presidencia el comandante Hugo Chávez Frías en 1999, revolucionó por completo el sistema y régimen político del país. La guerra mediática, entre los medios oficiales y la tergiversación de los medios no oficiales, con frecuencia impide tener una visión clara de los hechos acontecidos, incluso para académicos, entonces resulta difícil comprender la complejidad del período y teorizar sobre el mismo; sin embargo, a fin de construir una descripción general de los aspectos considerados relevantes del proceso histórico en Venezuela, en el período de la Revolución Bolivariana, esbozaremos algunos de los acontecimientos más importantes como fue el golpe de estado en 2002.

Cuando el comandante Chávez ganó las elecciones en 1999, Venezuela llevaba ya dos décadas de deterioro económico y, siendo un país petrolero, cuando el hidrocarburo reemplazó al café como principal rubro de exportación del país, éste cambio drásticamente. El petróleo, al

comenzar a ser explotado y al llegar los impuestos pagados por las transnacionales a las arcas del Estado, produjo un dinamismo económico al permitir a éste invertir en diversas esferas de la sociedad.

En entrevista realizada al Excelentísimo Embajador de Venezuela en Nicaragua, José Arrué de Pablo (2018), expresa que el petróleo significa: “lo que ha permitido sobrevivir, ya que países como China, Rusia, e India, demandan, unos por geopolítica, y otros por necesidad energética, sin embargo, esa es la razón, es un frente financiero, algo que desean poseer”.

Esa contundente victoria electoral (56% del electorado votante), arrolla a todos los estamentos políticos tradicionales, acompañado de una nueva organización política integrada por civiles tradicionalmente de izquierda y militares, en una coalición denominada Polo Patriótico, predominando en la misma el partido Movimiento V República, fundado y liderado por el mismo Chávez. El gobierno que asciende al poder criticó a la democracia representativa y promovió la democracia participativa, este nuevo liderazgo contó con apoyo electoral para plantearse y poder llevar a cabo cambios políticos radicales. La elección de una nueva Asamblea Nacional Constituyente y la correspondiente elaboración de una nueva Constitución Nacional se convierten en las metas políticas fundamentales alcanzadas.

A través del Plan Bolívar administrado por las Fuerzas Armadas, se crearon empleos temporales, hubo jornadas de vacunación y mantenimiento y mejoras de las infraestructuras educativas y de la salud, todas estas actividades se llevaron a cabo en zonas donde vivían personas de bajos ingresos. Por medio de diversas instituciones sociales y financieras, se redistribuyeron recursos económicos para el fomento de microempresas. Desde el propio gobierno y el MVR se fomentó a partir del 2001 la constitución de los círculos bolivarianos, organizaciones sociales para organizar a las personas identificadas con el gobierno, brindándoles ayudas económicas de tipo asistencialista.

No bastando eso, la Confederación de Trabajadores de Venezuela y la patronal Fedecamaras convocaron a una huelga general de 24 horas para el 09 de abril de 2002, basados en el éxito del paro cívico de diciembre de 2001, y que prolongaron de forma indefinida a los días 10 y 11 de abril con una marcha de los grupos opositores cuyo recorrido fue desde los sectores caraqueños hacia el palacio de Miraflores, donde se encontraban concentrados los simpatizantes del gobierno en apoyo y protección al comandante Chávez.

Dado lo anterior, el encuentro de ambas facciones produjo confrontaciones que en pocas horas había provocado 18 muertos y alrededor de 69 heridos a lo que el líder de la revolución bolivariana y presidente de la República, decide entregarse como prisionero con el fin de evitar mayor derramamiento de sangre y momentos después el general Lucas Rincón Romero anuncia la renuncia del presidente, pero sin documento firmado. Tras la dimisión del comandante Chávez, un grupo del Estado Mayor lo aprisiona y lo movilizan al Fuerte Tiuna y luego a la isla La Orchila, con el propósito de que éste no fuese rescatado por sus simpatizantes.

Ante esto se constituyó un nuevo gobierno de facto presidido por Pedro Carmona Estanga, presidente de Fedecámaras, disolviendo la Asamblea Nacional, el Tribunal Supremo de Justicia y suspendiendo al Fiscal General, Controlador General, Gobernadores y Alcaldes electos. Miles de simpatizantes de Chávez habían salido a protestar al Palacio Miraflores, el general Raúl Isaías Baduel se opuso al gobierno de Carmona, y buscó activamente la restauración de Chávez en el poder.

Las movilizaciones y acciones de los mandos militares fieles al comandante Chávez permitieron que retomara el poder en la madrugada del 14 de abril de 2002, a lo que el periódico digital El Clarín escribió: “No hay mucho margen para la duda, en lo central, para explicarlo: el desplazamiento de Chávez fue el producto de un golpe de Estado Latinoamericano clásico, lo que supone la preexistencia de una conspiración de naturaleza indisimulablemente antidemocrática. [...]” (Home, 2002)

Así culminó un capítulo que dejó rastros y marcó una vez más la historia de Venezuela y América Latina, las profundas transformaciones que ha vivido América Latina en los últimos años resultan indisolubles del proceso de militarización que sufrió el continente en el siglo pasado, y que tuvo como característica central la disgregación progresiva del papel que desempeñaba el Estado como articulador de la vida pública y promotor del desarrollo económico, sin embargo, en la época posmoderna, los golpes de Estado con ayuda de la fuerza militar y aliados extranjeros se han vuelto naturales en países del continente.

A partir de 2002 se producen disensiones militares, el periódico *Tal Cual* las bautizó como el golpe por gotas, goteo, varios oficiales de alto rango-generales, coroneles y vicealmirante- manifestaron sus discrepancias. Dos medios influyentes en la opinión pública, periódico *El Nacional* y el canal televisivo *Venevisión* acompañaron a Chávez en el inicio de su

campaña política pero poco a poco hubo una ruptura, igualmente un segmento de empresarios que apoyo a Chávez fueron dejándolo de lado debido a decisiones económicas que tocaban intereses fundamentales del empresariado.

Venezuela ha marcado un antes y un después para la región Latinoamericana al ser el primer país que de modo sistemático y sintomático contiene tantas protestas sociales, y lleva de la mano la agenda política que se quiere lograr para cumplir las expectativas de fuerzas imperiales neoliberales a través de la sociedad civil opositora en el país bolivariano, pues lograron aplicar un golpe de Estado fallido en pleno siglo XXI.

Al no culminar los objetivos del golpe de Estado, la oposición venezolana no cesó sus intentos de apropiarse del poder estatal violentamente que, en la búsqueda de cualquier alternativa que le permitiera continuar en el juego, advocaron los artículos 72 y 233 de la Constitución Bolivariana aprobada en 1999 que permiten revocar los más altos puestos del poder ejecutivo por elección popular. Así lo establecen:

Art 72: Todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables. Transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor del veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referéndum para revocar su mandato.

Art 233: Serán faltas absolutas del Presidente o Presidenta de la República: la muerte, su renuncia, la destitución decretada por sentencia del Tribunal Supremo de Justicia, la incapacidad física o mental permanente, certificada por una junta médica designada por el Tribunal Supremo de Justicia y con aprobación de la Asamblea Nacional, el abandono del cargo, declarado éste por la Asamblea Nacional, así como la revocatoria popular de su mandato. (RBV, 1999)

Las fuerzas de la oposición, bajaron la movilización de calle y, desde febrero de 2003, se volcaron a la estrategia de activar un referendo revocatorio presidencial, buscando con ello dejar a un lado el paro petrolero sin levantarlo explícitamente. Esperaban disminuir los previsibles costos políticos negativos que la derrota del paro tenía, pasando sin transición a una nueva etapa en la lucha por salir de Chávez lo antes posible. Estas acciones se realizaban sin el respaldo explícito de la CD que se centró en el revocatorio, estrategia que se ajustaba a la Constitución.

El 24 de febrero de 2004 se dio a conocer la primera decisión del CNE relativa a las firmas entregadas en diciembre de 2003 por la oposición para convocar el referendo revocatorio presidencial. Debido a la incertidumbre que tenía el CNE acerca de la legitimidad de las planillas, entre las fechas del 27 de febrero y el 4 de marzo la zona urbana, y la zona de clase media-alta, sufrió una ola de protestas confrontacionales y violentas llamadas “guarimbazos”. El efecto inmediato al llamado de violencia acentuó las tensiones en el seno de la CD.

El 15 de agosto de 2004 fue entonces cuando los electores venezolanos acudieron masivamente a las urnas, a la madrugada del siguiente día se dio a conocer el informe oficial que promulgo por mucha diferencia la opción del NO a la renuncia del presidente. La intensidad del conflicto con la oposición y la profundidad de la polarización de la sociedad venezolana, esta intrínsecamente ligado al tiempo disponible para llevar a cabo su proyecto político, debido al vaivén y vicisitudes de los años anteriores habían dejado lado la construcción perentoria de tal proyecto.

En realidad, el referendo no aportó a la solución de la crisis pero sí permitió establecer las voluntades de los venezolanos y que ellas deben constituir el marco dentro del cual las organizaciones políticas y sociales planteen su futura actividad política. Así, por una parte, el referendo evidenció que los venezolanos tienen el deseo de participar en la decisión sobre el destino del país, como se deduce de la alta concurrencia a las urnas, a pesar de las inmensas colas y de que el tiempo promedio de espera para poder votar en muchos centros de votación superó las 7 horas.

De otro lado, es claro que el gobierno del comandante Chávez contaban con el apoyo de la mayor parte del electorado venezolano (el 57.84%), a pesar de que en la oposición militan los gremios económicos, los principales medios de comunicación, la antigua dirigencia sindical y la jerarquía eclesiástica. Pero, al mismo tiempo, también se hizo patente que una porción muy importante de los venezolanos (el 42.16%), que no se puede ignorar, no está de acuerdo con el gobierno.

Además, de los resultados del referendo la oposición debía concluir la necesidad de reconocer la legitimidad del gobierno de Chávez. De allí se derivarían la urgencia de renovar la decisión de abandonar las propuestas golpistas y de asumir exclusivamente la confrontación democrática, tal como habían aprobado en los meses posteriores a través del acuerdo de la

llamada Ruta Democrática, al igual que la necesidad de aceptar los resultados del referendo, a pesar de que le hayan sido adversos.

Este período se caracterizó igualmente por cambios en el contexto geopolítico hemisférico. A diferencia del momento en que Chávez llegó a la presidencia, los cambios de gobierno en Brasil, Argentina e incluso en Bolivia, habían permitido superar las condiciones de aislamiento del gobierno venezolano. Es creciente la solidaridad con que cuenta el proceso bolivariano por parte de organizaciones sociales populares en todo el continente, especialmente las que están articuladas en la resistencia a la globalización neoliberal.

Lander (2004) nos dice:

En esa misma medida se incrementan las amenazas externas que confronta el proceso, especialmente por parte de la Administración Bush. Además de las reiteradas “advertencias” y denuncias formuladas por los más representativos funcionarios de dicho gobierno y el apoyo al golpe de 2002, ha sido sistemático el sostén político y financiero a prácticamente todos los partidos y organizaciones sociales que forman hoy parte de la oposición venezolana, apoyo que se incrementó significativamente después de la derrota del golpe.

En marzo de 2004, el General James T. Hill, Jefe del Comando Sur de Estados Unidos, caracterizó al gobierno de Venezuela como parte de un “populismo radical” que representa “una amenaza creciente para los intereses de Estados Unidos” Particularmente peligrosa es la insistencia en crear un ambiente de tensión con Colombia a propósito de un supuesto apoyo del gobierno venezolano a la guerrilla o su intención de exportar la revolución. Expresión de la complicidad de la derecha colombiana con esta política fue la decisión del Senado de dicho país de respaldar a la oposición, exigir la realización del referéndum revocatorio, denunciar al gobierno de Chávez ante la OEA y solicitar la aplicación de la Carta Democrática (El Universal, 2004).

A los pocos días, el diario El Universal (2004) de Caracas destaca con un titular de primera plana (“Chávez es un peligro continental”) las declaraciones de Enrique Gómez Hurtado, uno de los máximos voceros del conservadurismo colombiano. Dada la extrema agresividad de la política exterior de Bush y el total apoyo con que ésta cuenta por parte del gobierno colombiano, no puede descartarse la posibilidad de que, ante el fracaso de la

desestabilización interna, se genere una situación conflictiva que sirva de justificación para una intervención externa vía Colombia (pág.10)

En ese mismo año como parte de la agenda política y objetivos propuestos en relación a la Revolución Bolivariana, se dio origen a la creación del ALBA, éste hace énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social y, por lo tanto, expresa según el proponente, los intereses de los pueblos latinoamericanos.

El ALBA se fundamenta en la creación de mecanismos para crear ventajas cooperativas entre las naciones, que les permitan compensar las asimetrías existentes entre los países del hemisferio. Esta propuesta le otorga prioridad a la integración latinoamericana y a la negociación en bloques subregionales, abriendo nuevos espacios de consulta para profundizar el conocimiento de las posiciones de la región e identificar espacios de interés común que permitan constituir alianzas estratégicas y presentar posiciones comunes en el proceso de negociación.

El ALBA También es una propuesta para construir consensos, para repensar los acuerdos de integración de la región en función de alcanzar un desarrollo endógeno nacional y regional que erradique la pobreza, corrija las desigualdades sociales y asegure una creciente calidad de vida para los pueblos. La propuesta del alba se suma a lo que se puede considerar el despertar de una conciencia que se expresa en la emergencia de un nuevo liderazgo político, económico, social y militar en algunos países de América Latina y el Caribe.

Una propuesta que viene a reformar el concepto de reciprocidad, solidaridad y cooperación, en contra peso a la propuesta del ALCA, tomando en cuenta los diferentes niveles de desarrollo, los puntos fuertes y las debilidades de las economías participantes.

9.2.2. La agresión económica

Esta sección la desarrollamos enmarcada en la comprensión de la aplicación de la teoría del Shock, de Naomi Kleim, que está casi intrínsecamente relacionada con la teoría del Problema – Reacción – Solución elaborada por David Icke y promovida por Sylvain Timsit. Consideramos que son aplicables porque el propósito de los Estados Unidos en estas metodologías de desestabilización es obtener un descontento social que permitan el levantamiento de las masas en

contra del gobierno ejecutivo para que una vez obtenido el estado de desequilibrio, mostrar alternativas de solución mediante actores auspiciados por ellos.

Venezuela cuenta con una economía altamente sensible pues la oferta interna de bienes es altamente dependiente de la cantidad de divisas disponibles para importar. Venezuela es un país que desde la década del '60 ha profundizado su especialización productiva en el petróleo y, en consecuencia, es altamente dependiente de las importaciones. El dólar es el insumo más importante de la oferta agregada y su sistema productivo depende del financiamiento del exterior para poder seguir reproduciéndose. Sin una entrada neta de dólares que financie el proceso productivo, la economía se achica al compás de la escasez de divisas.

El boicot económico que Venezuela está sufriendo ha recrudecido tras la asunción de Nicolás Maduro en 2013, y es una muestra de que la integración comercial plena en la globalización tiene efectos secundarios negativos, y entre ellos destacan los riesgos geopolíticos que hoy afectan al país. Sin embargo, desde antes se ejecutaron acciones que poco a poco iban debilitando el dinamismo interno de la economía, como por ejemplo el Paro General o Huelga General que paralizó las actividades laborales y económicas por 24 horas en el año 2001.

En el transcurso de estos acontecimientos, formaron parte de las fuerzas de la oposición un conjunto muy diverso de organizaciones sociales y políticas que, desde inicios de 2001, han ido creciendo y desarrollando una acción común bajo la coordinación de una organización paraguas nombrada la Coordinadora Democrática de Acción Cívica (Coordinadora Democrática) donde se alternan líderes desde el sector empresarial organizado en Fedecámaras, que lideró las primeras acciones que desembocaron en el golpe de Estado, hasta partidos políticos como Acción Democrática o Primero Justicia que han sido más visibles en otras etapas, pasando por sindicatos de trabajadores públicos, gerentes petroleros organizados y otras organizaciones sociales constituidas.

Sin embargo, todo esto se debe a un efecto causi-agresivo de la crisis global generada en el año 2009, el impacto de toda la crisis económica sobre Venezuela confronta a la disminución de los precios del petróleo que comenzó desde julio de 2008. Aunque ciertamente la tendencia del precio del crudo fue negativa, el año 2008 resultó favorable desde el punto de vista del valor de las exportaciones, con la declinación del precio del petróleo en un país monoexportador como

Venezuela esto significa un shock externo en virtud de la falta de diversificación de su comercio exterior.

Las reducciones de la producción petrolera acordada con la OPEP, vigente desde el 1 de noviembre de 2008 y el 1 de enero de 2009, significaron un recorte de 320.000 barriles diarios para Venezuela, contribuyendo a un clima recesivo en la economía. Agregado a esto los cambios de modelos en los sistemas políticos de varios Estados a finales del siglo XX, e incluyendo el desarrollo de la inflación desde 2005, Venezuela ya comenzaba a dar eminentes expresiones de aproximarse a una crisis socioeconómica profunda a niveles nacionales que se fueron reflejando en el estancamiento de su PIB y en una estanflación posterior.

La adopción de un modelo con alto intervencionismo estatal en todos los ámbitos de la vida en sociedad denominado como Socialismo del Siglo XXI procura sociedades gubernamentales benevolentes, políticas públicas de alto asistencialismo popular, la creación de economías planificadas de intervención estatal directa, la concentración de la administración de los servicios públicos e institucionales y la promoción de un Estado con el resguardo independiente de las esferas económicas tradicionales.

Al igual que casi todos los países en desarrollo, Venezuela enfrentó un número de desafíos en 2009. El crecimiento económico mundial disminuyó drásticamente; el FMI bajó sus proyecciones para el crecimiento del PIB mundial a 0,4 por ciento, el nivel más bajo desde la Segunda Guerra Mundial y en comparación con un ritmo de crecimiento del PIB de cinco por ciento en 2007. La OIT calculó que entre 30 y 50 millones de personas pasarán a ser desempleados a nivel mundial. La crisis financiera mundial, según el cálculo del FMI resultará en 2,2 billones (2.200 miles de millones) de dólares en pérdidas solamente en Estados Unidos.

El impacto directo más importante, y prácticamente el único, de estos sucesos externos para Venezuela es a través del precio del petróleo. Las exportaciones petroleras constituyeron alrededor del 93 por ciento de las exportaciones totales de Venezuela.

Serrano (2017) en un artículo escribió:

Por muchas razones geopolíticas, Venezuela está sometida a un constante hostigamiento que es obligatorio conocer en detalle.

Gran parte del sistema financiero internacional ha venido en los últimos años propiciando un esquema de bloqueo hacia las operaciones financieras de Venezuela; limitando el accionar de múltiples instituciones nacionales (públicas y privadas) para ejecutar pagos a proveedores, recibir pagos, ejecutar transacciones, administrar carteras de inversión, cumplir obligaciones financieras y acceder a fuentes de financiamientos internacionales. Se han sucedido cancelaciones unilaterales de contratos de corresponsalía bancaria en contra de Venezuela (Citibank, Commerzbank, Deutsche Bank) (pág.1).

Esta "estrategia" de sancionar y bloquear económicamente a un país no inició con Venezuela. Es una forma de agresión de larga data y entre los ejemplos más notorios están: Yugoslavia (1921), Grecia (1925) y Cuba (1962). El último caso demuestra que no siempre son efectivas para imponer un cambio de gobierno y modelo político, pese a los grandes daños contra la población cubana durante más de medio siglo.

Sin embargo, respecto a Venezuela, lo que atrae la furia estadounidense es que el proyecto político del presidente Chávez contradice la teoría y praxis social y política de la doctrina neoliberal, y la pone a prueba. Para el Dr. Salomón Delgado en entrevista (2019) considera que: “La errática diplomacia del país del norte, también se ha traducido en una amplia campaña a nivel mundial y particularmente en las naciones Latinoamericanas, dirigida a bloquear las múltiples iniciativas, en los diferentes foros internacionales, de carácter político pero fundamentalmente en el campo económico, en contra del gobierno venezolano”.

Sin embargo, el empeño de lograr los objetivos de presión para el cambio de gobierno en la República de Venezuela, llevó a los Estados Unidos a promulgar una serie de sanciones económicas emitidas por el Congreso el 10 de diciembre del 2014, en las que se detalla explícitamente que:

1. Se prohíben todas las transacciones orientadas a conseguir financiamiento para Venezuela, como la compra directa o indirecta de valores procedentes del Gobierno, lo cual incluye bonos, préstamos, extensiones de crédito, garantías de préstamos, cartas de crédito, borradores, aceptaciones de banqueros, facturas o notas de descuento, y papeles comerciales.

2. Se prohíben todas las transacciones relacionadas con la provisión de financiamiento y otras transacciones en cualquier divisa digital, moneda digital o token digital. Esta medida afecta directamente a la criptomoneda Petro.
3. Se prohíbe la venta, transferencia, cesión, u otorgamiento como garantía por parte del gobierno de Venezuela de cualquier participación en el capital de cualquier entidad en la cual el Gobierno de Venezuela tenga el cincuenta por ciento o más de propiedad.
4. Cada vez se limita más a las instituciones nacionales (públicas y privadas) para ejecutar pagos a proveedores, beneficiarios, recibir pagos, ejecutar transacciones, administrar carteras de inversión, cumplir obligaciones financieras como la cancelación de títulos y bonos de la deuda pública, y/o acceder a fuentes de financiamientos internacionales.
5. El cierre unilateral de contratos de corresponsalía bancaria a las principales instituciones financieras venezolanas, como Banco Central de Venezuela, Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela, Banco de Venezuela, Banco Bicentenario, PDVSA y otras. Mientras que los bancos que siguen manteniendo relación con instituciones venezolanas han incrementado significativamente las comisiones bancarias por ejecución de operaciones.
6. Se prohíbe al Banco Central de Venezuela realizar transacciones en dólares estadounidenses. También se limita e interrumpen las operaciones en bancos internacionales dentro y fuera de EE.UU. Esto se ha traducido en mayores costos transaccionales y pérdidas de valor que deben ser asumidos por Venezuela. Además, la situación ha obligado a utilizar otras monedas de mercados emergentes (Liras Turcas, Dírhams y Yuanes), lo que ha generado millonarias pérdidas financieras por las variaciones cambiarias respecto al dólar estadounidense.
7. Bloqueo de activos financieros, capital, filiales y empresas asociadas a estatales venezolanas, principalmente la estatal petrolera PDVSA y sus filiales, como CITGO, la cual posee tres refinerías en Estados Unidos, una red de oleoductos y más de 5.000 gasolineras.
8. Apropiación de recursos denominados en dólares y otras monedas en bancos internacionales, los cuales tenían como condición ser reservas internacionales del Banco Central de Venezuela.
9. También existen sanciones a funcionarios de alto nivel del Gobierno venezolano, pero estas carecen de información. No detallan en cuál banco están las cuentas congeladas ni cuánto dinero

tenían. Tampoco dicen cuáles bienes fueron confiscados y en qué parte de EE.UU. (o el mundo) se encuentran. (Ver en anexos el recuadro de empresas sancionadas)

A pesar de las limitaciones metodológicas que implica cualquier ejercicio de simulación contrafactual, este trabajo deja en evidencia que el boicot financiero y comercial sobre Venezuela explica una gran parte de la crisis que hoy afecta al país. Los escenarios planteados, siguiendo un criterio de prudencia, son escenarios realistas, que reflejan lo que podría haber sucedido en el peor de los casos si el país tuviese que afrontar la adversidad sin los embates del boicot financiero internacional.

En efecto, podríamos haber planteado incluso escenarios aún más favorables, como aquellos que facilitaron el endeudamiento de Argentina y de muchos gobiernos de la región que tuvieron la oportunidad de hacer política contra cíclica recurriendo al financiamiento externo. Nadie mejor para conseguir financiamiento que un país como Venezuela, plagado de recursos naturales útiles para servir de colaterales a los préstamos internacionales. Si Venezuela hubiese contado con un financiamiento proporcional al que recibió Mauricio Macri en los primeros tres años de Gobierno, habría tenido un crecimiento del PIB superior al de ese país. En cambio, en lugar de contar con el apoyo internacional Venezuela fue el único país obligado a desendeudarse.

9.2.3. La crisis social venezolana: una lucha de clases.

Cuando el gobierno estadounidense necesita aplicar legalmente medidas contra un gobierno extranjero es consciente que amerita cierta aprobación de sus gobernados, para ello recurren a la enmarcada frase de que esas acciones son por una “emergencia nacional” por un gobierno que atenta “contra la seguridad y los intereses nacionales”. Normalmente son aceptadas por la clase empresarial de ese país y promovidas por los actores políticos burgueses del país en el que se aplicaran esas “medidas”. Por tanto, en cualquiera de los casos, se debe reconocer la efectividad de las guerras mediáticas y psicológicas que calan en varios grupos seleccionados e influyen en cierto grado en grupos abiertos.

En este sentido, López (2004) afirma que:

Los actores que lideran los polos en confrontación vienen ejerciendo una política de clase, es decir, ejerciendo discursos y prácticas orientadas por lineamientos que han reforzado identidades

y solidaridades de clase, produciendo la colocación de sectores sociales organizados de ingresos altos y medios predominantes en el polo de la oposición, mientras los sectores populares en su mayoría se identifican con el proyecto bolivariano del gobierno. En el desarrollo de estos años, muchos actores se han ido organizando crecientemente, transformando y/o perfilando sus identidades con más nitidez que en el pasado y evidenciando un fortalecimiento de la dimensión de la eficacia de sus acciones (p.24)

La política de Estados Unidos en cuanto a Venezuela no ha sido guiada por principios sino por intereses políticos de corto plazo. Desde el punto de vista de Estados Unidos, Chávez y Maduro, proporcionaron a Venezuela un grado de estabilidad que impidió que el país se convirtiera en un problema regional. El gobierno bolivariano mantuvo a Cuba subvencionada, enviando grandes cantidades de petróleo a la isla, lo que impidió un gran éxodo de cubanos a Estados Unidos.

La crisis en 2016 fue el clímax y la acumulación de todos los acontecimientos antes descritos, el descontento social de los grupos heterogéneos que desde el inicio de la presidencia de Chávez estaban presentes ya eran latentes, la paranoia colectiva que se formó alrededor de la escasez que se produjo, el alto índice de desempleo, la insalubridad sanitaria hizo que muchos entrarán en el juego de las grandes élites, provocando alteraciones al orden y creando conflictos cara a cara con los oficiales de seguridad, es así como ciudadanos comienzan a emigrar a Colombia y Perú, entre otros países de la región, todo esto se percibe por el boicot económico y el uso de una Doctrina de Shock que uso a su favor cada de uno de los acontecimientos importantes del país para crear generar caos.

Las Organizaciones no gubernamentales y Organismos Internacionales Económicos han sido pivotes de élites políticas, que se van apoderando de la soberanía de los países dependiendo de los intereses que se mantengan con ese país. La manipulación de los derechos humanos como agenda injerencista ha sido una de las características que ha primado como parte de un arquetipo del control en masa, como se pudo observar en Las Revoluciones de Colores y los conflictos intervencionistas de Asia Central.

Tras el conjunto de herramientas desestabilizadores se crea un ambiente de ingobernabilidad y anarquía en el que junto a las reacciones de los manifestantes de la oposición y pro gobierno intensifican las turbas, los fallecidos y personas heridas, aumento de la

inseguridad social, el crimen organizado generando un daño colateral, que resta no solamente las vidas de quienes confía en la organización de marchas pacifistas y un proceso justo sino la de todos.

Esas teorías se fueron tejiendo con el arribo de Chávez al poder entre noviembre de 2001 (con el paro de Fedecamaras) y abril de 2002 (con el pronunciamiento de militares y la manipulación de imágenes) una acción que momentáneamente lo expulsó del ejercicio del poder, los servicios de inteligencia de los EEUU comprendieron de la peor forma, que no podían cambiar la voluntad popular con un simple manejo de imágenes, debían trabajar más profundamente la animosidad psicológica para lograr derrumbar el enorme arraigo popular que tuvo el liderazgo de Chávez.

La gran lección de los sucesos de abril de 2002, fue la posibilidad de explotar el odio de clase y étnico contra Chávez. El cual construyó una estructura simbólica con los excluidos y transformó esa asociación en una voluntad de poder, que lo llevó a triunfar contundentemente en los procesos electorarios entre 1999-2012 (con la única excepción de la derrota del Referendo por la reforma constitucional de 2007), sin embargo, quedó en evidencia una profunda ruptura cultural entre los sectores clase media que vieron con indignación la política de igualdad jurídica que adelantó Chávez.

El odio de clase como motivación política para movilizar contra el Proyecto Bolivariano, fue un dato surgido empíricamente. Ese odio pretendió repetirse en el paro petrolero sucedido a finales de 2002 y principios de 2003, sin éxito evidente. El cálculo había fallado, pero ¿qué lo había hecho fallar?, la respuesta: el liderazgo e identificación de Chávez con los colectivos excluidos. Era necesario socavar ese liderazgo y comenzó toda una dinámica, que se basó exclusivamente en los supuestos e indicaciones de Gene Sharp y en el soporte a través de Operaciones Psicológicas (OPSIC).

La articulación de las estrategias de “resistencia y movilización” planteada por Sharp, comenzaron a llevarse a cabo, con progresividad. No obstante, el propio Chávez, las había denunciado y advertido sobre esos esfuerzos, que en conjunto desarrollaban actores políticos y económicos internos, con comunicación y apoyo externo. Sin embargo, en el lapso que va de los primeros esfuerzos en 2002, a la denuncia de Chávez en junio de 2007, las diversas agencias de inteligencia lograron identificar actores, organizaciones e instituciones que podían “ser tocadas”,

con la finalidad de ser utilizadas para la desestabilización. Lo único, con lo que no contaban, es con el impacto que la política de defensa de la soberanía petrolera iba a tener en la calidad de vida de los venezolanos.

Aun así, y este es el punto de conexión con las revoluciones de colores, se continuaron desarrollando tres puntos claves: a) inteligencia estratégica de manipulación, b) métodos no convencionales de Gene Sharp y c) operaciones psicológicas de ablandamiento. La primera fase fue probada y adelantada, entre 2002 hasta 2013. A partir de marzo de 2013, comenzó la etapa definitiva, que coincide con los pasos 1 al 3 de Sharp (crear malestar, campaña de denuncia de DDHH y manifestaciones de protesta violenta), pero complementada con la creación de situaciones de descontento social, ligado al desabastecimiento, al acaparamiento, a la generalización de la realidad (“con Chávez esto no pasaba”, “Maduro no es Chávez”, “el socialismo ha fracasado”). Los pasos 4 y 5 (operaciones psicológicas de movilización y conflicto y lograr, la renuncia finalmente) son las acciones que se ejecutan en este instante, manipulando en torno a matrices que insisten en “golpe de estado en Venezuela”, “gobierno reprime salvajemente a la oposición”, “crisis humanitaria”.

Las llamadas Guarimbas en Venezuela se desarrollaron simultáneamente con un movimiento similar a los de Ucrania, que terminó derrocando al presidente Yanukovich, situación que dio paso a la guerra civil que se desarrolló en el este de ese país desde mediados de 2014 hasta principios de 2015. La protesta contra Yanukovich se centró en la Plaza Maidán, situada frente al Palacio de Gobierno en Kiev. La introducción de francotiradores entre el grupo manifestante generó más de 25 muertos entre los guardias militares de palacio, y provocaron la huida del presidente en febrero de 2014. Pensamos que esa misma intención privó en los organizadores de “La Salida”, estrategia impulsora de la Guarimba que fue promovida por los líderes opositores venezolanos Leopoldo López, María Corina Machado y Antonio Ledezma, sólo que aquí no pudieron avanzar más allá de las urbanizaciones de clases medias de algunas ciudades del país.

La generalización del caos estaba propiciada en primer lugar por la ausencia física de Chávez y el impacto que su fuerza comunicativa generaba. A pesar de los esfuerzos de Nicolás Maduro y su equipo, es notoria la campaña en contra de su gobierno y los efectos sobre la opinión pública venezolana. Es constante el bombardeo mediático exaltando los errores,

minimizando los éxitos de la gestión, segmentando la información para afectar a los diversos sectores de acuerdo a sus preferencias sociales y culturales.

En segundo lugar, los efectos de la aplicación de los lineamientos de las teorías de Kent sobre inteligencia estratégica, destinada a “descubrir” las debilidades. En ese caso, una cultura rentista que no fue desmontada y que produjo que muchos que decían ser “chavistas” lo fuesen solo cuando el Estado y el Gobierno Bolivariano los favoreció con una de sus políticas sociales. Eso se vio impulsado por la distorsión informativa y la generalización de noticias, como armas de la guerra no convencional.

En tercer lugar, las propias debilidades internas, marcadas por la pervivencia de un clientelismo disfrazado dentro de la militancia del PSUV, que se ve alimentado por la campaña de desinformación y por un burocratismo amenazante de la continuidad del proyecto bolivariano. Esas debilidades internas, son maximizadas a través de la repetición en los diversos medios de los errores, omisiones y corruptelas que existen, sin lugar a dudas, pero al mismo tiempo, se minimizan los avances y logros realizados en materia social o de infraestructura, o las propias acciones para encarcelar a los funcionarios que caen en la corrupción.

En cuarto lugar, el caos constructivo, busca la modificación de las relaciones de poder o en su defecto, lograr el fraccionamiento de un territorio con el objeto de lograr un separatismo que ayude a conseguir los objetivos de control de recursos naturales estratégicos. En el caso de Venezuela, no es fortuito que esas acciones de caos constructivo tengan unos focos muy importantes en la frontera con Colombia y, peor aún, cuando el gobierno colombiano se presta a la no contención de fuerzas paramilitares y a la alimentación de las campañas de desacreditación de las acciones gubernamentales de Venezuela.

Actualmente, uno de los más venales es la última escena dramática de Washington, Juan Guaidó, el teflón Quisling de Venezuela, cuyo intento de usurpar la Presidencia del elegido democráticamente Nicolás Maduro sería cómico en su ineficacia, si no fuera tan trágico en su destrucción de la vida de los ciudadanos venezolanos. Venezuela, que controla las reservas de petróleo más grandes del mundo, entre otros recursos codiciados, es actualmente una de las víctimas del imperialismo más viciosamente atacadas (ahora se describe cosméticamente como «desarrollo de la democracia», el último nombre retórico políticamente correcto para el saqueo). Sin embargo, Venezuela, al contrario de la desinformación de los principales medios de

comunicación, parece ser duradera, con una población leal que evidentemente es capaz de detectar y resistir la manipulación económica, social y cultural, y un ejército que hasta ahora no está dispuesto a prostituirse.

Finalmente, es significativo señalar que todo nos conduce a advertir cómo las estrategias de manipulación y distorsión informativa, creación de matrices negativas, movilizaciones opositoras, actos de provocación, buscan elevar la conflictividad y conducir a la conformación de una especie de cabeza de playa en el occidente del país, que propicie el aislamiento político internacional de Venezuela y facilite una intervención de amplio espectro. Y esta es la muestra clara de que, los niveles imperiales de desestabilización en Venezuela no se limitan a las caracterizaciones de revoluciones de colores y golpes, sino que la extrapolan a lo que hemos nombrado como Guerra Política de Nuevo Tipo.

9.3 La Geometría de Guerra Política de Nuevo Tipo

El centro de la presente investigación radica en este capítulo, tras comprender que en los nuevos niveles de desestabilizaciones que han sido desarrollados, principalmente por los Estados Unidos de América, no se limitan a la aplicación de una o dos teorías o manuales, sino que, tras no obtener los resultados propuestos, han procurado implementar todas las metodologías posibles según los escenarios que se les presentan. Por eso, con el estudio de la situación que ha sufrido la República Bolivariana de Venezuela, hemos podido concluir en que es necesario una nueva conceptualización que permita la caracterización del conjunto de esas teorías.

Para ello es imprescindible analizar las características que se han dado en los diferentes ambientes y regiones del mundo, no solo en el presente siglo sino en el anterior. Esto mismo nos obliga a tener claro lo importante que juega la sociedad y el dominio de la psicología social como el de los medios de comunicación y las tecnologías de información. No obstante, se necesita o una buena rentabilidad económica para el financiamiento de las mismas o un inexplicable liderazgo que permita la movilización de masas o la resistencia de las mismas.

Bien lo expresó Sharp (2003), que es imprescindible el «desafío político masivo» como un mecanismo de confrontación no violenta que se lleva a cabo de manera activa y con fines políticos. Su apuesta no solo se encuadra en un contexto de no violencia como herramienta de

transformación social, sino que también supone una clara afirmación de la necesidad de articular políticas y acciones no violentas.

En este sentido, como ideólogo de las luchas no violentas que sirvieron como manuales para la ejecución estadounidense en las desestabilizaciones propiciadas en las revoluciones de colores, la primavera árabe y posteriormente Venezuela, explica que entre las acciones a desarrollar se debe incluir:

1. La activación de nuevos actores ajenos a la política convencional, especialmente de jóvenes y estudiantes sin afinidad ideológica alguna, identificados con los patrones y valores de la sociedad de consumo (música, moda, estilo de vida).
2. La utilización de simbologías y consignas que ayuden a masificar el movimiento más que por convicción política, por moda (ropas de un determinado color, banderas, signos, etc.).
3. La construcción de una vanguardia del movimiento que se gane la simpatía y la solidaridad de la población.
4. La implementación de un discurso de la no violencia y de desobediencia pacífica, acompañado de repetidas movilizaciones de calle hasta conseguir un hecho detonante que lleve al colapso del estado.
5. La utilización de medios de difusión y comunicación electrónicos, teléfonos celulares y otros, para generar concentraciones rápidas y presencia inmediata de los medios internacionales.
6. El uso de medios propagandísticos no convencionales, con el fin de banalizar, ridiculizar y mofarse de la investidura presidencial y de las altas autoridades.
7. La presión internacional mediante la exhortación al respeto de los derechos humanos de los manifestantes.
8. La generación de espirales inflacionarias, escasez de alimentos e inseguridad económica para asfixiar al gobierno y arrastrar a otros sectores a las acciones de calle.
9. La negación de la naturaleza democrática del gobierno, denunciando internacionalmente que se origina en un fraude electoral, sin consenso, y que por lo tanto es ilegítimo, represivo, antipopular: en fin, una dictadura.

10. Amplia ofensiva de los grandes medios que construyen una falsa realidad del país víctima de la “revolución”, manipulación mediática a gran escala presentando a la opinión pública internacional una situación de ingobernabilidad y caos, de violaciones de los derechos humanos, de represión extrema que hace necesaria la intervención internacional. (Rodríguez, 2011)

También Sharp (1973: 111), indica que «todas las formas de acción no violenta son efectivas porque disminuyen la legitimidad y, por ende, el poder del oponente. La acción no violenta tiende a tornar la violencia del oponente y la represión contra su propia posición de poder, debilitándolo y al mismo tiempo fortaleciendo al grupo no violento». Además de la deslegitimación del uso de la violencia, el empleo de la no violencia permite a los activistas atraer a aliados entre diversos grupos de la población y moviliza para la acción a muchos ciudadanos que hasta entonces permanecían como meros observadores de la contienda.

De este modo, se debe contar con las seis fuentes de poder identificadas por Sharp y que brindan la facilitación de los ejes de coordinación para la implementación del manual, estas fuentes son la autoridad, entendida como aquello que se obtiene de la legitimidad y que se definiría como el derecho a mandar y dirigir, a ser escuchado y obedecido por otros. Los recursos humanos, o el apoyo real de la ciudadanía que obedece y colabora activamente.

Las habilidades y los conocimientos, relacionados con el nivel de desarrollo de la sociedad y, sobre todo, con el uso de la tecnología. Los factores intangibles, como la ideología, la cultura política, la religión, etc. Los recursos materiales, como el sistema productivo, las infraestructuras o el transporte; y, por último, las sanciones, entendidas como la capacidad para forzar el cumplimiento de órdenes.

Por otro lado, según el Manual de Guerras Psicológicas del Ejército de Estados Unidos, para la confrontación en las desestabilizaciones también es necesario aplicar cuidadosamente las técnicas de implementación como los símbolos, los lemas, la música, los rumores, las personalidades y los lenguajes. Un símbolo es usualmente algo que representa otra cosa por razón de asociación, relación, costumbre o una idea, calidad o condición. Es un signo visible de algo invisible o abstracto. Pero el uso de símbolos debe contar con características como la subjetividad, la simplicidad y la aceptabilidad.

Los símbolos deben de escogerse cuidadosamente para uso en cualquier campaña de guerra psicológica. El uso inteligente de símbolos pertinentes puede estimular al auditorio de blanco a tomar una medida positiva compatible con los objetivos de una campaña psicológica. Pueden ponerse en uso verbalmente, a través de materiales impresos, por radio o cualquier otro dispositivo de divulgación usado comúnmente en la propaganda.

Ciertos símbolos buenos nacen espontáneamente y el propagandista debe estar alerta para símbolos creados espontáneamente, examinándolos en busca de su pertinencia y poder durable y usando y reiterando subsiguientemente aquellos hallados aceptables. Una vez que el símbolo haya ganado uso corriente, el pueblo ayudara a sostenerlo y aun a aumentar su aceptación.

Luego, los lemas, son frases o expresiones cortas ideadas para excitar emociones, tales como la ira, el odio, el valor y estimular una acción o reacción específica en masa. ¡Los lemas franceses “¡Liberte, Egalite, Fraternite,” “Iis ne passeront pas! (No Pasaran)” y los lemas estadounidenses “Give me liberty or give me death! (¡libertad o muerte!)” Son ejemplos de lemas que reunio y reanimo al pueblo a apoyar una causa. Los lemas deben seleccionarse y explotarse de la misma manera que los símbolos.

Por consiguiente, la música ha sido usada siempre para influir en las emociones y el procedes del hombre y es un medio natural de comunicación. La voz en el canto puede inducir una variedad de emociones, y el toque de tambores puede fustigar a la gente a un frenesí de lucha o hacerle que marche en líneas animosas y ordenadas. Un concierto de sinfonía de música de Mozart o Beethoven puede traer momentos de riqueza y serenidad en las vidas monótonas y agitadas.

Posteriormente, en la utilización del rumor se refiere a un informe sobre un tema específico, pasado de persona a persona, por lo general verbalmente, cuya autenticidad es dudosa y cuyo origen no es verificable. El rumor medra en ausencia de normas seguras de evidencia. Siempre tratan de sucesos o personalidades y se desarrollan y esparcen porque o no hay información disponible tocante al asunto o la información existente es insatisfactoria.

En el aspecto de utilización de personalidades, El elemento de “gente sencilla” u “hombre común” está ideado para ganar la confianza de un auditorio hablando o escribiendo de la manera o estilo usado por ese auditorio. El propagandista usa lenguaje ordinario cuando quiere mostrar a

su auditorio que es uno de ellos y cuando quiere identificar su punto de vista con el hombre corriente. Con el dispositivo de gente sencilla el propagandista puede ganar la confianza de las personas que resienten o desconfían del habla “que suena extranjero” o “formal” o intelectual. Es un dispositivo útil por las siguientes razones:

a) Auto identificación: El propagandista intenta hacer que el auditorio se identifique con sus puntos de vista. Con hablar o escribir de la manera que lo hace el auditorio blanco, tratando de establecer un lazo común que ayudará a transmitir sus simpatías a su bando con lo cual hace su mensaje más increíble.

b) Presenta al paisano como gente sencilla. La descripción anterior se aplica a los paisanos también. El elemento de “gente sencilla” o “hombre corriente” puede llegar a convencer al enemigo de que los líderes opositores no están compuestos de gente “arrogante,” “inmoral” o “engañoso,” sino más bien de personas no diferentes a el mismo que desean vivir una vida pacífica con todo el mundo

c) Humaniza a los jefes. La “gente sencilla” puede pintar un retrato más humano de los organizadores para neutralizar las impresiones falsas creadas por la propaganda enemiga. De aquí que todo intento de descubrir como una “víbora plutocrática” a una estadista cuya afición sea la jardinería, el cultivo o la cría de perros y cuya manera de habla está más cerca de la granja que la de la caja fuerte de banco estaría lejos del cuadro verdadero.

Como todos esos patrones obedecen un mismo libreto y lo único que va cambiando es la caracterización según las identidades propias del territorio y población, todas esas expresiones de revoluciones coloreadas consisten en desestabilizar gobiernos por medio de manifestaciones de masas en nombre de reivindicaciones abstractas como democracia, libertad, etc.; son la chispa que enciende una situación de conflicto interno. La revolución de colores es el golpe suave. Si no es suficiente para derribar y sustituir al gobierno, se avanza hacia el estadio de la guerra no convencional, aquellas combatidas por fuerzas no regulares, sean guerrillas, milicias o insurgencias. A estos niveles, se abre la opción de implementar el golpe duro. (Zubekzu, Der Ghougassian, Cúneo, & Orué, 2007)

De ese modo, el contenido de los manuales de desestabilización, se pueden describir en tres etapas: la primera es referente a las acciones de los manifestantes, a menudo manipulados

por opositores y ONG sin escrúpulos, salen a las calles y exigen la dimisión inmediata del gobierno o del presidente electo. No aceptan ningún compromiso. Algunos están armados (no son manipulados y siguen un plan específico) y cuando la policía antidisturbios trata de impedirles el acceso a un lugar estratégico (como un palacio presidencial o una asamblea nacional) disparan o lanzan granadas a la policía tratando de disparar a tantos policías como sea posible. El objetivo es desencadenar una represión sangrienta en respuesta, que luego fue condenada por la prensa internacional.

La segunda etapa refiere al enfrentamiento de los manifestantes ante las fuerzas del orden, quienes al ver incrementadas las masas, sus fuerzas y modus operandi, normalmente responde disparando directamente a la multitud, lo que generalmente resulta en una matanza. A veces, conscientes del peligro, los gobiernos retiran a la policía de las calles, dejándola en manos de los manifestantes. Entonces, empujados por provocadores armados, atacan edificios públicos (ministerios, canales de televisión públicos), los ocupan y, a menudo, los saquean.

Posteriormente, la tercera etapa trata de la utilización del ejército con la justificación de la obligación de intervenir para restablecer el orden, pero cuyo fin es tomar el poder del Estado y derrocar al gobierno. Sin embargo, puede haber casos donde los propios manifestantes son los que toman el control del Estado.

En resumen, la Guerra Política de Nuevo Tipo es el conjunto e implementación de varias tipologías de desestabilización directa e indirecta, violenta y no violenta, con el fin de derrocar o aniquilar al oponente, donde la última alternativa es la intervención militar al territorio enemigo. Esto implica el debilitamiento de los sectores económicos, la reproducción del caos social, el aislamiento internacional, la ruptura de la institucionalidad gubernamental y del Estado de Derecho, hasta la confrontación armada directa si el gobernante en objetivo tiene la capacidad de prolongar la resistencia hasta estos niveles.

Sin embargo, la conceptualización de Guerra Política de Nuevo Tipo no está siendo presentada como una teoría aún, pero procuramos que sirva como una nueva opción conjunta para la identificación de las nuevas metodologías de confrontación política entre Estados con niveles desiguales. Este concepto, permite un nuevo referente unificado ante los diversos términos que representan la formulación de estrategias de desestabilización y que por sus

prolongadas implementaciones tienden a confundir a los académicos, periodistas y lectores que dan consecución al análisis de las nuevas guerras.

9.3.1. Posibles escenarios en Venezuela

El empeño de las administraciones estadounidenses por cambiar el gobierno y el sistema político venezolano son indiscutiblemente ilegales, inmorales y por tanto, erróneos. Es necesario reconocer que los contextos que atraviesa Venezuela son muy difíciles, es una tarea bastante agitada para el gobierno de Nicolás Maduro, una incertidumbre para la sociedad y un incremento de ansiedad para la oposición que aún guarda esperanzas de triunfar de forma inmediata e “inesperada”.

Antes de mencionar lo que nosotros consideramos serían los posibles escenarios y alternativas para la solución de la crisis, se debe tener claro que las consecuencias a pesar de cualquier decisión que se tome para oxigenar la situación, son catastróficas. A pesar de que si Estados Unidos obtuviera un cambio de régimen con su beneplácito y que cuasi inmediatamente se restablezcan las relaciones comerciales, se suspendan las sanciones a las empresas administradoras del petróleo, se abran las fronteras para el tráfico comercial y la campaña de bonanzas a ese gobierno brinde buenos resultados, los niveles de parcialización social, de odio y los daños colaterales no se extinguirán por deseos utópicos de esa nueva administración.

Según el Máster Víctor Manuel del Cid (2019), en la entrevista realizada, señala que:

En un escenario futuro, Venezuela seguirá resistiendo las conspiraciones contrarrevolucionarias que promueve los Estados Unidos, no cejará en su empeño de hacer fracasar el proyecto bolivariano. Lo primero será por un intento al querer apropiarse de los recursos naturales que posee Venezuela, como el petróleo y los diamantes, y también por el ejemplo motivador, que, junto a Cuba y Nicaragua, es posible vencer las tentativas del imperialismo norteamericano. La defensa de la revolución bolivariana, descansa en las organizaciones populares, principalmente, lo que ha permitido afrontar, con mucho sacrificio y heroísmo, el bloqueo económico.

Además, debido al embargo financiero que posee el actual gobierno venezolano, directa o indirectamente se le ha impuesto un embargo comercial dado que si tres cuartos de las

exportaciones de petróleo son destinados a países que han reconocido al gobierno ilegítimo de Juan Guaidó y éste no cuenta con el sustento institucional para la administración de la recepción de los pagos de esas exportaciones –que no se han detenido por la necesidad recíproca-, las arcas estatales se seguirán debilitando y la contabilidad de las refinerías caerán en detrimento.

A pesar de eso, el presidente Nicolás Maduro ha instado reiteradas veces a un diálogo con la oposición, al que países como México y Rusia han ofrecido su acompañamiento como mediadores –si así lo decidiesen ambas partes en el conflicto-, pero la inflexibilidad de la oposición respecto a negociar el respeto institucional del gobierno de Maduro, imposibilita trascender a otros puntos. Sin embargo, podrían obtener la declaración de nuevas elecciones regionales en donde se medirían las fuerzas de apoyo social, para el que ambos han sostenido permanentes movilizaciones.

No obstante, que la oposición obtenga concesiones en temas referentes a lo electoral, podría significar la oportunidad de ganar espacios políticos y establecer bases con sus candidatos, que seguro serían los más estratégicos. Por otro lado, podría representar la consolidación del gobierno al mostrarse como un buen dialogante y fortalecería la credibilidad en las instituciones electorales y la legitimidad del mismo Nicolás Maduro ante la comunidad internacional que le ha cerrado puertas.

Por el contrario, si no se obtuviesen acuerdos en establecer un diálogo o no se producen resultados positivos en el mismo, la oposición incrementaría sus movilizaciones a niveles superiores como la promoción de la anarquía –por sus estados de desesperación- y Estados Unidos ampliaría sus sanciones hasta agotar las alternativas que lo conducen a la intervención militar. Sin embargo, ésta última representaría una catastrófica decisión por parte de la potencia estadounidense y el rechazo absoluto del Sistema de Naciones.

Pero en el ideario de desarrollar una intervención, debe tenerse en cuenta que el gobierno bolivariano presidido por Nicolás Maduro, ha fortalecido su capacidad humana en las fuerzas armadas como también sus condiciones de defensa en la adquisición de vehículos, aviones y barcos de guerra. En el capital humano, Venezuela ha incrementado más de 300,000 soldados enfilados y alrededor de cien mil reservistas; en armamento, cuenta con sistemas de defensa aérea de largo alcance como los S-300VM Antey-2500, Buk-M2E y el Pechora-2M de mediano

alcance, como también un gran número de tanques T-72B1V, BMP-3, BTR-80A, SAU Msta-S, armas autopulsadas Noah-SVK, MLRS Grad y Smerch.

Y no es que los aviones Su-30MK2 o las fuerzas terrestres con sistemas Iгла-S Manpads y Zu-23/30 1-4 puedan intimidar el potencial casi inigualable de los Estados Unidos, pero desencadenar una lucha directa en el territorio venezolano representaría la movilización de grandes aliados de Venezuela como Rusia, China Irán que tienen muchos intereses que defender en ese territorio como, además, obtener justificada presencia en nuestro hemisferio. Pero esta es de las más ambiguas opciones.

En el peor de los casos, la prolongación del conflicto sin una solución a corto plazo, podría llevar al país bolivariano a una réplica de la guerra interminable colombiana; y no es factible para nadie, y menos para los Estados Unidos, a quien le correspondería incrementar los presupuestos militares en la región al no poder controlar los grupos armados, el crimen organizado y los peligros a los que quedarían expuestos sus intereses en la zona. Aunque para ellos sería la perfecta justificación de incrementar su “control” regional mediante la instalación de más bases militares.

En fin, podría deducirse que la presión estadounidense sin un claro triunfo, y con la prolongación de la presión comercial, conducirían a Venezuela al fortalecimiento de su régimen político y la pervivencia al ejemplo cubano, aunque por su potencial petrolero superaría su sostenibilidad económica al brindarle mejores acuerdos y concesiones petroleras a países como Rusia, China o la India. Además, le brindaría a la región el fortalecimiento de organismos con independencia política y el debilitamiento de la credibilidad del modelo imperativo de Estados Unidos.

CAPITULO IV

X. Conclusiones

1. El estudio de caso de la República Bolivariana de Venezuela sobre la implementación de la Guerra Política de Nuevo Tipo deja evidenciado, en el espectro social y político, que desde el año 2000 el país está inmerso en un ambiente de desestabilización que provocó múltiples revueltas, enfrentamientos, muertes y además de esto creó las condiciones necesarias para el intento de golpe de Estado del año 2002, el debilitamiento y deterioro de la economía de los siguientes años, estos casos se han venido acrecentando y han generado tensiones sociopolíticas evolucionadas, promoviendo así un nuevo tipo de guerra.
2. La Revolución Bolivariana es un proceso político e ideológico impulsado por el presidente Hugo Chávez, como continuación del ideario político del libertador Simón Bolívar, quien proponía que Latinoamérica debe inventarse su propio sistema político. Hugo Chávez al ascender a la presidencia en 1998 promovió estas ideas en la sociedad venezolana. El Socialismo del Siglo XXI, renovó América Latina, donde el progreso, la unidad y la seguridad colectiva formaban parte de un plan estratégico, no solo para el país, sino para la región en general, fueron los ejes principales de un proyecto alternativo a los intereses capitalistas. La Guerra política de nuevo tipo, ahonda y recoge cada una de las formas de guerras dentro de una sola doctrina que tiene como objetivo el derrocamiento del gobierno que se considera adverso, como es el caso entre Estados Unidos y Venezuela.
3. La Guerra Política como mecanismo de injerencia por parte de Estados Unidos comprende acciones en función de derrocar, controlar o/y modificar el sistema político contra el país con el que éste pueda tener intereses económicos o geopolíticos, las intervenciones paramilitares y las intervenciones directas militares han logrado en países como Irán, Guatemala, Cuba, Chile, Nicaragua, Granada, Panamá en sus respectivos años, derrocar o/y aniquilar por medio de un frente agresivo. Se ha observado que estos

mecanismos han sido dirigidos, financiados y controlados por el Departamento de Estado, el Pentágono y la CIA, con alcances de una Guerra Global, teniendo entre ellos mismos intereses yuxtapuestos, manejando por el frente económico a Organismos Internacionales en conjunto a Organismos de Inteligencia y Contra Inteligencia.

4. La implementación de la Guerra Política de Nuevo Tipo contra gobiernos progresistas ha dado origen a un descontrol en masa de la región. Así mismo la desestabilización que se originó en Oriente Medio y Asia Central se traslada a la región Latinoamericana con propósitos de debilitamiento, asedio y control psicológico. Venezuela representa para Latinoamérica el punto cohesionador y de unificación, el derrocamiento y control por parte de los Estados Unidos al gobierno de Venezuela representaría para la región el estrangulamiento y la imposición total del ideal estadounidense, que poco a poco ha ido desarrollando su concepción ideológica por medio de teorías políticas a priori a acontecimientos recientes.

5. Venezuela, que desde que Hugo Chávez ascendió al poder, ha sido objetivo por parte de los Estados Unidos una campaña política agresiva, donde priman los conceptos de Democracia, Economía de libre mercado, Guerra Mediática, entre otros. Elementos desestabilizadores como el uso de La Guerra no Convencional, Teoría del Shock, Teoría del Golpe Suave, Guerra Económica, y Guerra Psicológica. El caso de Venezuela ha tenido alcance no solo local o nacional, sino también continental –por el papel que ha jugado EEUU- y mundial por el protagonismo asumido por actores extrarregionales como la EU, Rusia y China. El alcance los mecanismos subversivos implementados en Venezuela ha generado un ambiente de desgaste multifacético (social, económico y humanitario), la coyuntura social por la que atraviesa Venezuela al verse expuesta a la emigración masiva también se ha convertido en una crisis regional. La hiperinflación, el desabastecimiento de alimentos y medicamentos ha empujado a millones de venezolanos fuera del país, el flujo de emigrantes de la región se concentra en Colombia y de allí se desplaza por toda la región, esto causa que los países con débiles economías, con inadecuados sistemas sanitarios, de alojamiento y transporte se vean afectados.

6. La importancia geoestratégica del petróleo también ha sido parte de la trama en la que se ve envuelta Venezuela, por un lado, los países del Golfo Pérsico juegan un papel relevante en el abastecimiento mundial pero por otro, EEUU es relativamente autosuficiente en hidrocarburos, gracias el fracking y al shale oil (petróleo de esquisto) que ha reducido cerca de un 30 % las importaciones estadounidenses, sin embargo los graves problemas que atraviesa la industria petrolera venezolana dada la falta de inversiones y recursos, contando con la estatalización de PDVSA para financiar proyectos de gobierno, ha sumido a Venezuela en una crisis, que tendría en un efecto dominó en la región.

7. Una intervención militar estadounidense arriesgaría el respaldo actual político con el que cuenta el régimen de Nicolás Maduro, ya que países de América Latina y de la UE proponen y trabajan para conseguir una solución pacífica de la crisis. El gobierno de Venezuela, tanto en época de Chávez como en la actual, y la oposición antichavista mantiene una larga guerra de desgaste que hasta ahora se ha saldado a favor del Chavismo. Los resultados de esta investigación permiten conceptualizar la Guerra Política de Nuevo Tipo como herramienta para la descolocación de países progresistas como Venezuela también permite proyectar un escenario prospectivo de la región Latinoamericana y en el campo internacional, en el desarrollo de nuevas tipologías de subversión.

XI. Recomendaciones

1. Al Departamento de Filosofía de la UNAN-Managua, sugerimos que se incentive el estudio de la aplicación e impacto de las estrategias de la Guerra Política de Nuevo Tipo y sus consecuencias políticas, económicas y militares. El estudio del caso de Venezuela es útil para comprender la realidad nicaragüense, la diversidad de actores y recursos involucrados, en una aparente revuelta pacífica, que lo que busca implementando el manual elaborado por Gene Sharp, el teórico de las revoluciones de colores o no violentas, es el derrocamiento de los gobiernos que los Estados Unidos considera una amenaza a su hegemonía. También instamos a actualizar la bibliografía vinculada con temas vinculados a los conflictos políticos contemporáneos, enriqueciendo el acervo del CEDIHUM, para la promoción del buen desempeño académico.
2. A los estudiantes de la carrera de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, promover en sus grupos de estudio la investigación constante como practica de autoestudio para el reforzamiento de los conocimientos adquiridos durante el período universitario.
3. De igual manera también sugerimos al Ministerio de Relaciones Exteriores, particularmente a la Academia Diplomática "José de Marcoleta", ahondar en el análisis teórico de las guerras de nuevo tipo, sus orígenes, principios, estrategias y consecuencias, de manera que el personal que desempeña funciones diplomáticas pueda contrarrestar las agresiones en el campo internacional. Esta temática, recomendamos, se incluya en los planes institucionales de formación.
4. A la Embajada de Venezuela, sugerimos que continúe exponiendo en el frente de lucha internacional, de qué manera los Estados Unidos ha desplegado la desestabilización en Venezuela, como posible preámbulo a una intervención militar. Y compartir, lo que es de mayor importancia, las estrategias que el gobierno bolivariano de Venezuela implementa para resistir y vencer la agresión, teniendo como base la unidad y la movilización del pueblo.

5. Bibliografía

- Aguirre, S. (Noviembre 2011-Febrero 2012). Joseph S. Nye Jr., The Future of Power. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 206-209.
- Allard, J. G., & Golinger, E. (2009). *La Agresión Permanente*. Caracas: MINCI Venezuela.
- Brzezinski, Z. (1998). *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Paidós Iberia S.A.
- Budhoo, D. L. (1990). *Enough Is Enough: Dear Mr. Camdessus... Open of Resignation to the Managing Director of the International Monetary Fund*. New York: Horizons Press.
- Calduch, R. (2010). *Métodos y técnicas de investigación en Relaciones Internacionales*. España.
- Castro, F. E. (2013). Antagonismo político e interdependencia económica: el caso de Venezuela y Estados Unidos (1999-2012). 42. Buenos Aires, Argentina. Obtenido de Repositorio de la Universidad de Torcuatto Di Tella:
https://repositorio.utdt.edu/bitstream/handle/utdt/1467/LEI_2013_Castro.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chomsky, N. (2010). El control de los medios de comunicación.
- Cuéllar, R. (2012). Geopolítica. Origen del concepto y su evolución. *Revista de Relaciones Internacionales de UNAM*(113), 59-80.
- Desarrollo, M. d. (2001). *Plan Nacional de Desarrollo Regional 2001-2007-Caracas: Viceministerio de Planificación y Desarrollo Regional*. Obtenido de <http://www.eumed.net/oe-ve/b3/PLAN%20NACIONAL%20DE%20DESARROLLO%20REGIONAL%202001-2007.pdf>
- Eduzeigeist. (07 de Marzo de 2012). La Doctrina del Shock (documental completo en español).
- Estado, D. d. (2010). *Dod FY 2010 Budget Request Summary Justification*. Washintong: Official Documents.
- Estévez, A. (13 de Agosto de 2018). Biopolítica y necropolítica: ¿constitutivos u opuestos? *Espiral: Estudios sobre Estado y Sociedad*, 25(73), 9-43.
- Gene, S. (1988). *La lucha política noviolenta*. Chile: Chile America CESOC.
- Gene, S. (1993). *De la Dictadura a la Democracia*. Bangkok. Obtenido de http://www.ula.ve/ciencias-juridicas-politicas/images/NuevaWeb/Material_Didactico/MarcosRosales/MarcosRosales/42382308-De-La-Dictadura-a-La-Democracia-Gene-Sharp.pdf
- Golinger, E. (2005). *El Código Chávez*. Caracas: MONTE ÁVILES EDITORES LATINOAMERICANA C. A.
- Gonzalez, C. (2011). *Las Revoluciones de Colores. I Edición*. Madrid: Eurasian Hub.

- González, G. A. (Noviembre de 2018). *DefinicionABC*. Obtenido de <https://www.definicionabc.com/historia/primavera-arabe.php>
- Henson, M. (2018). *Cefa Digital*. Obtenido de <http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/1069/1/VC%2018-2018%20HENSON.pdf>
- Home, E. C. (14 de Abril de 2002). Fracasó el golpe de Estado en Venezuela y Chávez reasumía esta madrugada el poder. *El tema del domingo / Golpe en Venezuela: caos político y crisis institucional*.
- Juan Soto, F. A. (02 de Octubre de 2012). *SlideShare*. Obtenido de <https://es.slideshare.net/AlejandraPrado/elementos-de-la-guerra-mediatica-httpwwwrebelionorgdocs118903pdf>
- Lander, E. (2004). Venezuela: proceso de cambio, referéndum revocatorio y amenazas internacionales. *OSAL, Observatorio Social de América Latina*, 11. Obtenido de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/osal/20110307010625/5ACLander.pdf>
- Lind, W. (2004). Understanding fourth generation war. *Military Review*, 12.
- López Maya, M. (2004). Venezuela 2002-2003: tiempos de confrontación y violencia. *Latinoamerika. Analysen und Berinche*, 26.
- Maldonado, E. (2017). BUNKER, LIND Y VAN CREVELD: TRES VISIONES DE LAS NUEVAS GUERRAS. *Tiempo y Espacio*, 259-284.
- Mattick, P. (1981). *Espacio Público*. (C. J. Salomón, Ed.) Obtenido de Espacio Público: <https://www.google.com.ni/search?q=crisis+y+teoria+de+la+crisis&oq=crisis+y+teoria+de+la+crisis&aqs=chrome..69i57j69i60l3j0.5265j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8#>
- Maya, M. L. (2016). La crisis del chavismo en la Venezuela actual. *Estudios Latinoamericanos*, 159-185.
- Mayor., D. d. (30 de Diciembre de 2010). *Cuba Defensa*. Obtenido de <https://forocontralaguerra.org/documentacion-2/documentacion-de-referencia/injerencias-e-impunidad/manual-de-guerra-no-convencional-de-las-fuerzas-especiales-de-los-eeuu/>
- Nye Jr, J. S. (2010). Prefacio y capítulo 5 "El Poder Blando y la Política Exterior Americana". *Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica*(14), 117-140.
- Nye, J. S. (1990). *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. New York: Basic Books.
- Nye, J. S. (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.
- Nye, J. S. (2011). *The Future of Power*. New York: Public Affairs.
- Obediente, I. V. (2015). *La marcha hacia la sociedad comunal. Tesis sobre el socialismo bolivariano*. Caracas: Fundación editorial el perro y la rana.
- Padrón, A. (1995). La crisis económica venezolana y el control de cambio. *Economía*, 20 (10), 115-132.
- Parra, L. N. (2009). Guerra Mediática en Venezuela y Revolución. *Quórum Académico*, 6(1), 136-159.

- RBV. (1999). *Constitucion de la Republica Bolivariana de Venezuela*. Caracas: Gaceta Oficial.
- Redondo, J. (2015). Theodore Roosevelt: Extracto del mensaje anual del presidente al Congreso de los Estados Unidos de América (6 de diciembre de 1904) y extracto del discurso sobre el Estado de la Unión (5 de diciembre de 1905). *Corolario de Roosevelt a la Doctrina Monroe*. *uc3m*, 300-312.
- Rodríguez, A. (2011). Las revoluciones de colores: una descripción de las estrategias de acción implementadas por los movimientos sociales exitosos. *Revista Española de Ciencia Política*, 127-146.
- Rodríguez, A. (2014). Revoluciones de color, no violencia y movimientos sociales. *CIDOB d'Afers Internacionals*, 89-116.
- Rodriguez, B., & Francés, P. (2010). *Filosofía Política II*. Granada: Universidad de Granada.
- Rodríguez, O. (01 de Octubre de 2013). *eldiario.es*. Obtenido de eldiario.es: https://www.eldiario.es/zonacritica/crisis-excusa-doctrina-shock_6_181341879.html
- Rojas, D. M. (2012). La intervención internacional: los desafíos de la conceptualización. *Colombia Internacional* 76, 81-109. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/rci/n76/n76a04.pdf>
- Rousseau, J. J. (2006). *Contrato social o principios de derecho político*. Mexico: Porrúa.
- Ruiz, F. (2014). *Guerras mediáticas: Las grandes batallas periodísticas desde la Revolución de Mayo hasta la actualidad Subamericana*. Grupo Editorial Argentina.
- Ruiz, F. (2014). *Guerras Mediáticas: Las grandes batallas periodísticas desde la Revolución de Mayo hasta la actualidad Subamericana*. Buenos Aires: Grupo Editorial Argentina.
- Salim, B. (22 de Mayo de 2012). *La Primavera árabe: un nuevo concepto de revolución*. Obtenido de <http://cj-worldnews.com/spain/index.php/en/criminologia-30/seguridad/item/2187-la-primavera-%C3%A1rabe-un-nuevo-concepto-de-revoluci%C3%B3n>
- Saltrón, G. (2018). *¿Qué se entiende por guerra mediática?* Obtenido de <http://www.correodelorinoco.gob.ve/que-se-entiende-por-guerra-mediatica/>
- Sartori, G. (1988). *Teoría de la Democracia*. Buenos Aires: REI.
- Serrano Mancilla, A. (2017). Las pruebas del crimen económico contra Venezuela. *CELAG.org*, 1.
- Smith, P. A. (1989). Sobre Guerra Política. *Washington: National Defense University Press*, 77.
- Steffan, H. D. (2003). *REBELION*. Obtenido de REBELION: <https://www.rebellion.org/docs/121968.pdf>
- Timsit, S. (2010). *Presenza Paris*.
- Troudi, L. B. (2004). *Guerra de Cuarta Generación y Sala Situacional Social*. Caracas: Ediconies Gato Negro.
- UPNITEGYDES. (14 de Noviembre de 2012). La Primavera Arabe 2010. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=ZJcuBUrFBkE>

Valdés, C. L. (22 de Noviembre de 2010). La Doctrina del Shock. El auge del capitalismo del desastre. *revistainvi*, 25(70), 225-227. Obtenido de revistainvi:
<http://www.revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/522/541>

Velasquez, R. (2014). *La democracia en America Latina: Problemas y Desafios*. San Nicolas de los Garza, Nuevo León: Eprints UANL.

Weigert, H. (1943). *Geopolítica; generales y geógrafos*. México: Fondo de Cultura Económica.

Zubekzu, G. (., Der Ghougassian, K., Cúneo, M., & Orué, M. (16 de Diciembre de 2007). *CARI.org*. Obtenido de www.cari.org.ar/pdf/revoluciones-de-colores.pdf

6. Anexos

Formato de Entrevista. Anexo 1.

Objetivo de la entrevista: Conocer la posición del Dr. Aldo Díaz Lacayo, referente a la coyuntura política de Venezuela y las estrategias de desestabilizaciones implementadas dentro del país, en el año 2016.

Método: La entrevista.

Técnica: Semi-estructurada.

Fecha de Realización: 17 de septiembre, 2019.

Tiempo de duración: 45 minutos.

Contexto social o lugar donde se realizó la entrevista: Librería Rigoberto López Pérez.

Sujeto de investigación o informante: Dr. Aldo Díaz Lacayo, Doctor en Historia, escritor, investigador, ex embajador de Nicaragua en Venezuela (1989)

Criterio de muestra teórica: Disponibilidad de horario y accesibilidad

Categoría de análisis o temáticas de la entrevista: Conocimiento vasto sobre la situación del objeto de investigación.

Preguntas de contenido:

1. ¿Por qué se asegura que EU interviene en el conflicto de Venezuela?
2. ¿Por qué se quiere imponer el referente democrático estadounidense? ¿Qué tan conveniente es forzar su aplicación?
3. ¿De qué forma influye la geopolítica estadounidense en los países de la región respecto a sus relaciones con otras naciones?
4. ¿Qué variables intervienen en el proceso del conflicto en Venezuela y cómo han sido utilizadas?
5. ¿Considera que las metodologías de Revolución de Colores han sido implementadas en Venezuela?
6. Las acciones ejecutadas en Venezuela, ¿se relacionan con su geopolítica?

7. ¿En Venezuela se han limitado a solo implementar las metodologías aplicadas en las Revoluciones de Colores o qué otros tipos de acciones se han desarrollado?
8. ¿Cree que el nivel de conflicto ha superado lo desarrollado en las RC y como se relacionan con las Guerras No Convencionales?
9. ¿Cómo caracteriza la Primavera Árabe y como vincularía sus estrategias en el conflicto en los acontecimientos ocurridos desde la muerte de Hugo Chávez?
10. ¿Cuáles cree que son los principales actores en el conflicto Venezuela y qué papel desempeñan?
11. ¿Cuáles serían los posibles escenarios para Venezuela en los siguientes años?
12. ¿Qué papel representa Venezuela en la región Latinoamericana para EU?
13. ¿Por qué no intervendrían militarmente los Estados Unidos a Venezuela?

Embajada de la República Bolivariana de Venezuela

Objetivo de la entrevista: Conocer la posición del Excelentísimo Embajador de Venezuela sobre la crisis que atravesó el país de Venezuela en el año 2016.

Método: La Entrevista.

Técnica: Semi estructurada.

Fecha de realización: 10 de noviembre de 2018.

Tiempo de duración: 1 hora y 30 minutos.

Contexto social o lugar donde se realiza la entrevista: Embajada de la República Bolivariana de Venezuela.

Sujeto de investigación o informante: Excelentísimo Señor Embajador de Venezuela José Francisco Javier Arrúe de Pablo.

Criterio de muestra teórica: Disponibilidad de horario y accesibilidad.

Categoría de análisis o temáticas de la entrevista: Postura y criterio sobre las posibles medidas ante la crisis sociopolítica de Venezuela.

Preguntas de contenido:

- 1- ¿Considera que Venezuela atravesó una crisis, cuáles son los factores que originaron esta crisis?
- 2- ¿Qué le permitió al Cmdte. Hugo Chávez Frías manejar los niveles de desestabilización en Venezuela?
- 3- ¿Cuáles son las pautas para mantener el estado de desestabilización en Venezuela 2016?
- 4- Considera que hay agentes externos participando en el desarrollo de la desestabilización en Venezuela, ¿cómo y cuáles?
- 5- ¿Hubo alguna intervención mediática desde Colombia para la desestabilización?
- 6- ¿Qué esferas han promovido la ejecución del referéndum revocatorio?

Tablas acerca de las sanciones a funcionarios con cargos públicos. Anexo 2.

Legenda: ■ Funcionarios del Poder Público ■ Militares activos o retirados ■ Otros partidarios oficialistas ■ Familiares de la pareja presidencial

Nombre	Cargo	Sancionado por					
		Estados Unidos	Panamá	Canadá	México	Unión Europea y no comunitarios	Suiza
Nicolás Maduro	Presidente de Venezuela	✓	✓	✓			
Delcy Rodríguez	Vicepresidente de Venezuela	✓		✓	✓	✓	
Néstor Reverol	Ministro de Interior, Justicia y Paz	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tareck El Aissami	Ministro de Industrias y Producción	✓		✓		✓	
María Iris Varela	Ministra para el Servicio Penitenciario	✓	✓	✓			
Aristóbulo Isturiz	Ministro de Educación	✓		✓			
Jorge Rodríguez Gómez	Ministro para la Comunicación y la Información	✓		✓			
Vladimir Padrino López	Ministro de Defensa	✓		✓			
Jorge Arreaza ^{46 47}	Canciller de Venezuela	✓		✓			
Gerardo José Izquierdo Torres	Ministro de Estado para la Nueva Frontera de Paz	✓	✓				
Ernesto Villegas	Ministro de Cultura	✓	✓				
Simón Alejandro Zerpa Delgado	Ministro de Economía y Finanzas	✓	✓				
Marleny Contreras de Cabello	Ministra de Obras Públicas	✓					

Tibisay Lucena	Presidenta del Consejo Nacional Electoral (CNE)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tania D' Amelio	Rectora del CNE	✓	✓	✓			
Sandra Oblitas Ruzza	Rectora del CNE	✓	✓	✓		✓	
Socorro Hernández	Rectora del CNE	✓	✓	✓		✓	
Carlos Enrique Quintero Cuevas	Rector suplente del CNE	✓	✓	✓			
Xavier Antonio Moreno Reyes	Secretario general del CNE			✓		✓	
Maikel Moreno	Magistrado y presidente del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Juan José Mendoza Jover	Presidente de la Sala Constitucional del TSJ y Segundo Vicepresidente del TSJ	✓	✓	✓			
Gladys Gutiérrez	Magistrada de la Sala Constitucional del TSJ	✓	✓	✓			
Carmen Auxiliadora Zuleta de Merchán	Magistrada de la Sala Constitucional del TSJ	✓	✓	✓			
Arcadio de Jesús Delgado Rosales	Magistrado de la Sala Constitucional del TSJ	✓	✓	✓			
Luis Fernando Damiani Bustillos	Magistrado (<i>de facto</i>) de la Sala Constitucional del TSJ	✓	✓	✓			
Lourdes Benicia Suárez Anderson	Magistrada (<i>de facto</i>) de la Sala Constitucional del TSJ	✓	✓	✓			
Calixto Antonio Ortega Ríos	Magistrado (<i>de facto</i>) de la Sala Constitucional del TSJ	✓	✓	✓			
Indira Alfonzo	Presidenta de la Sala Electoral del TSJ y Primera Vicepresidenta del TSJ			✓			
Christian Tyrone Zerpa	Magistrado de la Sala Electoral del TSJ			✓			

Fanny Beatriz Márquez Cordero	Magistrada de la Sala Electoral del TSJ			✓			
Jhannett María Madriz Sotillo	Magistrada de la Sala Electoral del TSJ			✓			
Malaquías Gil Rodríguez	Magistrado de la Sala Electoral del TSJ			✓			
Susana Barreiros	Jueza provisional de la Corte de Apelaciones del Circuito Judicial de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas	✓		✓			
Carol Padilla	Jueza del Tribunal Especial Primero de Primera Instancia del Área Metropolitana de Caracas	✓					
Elvis Amoroso	Presidente de la Contraloría General de Venezuela (CGR)	✓	✓	✓			
Luisa Ortega Díaz (sanción retirada) ⁴⁸	Fiscal General del Ministerio Público (MP)	✗					
Tarek William Saab	Fiscal General (<i>de facto</i>) del MP	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rodolfo Marco Torres	Gobernador del Estado Aragua	✓	✓				
Justo José Noguera Pietri	Gobernador (<i>de facto</i>) del Estado Bolívar	✓	✓				
Henry Rangel Silva	Gobernador del Estado Trujillo	✓					
Carmen Meléndez	Gobernadora del Estado Lara	✓	✓	✓			
Erika Farías	Alcaldesa del municipio Libertador del Distrito Capital	✓	✓	✓			
Hugo Carvajal	Diputado a la Asamblea Nacional por el Estado Monagas	✓					
José David Cabello	Presidente del Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria (SENIAT)	✓					
Rocco Albisinni Serrano	Presidente del Centro Nacional de Comercio Exterior (CENCOEX)	✓	✓				

William Antonio Contreras	Jefe de la Superintendencia Nacional para la Defensa de los Derechos Socioeconómicos (SUNDDDE)	✓	✓				
Manuel Fernández Meléndez	Presidente de la Compañía Anónima Nacional de Teléfonos Venezuela (CANTV)	✓	✓				
Manuel Salvador Quevedo Fernández	Presidente de Petróleos de Venezuela (PDVSA)	✓					
Miguel Alcides Vivas Landino	Presidente de Venezolana de Turismo (VENETUR)	✓					
Freddy Bernal	Director de los Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP)	✓	✓	✓		✓	
Antonio Benavides	Ex-comandante de la Guardia Nacional Bolivariana (GNB)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Carlos Alfredo Pérez Ampueda	Director de la Policía Nacional Bolivariana (PNB)	✓	✓	✓			
Sergio José Rivero Marcano	Inspector General de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB)	✓	✓	✓		✓	
Jesús Rafael Suárez Chourio	Comandante General del Ejército	✓	✓	✓		✓	
Bladimir Lugo	General de Brigada de la GNB	✓	✓	✓			
Remigio Ceballos Ichaso	Jefe del Estado Mayor Conjunto del Comando Estratégico Operacional de la FANB (CEO-FANB)	✓		✓			
Manuel Gregorio Bernal Martínez	Ex-director del SEBIN	✓	✓				
Franklin Horacio García Duque	Ex-director de la PNB	✓	✓				
Manuel Eduardo Pérez Urdaneta	Director nacional de la PNB	✓	✓				
Fabio Enrique Zavarse Pabón	Jefe militar del Estado Mayor de la Batalla Económica y comandante del Comando de Zona Número 43 de la GNB, en el Distrito Capital	✓	✓				
Clíver Alcalá Córdones	Ex-jefe de la Zona de Estrategia REDI del Estado Bolívar	✓					
Manuel Christopher Figuera (sanción retirada)	Director del Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN)	✗					
Gustavo González López	Consejero de Seguridad e Inteligencia del Despacho de la República	✓	✓	✓		✓	✓
Iván Hernández Dala	Comandante de la Guardia de Honor Presidencial	✓				✓	
Rafael Bastardo Mendoza	Comandante de la Fuerza de Acciones Especiales (FAES)	✓					
Hildemaro Rodríguez Mucura	Comisario del Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN)	✓					
Nestor Neptali Blanco Hurtado ⁴⁹	Comandante de la Guardia nacional Bolivariana (GNB)	✓					
Carlos Calderon Chirinos ⁴⁹	Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN)	✓					
Jose Adelino Oneta Ferreira ⁴⁹	Secretario General del Consejo de Defensa Nacional (CODENA)	✓					
Diosdado Cabello	Presidente de la Asamblea Nacional Constituyente de 2017 (ANC de 2017)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tania Díaz	Segunda vicepresidenta de la ANC de 2017			✓			
Fidel Vásquez	Secretario de la ANC de 2017			✓			
Carolys Pérez González	Sub-secretaria de la ANC de 2017			✓			
Cilia Flores	Integrante de la ANC de 2017	✓		✓			

Isaías Rodríguez	Integrante de la ANC de 2017	✓	✓			
Ramón Darío Vivas	Integrante de la ANC de 2017	✓	✓	✓		
Adán Chávez	Integrante de la ANC de 2017	✓	✓			
Pedro Carreño	Integrante de la ANC de 2017	✓		✓		
Francisco Ameliach	Integrante de la ANC de 2017	✓	✓	✓		
Hermann Escarrá	Integrante de la ANC de 2017	✓	✓	✓		
Manuel Galindo Ballesteros	Ex-presidente de la Contraloría General de Venezuela (CGR)	✓		✓		
Roy Chaderton	Ex-embajador de Venezuela ante la Organización de Estados Americanos (OEA)	✓		✓		
Alejandro Fleming	Ex-presidente del CENCOEX	✓	✓			
Nelson Reinaldo Lepaje Salazar	Ex-Tesorero Nacional en calidad de encargado	✓	✓			
Carlos Erik Malpica Flores	Ex-Tesorero Nacional	✓	✓			
Américo Alex Mata García	Ex-director suplente de la junta directiva del Banco Nacional de Vivienda y Hábitat (BANAVIH)	✓	✓			
Andrés Eloy Méndez González	Ex-director general de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL)	✓		✓		
Francisco José Rangel Gómez	Ex-gobernador del Estado Bolívar	✓	✓			
Carlos Alberto Rotondaro Cova	Ex-director del Instituto Venezolano de los Seguros Sociales (IVSS)	✓	✓	✓		
Carlos Alberto Osorio Zambrano	Ex Ministro de Transporte	✓	✓			

Eliás Jaua	Ex Ministro de Educación	✓	✓	✓		✓
Katherine Harrington	Ex-vicefiscal general (<i>de facto</i>) designada por el TSJ en 2017	✓	✓			✓
Ramón Rodríguez Chacín	Ex-gobernador del Estado Guárico	✓				
Alexis Ramírez	Ex-gobernador del Estado Mérida	✓				
Rafael Sarria	Empresario	✓				
Edgar Sarria	Empresario	✓				
José Omar Paredes	Piloto de AVERUCA, C.A	✓				
Raúl Gorrín	Presidente de Globovisión	✓				
Gustavo Perdomo	Director ejecutivo de Globovisión	✓				
Claudia Díaz	Ex tesorera nacional y enfermera de Hugo Chávez	✓				
Adrián Velásquez	Ex guardaespaldas de Hugo Chávez	✓				
Leonardo González	Expresidente del Banco Industrial de Venezuela	✓				
Mayela Tarascio de Perdomo	Familiar de Gustavo Perdomo	✗ (removido)				
María Perdomo	Familiar de Gustavo Perdomo	✗ (removido)				
Nicolás Maduro Guerra	Hijo de Nicolás Maduro	✓				
Walter Jacob Gavidia	Hijo de Cilia Flores	✓				
Yosser Faniel Gavidia Flores	Hijo de Cilia Flores	✓				
Yoswal Alexander Gavidia Flores	Hijo de Cilia Flores	✓				
Mariana Staudinger Lemoine	Cónyuge de Yosser Faniel Gavidia	✓				

Sociedad Anónima	Fecha de creación	Integrantes
Technical Suport Trading	8 de abril de 2014	Evelyn Malpica Torrealba (Directora)
Lumar Development, S.A.	9 de septiembre de 2014	Evelyn Malpica Torrealba (Directora)
American Quality Professional, S.A.	4 de marzo de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y secretaria)
Proalco, S.A.	4 de marzo de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y tesorera)
Internacional Business Suppliers, Inc.	7 de agosto de 2015	Carlos Maplica Torrealba (Director, tesorero y suscriptor) Iriamni Malpica Flores (Directora, presidenta, secretaria y suscriptora)
Tanker Administrators Corp.	2 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Maritime Crews, Inc.	2 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Maritime Administration Group, Inc.	2 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta)
Sea Side Services, Inc.	3 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Oceanus Investors Corp.	3 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Marine Administration Panama, Inc.	4 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Maritime Tanker Administration, S.A.	10 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)

Maritime Tanker Services, S.A.	10 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Marine Investor Corp.	10 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Marine Investment Group, Inc.	10 de septiembre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora y presidenta) Iriamni Malpica Flores (Directora)
Inversiones Cemt, S.A.	5 de octubre de 2015	Evelyn Malpica Torrealba (Directora) Carlos Malpica Torrealba (Director, presidente, tesorero y suscriptor) Iriamni Malpica Flores (Directora, secretaria y suscriptora)
Agencia Vehículos Especiales Rurales y Urbanos, C.A. (Averuca)		Rafael Sarria (Presidente)
Quiana Trading Limited		Rafael Sarria (Presidente)
Panazeate		Rafael Sarria (Presidente)
Globovisión Tele CA		Raúl Gorrín (Presidente) Gustavo Perdomo
Globovisión Tele CA, Corp.		Raúl Gorrín (Presidente) Gustavo Perdomo
Seguros La Vitalicia		Raúl Gorrín (Presidente)
Corpomedios GV Inversiones, CA		Raúl Gorrín (Presidente) Gustavo Perdomo
Corpomedios LLC		Raúl Gorrín (Presidente) Gustavo Perdomo
RIM Group Investments, Corp.		Raúl Gorrín (Presidente) María Perdomo
Grupo RIM Inversiones I Corp.		Raúl Gorrín (Presidente) María Perdomo

Grupo RIM Inversiones II Corp.		Raúl Gorrín (Presidente) María Perdomo
Grupo RIM Inversiones III Corp.		Raúl Gorrín (Presidente) María Perdomo
RIM grupo Propiedades de Nueva York, Corp.		Raúl Gorrín (Presidente)
RIM grupo Propiedades de Nueva York II Corp.		Raúl Gorrín (Presidente)
Mago Holdings EE.UU., Corp.		Gustavo Perdomo (Presidente) Mayela Tarascio-Pérez
Magus Holding LLC		Gustavo Perdomo (Presidente)
Magus Holding II LLC		Gustavo Perdomo (Presidente)
Tindaya Propiedades Holding Corp. EE UU		Gustavo Perdomo (Presidente)
Propiedades Tindaya de Nueva York, Corp.		Gustavo Perdomo (Presidente)
Tindaya Propiedades de Nueva York II Corp.		Gustavo Perdomo (Presidente)
Posh 8 Dynamic Inc.		Raúl Gorrín (Presidente)
Constello No. 1 Corporation		Gustavo Perdomo (Presidente) Mayela Tarascio-Pérez
Constello Inc.		Gustavo Perdomo (Presidente) Mayela Tarascio-Pérez
Windham Comercial Group Inc.		Raúl Gorrín (Presidente) Gustavo Perdomo
Planet 2 Alcanzar Inc.		Raúl Gorrín (Presidente)
Potrico Corp.		Gustavo Perdomo (Presidente)

(Fuente: Summariusum, AFP, Actualizat)

Artículos de la Constitución de 1999 respecto al referéndum revocatorio. Anexo 3.

Artículo 72: Todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables. Transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor del veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referéndum para revocar su mandato.

Cuando igual o mayor número de electores y electoras que eligieron al funcionario o funcionaria hubieren votado a favor de la revocatoria, siempre que haya concurrido al referéndum un número de electores y electoras igual o superior al veinticinco por ciento de los electores y electoras inscritos, se considerará revocado su mandato y se procederá de inmediato a cubrir la falta absoluta conforme a lo dispuesto en esta Constitución y la ley.

La revocación del mandato para los cuerpos colegiados se realizará de acuerdo con lo que establezca la ley.

Durante el período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria no podrá hacerse más de una solicitud de revocación de su mandato.

Artículo 233: Serán faltas absolutas del Presidente o Presidenta de la República: la muerte, su renuncia, la destitución decretada por sentencia del Tribunal Supremo de Justicia, la incapacidad física o mental permanente certificada por una junta médica designada por el Tribunal Supremo de Justicia y con aprobación de la Asamblea Nacional, el abandono del cargo, declarado éste por la Asamblea Nacional, así como la revocatoria popular de su mandato.

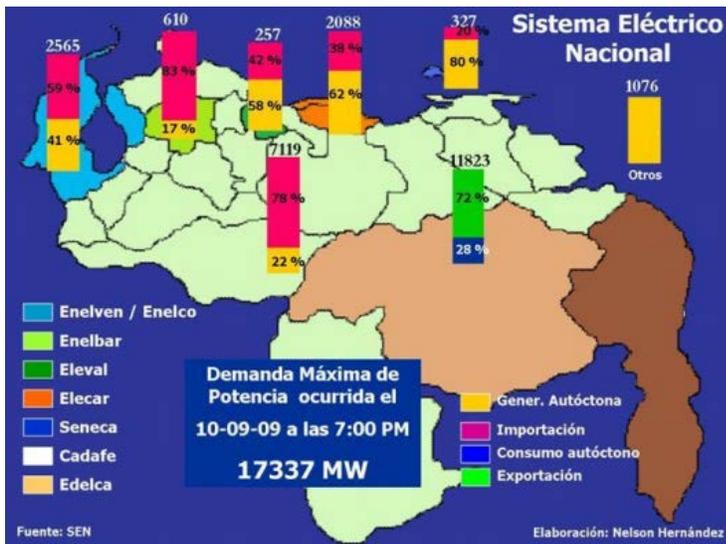
Cuando se produzca la falta absoluta del Presidente electo o Presidenta electa antes de tomar posesión, se procederá a una nueva elección universal, directa y secreto dentro de los treinta días consecutivos siguientes. Mientras se elige y toma posesión el nuevo Presidente o Presidenta, se encargará de la Presidencia de la República el Presidente o Presidenta de la Asamblea Nacional.

Cuando se produzca la falta absoluta del Presidente o Presidenta de la República durante los primeros cuatro años del período constitucional, se procederá a una nueva elección universal y directa dentro de los treinta días consecutivos siguientes. Mientras se elige y toma posesión el nuevo Presidente o Presidenta, se encargará de la Presidencia de la República el Vicepresidente Ejecutivo o Vicepresidenta Ejecutiva.

En los casos anteriores, el nuevo Presidente o Presidenta completará el período constitucional correspondiente.

Si la falta absoluta se produce durante los últimos dos años del período constitucional, el Vicepresidente Ejecutivo o Vicepresidenta Ejecutiva asumirá la Presidencia de la República hasta completar el mismo.

Crisis eléctrica en Venezuela. Anexo 4.



Mapa Político de Venezuela. Anexo 5.(Fuente: Organización territorial de Venezuela por Carmen Girón)

BASES MILITARES DE EE.UU. Y LA OTAN OPERATIVAS EN AMÉRICA DEL SUR.



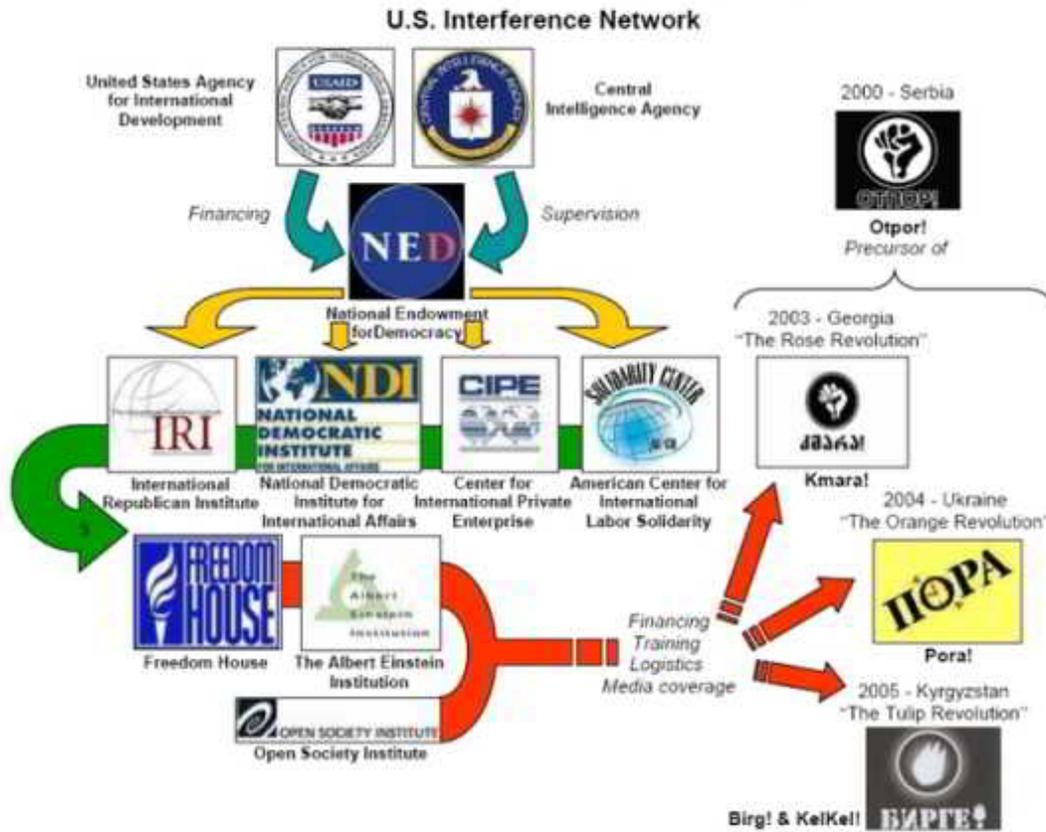
Fuente: *Territorios Vigilados* de Telma Luzzani (2012)

Anexo 6.

(Fuente: *Territorios vigilados* de Telma Luzzani)

Red Intervención estadounidense. Anexo 7.

Copyright © 2008 by Oskar N. Balli. All rights reserved.



Fuente: Oskar Balli.



De Ucrania, Hong Kong y Venezuela en revoluciones. Fuente: Vida Latinoamericana. Anexo 8.



**Comandante Hugo Chávez tras su liberación en el intento de golpe de Estado fallido 2002.
Fuente: Sputnik Mundo. Anexo 9.**



Desabastecimiento comercial. Fuente: Iberoeconomía. Anexo 10.



Migración venezolana. Fuente: Organización Internacional para Migrantes. Anexo 11.



Enviados de Juan Guaidó son acusados de robar más de 90,000 dólares.

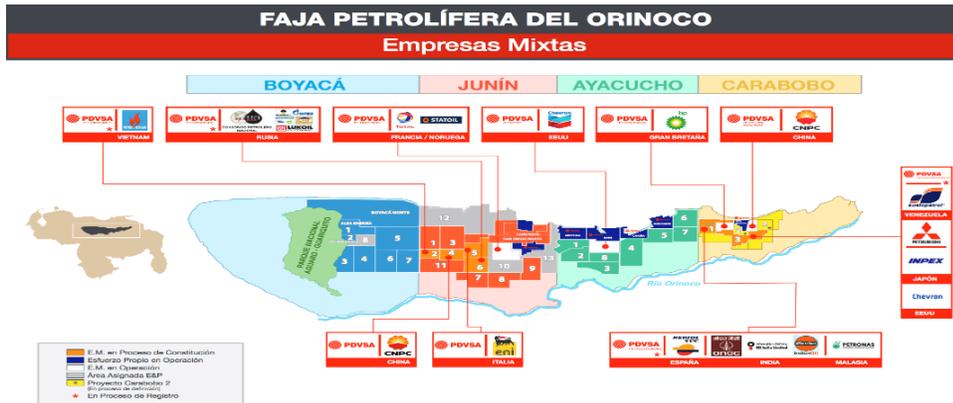
Fuente: Panampost. Anexo 12.



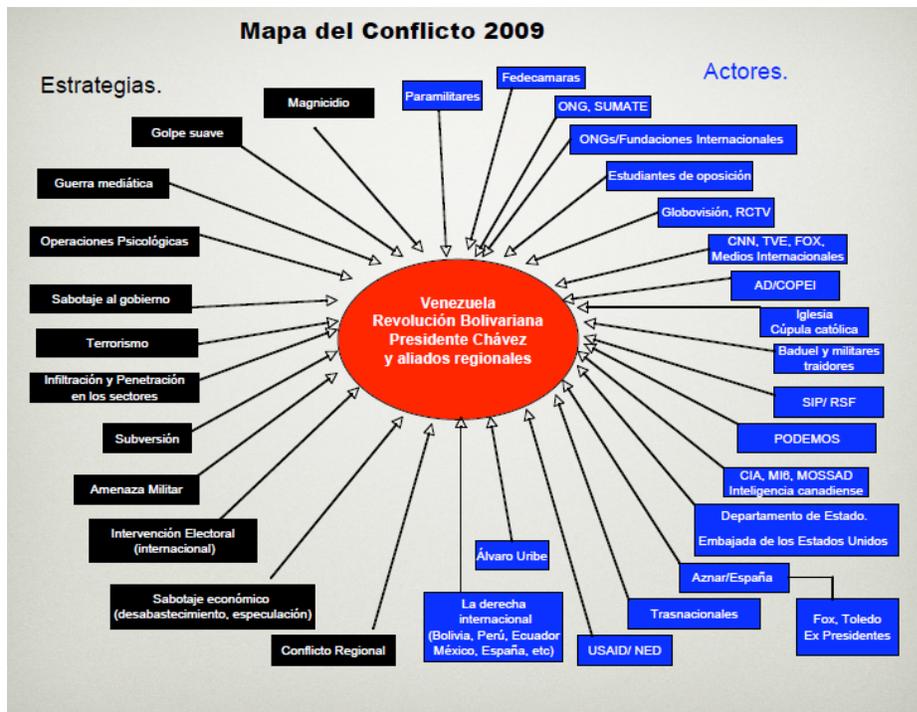
Mesas de negociación entre el gobierno venezolano y la oposición en República Dominicana. Fuente: El Nuevo Diario. Anexo 13.



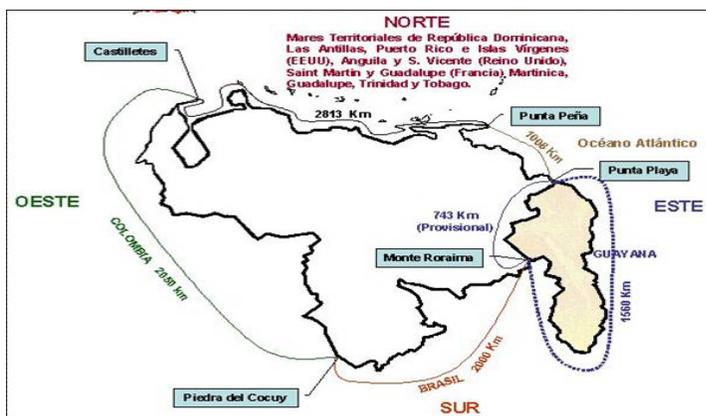
Mapa Geopolítico, fuente Dossiergeopolítico.com. Anexo 14.



Faja petrolífera del Orinoco. Fuente: Diario Exterior. Anexo 15



Fuente: Eva Golinger, La Nueva Doctrina de Guerra. Anexo 16.



Límites Territoriales de Venezuela. Fuente: Galeòn Hispavista. Anexo 17.

LISTA DE ACRONIMOS	
AEI	Instituto Albert Einstein.
ALBA-TCP	Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de comercio de los pueblos.
CADIVI	La Comisión Nacional de Administración de Divisas.
CELAC	Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños.
CENDES	Área Sociopolítica del Centro de Estudios del Desarrollo.
CIA	Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos.
DAESH/ISIS	Estado Islámico de Irak y el Levante, también conocido como Estado de Irak y Siria o EIIL, oficialmente Califato Islámico.
FMI	Fondo Monetario.
GONG	Ciudadanos organizados para vigilar las elecciones.
KELKEL	Renacimiento y brillo de Dios.
NED	Fundación Nacional para la Democracia.
ONG	Organización no Gubernamental.

OTPOR	Movimiento Juvenil Pro-Democrático
PDVSA	Petróleos de Venezuela.
SINA	Oficina de Intereses de Estados Unidos de Norteamérica.
TEC	Tratamiento psiquiátrico de electroshocks.
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo.
UE	Unión Europea.
UNASUR	La Unión de Naciones Suramericanas

Glosario

A

anarquía

Ausencia total de estructura gubernamental en un Estado., 36

autogobierno

Es la autonomía de una jurisdicción que se rige así mismo, y en el cual ningún poder externo tiene autoridad sobre esta. Constituye una forma de soberanía., 36

C

contraiteligencia

Actividad de evitar que el enemigo obtenga información secreta, tales como clasificación y control cuidadoso de informacion sensible y crear desinformación., 18

cuarto poder

Es la expresión con la cual suele designarse a la prensa, en clara alusión a la importante influencia que tienen los medios de comunicación entre la sociedad y opinión pública y, sobre todo, en muchos gobiernos y sus representantes, colocándose junto a los otros tres poderes del Estado., 21

E

economía marxista

Escuela de pensamiento económico inspirada en la obra de Karl Marx. La mayoría de conceptos importantes y fundamentales de esta escuela fueron desarrollados por Marx en su obra "El Capital", 32

Escuela de pensamiento económico inspirada en la obra de Karl Marx., 32

Estado de Derecho

Estado cuyo poder y cuya actividad están regulados y garantizados por ley., 8

G

guerrilla auxiliar y clandestina

Acciones bélicas o tácticas militares que llevan a cabo pequeñas unidades irregulares, contra un ejército invasor o contra un gobierno establecido., 19

guetos

Barrio en que vivían o eran obligados a vivir los judíos en algunas ciudades de Italia, Polonia y otros países centro europeos., 31

H

Hard Power

Poder nacional radicado en medios militares y económicos., 16

hegemon

Actividad que ejerce una persona referente al dominio que posee sobre una entidad o personas., 41

hiperinflación

Subida del nivel de precios muy rápida y continuada, que provoca que la gente no retenga el dinero, por su pérdida de valor constante, y prefiera conservar las mercancías., 26

I

interdependencia

Relación de dependencia recíproca entre dos o más personas o cosas., 13

L

legitimidad

Se utiliza en la teoría del derecho, en la ciencia política y en la filosofía para definir la cualidad de ser conforme a un mandato legal., 36

N

nanotecnología

Tecnología que se dedica al diseño y manipulación de la materia a nivel de átomos o moléculas, con fines industriales o médicos, entre otros., 24

neoliberalismo

Movimiento de actualización del liberalismo, aparecido después de la IGM que imita la intervención del Estado en asuntos jurídicos y económicos., 32

P

parafernalia

Se refiere habitualmente al conjunto aparatoso de elementos rituales o decorativos que rodean un acto o a una persona. también es una exhibición gratuita o alarde de medios que representan una riqueza o importancia., 18

politólogo

Persona especialista en politología o teorías políticas, 15

populismo

Tendencia política que dice defender los intereses y aspiraciones del pueblo., 12

R

regímenes

Proviene de régimen conjunto de normas o reglas que reglamentan o rigen cierta cosa. Forma de gobierno por la que se rige un país., 29

resiliencia

EN psicología, capacidad que tiene una persona para superar circunstancias traumáticas como la muerte de

un ser querido o un accidente. Salir superado y fortalecido mejor que antes., 31

revolución tunecina

También conocida como la revolución de los Jazmines o la Intifada de Sidi Bouzid. Se inició como una serie de protestas democráticas con gran presencia de jóvenes, sentando un precedente decisivo en el mundo árabe cuando consiguieron derrocar al gobierno autocrático de Zine El Auidine Ben Ali., 28

S

sistema político

Es la plasmación organizativa de un conjunto de interacciones que son estables a través de las cuales se ejercen la política en un contexto limitado por la población., 36

T

tecnócrata

Profesional especializado en alguna materia económica o administrativa que, en el desempeño de algún cargo público, aplica medidas eficaces que persiguen el bienestar social al margen de consideraciones ideológicas., 21

trasmutando

Del verbo trasmutar
transformarse, experimentar un cambio., 10

U

utopía

Plan o sistema ideal de gobierno en el que se concibe una sociedad perfecta y justa, donde todo discurre sin conflicto y en armonía., 26