

Nejapa: arquitectura en un poblado Prehispánico

Lechado, L y Balladares, S.

Nejapa: arquitectura en un poblado Prehispánico al suroeste de Managua

Nejapa: architecture in a Pre-Hispanic village southwest of Managua

MSc. Leonardo Lechado R.
Centro Arqueológico de Documentación e Investigación
CADI, UNAN-Managua.
<https://orcid.0000-0001-7128-0423>
lechadorios@yahoo.com

Msc. Sagrario Balladares Navarro.
Centro Arqueológico de Documentación e Investigación
CADI, UNAN-Managua.
<https://orcid.0000-0001-6605-9820>
sabanarro@yahoo.es

Recibido: 16 Febrero 2019
Aceptado: 10 Abril 2019



Copyright © 2019 UNAN-Managua
Todos los Derechos Reservados.



RESUMEN

El presente documento refiere una síntesis de seis años de estudios arqueológicos desarrollados en la comarca Nejapa, municipio de Managua, Nicaragua. La sistematicidad de los estudios permitió comprender cómo se estructuró los espacios y el sistema constructivo de las casas que conforman los restos de un pequeño poblado prehispánico que se asentó a orillas de la Laguna de Nejapa, el que culturalmente se vincula con grupos Chorotegas. Entre otras cosas, se obtuvo nuevos y sustanciales datos para comprender de mejor manera la forma de vida desarrollada por los habitantes que ocuparon este espacio en épocas anteriores a la llegada de los colonizadores europeos al actual territorio nacional. En el poblado prehispánico de Nejapa se han logrado identificar trece posibles casas, alrededor de una pequeña plaza central, construidas a base de piedras y tierra. Se han intervenido, mediante excavaciones arqueológicas en extensión, únicamente dos de esas estructuras, lo que ha permitido conocer cómo las construyeron y corroborar algunos datos que se encuentran plasmados en documentos históricos de viajeros y cronistas al momento de la conquista de nuestra América.

ABSTRACT

This document refers to a six-year synthesis of archaeological studies developed in the Nejapa region, municipality of Managua, Nicaragua. The systemicity of the studies allowed to understand how the spaces and the constructive system of the houses that make up the remains of a small pre-Hispanic village that settled on the shores of the Laguna de Nejapa were structured, which is culturally linked to Chorotegas groups. Among other things, new and substantial data were obtained to better understand the way of life developed by the inhabitants who occupied this space in times before the arrival of European colonizers in the present national territory. In the pre-Hispanic village of Nejapa, thirteen possible houses have been identified,

PALABRAS CLAVE

Nejapa, Arqueología en Managua, arquitectura prehispánica, Chorotegas, excavación en extensión.

KEY WORDS

Nejapa, Archaeology in Managua, pre-Hispanic architecture, Chorotegas, excavation in length.

around a small central square, built on stones and earth. Only two of these structures have been intervened through an extension of archaeological excavations, which has allowed them to be known and corroborated by some data that are reflected in historical documents of travelers and chroniclers to the moment of the conquest of our America.

Introducción

Las ruinas de lo que fue el poblado prehispánico Nejapa, se encuentran localizadas al suroeste de la ciudad capital Managua, departamento de Managua, Nicaragua. La extensión del sitio es de 15 hectáreas, llegando incluso a orillas de la laguna Nejapa en dirección oeste (Imagen 1). Es uno de los pocos sitios arqueológicos que conservan estructuras arquitectónicas prehispánicas en la capital.

En el período que va del año 2007 al 2012 se desarrollaron en la comarca Nejapa diversas etapas de investigaciones arqueológicas que permitieron conocer potencial de las evidencias prehispánicas de ese territorio. Ello implicó la ejecución de diversas estrategias para la conservación y protección de ese patrimonio cultural arqueológico, destacándose, entre otras cosas, tres jornadas de prospecciones superficiales en el territorio, seis jornadas de excavaciones arqueológicas, dos etapas de levantamiento topográfico, dos rescates y/o salvamentos arqueológicos y diversas jornadas de educación / sensibilización dirigidas a los habitantes de la comarca. De estas últimas sobresalen: cuatro etapas vinculadas con charlas de sensibilización a diversos sectores de la población, tres jornadas de entrevistas y tres etapas de aplicación de encuestas. (CADI; 2007-2012).

Se propuso como objetivo principal generar nuevo conocimiento sobre la forma de vida desarrollada por los grupos humanos prehispánicos asentados en el área. También se pretendía corroborar algunas descripciones realizadas por los cronistas, así como algunos planteamientos vertidos por investigaciones arqueológicas del área, sobre todo aquellas relacionadas con los sistemas constructivos precolombinos de la zona.

La sistematicidad de los estudios ha permitido obtener nuevos datos para la reinterpretación social y económica de las sociedades prehispánicas que poblaron el actual departamento de Managua y el Pacífico nicaragüense, tema incluido en uno de los capítulos de la obra titulada “Historia Antigua del Departamento de Managua”, obra publicada en el 2009 por el Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas de la UNAN-Managua, en el marco del Proyecto de Historia Regional y Local.

El mayor hallazgo arqueológico fue la identificación de las ruinas del poblado prehispánico, conformado por trece estructuras monticulares elaboradas a base de acumulación ordenada de piedras y tierra, distribuidas alrededor de un espacio vacío que sugiere la existencia de una plaza central; asimismo, áreas funerarias en torno al poblado.

Las dataciones radio-carbónicas realizadas en una de las casas chorotegas, reflejan que la última ocupación se dio cerca del 890+/-20BP, coincidiendo con los rangos cronológicos propuestos con base a la tipología cerámica establecida para el Pacífico nicaragüense mediante la cual el sitio arqueológico Nejapa se ubicaría entre el 800 d.C y 1550 d.C (Balladares y Lechado, 2013). Además de estructuras monticulares también se documentaron áreas de entierro fuera del asentamiento, variedad de materiales en superficie. Por ejemplo, variedad de cerámica (monocroma y policroma con distintas formas), lítica (tallada, pulida y macro pulida), fauna (quemada y sin quema), entre otros; todo ello demuestra organización del espacio y conocimiento amplio de tecnologías a la hora de producir sus instrumentos.

Es importante destacar que las investigaciones arqueológicas fueron dirigidas por el personal del Centro Arqueológico de Documentación e Investigación (CADI) y financiadas por la Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, sede Managua (UNAN-Managua). Vale destacar que fue la primera institución académica pública, nacional, que invirtió en este tipo de investigación, lo que conllevaba prácticas de campo para los estudiantes de los últimos años de la carrera de Historia con orientación en Arqueología que en esta universidad se ofrecía. Participaron, además, arqueólogos nacionales invitados.

Caracterización y arqueología del territorio

Desde el punto de vista arqueológico la comarca Nejapa se considera de suma importancia, porque además de contener los restos de un poblado con arquitectura prehispánica, con frecuencia se reportan hallazgos de vasijas y otros materiales encontrados de manera fortuita. Por ejemplo, tanto en las laderas como en las partes bajas del cerro Motastepe (ubicado hacia el norte del sitio) se han documentado diversos objetos arqueológicos en buen estado de conservación (ollitas de barro, restos óseos humanos, figurillas en piedras, fragmentos de piedras de moler, entre otros) que han sido reportados por los mismos pobladores del área



Imagen 1. Ubicación del sitio Arqueológico Nejapa en Villa Fátima. Fuente: Lechado, 2012.

Estudios realizados por Lange, F.(1983); McCafferty y Salgado (2009); Lorelei Platz and Carrie L. Dennett (2011); Balladares y Lechado (CADI 2007 al 2012); entre otros, han permitido determinar que en el territorio se han desarrollado diversos momentos de ocupación humana desde el periodo comprendido entre el 500 a.C. hasta 1550d.C.

Lange en 1983¹, señala haber realizado prospecciones arqueológicas en Nejapa, documentando únicamente material en superficie, sin referirse a las estructuras monticulares existentes en este territorio; en el año 2009, McCafferty y Salgado documentaron la destrucción del patrimonio arqueológico en el costado oeste del cerro Motastepe, producto de la explotación arenera que sufre este cerro.

En agosto de 2010, se realizó una obra de construcción a orillas de la laguna Nejapa, a escasos 100 metros donde se encuentran las estructuras monticulares, ocasión en que fueron impactadas más de 6 urnas funerarias, rescatadas parcialmente por arqueólogos de la UNAN-Managua quienes al momento se encontraban trabajando en la zona. En 2012 se produjeron nuevamente hallazgos, esta vez dentro de los terrenos del colegio Academy Crhistian, donde fueron impactados más de cuatro urnas funerarias².

¹ "The archaeology of Pacific Nicaragua"

² Hallazgo reportado por canal 10 de televisión nacional.

Lorelei Platz and Carrie L. Dennett, (2011), basados en el análisis cerámico del sitio la Arenera, definieron que hay presencia de cerámica antigua en la zona con cronologías entre 500a.C. y el 250d.C., ampliando de esta manera el rango de ocupación para el territorio.

Otros estudios derivados fueron las tesis monográficas desarrolladas por los estudiantes de arqueología de la UNAN-MANAGUA, dirigido a los “*Procesos de formación del montículo uno del sitio arqueológico Nejapa*”³, en el que fueron analizadas las etapas de la formación y transformación de dicho montículo; “*Estudio de la fauna del sitio arqueológico Nejapa*”⁴, en el que se analizaron las diversas formas de consumo y las especies faunísticas que aprovecharon los antiguos pobladores del sitio. Un ensayo sobre el “*Análisis descriptivo de las cuentas de collar del sitio arqueológico Nejapa*”⁵, en el que se presenta una breve clasificación de los adornos corporales identificados en el montículo.

Presentación de la “*Propuesta de un Plan de Gestión Patrimonial en la comarca Nejapa*”⁶, donde se proponen de forma general, algunos lineamientos que se deberían seguir para la gestión, protección y puesta en valor del patrimonio integral de la toda la comarca.

Para el reconocimiento del territorio, por parte de la UNAN-Managua, se recurrió a diversas metodologías, entre ellas, prospección por transeptos en áreas abiertas y la prospección dirigida, esta última fue la que se utilizó con mayor frecuencia debido a la factibilidad económica que representa. La aplicación combinada de ambas metodologías permitió localizar y comprender la distribución espacial de las evidencias arqueológicas en el territorio. Siendo así, se identificaron tres sectores funerarios, uno al norte, otro al oeste y un tercero al sur del asentamiento principal, lo que refleja cierta estructuración del espacio, destinando lugares de sepulcro alejado de las casas donde habitaban y no en su interior. La mayor densidad de materiales se localizó en zonas próximas a la laguna de Nejapa (a escasos 100m de la ladera oeste de la laguna) y hacia el norte, en el sector del cerro Motastepe.

El único sitio con estructuras arquitectónicas que fue identificado en el territorio ha sido en Villa Fátima al que se la ha denominado, poblado prehispánico de Nejapa, por que cuenta con trece montículos emplazados alrededor de un espacio vacío el que posiblemente corresponda a una plaza. Cada uno de los montículos probablemente sean restos de antiguas casas habitacionales. Su estado de conservación es bastante bueno, pero en la actualidad, debido a los desarrollos urbanos que se están llevando a cabo en el lugar, el sitio sufre una potencial amenaza para su destrucción total.

De trece estructuras arquitectónicas identificadas, únicamente se intervinieron dos, mediante excavación en extensión (Imagen 2 y 3), combinados con sondeos de control estratigráficos

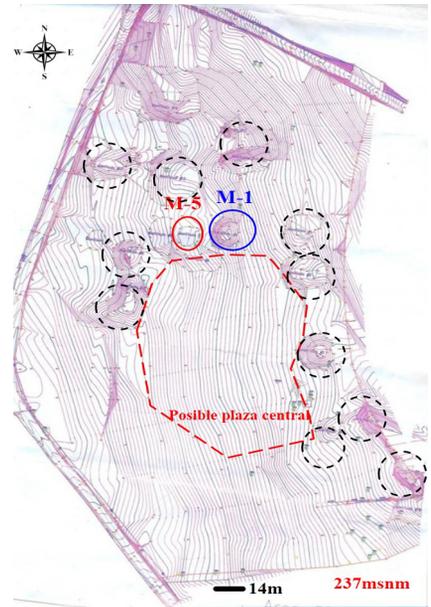


Imagen 2: Topografía del sitio arqueológico Nejapa. Poblado conformado por 13 estructuras entorno a una plaza. Fuente ALMA, 2013. Adaptado por los autores.

3 Tesis de licenciatura presentada por Scarleth Álvarez en el año 2009.

4 Tesis de licenciatura defendida por Yamil Serrano en 2009.

5 Ensayo presentado en la JUDC por Emilio Carranza en el 2008.

6 Tesis de Maestría presentada por el licenciado Leonardo Lechado en 2012

en diversos puntos con el objetivo de comparar la conformación de los espacios estudiados. Estas actuaciones permitieron comprender la relación de los elementos constitutivos del sitio. En cuanto a las estructuras y de acuerdo al orden en que fueron documentados, se intervinieron los Montículos 1 (en adelante M1) y 5 (en adelante M5).

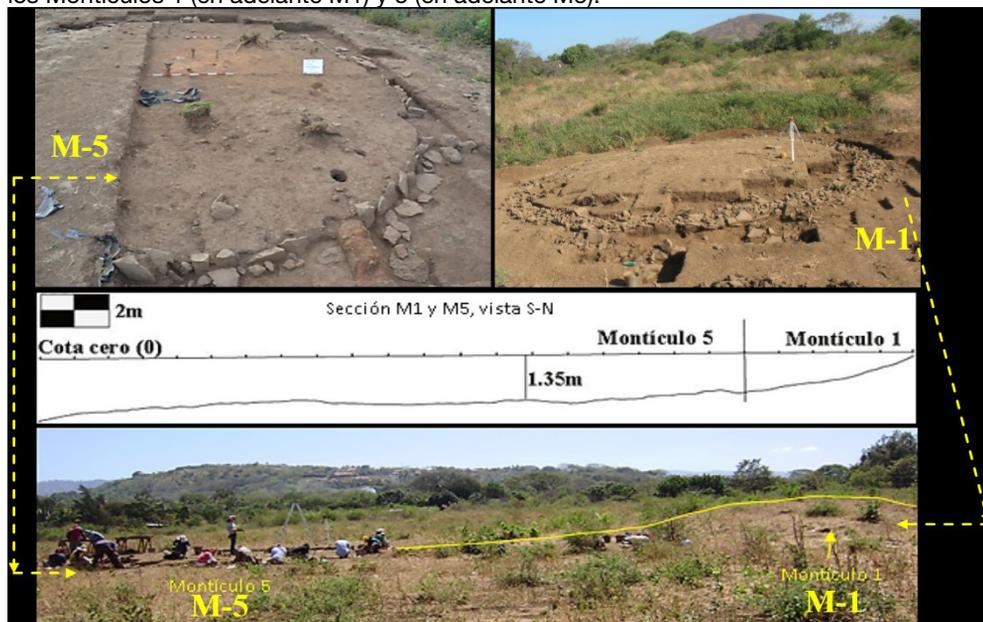


Imagen 3: Montículo 5 y montículo 1 vistos desde diferentes perspectivas. Fuente CADI.

Con la excavación fue posible identificar que ambas estructuras presentan plantas circulares (Imagen 5), con diámetros de 14m para la M1 y de 10.1m para M5. En el interior de ambas casas se identificaron áreas de desechos de alimentos en el sector noroeste de las mismas, coincidente con el área de fogón, lo que se interpreta como el área de la cocina. La ubicación de la cocina en este sector es favorecida por la dirección del viento que evita que malos olores y el humo se acumule al interior de la casa.

En cuanto a la construcción de sus muros, las estructuras excavadas en el M1, fueron construidas depositando dos líneas paralelas de piedras planas en posición vertical a manera de cajón, las que fueron rellenas en el centro con piedras pequeñas y tobas en el fondo y piedras planas de mayor tamaño en la superficie, además de argamasa (imagen 4). Para contención del muro anterior, se refuerza con la construcción de otro, adosando en su exterior, piedras planas y grandes en posición horizontal.



Imagen 4: Muro de contención en M1. Obsérvese la doble línea de lajas verticales con relleno entre ellas y lajas horizontales adosadas en la parte externa para fortalecer el sistema constructivo. Fuente CADI.

Las lajas del muro de contención del M1, dispuestas en posición vertical⁷, están talladas mediante percusión directa, adecuadas para lograr la altura deseada. Se contabilizaron 143 lajas (con peso promedio de 120 lbs cada una), sin mencionar las lajas dispuestas horizontalmente adosadas al muro, y que sirvieron de soporte a las piedras verticales.



Imagen 5: muro de contención del M5, una línea de rocas verticales y una horizontal como refuerzo al sistema constructivo. Fuente CADI

No se descarta que de esta laguna se haya extraído materia prima para elaboración de los muros de los montículos en Nejapa, ya que esta presenta formaciones rocosas de andesita, amplios farallones rocosos, donde se han localizado interesantes petroglifos y pinturas precolombinas; si la fuente se encontraba en las laderas de la laguna de Asososca, entonces, ¿cómo fueron sacadas y transportadas? La distancia recorrida de Nejapa a Asososca es de 7km ida y vuelta; es muy probable que hayan elaborado con elementos naturales algún medio de transporte de carga, estilo litera, que les permitiera el traslado de piedras de más de 120 libras, sin meter los otros procesos que implica la construcción del montículo 1 y su relleno.

La inversión de trabajo en el M1, es superior al trabajo realizado en el M5. El muro del M5 se conformó de forma más sencilla, una línea de rocas tipo lajas en posición vertical y otras lajas dispuestas en posición horizontal adosadas en la parte externa de las piedras verticales (Imagen 5). Todo lo anterior podría estar reflejando cierta diferenciación de clase, debido a que ambas estructuras funcionaron como unidades habitacionales. No se documentaron horcones en el M5, esto pudo deberse a varias razones: 1-no poseía techado, 2- de no poseer techado es porque tenía otra funcionalidad, 3-el sistema de techado era diferente al realizado en el M1 y no se lograron identificar estos horcones. Cualquiera de las opciones es posible.

También es interesante que entre las líneas de piedras que conforman el muro del M1 se identificaron cinco agujeros para horcones y cuatro posibles accesos localizados hacia el oeste, norte y este. Los agujeros de poste se excavaron hasta una profundidad de 1.20m, por ello, algunos expertos en arquitectura se atreven a señalar que la altura promedio del techado que sostuvieron esos postes debió ser de unos 4m de altura. En el M5, no se pudieron determinar agujeros para horcones. Al respecto de los soportes verticales en casas, Gordon Childe, (2003) menciona que por regla general algunas partículas de madera negra carbonizadas, deberían ser visibles en el fondo del orificio, mientras que habría piedras de relleno apretujadas como refuerzo alrededor de sus bordes. (Childe, G. 2003). Todos esos elementos se corroboraron en el M1.

7. Una de las rocas utilizada en el sistema constructivo refleja 60 cm de ancho, 56 cm de largo y su grosor varía entre los 2 y 9 cm, alcanzando el peso de 120 libras.

La potencia de relleno aportada al M1 es de 70cm, en el M5 la potencia es menor, apenas 40cm, ello influye en que la diferencia de altura observable entre ambas estructuras sea de 1.35m, con decir que el M-5 es apenas perceptible en la superficie (Imagen 3).

En ambas estructuras se pudo apreciar el uso de arcilla cocida o bahareque, adosado por la cara externa de los muros como técnica para reforzar la estructura. El grosor de la capa de bahareque era variable, entre 1.5 y 3cm, en ocasiones se observaron las improntas de varas que soportaron ese material.

Por otra parte, se realizó una trinchera entre el M1 y M5 con el objetivo de comparar la estratigrafía interna de los montículos y del área sin estructuras, lo que permitió identificar un espacio para el depósito de desechos (basurero) fuera de las estructuras, no se logró establecer a cuál de las dos estructuras estuvo relacionado, pero la

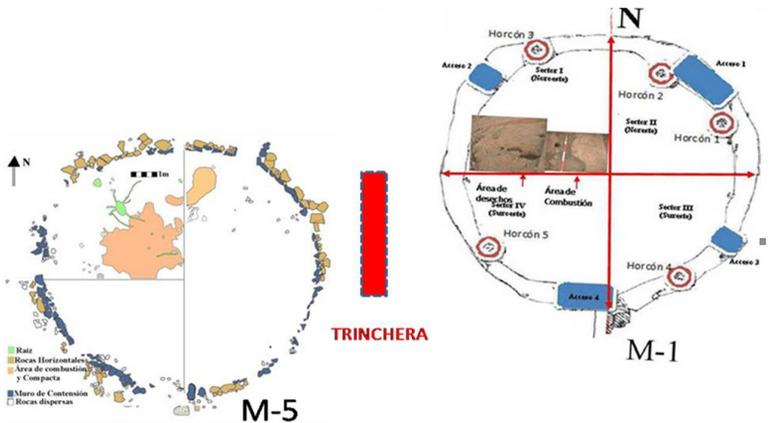


Imagen 6: Dibujo en planta de las dos estructuras intervenidas. La doble línea marcada en el M1 señala el ancho de los muros delimitado por las verticalidades. Nótese, además, que en el M5 no hay agujeros para horcones, como en el M1, pero sí, ambos presentan accesos. Fuente CADI.

cantidad de materiales arqueológicos era abundante. El agujero de ese basurero perforó la toba volcánica, pero no se logró conocer la profundidad total.



Imagen 7: cerámica utilitaria y ceremonial. Odornos corporales, cerámica funeraria, pesas de redes de pescar y estilo colador. Fuente CADI.

La materialidad asociada al poblado, tanto en el M1, como en el M5, refleja rasgos característicos de los dos últimos grandes períodos de ocupación prehispánica establecidos para el Pacífico nicaragüense. La variedad cerámica recuperada en el sitio refleja elementos cerámicos diagnósticos, tales como fragmentos de Sacasa Estriado (800 – 1550DC), Papagayo (800 – 1350 DC) y Vallejo Policromo (1350-1550DC), estos materiales comúnmente se vinculan con prácticas funerarias, por otra parte, se identifican Combo Colador

(800-1350 DC) y León Punteado (300 – 800 DC), consideradas como cerámica utilitaria; especial atención merece una vasija completa depositada y recuperada sobre una capa de toba volcánica, de tipo Espinoza Bandas Rojas con transición a Borgoña Estriado (con cronología aproximada del 300dc al 800dC.) elaborada a mano y por medio de la técnica de churros, ello indica reutilización del espacio en diversos momentos de nuestra historia antigua.

Se documentan pesas de barro para pesca, cuentas de collar, artefactos líticos y restos faunísticos, carbones y semillas; parte de esos materiales presentaban señales de termo alteración lo que viene a reforzar la hipótesis sobre un área de actividad dirigida al consumo y desecho de alimentos.

La población antigua de Nejapa conocía diversas técnicas de producción cerámica, la vajilla cerámica, por ejemplo, presenta huellas de haber sido elaborada a mano mediante el uso de moldes y con la técnica de tiras o churros y el tratamiento en la superficie permite distinguir piezas alisadas, con engobe, bruñidas, pintadas, impresas, modeladas. Para cada necesidad se producían los objetos requeridos, por ejemplo, cerámica utilitaria para solventar actividades de pesca, coladores y raspadores para cocina; para actividades ceremoniales se producía cerámica policromada, cerámica funeraria tipo Sacasa Estriado y adornos corporales.

También conocían variedad de técnicas en la industria lítica, sobre todo la técnica de percusión y abrasión. De la primera se identifican lascas, fragmentos, micro lascas, núcleos, bifaces, láminas, formatizadas en variedad de materias primas como la obsidiana, jaspe, sílex y basalto.

Se documentaron, además, elementos micro y macro pulidos conformando parte de los muros de contención. La mayoría de materias primas líticas no son propias de la zona, a excepción

del basalto que es local, lo que sugiere el desarrollo de sistemas socios comerciales y culturales para la obtención de la misma. De acuerdo a los estudios faunísticos realizados por Yamil Serrano (2009), la muestra analizada ha permitido identificar cuatro grandes grupos animales: peces, reptiles (incluidos anfibios), aves y mamíferos; algunas de las especies identificadas fueron: tortugas (principalmente restos de caparazón) iguanas (huesos de vértebras y costillas), venado (Cervidae), chanco de monte o pécarí (Tayassuidae), Armadillo (Dasypus novencitus), conejos (Lagomorfos) y extremidades de aves.

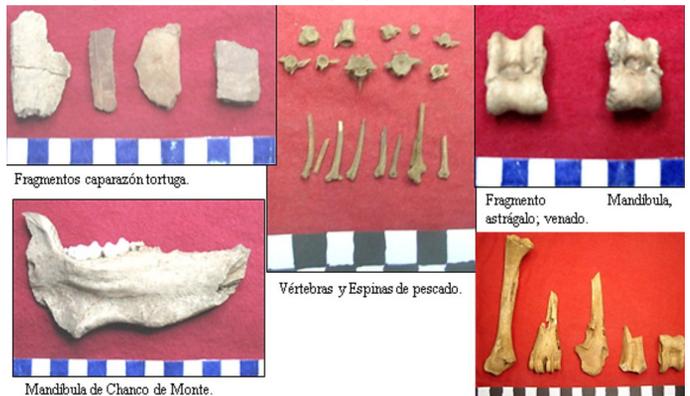


Imagen 8: muestra de los restos faunísticos identificados por especie en el sitio arqueológico Nejapa. Fuente CADI.



Imagen 9: Diversas formas de consumo de los restos faunísticos. Fuente CADI.

Muchos de los restos faunísticos fueron reutilizados, algunos se presentaban quemados y podría pensarse en cierta intencionalidad, ya que esta práctica permite darle mayor solidez o dureza a los restos óseos; en ocasiones se identificaron fragmentos óseos con otros tipos de modificaciones

antrópicas por ejemplo inscripciones de dibujos y elementos pulidos; también se identifican piezas con extremos puntiagudos lo que induce a pensar en actividades de perforación o herramientas para dibujo en superficies húmedas (quizá en cerámica).

Emilio Carranza en el 2008 analizó materiales obtenidos entre 2007 al 2009, se identificaron y recolectaron 164 cuentas de collar en diversidad de formas y estilos, entre 2010 y 2012 se contabilizaron más de 200, lo que refleja la forma en que apreciaban su belleza mediante adornos corporales; ello también demuestra la especialización en la producción de estos elementos ya que fueron elaboradas en huesos, cerámica y lítica.

Es importante señalar que en todos y cada uno de los proyectos arqueológicos donde participa el centro arqueológico de la UNAN-Managua se desarrollan charlas y talleres de sensibilización para que la población depositaria reconozca la importancia del patrimonio arqueológico como alternativa para el desarrollo de la comunidad. Por ello siempre se dirigen acciones con autoridades, líderes, organizaciones comunitarias, padres de familias, y colegios de la localidad sean estos de primaria y secundaria. Durante las diversas jornadas de intervenciones arqueológicas en el territorio se han integrado, de una u otra forma, pobladores de la comarca a los trabajos, igualmente se han establecido visitas guiadas al sitio arqueológico con centros educativos del territorio para que observen cómo se desarrolla el trabajo y quienes lo deben realizar.



Imagen 10: talleres y charlas de sensibilización con pobladores y estudiantes de distintos colegios de la comarca Nejapa. Fuente CADI.

Conclusiones

Cerca del año 890dC., se estaba desarrollando una sociedad muy compleja en el territorio que hoy se conoce como Comarca Nejapa. Aparentemente, la cultura asentada era de origen mesoamericano, vinculada con grupos Chorotegas. El espacio lo tenían muy bien estructurado, el asentamiento principal se estableció en torno a una plaza central y lo que se podría llamar cementerio fuera del perímetro que formaban las casas. Existen evidencias tipológicas cerámicas que reflejan ocupaciones humanas más tempranas (500aC), pero no fue posible documentar algún tipo de estructura asociada a ellas, lo importante de ello es la reutilización del espacio, en diferentes momentos de la historia antigua de este territorio.

Las casas presentan planta circular con áreas de actividad muy bien definidas, cocina y área de desecho de alimentos localizados al lado opuesto de la entrada del aire y del sol (sector noroeste de las casas), se identifican claramente los sistema de accesos al recinto, no escalonados, agujeros de horcones que sostenían un techado de aproximadamente 4m de altura y paredes fortalecidas mediante el uso de técnica de embarrado adosada en la parte externa de los muros. Las diferencias arquitectónicas encontradas entre ambas estructuras demuestran diferenciación de clases. Hoy día aún es posible ver como en muchas casas se utilizan técnicas constructivas muy similares a la documentada en Nejapa prehispánica.

Las materias primas utilizadas para la construcción de sus viviendas eran de origen local, obtenidas de sectores aledaños a la laguna de Nejapa y Asososca, donde también obtenían otros recursos para la subsistencia del grupo. Mayor variabilidad de materias primas se observa en la elaboración de sus herramientas de trabajo, Sílex y jaspes, posiblemente obtenidos mediante redes de intercambios comerciales con grupos asentados en la zona central y tierras altas de Nicaragua.

La presencia de obsidiana en este sitio sugiere redes de intercambio comercial establecidas a nivel regional, así lo dejan entrever las investigaciones realizadas por especialistas norteamericanos, que han realizado estudios comparativos entre muestras de contextos arqueológicos del territorio y fuentes naturales de obsidiana identificadas en Honduras y Guatemala.

El desarrollo tecnológico de esta sociedad se observa en la variedad de técnicas utilizadas para la elaboración de sus artefactos e instrumentos de trabajo; en la estructuración espacial del poblado, en sus viviendas cuidadosamente construidas; en la variedad de técnicas implementadas en la producción de cerámica utilitaria, funerarias y ceremonial; en la variedad de instrumentos líticos elaborados en distintas materias primas puntas de flechas, lanzas, metates, manos de moler, etc.; en la variedad de adornos corporales, en los restos faunísticos modificados, acuáticos y terrestres, muchos de ellos quemados, entre otros elementos.

Es importante resaltar que con los estudios desarrollados en este territorio se ha podido comprobar mucha de la información vertida por los cronistas en sus escritos. Es necesario dar continuidad a los estudios en este territorio, debido a que el sitio ha resultado ser de gran transcendencia para la comprensión de la dinámica social y económica de las sociedades antiguas asentadas en gran parte del Pacífico nicaragüense; además, a pesar de estar amenazada constantemente por el desarrollo urbano, Nejapa aún preserva una buena cantidad de estructuras monticulares que brindan la oportunidad de ampliar datos sobre aspectos sociales y económicos de estas poblaciones antiguas.

Referencias bibliográficas

- Álvarez Gaitán, S. (2009). Estudio de los procesos de formación del montículo n°1 del sitio arqueológico Nejapa: una comparación con otros sitios del país. Inédito. CADI – UNAN – Managua.
- Arellano, J. E. (1975). Nicaragua en las crónicas de indias: siglo XVII y XVIII. Managua, Fondo de Promoción Cultural – Banco de América.
- Arellano, J. E. et al. (1993). 30 años de arqueología en Nicaragua. Museo Nacional de la Cultura, Managua.
- Balladares, S. y Lechado, L. (2005). “Historia antigua de la región del pacífico centro y sur de Nicaragua”; en el Oriente y Mediodía de Nicaragua: aportaciones para el estudio de su historia. Grupo editorial Acento S.A. Managua, Nicaragua. P; 15 – 28.
- Balladares, S. y Lechado, L. (2009). “La Historia Antigua del Departamento de Managua. Una breve interpretación de la evidencia arqueológica” en, Managua y Su Historia. Un Enfoque regional. Edit. Acento. UNAN-Managua. Pp.40-63.
- Balladares N. S. y Lechado, L. (2013). Historia antigua de Nicaragua las sociedades antiguas del 500 a.c al 800 d.c. en la revista “Humanismo y cambio social”. N°1. Año 1. Julio – Diciembre. Pp. 88-96. UNAN-Managua.
- CADI-UNAN-Managua. (2007 al 2012). Investigaciones arqueológicas en la comarca Nejapa. Municipio de Managua. Informes Técnicos. Inéditos., Managua.
- Carranza, E. (2008). Análisis descriptivo de las cuentas de collar del sitio arqueológico Nejapa. Ensayo presentado en la XXVII Jornada Universitaria de Desarrollo Científico JUDC. Inédito. CADI-UNAN, Managua, Nicaragua.
- Espinoza, E. y Rigat, D. (1992-93). Gran Nicoya y la región de Chontales, Nicaragua. VINCULOS, 18-19. Museo Nacional de Costa Rica. Pp.139-156.
- Gordon Childe, V. (2003). Introducción a la Arqueología. Editorial Crítica. Madrid, España.
- Kirchoff, P. (1943). Mesoamérica: sus límites geográficos, composición étnica y caracteres culturales. Acta Americana 1: 92-107.
- Lange, F. et al. (1983). The archaeology of Pacific Nicaragua. New México.
- Lechado R. L. (2012). Propuesta de un plan de gestión patrimonial en la comarca Nejapa, municipio de Managua. Tesis de Maestría. UNI, Managua.
- Lorelei P. y Carrie L. D. (2011). Preliminary Ceramic Compositional Analysis from the La Arenera Site, Pacific Nicaragua. For inclusion in the Digital Session: “Re-Conceptualizing Nicaraguan Prehistory” 76th Annual Meeting of the Society for American Archaeology, Sacramento, CA.

- Lorelei P; Carrie L. D; McCafferty, G. (2011). Preliminary Ceramic Compositional Analysis from the La Arenera Site, Pacific Nicaragua. Revista La Universidad #14-15. 373-397. Universidad de El Salvador, Salvador. En la Web: http://arky.ucalgary.ca/mccafferty/sites/arky.ucalgary.ca.mccafferty/files/Arenera_Comp_Analysis_2011.pdf
- McCafferty, G y Salgado, S. (2009). La Arenera, Nicaragua. Documento consultado en la web: <http://arky.ucalgary.ca/mccafferty/miscellaneous/la-arenera-nicaragua>.
- Romero, J. et al. (2009). Managua y su historia. Un enfoque regional. Editorial Acento. Managua – Nicaragua.
- Serrano, Y. (2009). Estudio de la fauna del sitio arqueológico Nejapa. Inédito. CADI – UNAN – Managua.
- Tous Mata, M. (2008). De protagonistas a desaparecidos. Las sociedades indígenas de la Gran Nicoya siglos XIV a XVII. Grupo Editorial Lea. México.

MSc. Leonardo Lechado R.

*Centro Arqueológico de Documentación e Investigación
CADI, UNAN-Managua.*

<https://orcid.0000-0001-7128-0423>

lechadorios@yahoo.com

Msc. Sagrario Balladares Navarro.

*Centro Arqueológico de Documentación e Investigación
CADI, UNAN-Managua.*

<https://orcid.0000-0001-6605-9820>

sabanarro@yahoo.es