



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
NICARAGUA,  
MANAGUA  
UNAN - MANAGUA

**CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS DE LA SALUD  
ESCUELA DE SALUD PUBLICA  
CIES- UNAN Managua**



**Maestría en Salud Ocupacional  
2016-2018**

**Tesis para optar al título de  
Máster en Salud Ocupacional.**

**CONOCIMIENTOS Y PERCEPCIÓN DE RIESGOS LABORALES  
DEL PERSONAL QUE LABORA EN EL AREA DE PROCESOS DE LA  
DULCERIA EL CARMEN, MASAYA. NICARAGUA. MAYO 2019.**

**Autor:**

**Daniel Alejandro Cordonero Quino  
Licenciado en Estadísticas Económicas.**

**Tutora:**

**Msc. Rosario Hernández García  
Docente Investigadora.**

**Managua, Nicaragua, Mayo 2019.**

## ÍNDICE

RESUMEN	i
DEDICATORIA:	ii
AGRADECIMIENTOS:	iii
I. INTRODUCCIÓN.	1
III. JUSTIFICACIÓN	3
IV. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	4
V. OBJETIVOS	5
VI. MARCO TEÓRICO.	6
VII. DISEÑO METODOLÓGICO	14
VIII. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	20
IX. CONCLUSIONES.	50
X. RECOMENDACIONES.	51
XI. BIBLIOGRAFIA	52
ANEXOS	54

## RESUMEN

**Objetivo.** Determinar el conocimiento y la percepción de riesgos laborales del personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

**Metodología.** Se realizó entrevista directa y llenado de NTP 578: Riesgo percibido: un procedimiento de evaluación, modificada, a cada uno de los 12 colaboradores del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Evaluando cinco grandes grupos de riesgo: condiciones físicas, agentes físicos, contaminantes químicos y biológicos, carga física y carga mental y organización del trabajo.

**Resultados.** Los datos promedios encontrados para el conocimiento de los diferentes grupos de riesgos percibidos por los colaboradores de 5.05, para el encargado de la prevención son de 5.55. En el caso de la percepción de riesgos por los cinco grupos de riesgo en total promediaron un total de 4.21 y la percepción de enfermedad o accidente grave asociado a los factores de los cinco grupos de riesgo sumó un promedio de 53.25.

**Conclusiones.** El conocimiento tanto del trabajador como del encargado de la prevención de riesgos se percibe como ligeramente alto, la percepción de riesgos laborales los colaboradores en cuanto a los cinco grandes grupos de riesgos la percepción es baja partiendo que los valores de respuesta promedios no sobrepasan el punto medio de respuesta los cual se interpreta como falta de dominio en el tema en cuestión o apatía al riesgo que representa. Los colaboradores perciben que la posibilidad de un accidente o enfermedad grave debido a los diferentes factores de riesgos contenidos en los cinco grupos de riesgo estudiados es ligeramente alta.

**Palabras claves.** Riesgo laboral, grupos de riesgo, percepción de riesgo laboral.

**Contacto:** [unidadestadisticashs@hotmail.com](mailto:unidadestadisticashs@hotmail.com)

## **DEDICATORIA:**

Para la Master Ninfa del Carmen Quino Caracas (Q.E.P.D) quien con su ejemplo, esfuerzo, dedicación y paciencia hizo posible que el autor pudiera llegar a este nivel académico y realizar la presente investigación.

Por ello mi mayor respeto, agradecimiento y todo mi amor.

**A mi Madre: Mil Gracias por tu Devoción.**

**Licenciado Daniel Alejandro Cordonero Quino**

## **AGRADECIMIENTOS:**

A mis compañeros de maestría por compartir sus conocimientos y experiencias, en especial para Dra. Karen Down y Dra. Rebeca Cruz con quienes establecí un lazo afectivo especial y quienes me apoyaron en todo momento.

Al personal de “Dulcería El Carmen” y en especial a su fundadora y propietaria Doña María del Carmen Calero Barahona por brindarme la oportunidad de poder desarrollar el presente estudio.

**Licenciado Daniel Alejandro Cordonero Quino**

## **I. INTRODUCCIÓN.**

Cualquier actividad laboral debe de realizarse en condiciones que garanticen la comodidad y la seguridad, es decir que los locales donde se realicen las diferentes actividades y las actividades mismas deben poseer las cualidades de confort necesarias para garantizar la salud del individuo o conjunto de individuos comprometidos en la actividad laboral y evitar cualquier característica que pudiera ocasionar un accidente o un daño acumulativo que al pasar de cierto tiempo pudiera convertirse en una enfermedad laboral.

Para crear ambientes seguros se toman medidas sobre los riesgos evidentes o bajo la percepción de quien está a cargo de realizar las medidas de seguridad siendo este mismo individuo en muchos casos un personaje externo o alguien que no permanece ni labora dentro de las áreas en donde el aplica sus conceptos de riesgo. Disponer de información sobre lo que el personal destinado al área considera peligroso e incluso dominar el grado de desconocimiento de los peligros presentes es información valiosa ya que con ella se podría enfocar de mejor manera un plan de intervención, reforzar los protocolos y manuales de funciones según las debilidades o fortalezas encontradas.

El presente estudio determina los conocimientos y la percepción de riesgos laborales del personal del área de procesos de la Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019, creando una base de información científica desde el punto de vista de los colaboradores, persiguiendo analizar los conocimientos exponer fortalezas y debilidades del personal para poder de esta forma enfocar los esfuerzos de mejora de una manera más efectiva optimizando tiempo y recursos.

## II. ANTECEDENTES.

Jovel Fátima (2019) Republica de El Salvador en su tesis para al título de Master en Salud Ocupacional: Percepción del Personal de Enfermería sobre las Condiciones de Salud Ocupacional y Riesgos Laboral en los Servicios de Cirugía General y Medicina Interna. Hospital General “Enf. Angélica Vidal de Navarro” identifica como uno de los problemas encontrados la falta de conciencia al autocuidado del mismo personal al realizar sus actividades dentro del medio en que se desarrollan y de la forma en que realizan las actividades mismas. Así mismo la percepción de las condiciones laborales fue catalogada como deficiente.

Bolaños Milagrosa (2015) Republica de Nicaragua en su tesis para al título de Master en Salud Ocupacional: Situación de Higiene y Seguridad del Trabajo en la fábrica de bloques y ladrillos “Jerusalén”, logra identificar que los riesgos a los que se exponen los trabajadores están en los rangos de moderado a intolerable suma el 79 % de los casos, debido a la exposición de contaminantes físicos, riesgos de heridas y cortaduras, golpes e incendios, agentes químicos como partículas de polvo y sílice circundantes en el aire; y riesgos ergonómicos por posturas forzadas y manipulación manual de cargas.

Escalante Gelint (2012) Republica de Honduras en tesis final para optar al título de Master en Salud Ocupacional: Relación entre Movimientos Repetitivos y Hombro Doloroso en empleados de Manufactory “El Progreso” Yoro encuentra que los desórdenes músculo esqueléticos de miembros superiores, (hombro doloroso) se presenta frecuentemente en la población más joven y femenina y que se relaciona con el peso y la talla considerados como sobre peso.

### III. JUSTIFICACIÓN

Las Pequeñas y Mediana Empresas (MYPIMES), representan el mayor grupo de empleadores de Nicaragua siendo entre 180 a 200 mil Mipymes generando alrededor del 45% de PIB del país y el 39% de las exportaciones (Mercado, "El 45 % del PIB de Nicaragua descansa sobre las Mipymes", 2017). En gran parte inician como proyectos familiares generando empleos tanto directos como indirectos promoviendo el desarrollo económico de muchas otras familias.

La probabilidad de un accidente laboral con daño transitorio o permanente o de una enfermedad de origen laboral que genere una incapacidad parcial o total posee una repercusión con mayor grado de sensibilidad tanto por el vínculo familiar como por la pérdida de las capacidades de absorber las consecuencias de la pérdida de mano de obra calificada con dominio de los procesos productivos y sus repercusiones económicas lo cual puede restarle competitividad ante la oferta de mercado existentes en donde perder un cliente puede poner en serios aprietos la existencia misma MYPIME.

Se debe considerar el que no todas las personas tienen el mismo dominio del significado de un riesgo laboral y aun teniendo un dominio del mismo no todos estarán de acuerdo en cómo valorar el factor de riesgo es ahí cuando la importancia de la participación de todos los expuestos y su percepción del significado de los riesgos toma vital importancia.

El presente estudio es una herramienta científica técnica de conocimiento para el colaborador y el empleador, como de apoyo para el análisis y toma de decisiones de los tomadores de decisiones pudiendo incidir con este aporte al bienestar de todos y cada uno de los miembros de esta MYPIME.

#### IV. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los factores de riesgo están presentes en cualquier actividad realizada por el ser humano, algunos de estos riesgos pueden ser controlados y otros deberán permanecer presentes como parte de la actividad misma. Las probabilidades de daño se amplían ante el desconocimiento o la baja percepción del riesgo potencial y las actitudes temerarias de las personas que interactúan en la realización de las actividades. Los esfuerzos en educación y actividades de prevención se convierten en la mejor opción de prevención del daño, pero para realizar dichas actividades estas deberían estar enfocadas en las necesidades prioritarias de los implicados en el riesgo mismo. Para lograr el mayor impacto positivo se debería tomar en cuenta el conocimiento y la percepción hacia los factores que consideran de mayor riesgo por el personal que labora en el área de proceso, Dulcería El Carmen y dar respuesta a la siguiente pregunta:

¿Cuál es el conocimiento y la percepción de riesgos laborales del personal del área de procesos de la Dulcería El Carmen, Masaya, Nicaragua mayo 2019?

Así mismo contestar las interrogantes siguientes:

1. ¿Qué características socio-laborales presenta el personal que labora en el área de procesos?
2. ¿Cuáles son los conocimientos sobre grupos de factores de riesgos laborales que posee el personal?
3. ¿Cuál es la percepción en relación a los grupos de factores riesgos laborales que posee el personal?

## **V. OBJETIVOS**

### **Objetivo general**

Determinar el conocimiento y la percepción de riesgos laborales del personal del área de procesos de la Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

### **Objetivos Específicos:**

1. Caracterizar socio-laboralmente el personal que labora en el área de procesos.
2. Valorar los conocimientos del personal en cuanto a los riesgos laborales por grupos de factores de riesgo.
3. Describir la percepción del personal en cuanto a los riesgos laborales por grupos de factores de riesgo.

## **VI. MARCO TEÓRICO.**

Dulcería “El Carmen” es una pequeña empresa familiar que inicio sus labores hace más de 30 años como un pequeño emprendimiento de su fundadora y propietaria la cual ha podido ampliarse con el paso de los años convirtiéndose en la fuente de ingresos directos para 12 colaboradores cabezas de familia todos afiliados a la seguridad social los cuales realizan jornadas de trabajo que varían según la demanda del producto siendo las temporadas navideñas y de semana santa las de mayor producción. Al ser una MYPIME las actividades laborales se realizan de manera que cada colaborador de alguna forma asiste, complementa o apoya la realización de más de una actividad productiva aumentando de esta forma su vulnerabilidad a sufrir algún riesgo laboral.

Para el año 2018 el anuario estadístico del Instituto de Seguridad Social de la Republica de Nicaragua, reporta oficialmente 37,621 casos de accidentes laborales y 644 casos de enfermedades de origen profesional determinadas en el mismo periodo en ambos casos las cifras representan una disminución con relación al año anterior en 10.5 y 32.8 por ciento respectivamente, pero con una población expuesta de 3.3 puntos porcentuales menos.

Los datos estadísticos manifiestan el aumento tanto de los accidentes reportados como las bajas mortales en comparación al periodo anterior, una de las conclusiones del informe apunta que las siniestralidades laborales acontecidas durante el año tienen como común denominador la debilidad en la aplicación de procedimientos de trabajo seguro, relacionado con el uso y mantenimiento de equipos o maquinaria e instalaciones que generan accidentes como: golpes, cortaduras, atrapamientos y caídas. Además de los riesgos por sobreesfuerzo físico relacionado con levantamiento, manipulación de cargas y movimientos repetitivos. (Consejo de Salud Ocupacional.Costa Rica., 2016)

Cada 15 segundos un trabajador muere a causa de accidentes o enfermedades relacionadas con el trabajo y 115 trabajadores tienen un accidente laboral, el análisis no debe centrarse únicamente en los datos de siniestralidad, sino en un estudio de aspectos como sus causas, sus consecuencias o en qué sectores de trabajo hay especialmente riesgo de sufrirlos. (Cuevas Monzois, 2015)

La fría realidad evidenciada en los datos de accidentes laborales tanto a nivel mundial como regional necesita ser abordados y confrontados de manera conjunta y participativa empleado – empleador con la creación de planes y estrategias que aporten soluciones preventivas a esta creciente problemática. La parte fundamental en la creación de cualquier estrategia es tomar en consideración las características propias de los colaboradores sus fortalezas, debilidades e inquietudes.

Aceptando la definición moderna del término “Salud”, en la que se contempla no tan solo la ausencia de enfermedad orgánica (funcionamiento deficiente del conjunto de células, tejidos, órganos y sistemas del cuerpo humano), si no el equilibrio físico, psíquico y social, podemos aceptar que el control de la “Salud Laboral”, sea algo más amplio que únicamente evitar la aparición de la enfermedad profesional.

Se entiende por enfermedad profesional la contraída como consecuencia del trabajo por cuenta ajena en las actividades que se especifiquen en el cuadro que se apruebe por las disposiciones de aplicación y desarrollo de esa ley, y que esté provocada por la acción de elementos o sustancias que en dicho cuadro se indiquen para cada enfermedad profesional

En ese sentido podemos indicar que, dado que la Salud Laboral consiste en el equilibrio físico, psíquico y social de un individuo en el entorno laboral, se deberá controlar el mantenimiento de dicho equilibrio, utilizando las técnicas más adecuadas en cada caso.

Reconocimiento de los factores medioambientales que influyen sobre la salud de los trabajadores, basados en el conocimiento profundo sobre productos (contaminantes), métodos de trabajo procesos e instalaciones (análisis de condiciones de trabajo) y los efectos que producen sobre el hombre y su bienestar.

Evaluación de los riesgos a corto y largo plazo, por medio de la objetivación de las condiciones ambientales y su comparación con los valores límites, necesitando para ello aplicar técnicas de muestreo y/o medición directa y en su caso el análisis de muestras en el laboratorio, para que la mayoría de los trabajos expuestos no contraigan una enfermedad profesional.

Control de los riesgos en base a los datos obtenidos en etapas anteriores, así como de las condiciones no higiénicas utilizando los métodos adecuados para eliminar las causas de riesgo y reducir las concentraciones de los contaminantes a límites soportables para el hombre. Las medidas correctoras vendrán dadas, según los casos, mediante la actuación en el foco, trayecto o trabajador expuesto. (Falagán Rojo, Canga Alonso, Ferrer Piñol, & Fernández Quintana, 2000)

Relación entre la enfermedad profesional y accidente de trabajo.

Desde el punto de vista técnico, la enfermedad profesional se define como un deterioro lento y paulatino de la salud del trabajador producido por una exposición continuada a situaciones adversas, mientras que el accidente de trabajo se define como un suceso normal que, presentándose de forma inesperada, interrumpe la continuidad del trabajo y causa daño al trabajador.

La similitud entre ambos radica en la consecuencia final: daño en la salud del trabajador. La diferencia, en el tiempo durante el cual transcurre la acción que acaba causando el daño. En la enfermedad, el tiempo es importante, ya que con la concentración, cantidad o energía del contaminante configura la dosis y el efecto que produce en la persona expuesta. En cambio, en caso de accidente de trabajo, el

tiempo es irrelevante, ya que no influye en el efecto causado; éste aparece de manera instantánea en el momento del accidente. (Falagán Rojo, Canga Alonso, Ferrer Piñol, & Fernández Quintana, 2000).

Factores de riesgo:

Los factores de riesgo son todos aquellos elementos, fenómenos, ambiente y acciones humanas que encierran una capacidad potencial de producir lesiones o daños materiales y cuya probabilidad de ocurrencia depende de la eliminación o control del elemento agresivo.

Tipificación del riesgo:

Los riesgos poseen clasificaciones las cuales se han establecido por algunas de las administradoras de riesgos profesionales, leyes e instituciones públicas por clases y naturalezas. A su vez también se han tipificado las áreas administrativas e industriales en las empresas según su actividad económica, con el fin de delimitar la probabilidad de adquirir enfermedades profesionales y estudiar su aparición.

El reconocimiento de la exposición de riesgos, la evaluación de su origen y probabilidad para producir pérdidas potenciales, son los tres elementos básicos de cualquier programa de salud ocupacional exitoso. Con esto en mente, es provechoso familiarizarse con algunos de los riesgos más comunes en salud ocupacional.

Clasificación de los riesgos por naturaleza.

<b>Tipo de Riesgo</b>	<b>Agentes</b>
FISICOS	Ruido, Iluminación, Carga térmica (estrés), Radiaciones No Ionizantes, Radiaciones Ionizantes, Bajas Temperaturas, Altas temperaturas, Cambios de Temperaturas, Vibraciones,

<b>Tipo de Riesgo</b>	<b>Agentes</b>
	Humedad, Ventilación, trabajo a intemperie.
QUIMICOS	Inhalación de Polvos, Inhalación de gases, Inhalación de Vapores, Inhalación de humos
ERGONOMICOS	Carga postural estática, Carga de Trabajo dinámica (* Carga de Manutención, * Carga física Total), Manejo y transporte de cargas, Diseño del puesto, Carga sensorial.
BIOLOGICOS	Virus, Bacterias, Hongos, manejo de productos de origen animal, manejo de productos de origen vegetal.
MECANICOS	Caída desde altura, Caídas al mismo nivel, Caída de objetos, Atrapamiento, Golpes o choques por objetos, Corte con objetos, Proyecciones de objetos, Pisadas sobre objetos
INCENDIO	Incendio de sólidos, Incendios de líquidos, Incendios de Gases, Incendios eléctricos, Incendios combinados, Explosiones
ELECTRICOS	Contacto directo, Contacto indirecto, Electricidad Estática
PSICOSOCIALES	Repetitividad, Sobre tiempo, Atención al público, Estrés individual, Estrés organizacional, Factores de condiciones de trabajo, Alteraciones psicósomáticas asociadas
OTROS	Quemaduras por contacto, Contacto con sustancias, Ingestión de sustancias, Presiones Anormales, locativos, trabajos de campo, Almacenamiento

Fuente: QUIJANO PONCE DE LEON. Andrés. Marco de referencia de la salud ocupacional de las empresas en Colombia. Bogotá, 2002.

Morillejo Enrique (2002) La Percepción de Riesgo en la Prevención de Riesgos Laborales plantea que la percepción del riesgo en el ámbito laboral se convierte en un elemento crucial para entender las prácticas de trabajo inseguras de los trabajadores.

Las notas técnicas de prevención (NTP) número 578 del Ministerio del Trabajo y Asuntos Sociales y el Instituto Nacional de Seguridad e Higiene del Trabajo de la Republica española nos facilita un método para poder evaluar la percepción de riesgo en los trabajadores. Este método será con el que se estará realizando esta investigación.

Diseño y composición del formulario.

El formulario está formado por 9 preguntas sobre atributos del riesgo y una pregunta global. Dada una fuente de riesgo, por ejemplo, el ruido, el contenido que se explora es el siguiente:

Las dos primeras preguntas exploran el factor conocimiento, tanto el que considera que tiene el trabajador como el que atribuye a los responsables de la gestión. El conocimiento de los responsables se ha relacionado con la confianza y con la aceptación de las medidas preventivas que se proponen.

La pregunta tres explora la respuesta emocional de temor. Son muchas las investigaciones que sitúan esta característica como la más predictiva del riesgo global percibido.

La pregunta cuatro evalúa el constructo «vulnerabilidad» o «susceptibilidad». La diferencia entre la estimación del riesgo colectivo y la creencia de la propia vulnerabilidad es una cuestión central en muchos de los modelos actuales de promoción de la salud.

La pregunta cinco explora la percepción de la gravedad de las consecuencias. La gravedad o severidad se corresponde con la magnitud de la pérdida, que es una de las variables constitutivas de la definición técnica de riesgo.

Las preguntas seis y siete están relacionadas con la percepción de control/fatalidad del daño. Se trata de explorar tanto la visión que el trabajador tiene de su capacidad para realizar acciones preventivas (reducir la probabilidad de aparición del daño), como de realizar actuaciones protectoras (reducir el impacto del daño en caso de materializarse el riesgo).

La pregunta siete se centra en el grado de control percibido que acostumbra a estar relacionado con la percepción de la propia vulnerabilidad (pregunta 4) y con lo que se ha denominado "optimismo irrealista": la percepción que somos menos vulnerables que nuestros iguales porque somos más hábiles, más rápidos, tenemos más experiencia, etc. Cara a una intervención preventiva el tema del control debe tratarse con mucha cautela: que el trabajador considere que ejerce control sobre la situación de riesgo es preciso para descartar actitudes fatalistas sobre el accidente (pasa cuando pasa y yo no lo puedo evitar), pero una alta percepción de control puede provocar un sentimiento de invulnerabilidad (a mí no me sucederá esto porque soy más habilidoso, tengo mayor experiencia, etc.).

La pregunta ocho explora el potencial catastrófico que se atribuye al factor de riesgo. Este es otro de los atributos que mantiene una relación alta y positiva con el riesgo total percibido.

La pregunta nueve es una pregunta sobre la percepción de la demora de las consecuencias. La demora es un parámetro crítico en el momento de explicar las actitudes y el comportamiento; en general, se sabe que cuanto más demorada es una consecuencia menos nos impacta. Como nota curiosa diremos que dentro de la administración laboral el parámetro "demora" ha estado en la base de la tradicional y fuerte separación entre especialidades preventivas: las que tratan de evitar las

pérdidas de salud inmediatas (seguridad) y las que se ocupan de prevenir las pérdidas de salud demoradas (higiene). A este nivel, el fuerte influjo de la demora, tan conocido por la psicología, ha actuado en detrimento de una visión más integral y unificada de la salud laboral.

La última pregunta es de tipo global y se dirige a obtener una estimación de la magnitud del riesgo percibido. La pregunta incorpora aclaraciones para estandarizar la gravedad de los desenlaces que se deben considerar (pérdidas de salud muy graves) y la latencia (tanto las consecuencias que suponen pérdidas de salud a corto plazo, como a medio o largo plazo).

El esquema de respuesta es igual en todas las preguntas sobre atributos del riesgo. Se trata de una escala de estimación de siete puntos en la que se especifican los dos anclajes extremos. Para la estimación de la magnitud del riesgo se utiliza una escala de 0 a 100.

Marco Jurídico.

- Ley No. 618. Ley General de Higiene y Seguridad del Trabajo.
- Ley No. 185, Código del Trabajo (con sus reformas, adiciones e interpretación auténtica).
- Ley No. 456, Ley de Adición de Riesgos y Enfermedades Profesionales a la Ley No. 185, Código del Trabajo.
- Decreto No. 96-2007. Reglamento de la Ley General de Higiene y Seguridad del Trabajo

## VII. DISEÑO METODOLÓGICO

### a. Tipo de Estudio:

Descriptivo, cuantitativo y de corte transversal.

### b. Área de Estudio:

El presente estudio se realizó dentro de las instalaciones del área de procesos, Dulcería El Carmen Masaya. Nicaragua.

### c. Universo y Muestra:

Estuvo constituido por todo el personal del área de procesos, Dulcería El Carmen Masaya. Nicaragua. 12 recursos.

### d. Unidad de análisis.

Trabajadores del área de procesos, Dulcería El Carmen Masaya. Nicaragua.

### e. Criterios de selección.

#### **Criterios de Inclusión:**

Todos los trabajadores del área de procesos que estuvieron presentes en el área al momento del estudio que aceptaron participar.

#### **Criterios de Exclusión:**

- Trabajadores no pertenecientes al área de procesos presentes en el área en el momento de desarrollar el estudio.
- Trabajadores del área de procesos que no aceptaron participar.

**f. Variables por objetivos.**

**Objetivo 1. Caracterizar socio-laboralmente el personal que labora en el área de procesos, Dulcería El Carmen Masaya. Nicaragua.**

- Edad.
- Sexo.
- Años de vida laboral.
- Tiempo de Laborar en el área.
- Horario promedio de laborar
- Cargo que desempeña.

**Objetivo 2. Valorar los conocimientos del personal en cuanto a los riesgos laborales por grupos de factores de riesgos en el área de procesos, Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua.**

- Conocimiento de los posibles daños que podrían causar.
- Conocimiento de la responsabilidad de prevenir.

**Objetivo 3. Describir la percepción del personal en cuanto a grupos de factores de riesgos laborales del personal del área de procesos, Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua.**

- Riesgos Biológicos.
- Riesgos Físicos.
- Riesgos Químicos.
- Riesgos Musculo Esqueléticos.
- Riesgos Salud Mental.

**g. Fuente de información.**

Primaria colaboradores del área de procesos.

#### **h. Técnica de recolección de la información.**

Encuesta. Realizada en Entrevista directa a los colaboradores por el investigador. El formulario fue explicado de forma directa a cada uno de los encuestados por el autor de la investigación garantizando de esta manera el apego a los objetivos, la confidencialidad de la información y el anonimato de los participantes.

En primer lugar, un encuestador presentó los objetivos y lee conjuntamente con los trabajadores las preguntas para la evaluación del primer riesgo. Esta primera etapa debe servir para resolver las dudas que puedan originar las preguntas del formulario.

En segundo lugar, se presentaron los restantes riesgos que se someterán a evaluación y se informa que las preguntas que han leído anteriormente se repiten para estos riesgos. A partir de este momento los trabajadores ya pueden responder individualmente.

#### **i. Instrumento de recolección de la información.**

NTP 578: Riesgo percibido: un procedimiento de evaluación. Procesamiento de la información.

#### **j. Procesamiento de la información.**

En la distribución por grupos etéreos se agruparon en orden ascendente con margen de un lustro por grupo.

Se calcularon medidas estadísticas de tendencia central (media aritmética) de las valoraciones dadas por los sujetos a cada fuente de riesgo en cada atributo o característica para proceder a su representación en tablas y gráficos que facilitara comparabilidad y el análisis de los datos.

Las dos primeras preguntas (**A y B**) exploran el factor conocimiento, tanto el que considera que tiene el trabajador como el que atribuye a los responsables de la gestión.

El conocimiento de los responsables se ha relacionado con la confianza y con la aceptación de las medidas preventivas que se proponen.

La pregunta **C** explora la respuesta emocional de temor. Son muchas las investigaciones que sitúan esta característica como la más predictiva del riesgo global percibido.

La pregunta **D** evalúa el constructo «vulnerabilidad» o «susceptibilidad». La diferencia entre la estimación del riesgo colectivo y la creencia de la propia vulnerabilidad es una cuestión central en muchos de los modelos actuales de promoción de la salud.

La pregunta **E** explora la percepción de la gravedad de las consecuencias. La gravedad o severidad se corresponde con la magnitud de la pérdida, que es una de las variables constitutivas de la definición técnica de riesgo.

Las preguntas **F y G** están relacionadas con la percepción de control/fatalidad del daño. Se trata de explorar tanto la visión que el trabajador tiene de su capacidad para realizar acciones preventivas (reducir la probabilidad de aparición del daño), como de realizar actuaciones protectoras (reducir el impacto del daño en caso de materializarse el riesgo).

La pregunta **G** se centra en el grado de control percibido que acostumbra a estar relacionado con la percepción de la propia vulnerabilidad (**D**) y con lo que se ha denominado "optimismo irrealista": la percepción que somos menos vulnerables que nuestros iguales porque somos más hábiles, más rápidos, tenemos más experiencia, etc. Cara a una intervención preventiva el tema del control debe

tratarse con mucha cautela: que el trabajador considere que ejerce control sobre la situación de riesgo es preciso para descartar actitudes fatalistas sobre el accidente (pasa cuando pasa y yo no lo puedo evitar), pero una alta percepción de control puede provocar un sentimiento de invulnerabilidad (a mí no me sucederá esto porque soy más habilidoso, tengo mayor experiencia, etc.).

La pregunta **H** explora el potencial catastrófico que se atribuye al factor de riesgo. Este es otro de los atributos que mantiene una relación alta y positiva con el riesgo total percibido.

En el caso de la pregunta **I** es una pregunta sobre la percepción de la demora de las consecuencias. La demora es un parámetro crítico en el momento de explicar las actitudes y el comportamiento; en general, se sabe que cuanto más demorada es una consecuencia menos nos impacta. Como nota curiosa diremos que dentro de la administración laboral el parámetro "demora" ha estado en la base de la tradicional y fuerte separación entre especialidades preventivas: las que tratan de evitar las pérdidas de salud inmediatas (seguridad) y las que se ocupan de prevenir las pérdidas de salud demoradas (higiene). A este nivel, el fuerte influjo de la demora, tan conocido por la psicología, ha actuado en detrimento de una visión más integral y unificada de la salud laboral.

La última pregunta **J** es de tipo global y se dirige a obtener una estimación de la magnitud del riesgo percibido. La pregunta incorpora aclaraciones para estandarizar la gravedad de los desenlaces que se deben considerar (pérdidas de salud muy graves) y la latencia (tanto las consecuencias que suponen pérdidas de salud a corto plazo, como a medio o largo plazo).

El esquema de respuesta es igual en todas las preguntas sobre atributos del riesgo. Se trata de una escala de estimación de siete puntos en la que se especifican los dos anclajes extremos. Para la estimación de la magnitud del riesgo se utiliza una escala de 0 a 100.

Si la opinión queda reflejado total, bastante o ligeramente por lo que dice el polo izquierdo de la escala, deberá marcar 1, 2 o 3, respectivamente.

Si la opinión queda reflejada ligera, bastante o totalmente por lo que dice el polo derecho de la escala, deberá marcar 5, 6 o 7, respectivamente.

Cuando su opinión se sitúe en un término medio entre los dos extremos de la escala marque el 4.

Para cada fuente de riesgo se realizó una última pregunta más general en la que se pide una valoración de la magnitud del riesgo usando una escala de 0 a 100, siendo 0 riesgo muy bajo o nulo y 100 riesgo muy alto o extremo. En este caso deberá marcar en una línea el punto que mejor refleja su valoración del riesgo.

Para el registro, procesamiento y presentación de los datos se utilizarán diferentes softwares para ordenador como lo son el paquete estadístico IBM SPSS versión 21 y Microsoft Windows: Excel – Word – PowerPoint 2013.

#### **k. Consideraciones éticas.**

Autorización de la propietaria de la MYPIMIE Dulcería el Carmen. El respeto del resguardo, anonimato y confidencialidad de la información recepcionada.

Llenado individual de consentimiento informado de forma previa a iniciar la encuesta.

#### **l. Trabajo de campo**

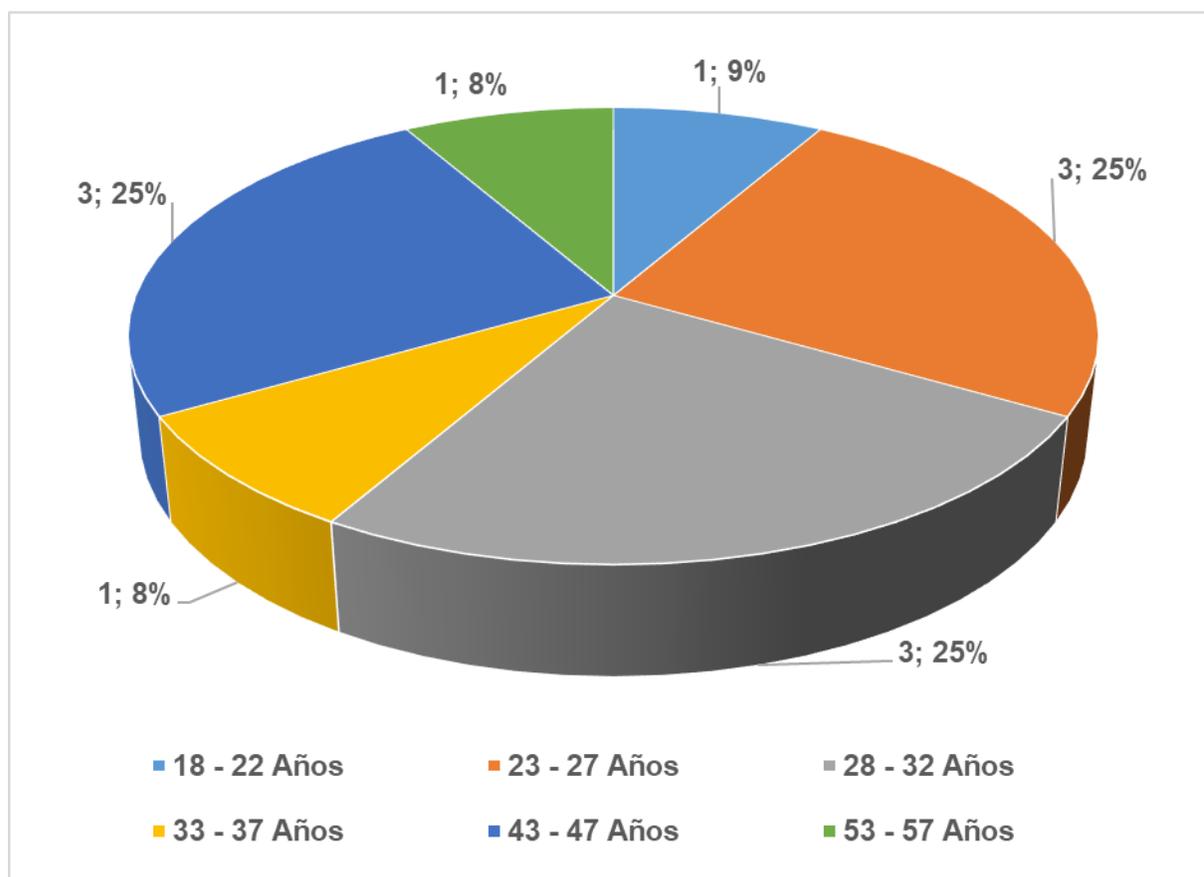
Con la aprobación de la propietaria fundadora de la “Dulcería El Carmen” se realizó la captación de información mediante la aplicación de encuesta diseñada para este estudio.

Se trabajó en horarios alternos de un día de acuerdo al volumen de trabajo de cada participante y no interferir en la producción.

## VIII. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

**Objetivo 1: Caracterización socio-laboral del personal que labora en el área de procesos de la Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**

**Gráfico 1. Distribución por grupos de edades. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**

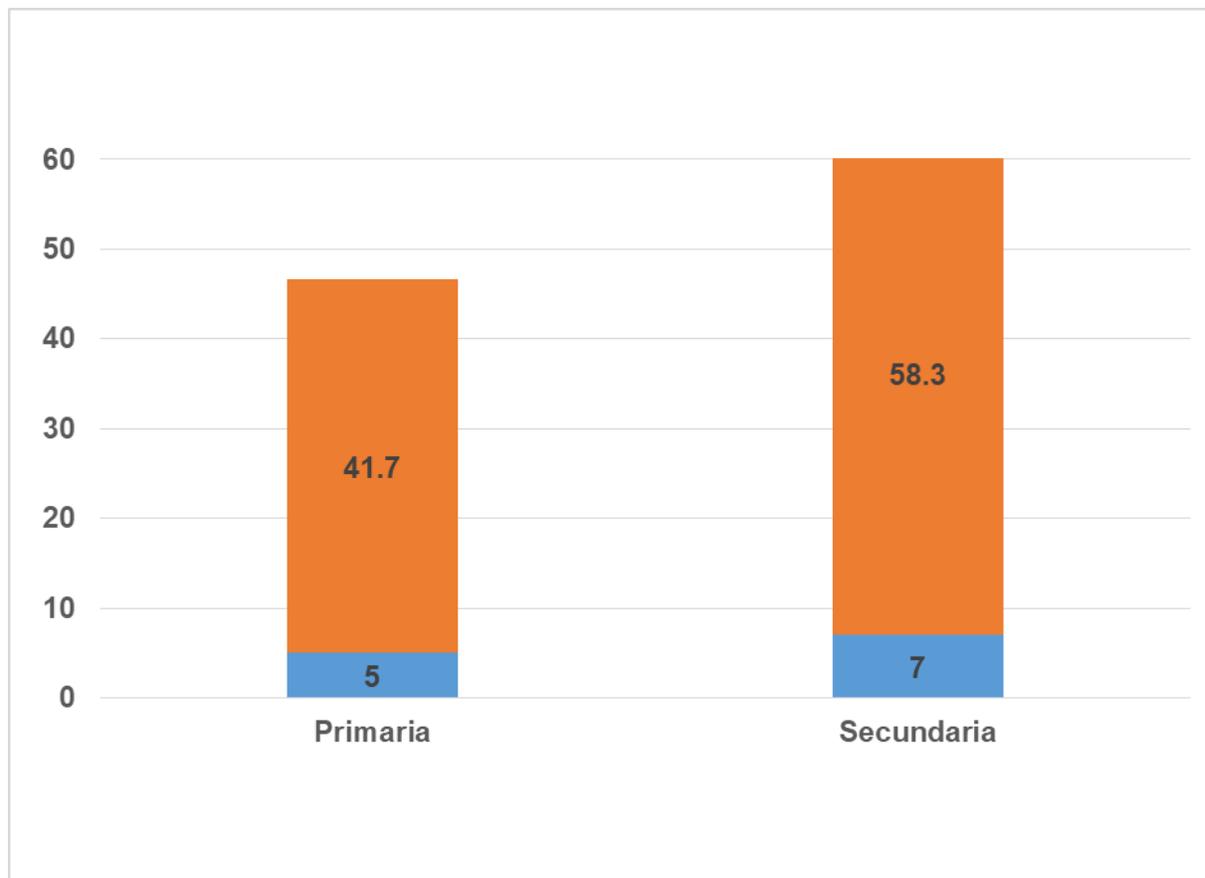


Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

En los grupos de edades, 3 (25%) tienen 23 – 27 años, 3 (25%) poseen edades entre 28 – 32, 3 (25%) están entre los 43 – 47, 1 (8.3 %) trabajadores tiene entre 18 – 22, 1 (8.3 %) de 33 – 37 años y 1 (8.3 %) entre 53 y 57 (Ver Anexo 5. Tabla 1).

El 58.3 % de los trabajadores son jóvenes que no sobrepasan los 32 años de edad, lo cual es coincidente con la masa poblacional joven adscrita al Instituto Nicaragüense de Seguridad Social el año 2018. De igual forma coincide con los datos etarios recopilados por el estudio realizado por Milagrosa Bolaños en su Evaluación de la Situación de Higiene en la fábrica de bloques “Jerusalén” de este mismo municipio en el año 2015.

**Gráfico 2. Grado de escolaridad alcanzado. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**

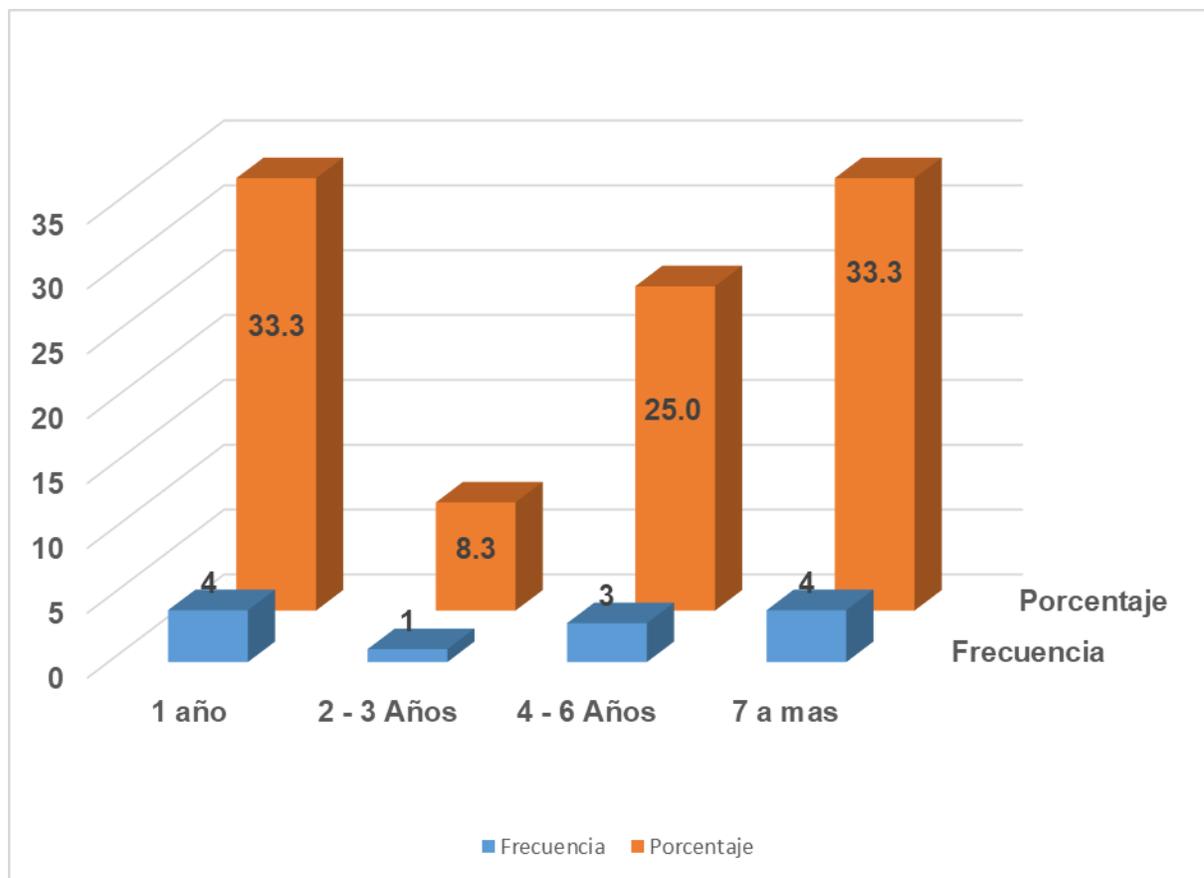


Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Como nivel de escolaridad alcanzado en, 7 (58.33%) de los trabajadores secundaria y la primaria en 5 (41.67%). (Ver Anexo5. Tabla 2).

Más del 50% de los trabajadores son bachilleres manteniéndose la misma tendencia de estudios alcanzados encontrada por el estudio realizado por Milagrosa Bolaños en su Evaluación de la Situación de Higiene en la fábrica de bloques "Jerusalén" de este mismo municipio en el año 2015.

**Gráfico 3. Años laborados. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**

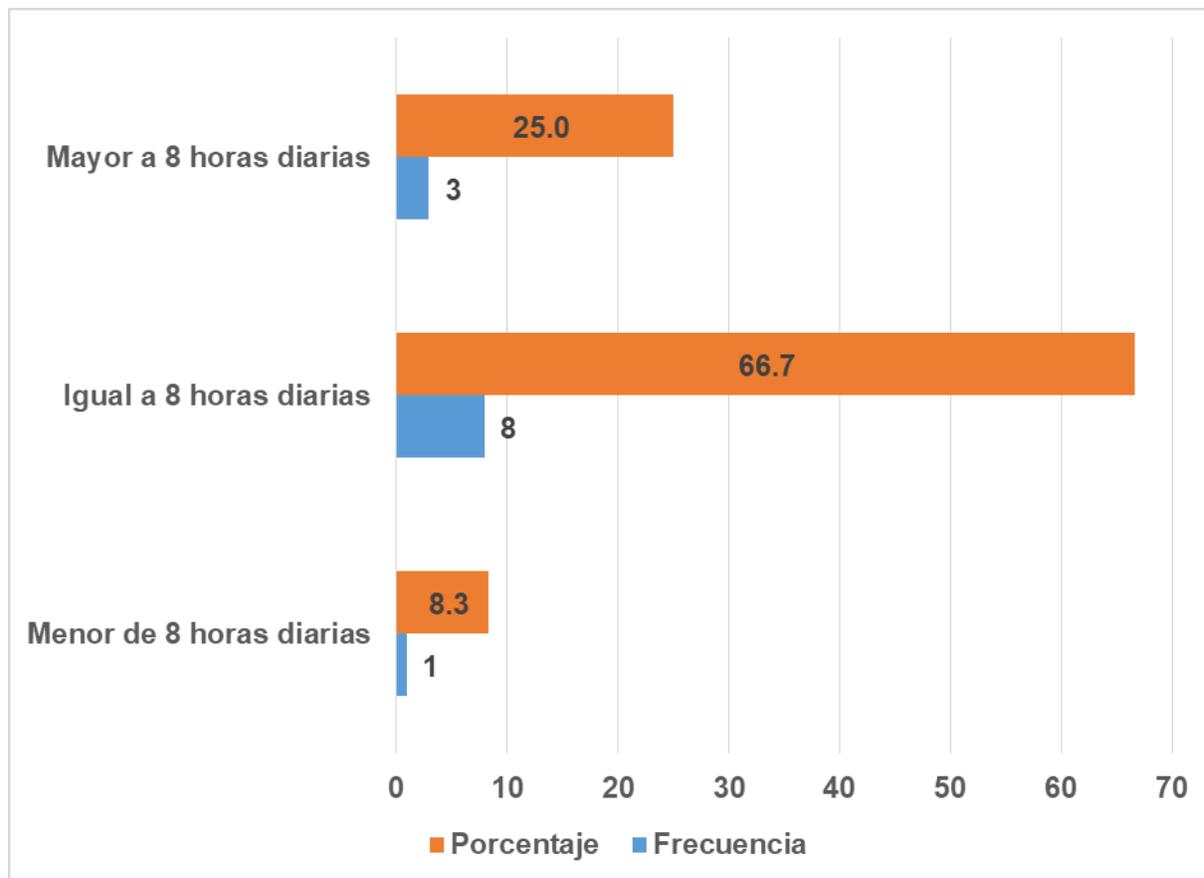


Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

El número de años laborados por número de casos en los trabajadores es en 4 (33.33%) de un año, 4 (33.33%) de 7 años a mas, 3 (25%) de 4 – 6 años y 1 (8.33%) de 2 – 3 años. (Ver Anexo 5. Tabla 3).

Más del 60% de los trabajadores poseen la experiencia acumulada por mas de dos años de laborar en el área de procesos lo cual les genera mayor y mejor dominio de las diferentes situaciones de peligros potenciales en el área.

**Gráfico 4. Tiempo promedio diario de labores. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**

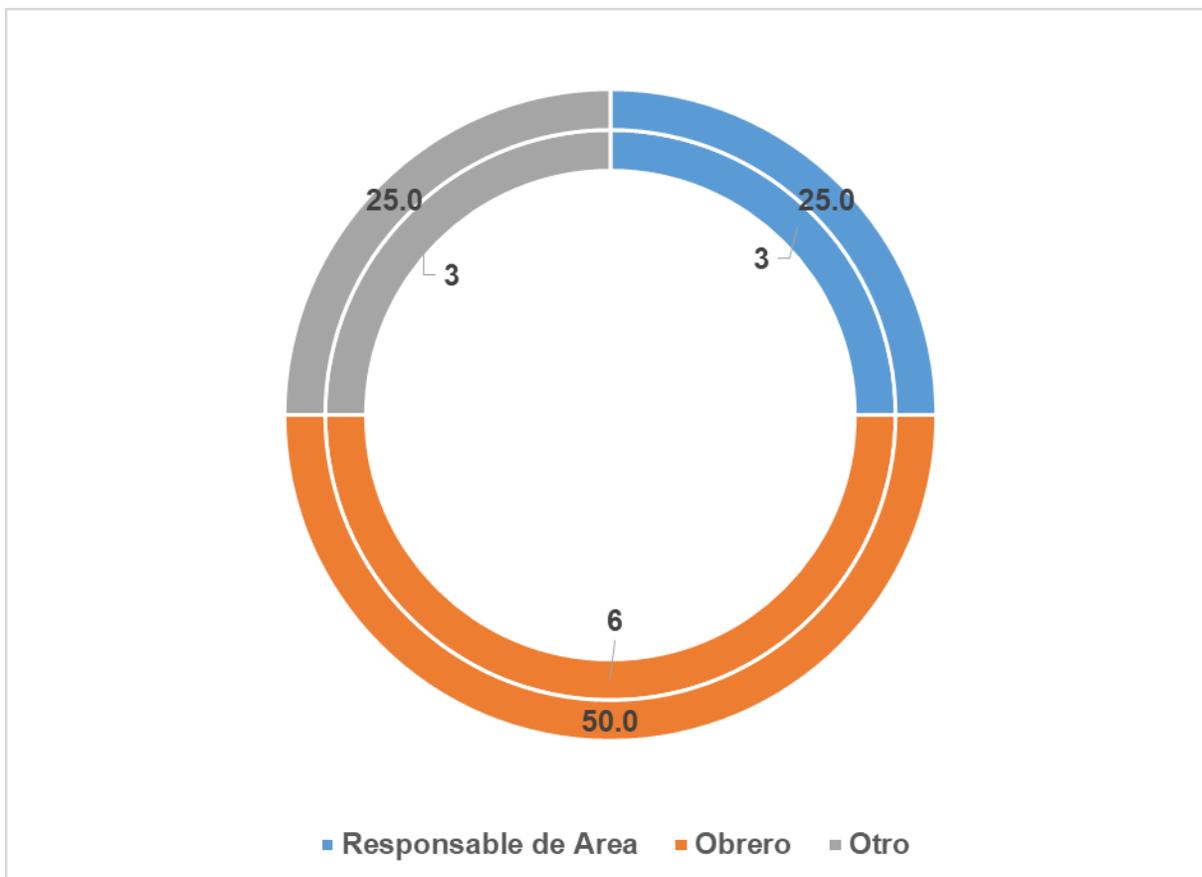


Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Los trabajadores que cumplen con una jornada de 8 horas diarias suman 8 (66.67 %), 3 (25 %) de los colaboradores realizan jornadas mayores a las 8 horas y 1 (8.33%) realizan jornadas menores a 8 horas. (Ver Anexo 5. Tabla 4).

Se asumen jornadas laborales comunes de 8 horas diarias, salvo en los periodos de mayor demanda en periodos de purísimas, fechas navideñas, día de las madres entre otras.

**Gráfico 5. Cargos desempeñados. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



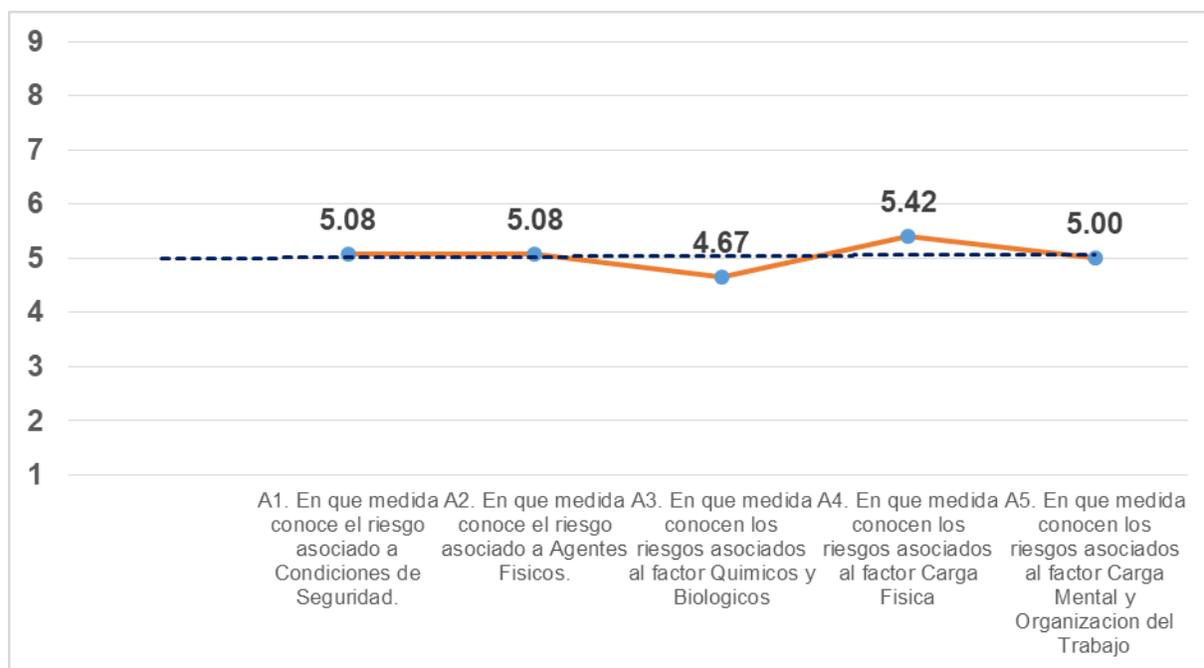
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

El número de colaboradores que se desempeñan como obreros de producción suman un total de 6 (50%) el restante 50% se divide en partes iguales de 3 colaboradores (25%) entre responsables de área y colaboradores que desempeñan otras funciones. (Ver Anexo 5. Tabla 5).

Las funciones de producción son las que requieren mayor concentración de mano de obra pudiendo incluso ser apoyados en situaciones de alta demanda por el personal dedicado normalmente a otras labores dentro del ciclo de producción y comercialización del producto.

**Objetivo 2: Valoración de conocimientos del personal en cuanto a los riesgos laborales por los siguientes grupos de factores de riesgo.**

**Gráfico 6. Conocimiento sobre grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



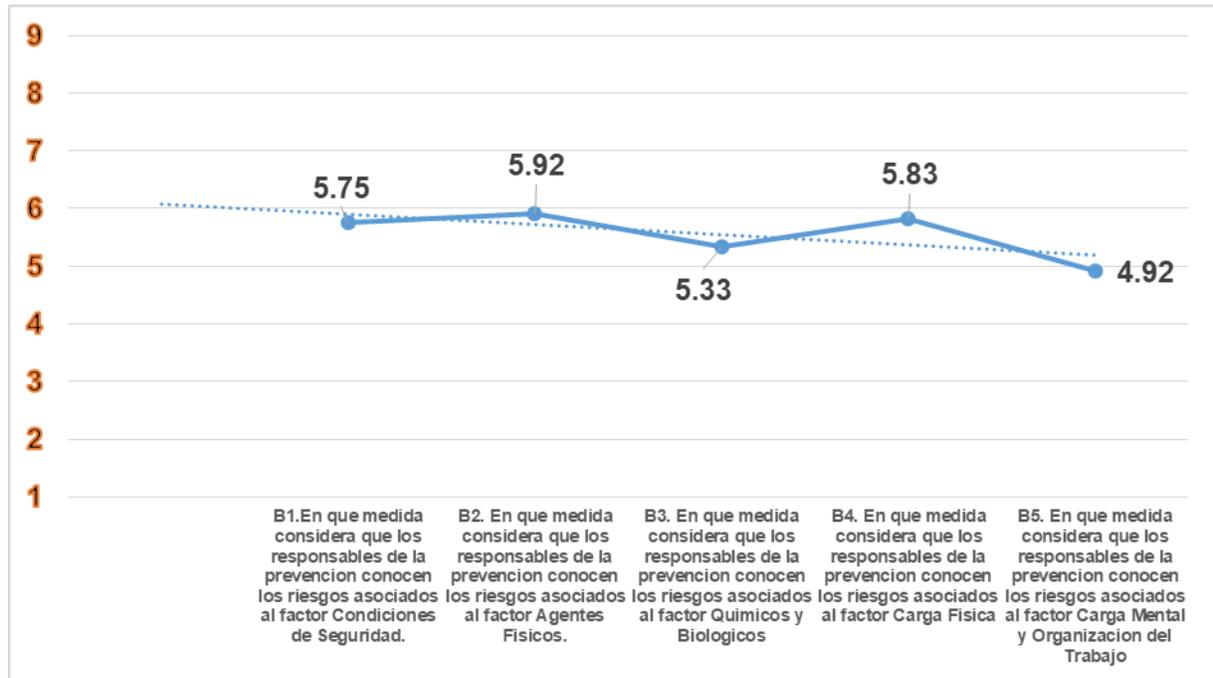
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

El valor promedio de conocimiento más alto está relacionado con el factor de carga física con un 5.42, seguido de condiciones de seguridad 5.08, agentes físicos con 5.08, carga mental y organización del trabajo con 5.00 y 4.67 el factor químicos y biológicos. (Ver Anexo 5. Tabla 6)

En términos generales el conocimiento de los riesgos asociados a los diferentes grupos de factores de riesgos es ligeramente alto con excepción de los riesgos químicos y biológicos cuyo promedio no sobre pasa el punto medio.

El valor más bajo está ligado a los conocimientos de los factores químicos y biológicos, sin el dominio suficiente para poder ser tomado como un riesgo real favorece la realización de acciones temerarias e impericias que ponen en riesgo la integridad física de los diferentes colaboradores, así como de herramientas y planta física.

**Gráfico 7. Conocimiento de los responsables de la prevención sobre grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

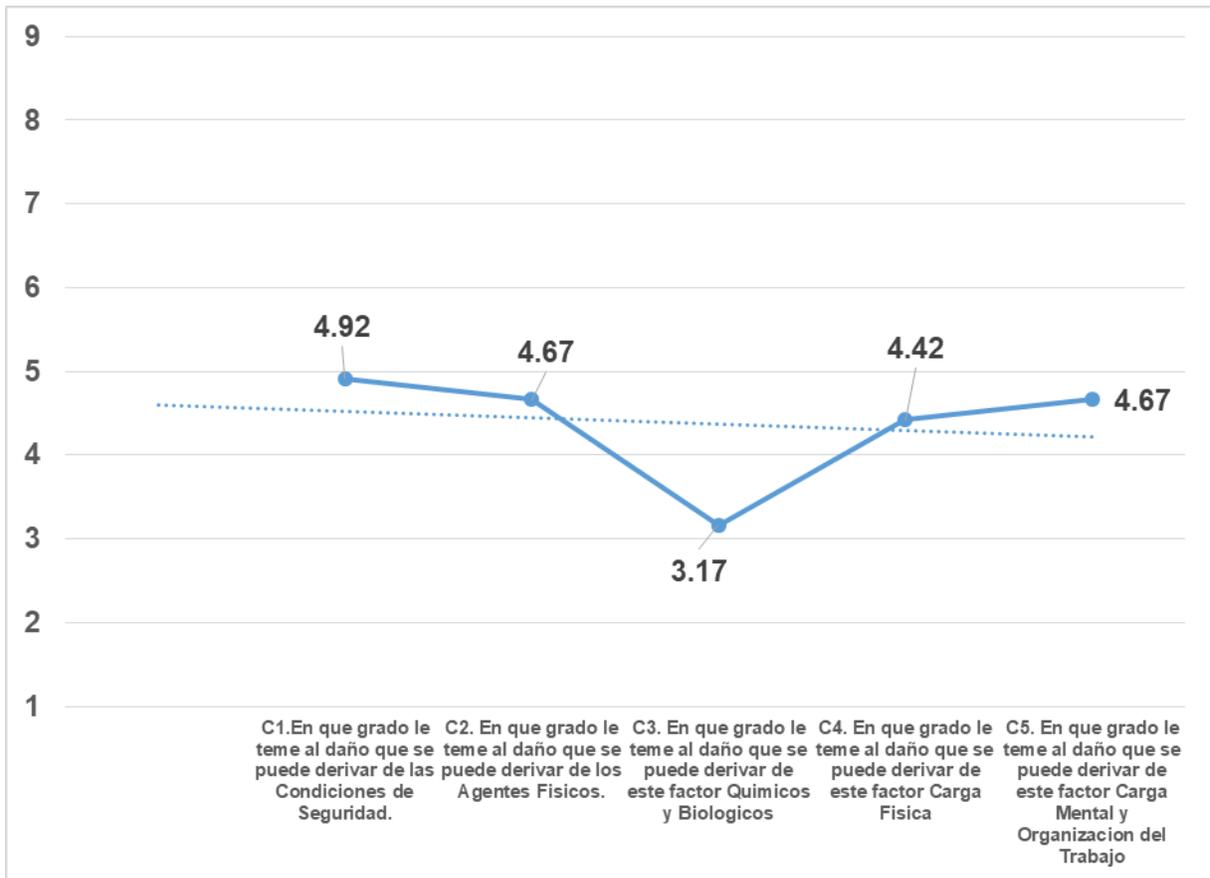
La percepción del conocimiento de los responsables de la prevención generó valores de 5.92 para agentes físicos, 5.83 para carga física, 5.75 para condiciones de seguridad, 5.33 para factores químicos y biológicos y 4.92 para factores de carga mental y organización del trabajo. (Ver Anexo 5. Tabla 7)

La valoración de los colaboradores en referencia al conocimiento de los encargados de la prevención alcanzó una puntuación promedio general de ligeramente alto con la excepción de los riesgos asociados a la carga mental y organización del trabajo en donde el puntaje queda en un punto medio. La confianza de los trabajadores del conocimiento del responsable de la prevención esta íntimamente ligado a la percepción de dominio y conocimiento con la correspondiente aceptación y confianza de las medidas que el mismo propone.

El percibir que los encargados de la prevención no poseen un dominio mayor al de los trabajadores en cuanto a los riesgos presentes e incluso que no están lo suficientemente inmersos en las actividades realizadas desde el punto de vista organizacional genera la falta de confianza en sus acciones y decisiones por los cual la desobediencia y falta de atención serian un resultado esperado entre los colaboradores.

**Objetivo 3: Percepción del personal en cuanto a los riesgos laborales por los siguientes grupos de factores de riesgo.**

**Gráfico 8. Percepción del temor al daño según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



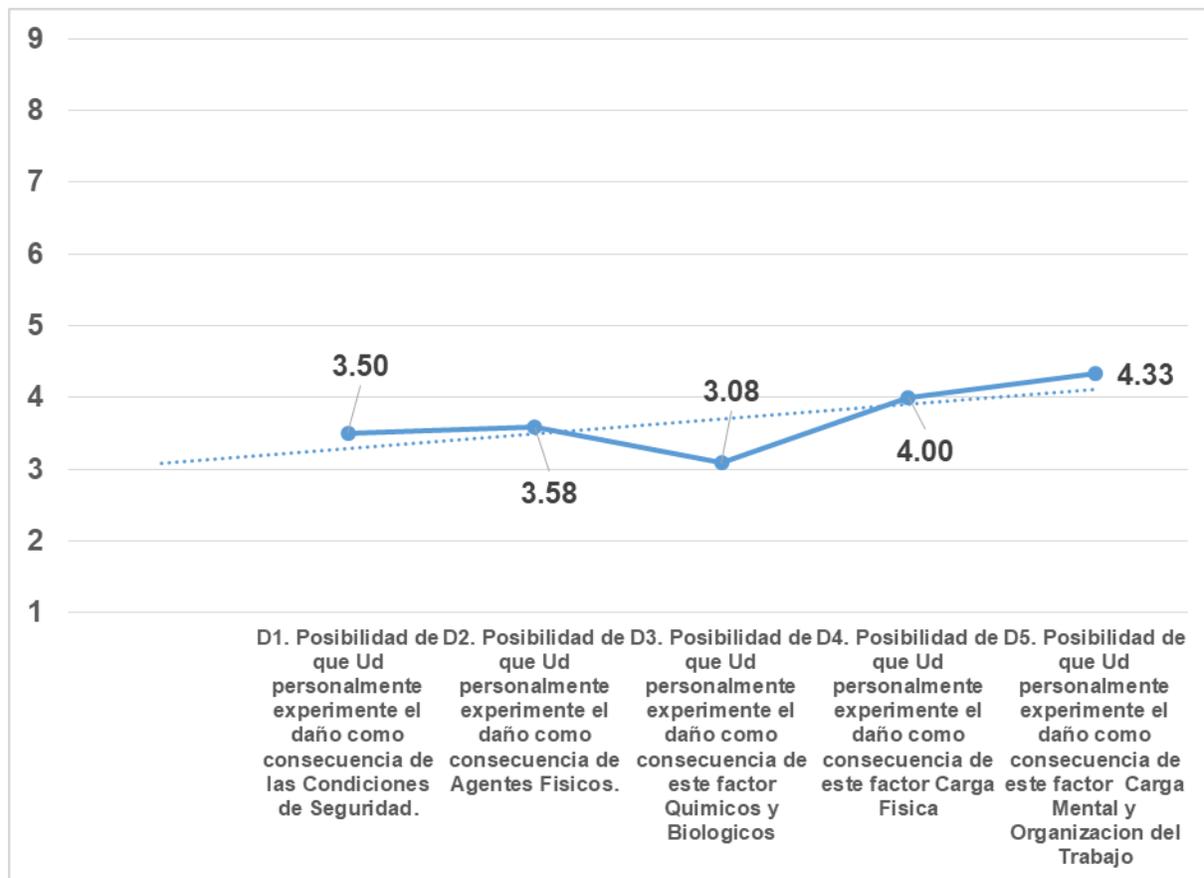
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

La respuesta emocional al temor los rangos promedios se corresponden a 4.92 para condiciones de seguridad, 4.67 para agentes físicos y carga mental y organización del trabajo, 4.42 para carga física y un 3.17 para factores químicos y biológicos. (Ver Anexo 5. Tabla 8)

El temor al daño en cuatro de los cinco grupos de factores de riesgo no sobrepasa el valor medio y en el caso de los riesgos químicos y biológicos el temor al daño es ligero, lo cual sugiere que existe un menosprecio a los riesgos en sus diferentes presentaciones. El valor de este punto es uno de los más predictivos en cuanto a riesgo global percibido, es decir es un marcador de análisis.

La carencia de temor o subvaloración del daño es elemento de alta peligrosidad en el sentido lógico que a menor cuidado mayor posibilidad de ser afectado por un riesgo presente.

**Gráfico 9. Percepción de la posibilidad de experimentar personalmente el daño según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

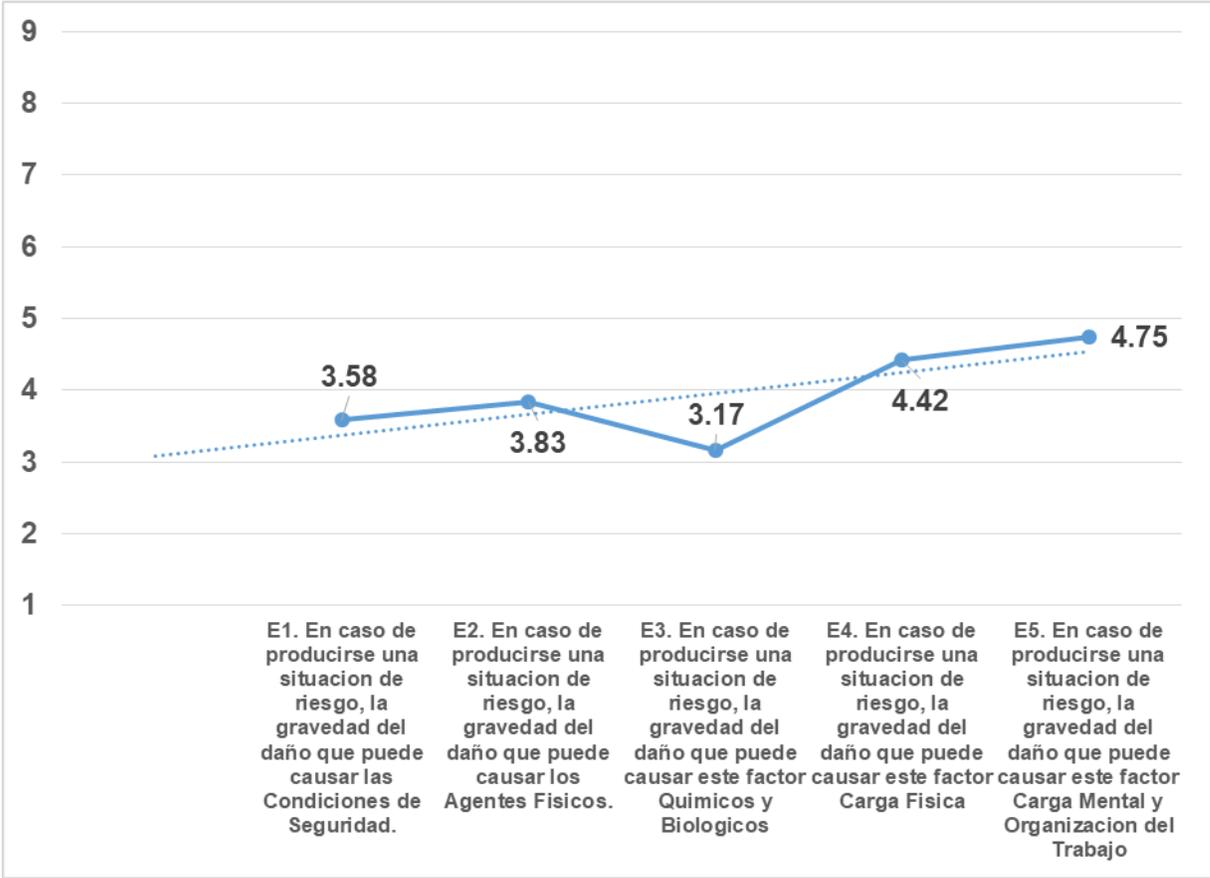
En cuanto a la percepción de vulnerabilidad (posibilidad de experimentar daño) 4.33 es para carga mental y organización de trabajo, 4.00 para carga física, 3.58 para agentes físicos, 3.50 condiciones de seguridad y un 3.08 para factores químicos y biológicos. (Ver Anexo 5 Tabla 9).

La posibilidad de recibir daño por los diversos factores de riesgos es según la percepción de los colaboradores ligeramente bajo sobre todo para lo concerniente a riesgos químicos y biológicos. Contrastando con lo encontrado por Milagrosa

Bolaños en su estudio para optar al título de master de Salud Ocupaciones: Evaluación de la Situación de Higiene en la fábrica de bloques “Jerusalén” de este mismo municipio en el año 2015. En cuyas conclusiones la exposición a diversos los factores de riesgo son incluso intolerables.

Una baja percepción de temor a nivel general en cuanto a todos los factores de riesgo y sus daños provocan una falsa sensación de seguridad lo cual minimiza la idea de vulnerabilidad y por tanto las adopción de medidas de precaución.

**Gráfico 10. Percepción de la gravedad del daño que puede experimentar según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



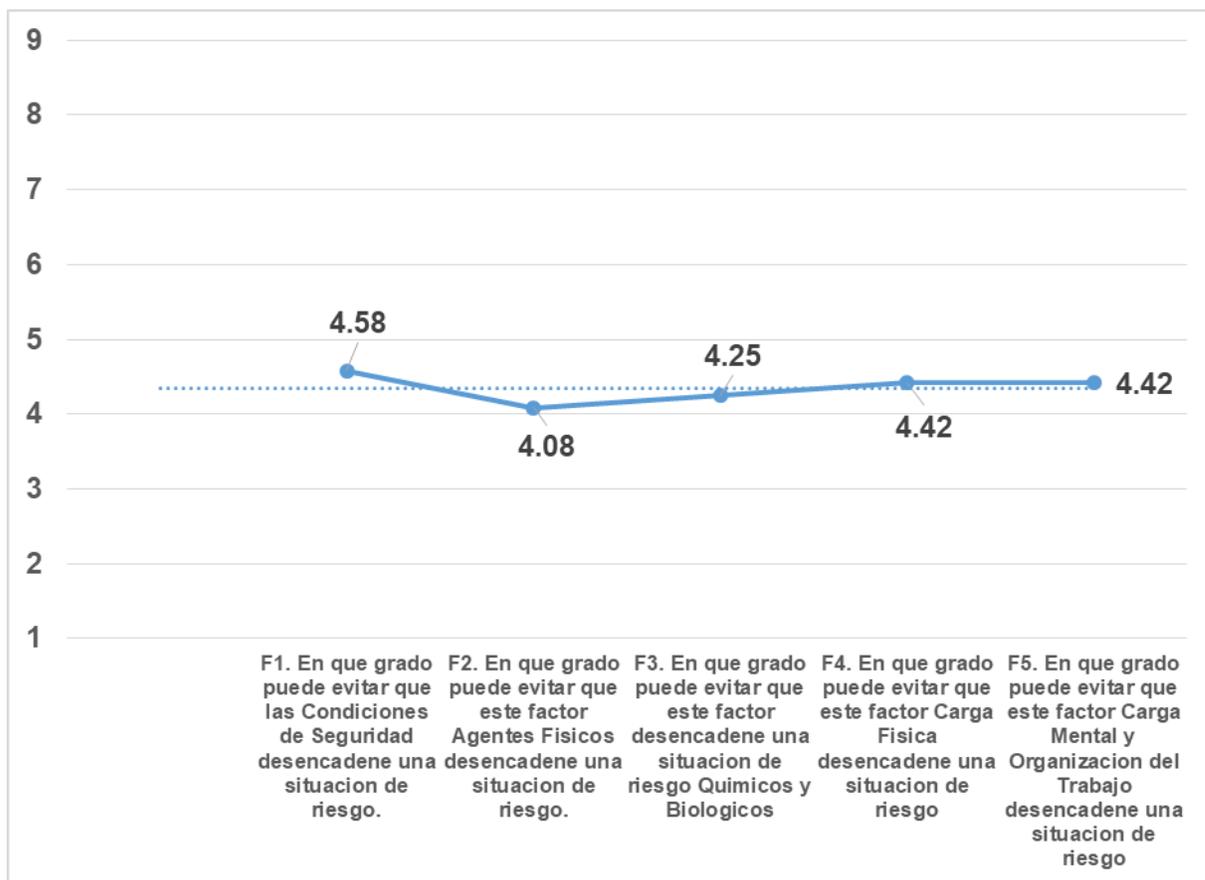
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

En el caso de percepción de la gravedad de las consecuencias los datos promedios de las frecuencias de respuestas califican con 4.75 el factor carga mental y organización del trabajo, 4.42 para carga física, 3.83 para agentes físicos, 3.58 para condiciones de seguridad y 3.17 para agentes químicos y biológicos. (Ver Anexo 5. Tabla 10)

La gravedad de las consecuencias es decir la magnitud de la pérdida es ligeramente bajo con una línea de tendencia al punto medio para carga física y carga mental y organización del trabajo.

La congruencia con la sensación de falsa seguridad por el pobre temor al daño expresado determina una percepción de escasa gravedad al experimentar un daño. No se cuenta con datos comparativos debido al tipo de variable estudiada.

**Gráfico 11. Percepción del grado de dominio para evitar se desencadene una situación de riesgo según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



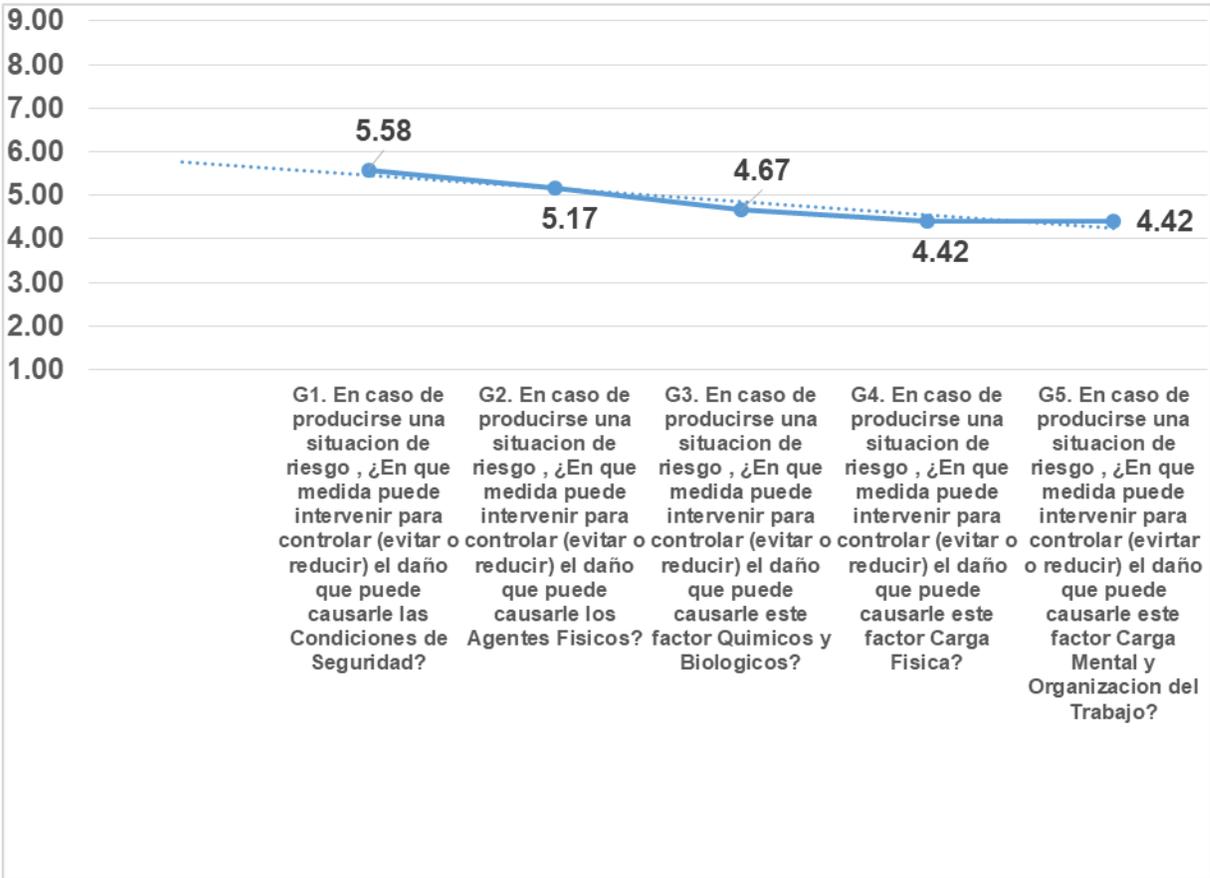
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

La percepción del grado de control para evitar situaciones de riesgo el valor promedio alcanzado es de 4.58 para condiciones de seguridad, 4.42 para carga física y carga mental y organización del trabajo, 4.25 para riesgo químico y biológico y 4.08 para agentes físicos. (Ver Anexo 5. Tabla 11)

La capacidad percibida por el trabajador de realizar medidas de control que eviten una situación de riesgo para los cinco grupos de factores de riesgo queda en punto medio.

Los colaboradores expresan una capacidad muy limitada o incluso nula para la toma de medidas de control ante alguna situación de riesgo que pudiera presentarse, sea esta por desconocimiento de cómo actuar ante tal situación o por el enfoque erróneo de tener que esperar ordenes de un superior para poder actuar. No se cuenta con datos comparativos debido al tipo de variable estudiada.

**Gráfico 12. Percepción de la posibilidad de intervenir para controlar el daño que puede causarle una situación de riesgo según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



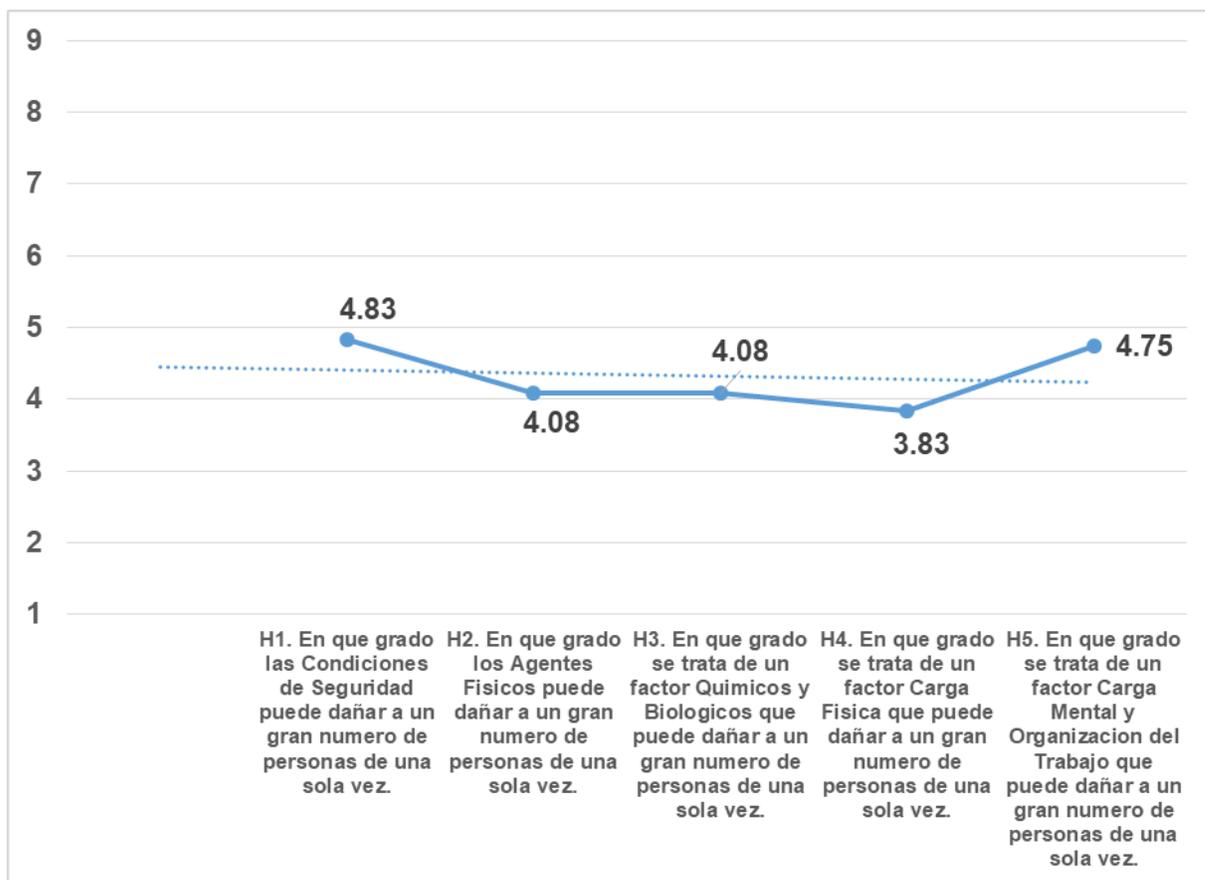
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

La percepción de control sobre el daño probable generó las siguientes cifras 5.58 para condiciones de seguridad, 5.17 para agentes físicos, 4.67 en factores químicos y biológicos y 4.42 para carga física y carga mental y organización del trabajo. (Ver Anexo 5. Tabla 12)

El control para poder intervenir para evitar o reducir el daño probable es ligeramente alto con tendencia al punto medio en tres de los cinco grupos de factores de riesgo.

Si no se percibe dominio para poder realizar medidas que controlen una situación de riesgo la capacidad intervenir para evitar o reducir un daño probable es muy baja. No se cuenta con datos comparativos debido al tipo de variable estudiada.

**Gráfico 13. Percepción de la posibilidad de daño a gran numero de personas según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulceria El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



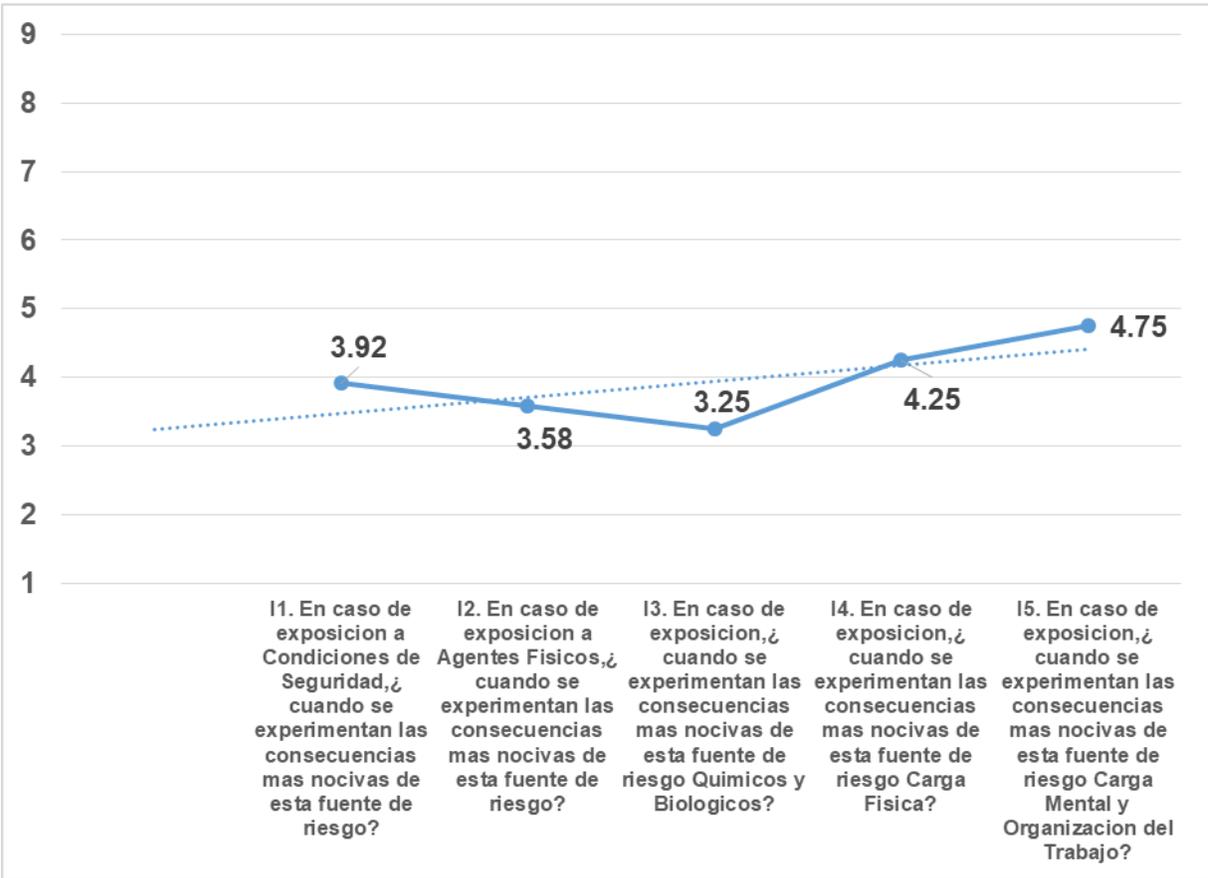
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

El potencial catastrófico percibido para los diferentes factores brinda las siguientes cifras 4.83 para condiciones de seguridad, 4.75 para carga mental, 4.08 para agentes físicos y factores químicos y biológicos y 3.83 para carga física. (Ver Anexo 5. Tabla 13)

La posibilidad de que los grupos de riesgo pueden causar daño a muchas personas al generar un evento posee una tendencia al punto medio bajando a ligeramente nulo en el caso de factores de carga física.

La sensación de falsa seguridad que se desarrolla por la subvaloración de los riesgos lleva a generalizar esta sensación de seguridad y asumir que todos están seguros. No se cuenta con datos comparativos debido al tipo de variable estudiada.

**Gráfico 14. Percepción de la demora de las consecuencias en caso de exposición según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulceria El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



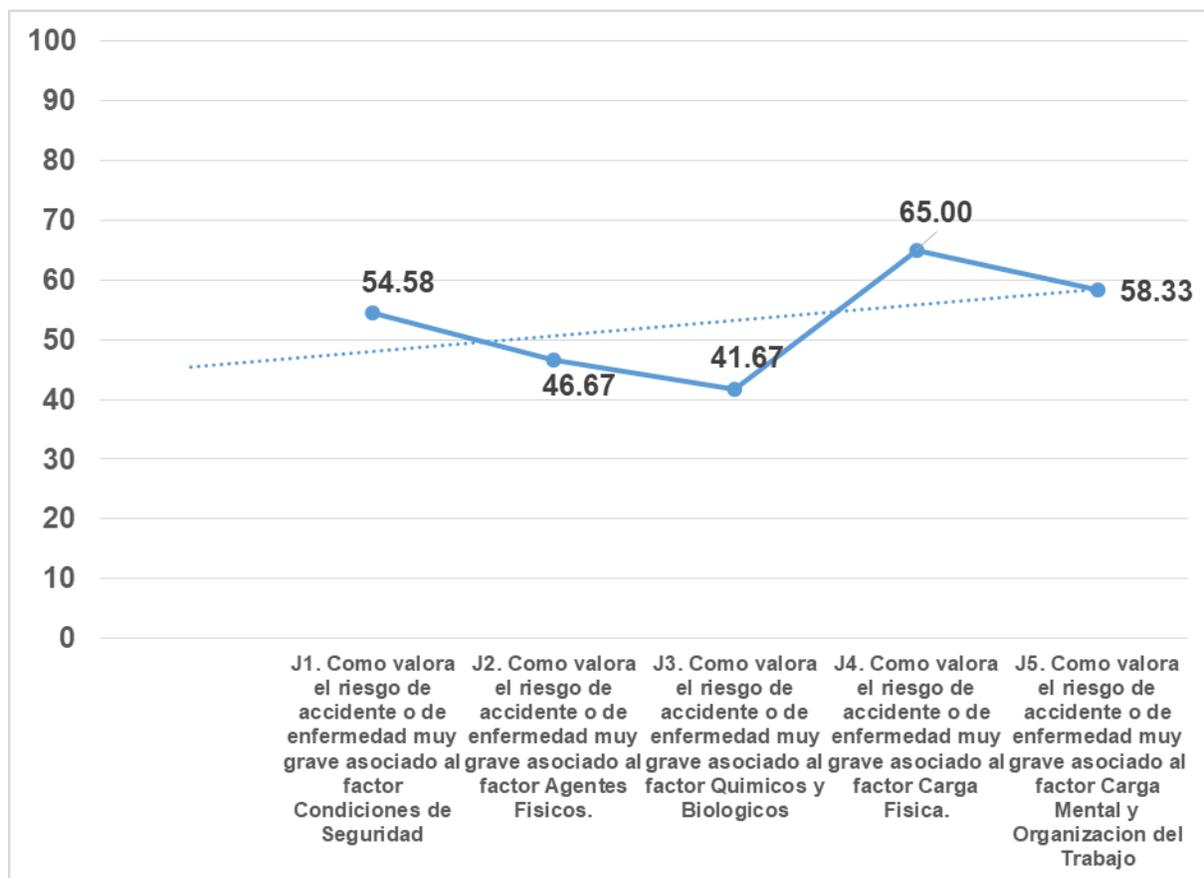
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

La demora de las consecuencias en el caso de exposición se percibe mayor en el caso de carga mental y organización del trabajo con 4.75, 4.25 para carga física, 3.92 en cuanto a condiciones de seguridad, 3.58 para agentes físicos y 3.25 para riesgos químicos y biológicos. (Ver Anexo 5. Tabla 14)

El afrontar las consecuencias nocivas de los grupos de factores de riesgos es ligeramente inmediata con puntos medios en carga física y carga mental y organización del trabajo.

Es importante hacer hincapié en que si el colaborador no está conciente que puede resultar afectado de forma inmediata la respuesta al peligro suele ser más discreta y no tan beligerante. No se cuenta con datos comparativos debido al tipo de variable estudiada.

**Gráfico 15. Percepción de riesgo de accidente o enfermedad grave según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulceria El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



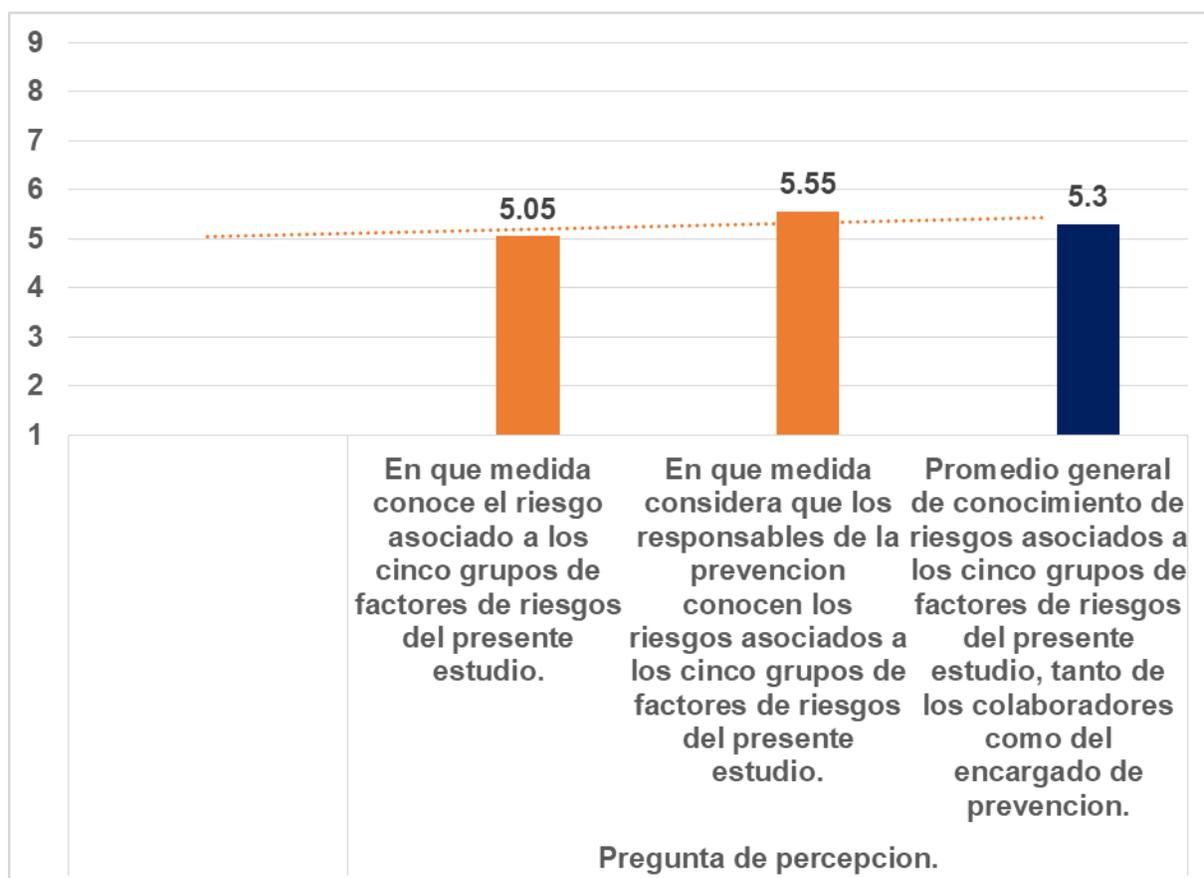
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

La magnitud del riesgo percibido con consecuencias graves es mayor en el caso de carga física con un promedio de respuesta de 65, 58.33 para carga mental y organización del trabajo, 54.58 para condiciones de seguridad, 46.67 para agentes físicos y 41.67 para agentes químicos y biológicos. (Ver Anexo 5. Tabla 15)

El poder afrontar consecuencias graves es evidentemente más probable por factores de carga física, carga mental y organización del trabajo, así como por condiciones de seguridad. Los agentes físicos y los factores químicos y biológicos alcanzan puntos medios.

No solo la inmediatez de los daños si no la magnitud del mismo es un factor clave para procurar la alerta ante los factores de riesgo por tanto es esencial la concientización del trabajador en cuanto a los daños posibles y sus consecuencias a corto y largo plazo. No se cuenta con datos comparativos debido al tipo de variable estudiada.

**Gráfico 16. Percepción de conocimiento general, en cifras totales promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulceria El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



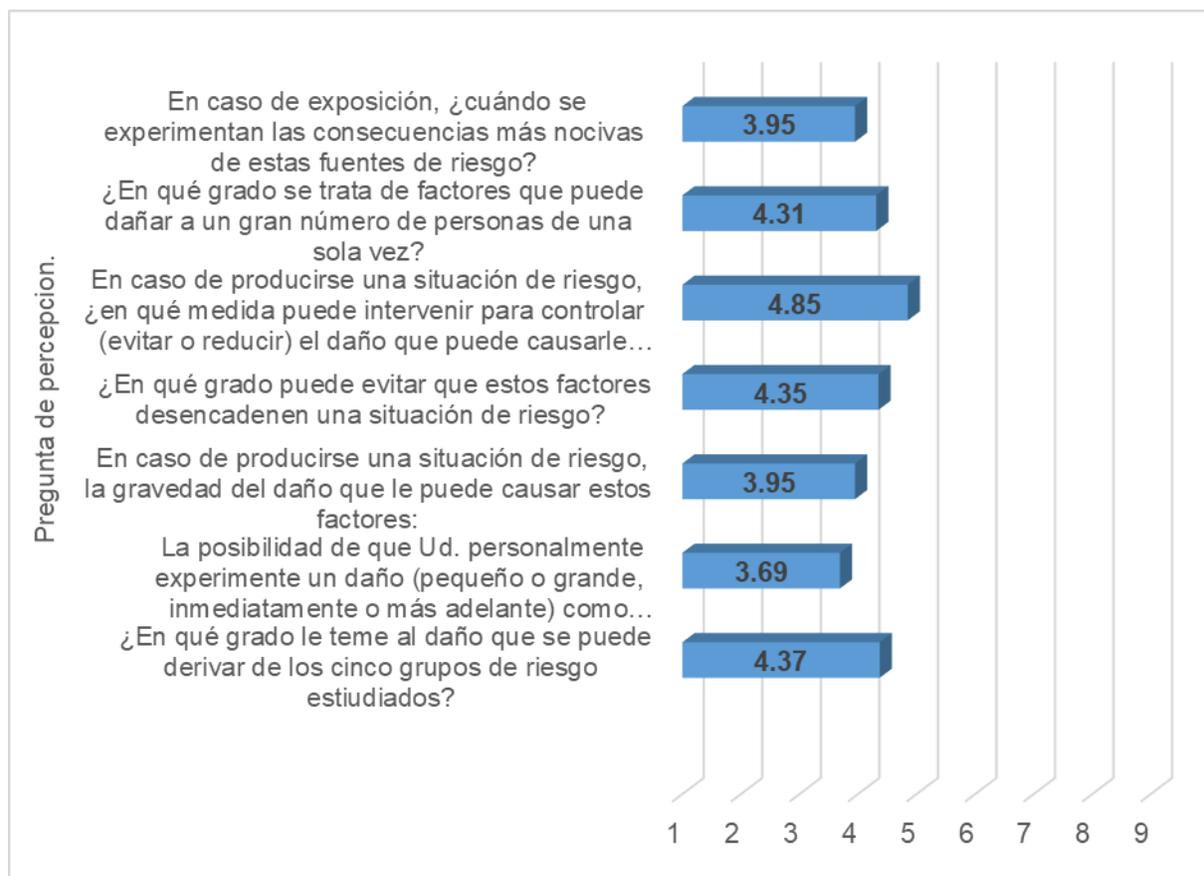
Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

El conocimiento de riesgo percibido alcanzado para el encargado de prevención de riesgos es de 5.55 el de los colaboradores representó un 5.05 y la suma de ambos valores y su promedio general es de 5.3. (Ver Anexo 5. Tabla 16).

El nivel de percibido hacia los diferentes factores de riesgo asociado a los cinco grupos de riesgo estudiados es ligeramente alto tanto en los colaboradores como para el encargado de la prevención.

El conocimiento de la existencia de riesgo no es útil si no se domina de manera integral las diferentes presentaciones del riesgo sus consecuencias y como evitarlos. Podemos saber que nos puede pasar algo malo al realizar una determinada actividad, pero sin el dominio suficiente de cómo, cuándo, dónde y porque podemos ser afectados y que hacer para poder solventar estos riesgos no podríamos prevenirlos.

**Gráfico 17. Percepción de riesgo general de los cinco grupos de riesgo estudiados, en cifras totales promediadas. Personal del area de procesos de la "Dulceria El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.**



Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

La percepción general de los riesgos asociados a los cinco grupos de riesgo estudiados es de 4.85 para la percepción de vulnerabilidad, 4.37 la respuesta emocional al temor, 4.35 la capacidad del trabajador de realizar acciones preventivas, 4.31 el potencial catastrófico que se asume ante los factores de riesgo, 3.95 la demora de las consecuencias, 3.95 la percepción de la magnitud de la pérdida en el caso de una situación de riesgo y 3.69 la susceptibilidad de experimentar el daño de manera personal. (Ver Anexo 5. Tabla 17).

Si la percepción humana está basado en el conocimiento y la necesidad la presente investigación indica una baja percepción de riesgo debido a la escasa sensación de vulnerabilidad, la creencia de que los daños serian leves, las consecuencias a lejano plazo, menosprecio por los diferentes factores de riesgo y su gravedad, se evidencia que el trabajador no considera poseer la capacidad para realizar acciones a favor de la prevención, un temor poco acentuado ante las posibilidades de ser afectado por algún factor de riesgo y una sensación de poco dominio personal para intervenir y controlar o reducir el daño probable.

## **IX. CONCLUSIONES.**

1. En su mayoría los colaboradores son mujeres, adultos jóvenes, con estudios secundarios, con experiencia laboral, cumpliendo una jornada ordinaria de trabajo y desempeñándose mayoritariamente como obreros de producción.
2. El conocimiento de los riesgos asociados a los diferentes grupos de factores de riesgo del personal es ligeramente alto obteniendo la misma valoración la apreciación del conocimiento del encargado de la prevención desde el punto de vista del trabajador.
3. La percepción de riesgo de los colaboradores en cuanto a los diferentes factores en los cinco grupos de riesgos es baja debido a la carencia de conocimientos sólidos sobre las consecuencias a corto, mediano y largo plazo de los grupos de riesgo laboral y la gestión pasiva de riesgos en el centro de trabajo.

## **X. RECOMENDACIONES.**

### **Para la Gerencia de la MYPIME:**

1. Realizar charlas periódicas a todos los colaboradores sobre salud ocupacional.
2. Elaboración de mural informativo con los diferentes riesgos potenciales en cada una de las áreas y cada uno de los procesos.
3. Disponer de reuniones informativas donde exista participación activa de los colaboradores y en donde se puedan evacuar las diferentes dudas en cuanto al tema de salud ocupacional y contar con las valiosas opiniones de los trabajadores para gestionar soluciones ante riesgos encontrados en las diferentes áreas.
4. Evaluar periódicamente el proceso de aprendizaje de los colaboradores en cuanto a salud ocupacional mediante capacitaciones, refrescamiento y actualizaciones sobre el tema.

## XI. BIBLIOGRAFIA

Calderón, F. V. (Marzo de 2019). Percepcion del personal de enfermeria sobre las condiciones de salud ocupacional y riesgo laboralde los servicios de cirugia general y medicina interna. Hospital naciona general “Enf. Angelica Vidal de Najarro”, San Bartolo, San Salvador, El Salvador.San Bartolo, El Salvador.

España., I. N. (2001). Riesgo percibido: un procedimiento de evaluacion. España.

Falagán Rojo, M. J., Canga Alonso, A., Ferrer Piñol, P., & Fernández Quintana, J. M. (Julio de 2000). Obtenido de [www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd49/otros12.pdf](http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd49/otros12.pdf)

GALLO, G. Y. (diciembre de 2012). Relacion entre movimientos repetitivos y hombro doloroso en empleados de Manufactory El Progreso, Yoro, Honduras 2012.

Gonzalez, M. S. (septiembre de 2015). Situacion de higiene y seguridad del trabajo en la fabrica de bloques y ladrillos “Jerusalen”, Masaya Nicaragua, Septiembre 2015.

Gutiérrez Strauss, A. M. (2011). Obtenido de [fondoriesgoslaborales.gov.co/documents/Publicaciones/Guias/GUIA-TECNICA-EXPOSICION-FACTORES-RIESGO-OCUPACIONAL.pdf](http://fondoriesgoslaborales.gov.co/documents/Publicaciones/Guias/GUIA-TECNICA-EXPOSICION-FACTORES-RIESGO-OCUPACIONAL.pdf)

Mercado, J. I. (31 de 07 de 2017). "El 45 % del PIB de Nicaragua descanza sobre las Mipymes". *El Nuevo Diario*, pág. 1.

Mercado, J. I. (31 de 07 de 2017). El 45 % del PIB de Nicaragua descanza sobre las Mipymes. *El Nuevo Diario*, pág. 1. Obtenido de

[www.elnuevodiario.com.ni/economia/435436-45-pib-nicaragua-descansa-mipymes/](http://www.elnuevodiario.com.ni/economia/435436-45-pib-nicaragua-descansa-mipymes/)

Republica de Nicaragua. Ministerio de Salud. (Julio de 2012). Obtenido de wserver.minsa.gob.ni:8091/PORTAL/

Monsalve Guerrero, A. (2006). Obtenido de repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/12706/33992700.pdf?sequence=2

Morillejo, E. A. (2002). *La percepcion del riesgo en la prevencion de riesgos laborales*

NICARAGUA, E. P. (13 de 07 de 2007). LEY GENERAL DE HIGIENE Y SEGURIDAD DEL TRABAJO . *Publicado en La Gaceta No. 133* . Managua, Nicaragua: La Gaceta diario oficial de la Republica de Nicaragua.

Nicaragua., A. N. (2007). *LEY GENERAL DE HIGIENE Y SEGURIDAD DEL TRABAJO* . Managua: La Gaceta.

## **ANEXOS**

## Anexo 2: OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

**Objetivo 1. Identificar las características socio-laborales tiene el personal del área de procesos, Dulcería El Carmen Masaya. Nicaragua.**

<b>VARIABLES</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>	<b>VALORES</b>	<b>ESCALA DE MEDICIÓN</b>
Edad.	% por grupo etario.	Años cumplidos desde su nacimiento.	Años Cumplidos	Cuantitativa
Genero	% según sexo	Característica social de la personalidad.	1.- Masculino 2.- Femenino	Cualitativa dicotómica
Escolaridad.	% por escolaridad.	Nivel académico.	1.- Primaria. 2.- Secundaria 3.-Tecnico. 4.- Universitario. 5.-Otro	Cualitativa Ordinal
Tiempo de Laborar en el área.	% por años laborados en el área.	Tiempo en meses o años en el trabajo actual.	Numero entero en años, meses o días.	Cuantitativa de Razón.
Horas reales promedio que labora diario.	% de horas reales laboradas.	Horas reales promedio que labora diariamente en su puesto.	Numero entero o fraccionado.	Cuantitativa de Razón.
Cargo que desempeña.	% por cargo que desempeña.	Cargo que desempeña en la jornada laboral.	1.- Responsable de Área. 2.- Obrero. 3.-Otro.	Cualitativa Ordinal

**Objetivo 2. Valorar la percepción de los riesgos laborales de los colaboradores del área de procesos. Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua.**

<b>Variab</b> les	<b>Indicadores</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Valores</b>	<b>Escala de Medición</b>
Conocimiento de los posibles daños.	Frecuencia de respuesta.	Conocimiento del riesgo asociado al factor.	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
En qué medida la empresa es responsable de la prevención.	Frecuencia de respuesta.	La empresa conoce el riesgo asociado al factor	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
En qué grado le teme al daño.	Frecuencia de respuesta.	Temor al daño	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
Posibilidad que experimente personalmente el daño.	Frecuencia de respuesta.	Posibilidad de sufrir daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
En caso de producirse el daño que tan grave podría llegar a ser.	Frecuencia de respuesta.	Gravedad del daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
En qué grado pudiera evitar que el factor genere riesgo.	Frecuencia de respuesta.	Evitar el daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.

<b>Variables</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Valores</b>	<b>Escala de Medición</b>
En caso de una situación de riesgo en qué medida pudiere intervenir para controlar el daño que causara el factor.	Frecuencia de respuesta.	Control del daño	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
Grado en que el daño afectara a muchas personas de una vez.	Frecuencia de respuesta.	Dimensión del daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
En caso de exposición cuando experimentaría las consecuencias más nocivas del factor de riesgo.	Frecuencia de respuesta.	Tiempo de aparición del daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Cualitativa Nominal.
Cómo valora el riesgo de accidente o enfermedad muy grave asociado al factor señalado.	Frecuencia de respuesta.	Valoración del riesgo de accidente o enfermedad muy grave.	Opcionales desde 0 hasta 100 con incrementos de 5 puntos a la vez.	Cualitativa Nominal.

**Objetivo 3. Describir la percepción de los riesgos laborales de los colaboradores del área de procesos. Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua.**

<b>Variables</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Valores</b>	<b>Escala de Medición</b>
En qué medida conoce el riesgo asociado al grupo de factores de riesgo.	Frecuencia de respuesta.	Conocimiento del riesgo asociado al factor.	Opcionales desde 1 hasta 7	Nivel de conocimiento muy bajo / Nivel de conocimiento muy alto.
En qué medida la empresa es responsable de la prevención.	Frecuencia de respuesta.	La empresa conoce el riesgo asociado al factor	Opcionales desde 1 hasta 7	Nivel de conocimiento muy bajo / Nivel de conocimiento muy alto.
En qué grado le teme al daño.	Frecuencia de respuesta.	Temor al daño	Opcionales desde 1 hasta 7	En grado muy bajo/En grado muy alto.
Posibilidad que experimente personalmente el daño.	Frecuencia de respuesta.	Posibilidad de sufrir daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Posibilidad muy baja / Posibilidad muy alta.
En caso de producirse el daño, que tan grave.	Frecuencia de respuesta.	Gravedad del daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Gravedad muy baja / Gravedad muy alta.

<b>Variables</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Valores</b>	<b>Escala de Medición</b>
En qué grado pudiera evitar generar el factor riesgo.	Frecuencia de respuesta.	Evitar el daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	En grado muy bajo / En grado muy alto.
En caso de una situación de riesgo en qué medida pudiere intervenir para controlar el daño.	Frecuencia de respuesta.	Control del daño	Opcionales desde 1 hasta 7	Posibilidad de control muy baja / Posibilidad de control muy alta.
Grado en que el daño afectara a muchas personas de una vez.	Frecuencia de respuesta.	Dimensión del daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	Grado nulo / Grado muy alto
En caso de exposición cuando experimentaría consecuencias más nocivas del factor de riesgo.	Frecuencia de respuesta.	Tiempo de aparición del daño.	Opcionales desde 1 hasta 7	De manera inmediata / A muy largo plazo.
Cómo valora el riesgo de accidente o enfermedad muy grave asociado al factor señalado.	Frecuencia de respuesta.	Valoración del riesgo de accidente o enfermedad muy grave.	Opcionales de 0 al 100.	Riesgo muy bajo / Riesgo muy alto.5 puntos a la vez

## Anexo 2: INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE INFORMACION



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
NICARAGUA,  
MANAGUA  
UNAN - MANAGUA

CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS DE LA SALUD  
ESCUELA DE SALUD PUBLICA  
CIES- UNAN Managua



### ENCUESTA

Numero de encuesta: \_\_\_\_\_

**ANALISIS DE PERCEPCION DE RIESGOS LABORALES DEL PERSONAL  
QUE LABORA EN EL AREA DE PROCESOS DE LA DULCERIA EL CARMEN,  
MASAYA. NICARAGUA. MAYO 2019.**

#### ***I. VARIABLES SOCIOLABORALES.***

*I- Edad:* \_\_\_\_\_

II- Sexo: 1.-Masculino \_\_\_\_\_ 2.-Femenino \_\_\_\_\_

*III- Escolaridad:*

1.-Primaria. \_\_\_\_\_ 2.-Secundaria. \_\_\_\_\_ 3.- Técnico. \_\_\_\_\_

4.-Universitario. \_\_\_\_\_ 5.-Otro. \_\_\_\_\_

IV.- Tiempo de laborar:

6.- Años \_\_\_\_\_ 7.-Meses \_\_\_\_\_ 8.-Dias \_\_\_\_\_

V.-Horas reales promedio que labora diariamente en su puesto: \_\_\_\_\_

VI- Cargo que desempeña:

1.- Responsable de Área. \_\_\_\_\_

2.- Obrero. \_\_\_\_\_

3.- Otro. \_\_\_\_\_

## II. Condiciones de Seguridad.

<b>GRUPO DE FACTORES DE RIESGO</b>	<b>AGENTES/ DAÑOS</b>	<b>CONSECUENCIAS</b>
Condiciones de seguridad	Máquinas, Herramientas, Espacios de trabajo, Equipos de manipulación y transporte, Electricidad, etc.	Golpes, cortes, lesiones oculares, esguinces, atrapamientos, caídas, aplastamientos, quemaduras, etc.

**Recuerde que en cada caso debe rodear con un círculo el número que mejor represente su valoración.**

A1. ¿En qué medida conoce el riesgo asociado a este factor (en qué medida conoce cuáles son los daños que puede causarle, las posibilidades que tiene de experimentar estos daños, etc.)?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A2. ¿En qué medida considera que los responsables de la prevención en su empresa conocen el riesgo asociado a este factor?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A3. ¿En qué grado le teme al daño que se puede derivar de este factor?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A4. La posibilidad de que Ud. personalmente experimente un daño (pequeño o grande, inmediatamente o más adelante) como consecuencia de este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD MUY BAJA

POSIBILIDAD MUY ALTA

A5. En caso de producirse una situación de riesgo, la gravedad del daño que le puede causar este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

GRAVEDAD MUY BAJA

GRAVEDAD MUY ALTA

A6. ¿En qué grado puede evitar que este factor desencadene una situación de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A7. En caso de producirse una situación de riesgo, ¿en qué medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor?

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD DE CONTROL MUY BAJA      POSIBILIDAD DE CONTROL MUY ALTA

A8. ¿En qué grado se trata de un factor que puede dañar a un gran número de personas de una sola vez?

1 2 3 4 5 6 7

GRADO NULO

GRADO MUY ALTO

A9. En caso de exposición, ¿cuándo se experimentan las consecuencias más nocivas de esta fuente de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

DE MANERA INMEDIATA

A MUY LARGO PLAZO

G1. ¿Cómo valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor de riesgo señalado al principio (\*)? Considere que los accidentes o enfermedades muy graves son aquellos que comportan una pérdida de salud irreversible (muerte, pérdida de miembros y/o de capacidades funcionales, enfermedades crónicas que acortan severamente la vida o reducen drásticamente la calidad de vida) ya sea de manera inmediata o a medio/largo plazo. Valore la magnitud de este riesgo marcando con una cruz (X) el punto de la siguiente línea que mejor refleje su opinión, tenga en cuenta que 0 representa riesgo muy bajo o nulo y 100 riesgo muy alto o extremo.

RIESGO MUY BAJO

0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50

55 60 65 70 75 80 85 90 95 100

RIESGO MUY ALTO

(\*) Recuerde que nos estamos refiriendo a este factor de riesgo en su puesto de trabajo.

### **III. Agentes Físicos.**

<b>GRUPO DE FACTORES DE RIESGO</b>	<b>AGENTES DAÑOS</b>	<b>CONSECUENCIAS</b>
Agentes físicos	Ruido, Vibraciones, Iluminación, Condiciones termohigrométricas, Radiaciones, etc.	Lesión auditiva, fatiga visual, cefalea. resfriado, golpe de calor, deshidratación, leucemia, esterilidad, etc.

**Recuerde que en cada caso debe rodear con un círculo el número que mejor represente su valoración.**

A1. ¿En qué medida conoce el riesgo asociado a este factor (en qué medida conoce cuáles son los daños que puede causarle, las posibilidades que tiene de experimentar estos daños, etc.)?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A2. ¿En qué medida considera que los responsables de la prevención en su empresa conocen el riesgo asociado a este factor?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A3. ¿En qué grado le teme al daño que se puede derivar de este factor?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A4. La posibilidad de que Ud. personalmente experimente un daño (pequeño o grande, inmediatamente o más adelante) como consecuencia de este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD MUY BAJA

POSIBILIDAD MUY ALTA

A5. En caso de producirse una situación de riesgo, la gravedad del daño que le puede causar este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

GRAVEDAD MUY BAJA

GRAVEDAD MUY ALTA

A6. ¿En qué grado puede evitar que este factor desencadene una situación de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A7. En caso de producirse una situación de riesgo, ¿en qué medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor?

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD DE CONTROL MUY BAJA    POSIBILIDAD DE CONTROL MUY ALTA

A8. ¿En qué grado se trata de un factor que puede dañar a un gran número de personas de una sola vez?

1 2 3 4 5 6 7

GRADO NULO

GRADO MUY ALTO

A9. En caso de exposición, ¿cuándo se experimentan las consecuencias más nocivas de esta fuente de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

DE MANERA INMEDIATA

A MUY LARGO PLAZO

G1. ¿Cómo valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor de riesgo señalado al principio (\*)? Considere que los accidentes o enfermedades muy graves son aquellos que comportan una pérdida de salud irreversible (muerte, pérdida de miembros y/o de capacidades funcionales, enfermedades crónicas que acortan severamente la vida o reducen drásticamente la calidad de vida) ya sea de manera inmediata o a medio/largo plazo. Valore la magnitud de este riesgo marcando con una cruz (X) el punto de la siguiente línea que mejor refleje su opinión, tenga en cuenta que 0 representa riesgo muy bajo o nulo y 100 riesgo muy alto o extremo.

RIESGO MUY BAJO

0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50

55 60 65 70 75 80 85 90 95 100

RIESGO MUY ALTO

(\*) Recuerde que nos estamos refiriendo a este factor de riesgo en su puesto de trabajo.

#### IV. Contaminantes Químicos y Biológicos.

GRUPO DE FACTORES DE RIESGO	DE DE	AGENTES DAÑOS	CONSECUENCIAS
Contaminantes Químicos y Biológicos.		Agentes químicos, Agentes biológicos	Dermatitis, asma, cáncer, etc.

**Recuerde que en cada caso debe rodear con un círculo el número que mejor represente su valoración.**

A1. ¿En qué medida conoce el riesgo asociado a este factor (en qué medida conoce cuáles son los daños que puede causarle, las posibilidades que tiene de experimentar estos daños, etc.)?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A2. ¿En qué medida considera que los responsables de la prevención en su empresa conocen el riesgo asociado a este factor?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A3. ¿En qué grado le teme al daño que se puede derivar de este factor?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A4. La posibilidad de que Ud. personalmente experimente un daño (pequeño o grande, inmediatamente o más adelante) como consecuencia de este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD MUY BAJA

POSIBILIDAD MUY ALTA

A5. En caso de producirse una situación de riesgo, la gravedad del daño que le puede causar este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

GRAVEDAD MUY BAJA

GRAVEDAD MUY ALTA

A6. ¿En qué grado puede evitar que este factor desencadene una situación de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A7. En caso de producirse una situación de riesgo, ¿en qué medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor?

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD DE CONTROL MUY BAJA

POSIBILIDAD DE CONTROL MUY ALTA

A8. ¿En qué grado se trata de un factor que puede dañar a un gran número de personas de una sola vez?

1 2 3 4 5 6 7

GRADO NULO

GRADO MUY ALTO

A9. En caso de exposición, ¿cuándo se experimentan las consecuencias más nocivas de esta fuente de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

DE MANERA INMEDIATA

A MUY LARGO PLAZO

G1. ¿Cómo valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor de riesgo señalado al principio (\*)? Considere que los accidentes o enfermedades muy graves son aquellos que comportan una pérdida de salud irreversible (muerte, pérdida de miembros y/o de capacidades funcionales, enfermedades crónicas que acortan severamente la vida o reducen drásticamente la calidad de vida) ya sea de manera inmediata o a medio/largo plazo. Valore la magnitud de este riesgo marcando con una cruz (X) el punto de la siguiente línea que mejor refleje su opinión, tenga en cuenta que 0 representa riesgo muy bajo o nulo y 100 riesgo muy alto o extremo.

RIESGO MUY BAJO

0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50

55 60 65 70 75 80 85 90 95 100

RIESGO MUY ALTO

(\*) Recuerde que nos estamos refiriendo a este factor de riesgo en su puesto de trabajo.

**V. Carga Física.**

<b>GRUPO DE FACTORES DE RIESGO FACTORES</b>	<b>AGENTES DAÑOS</b>	<b>CONSECUENCIAS</b>
Carga Física	Esfuerzo físico, Esfuerzo postural, Repetitividad de la tarea, Manipulación de cargas	Fatiga, sobrecarga muscular, dolor, etc

**Recuerde que en cada caso debe rodear con un círculo el número que mejor represente su valoración.**

A1. ¿En qué medida conoce el riesgo asociado a este factor (en qué medida conoce cuáles son los daños que puede causarle, las posibilidades que tiene de experimentar estos daños, etc.)?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A2. ¿En qué medida considera que los responsables de la prevención en su empresa conocen el riesgo asociado a este factor?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A3. ¿En qué grado le teme al daño que se puede derivar de este factor?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A4. La posibilidad de que Ud. personalmente experimente un daño (pequeño o grande, inmediatamente o más adelante) como consecuencia de este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD MUY BAJA

POSIBILIDAD MUY ALTA

A5. En caso de producirse una situación de riesgo, la gravedad del daño que le puede causar este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

GRAVEDAD MUY BAJA

GRAVEDAD MUY ALTA

A6. ¿En qué grado puede evitar que este factor desencadene una situación de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A7. En caso de producirse una situación de riesgo, ¿en qué medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor?

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD DE CONTROL MUY BAJA    POSIBILIDAD DE CONTROL MUY ALTA

A8. ¿En qué grado se trata de un factor que puede dañar a un gran número de personas de una sola vez?

1 2 3 4 5 6 7

GRADO NULO

GRADO MUY ALTO

A9. En caso de exposición, ¿cuándo se experimentan las consecuencias más nocivas de esta fuente de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

DE MANERA INMEDIATA

A MUY LARGO PLAZO

G1. ¿Cómo valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor de riesgo señalado al principio (\*)? Considere que los accidentes o enfermedades muy graves son aquellos que comportan una pérdida de salud irreversible (muerte, pérdida de miembros y/o de capacidades funcionales, enfermedades crónicas que acortan severamente la vida o reducen drásticamente la calidad de vida) ya sea de manera inmediata o a medio/largo plazo. Valore la magnitud de este riesgo marcando con una cruz (X) el punto de la siguiente línea que mejor refleje su opinión, tenga en cuenta que 0 representa riesgo muy bajo o nulo y 100 riesgo muy alto o extremo.

RIESGO MUY BAJO

0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50

55 60 65 70 75 80 85 90 95 100

RIESGO MUY ALTO

(\*) Recuerde que nos estamos refiriendo a este factor de riesgo en su puesto de trabajo.

## VI. Carga Mental y Organización del Trabajo.

GRUPO DE FACTORES DE RIESGO	AGENTES DAÑOS	CONSECUENCIAS
Carga mental y organización del trabajo	Complejidad de la tarea, Ritmo de trabajo, Jornada de trabajo, Automatización, Comunicación y relaciones, Estilo de mando, Estabilidad en el empleo.	Fatiga, depresión, insomnio, problemas digestivos, estrés, etc.

**Recuerde que en cada caso debe rodear con un círculo el número que mejor represente su valoración.**

A1. ¿En qué medida conoce el riesgo asociado a este factor (en qué medida conoce cuáles son los daños que puede causarle, las posibilidades que tiene de experimentar estos daños, etc.)?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A2. ¿En qué medida considera que los responsables de la prevención en su empresa conocen el riesgo asociado a este factor?

1 2 3 4 5 6 7

CONOCIMIENTO MUY BAJO

CONOCIMIENTO MUY ALTO

A3. ¿En qué grado le teme al daño que se puede derivar de este factor?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A4. La posibilidad de que Ud. personalmente experimente un daño (pequeño o grande, inmediatamente o más adelante) como consecuencia de este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD MUY BAJA

POSIBILIDAD MUY ALTA

A5. En caso de producirse una situación de riesgo, la gravedad del daño que le puede causar este factor es:

1 2 3 4 5 6 7

GRAVEDAD MUY BAJA

GRAVEDAD MUY ALTA

A6. ¿En qué grado puede evitar que este factor desencadene una situación de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

EN GRADO MUY BAJO

EN GRADO MUY ALTO

A7. En caso de producirse una situación de riesgo, ¿en qué medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor?

1 2 3 4 5 6 7

POSIBILIDAD DE CONTROL MUY BAJA

POSIBILIDAD DE CONTROL MUY ALTA

A8. ¿En qué grado se trata de un factor que puede dañar a un gran número de personas de una sola vez?

1 2 3 4 5 6 7

GRADO NULO

GRADO MUY ALTO

A9. En caso de exposición, ¿cuándo se experimentan las consecuencias más nocivas de esta fuente de riesgo?

1 2 3 4 5 6 7

DE MANERA INMEDIATA

A MUY LARGO PLAZO

G1. ¿Cómo valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor de riesgo señalado al principio (\*)? Considere que los accidentes o enfermedades muy graves son aquellos que comportan una pérdida de salud irreversible (muerte, pérdida de miembros y/o de capacidades funcionales, enfermedades crónicas que acortan severamente la vida o reducen drásticamente la calidad de vida) ya sea de manera inmediata o a medio/largo plazo. Valore la magnitud de este riesgo marcando con una cruz (X) el punto de la siguiente línea que mejor refleje su opinión, tenga en cuenta que 0 representa riesgo muy bajo o nulo y 100 riesgo muy alto o extremo.

RIESGO MUY BAJO

0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50

55 60 65 70 75 80 85 90 95 100

RIESGO MUY ALTO

(\*) Recuerde que nos estamos refiriendo a este factor de riesgo en su puesto de trabajo.

### Anexo 3: Autorización para el estudio.



## Anexo 4: CONSENTIMIENTO INFORMADO



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
NICARAGUA,  
MANAGUA  
UNAN - MANAGUA

**CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS DE LA SALUD**  
**ESCUELA DE SALUD PUBLICA**  
**CIES- UNAN Managua**



“Buenos días/tardes”, como parte de estudio para optar el título de Master en Salud Ocupacional realizo un estudio sobre Conocimiento y Percepción de Riesgos Laborales del personal que labora en el área de procesos de la Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Pido su colaboración voluntaria en brindar información para el llenado de un cuestionario que no tomara las de cinco minutos. Se garantiza la confidencialidad al no identificar al participante. La información obtenida en este estudio podría ayudar a mejorar las condiciones de higiene y seguridad del trabajo en beneficio de los trabajadores.

Yo \_\_\_\_\_ he leído la información de esta hoja de consentimiento informado y todas las preguntas sobre el estudio; autorizo el uso de la información brindada por mi persona para el uso de esta investigación.

Firma del Participante: \_\_\_\_\_

Lugar y Fecha: \_\_\_\_\_

### Anexo 5: Tablas de resultados.

Tabla 1. Distribución por grupo de edades. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Grupos de Edades		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	18 - 22 Años	1	8.3	8.3	8.3
	23 - 27 Años	3	25.0	25.0	33.3
	28 - 32 Años	3	25.0	25.0	58.3
	33 - 37 Años	1	8.3	8.3	66.7
	43 - 47 Años	3	25.0	25.0	91.7
	53 - 57 Años	1	8.3	8.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 2. Grado de escolaridad alcanzado. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Escolaridad		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Primaria	5	41.7	41.7	41.7
	Secundaria	7	58.3	58.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 3. Años laborados. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Años	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1 año	4	33.3	33.3	33.3
2 - 3 Años	1	8.3	8.3	41.7
4 - 6 Años	3	25.0	25.0	100.0
7 a mas	4	33.3	33.3	75.0
Total	12	100.0	100.0	

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 4. Tiempo promedio diario laborado. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Horas Laboradas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Menor de 8 horas diarias	1	8.3	8.3	8.3
Igual a 8 horas diarias	8	66.7	66.7	75.0
Mayor a 8 horas diarias	3	25.0	25.0	100.0
Total	12	100.0	100.0	

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 5. Cargo desempeñado. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Cargo que desempeña	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Responsable de Area	3	25.0	25.0	25.0
Obrero	6	50.0	50.0	75.0
Otro	3	25.0	25.0	100.0
Total	12	100.0	100.0	

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 6. Valoraciones del conocimiento sobre grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la "Dulcería El Carmen". Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Medida de tendencia central.	Pregunta de percepcion.				
	A1. En que medida conoce el riesgo asociado a Condiciones de Seguridad.	A2. En que medida conoce el riesgo asociado a Agentes Fisicos.	A3. En que medida conocen los riesgos asociados al factor Quimicos y Biologicos	A4. En que medida conocen los riesgos asociados al factor Carga Fisica	A5. En que medida conocen los riesgos asociados al factor Carga Mental y Organizacion del Trabajo
Media	5.08	5.08	4.67	5.42	5.00

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 7. Percepción del conocimiento de los responsables de la prevención sobre grupos de factores de riesgo en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	B1. En que medida considera que los responsables de la prevencion conocen los riesgos asociados al factor Condiciones de Seguridad.	B2. En que medida considera que los responsables de la prevencion conocen los riesgos asociados al factor Agentes Fisicos.	B3. En que medida considera que los responsables de la prevencion conocen los riesgos asociados al factor Quimicos y Biologicos	B4. En que medida considera que los responsables de la prevencion conocen los riesgos asociados al factor Carga Fisica	B5. En que medida considera que los responsables de la prevencion conocen los riesgos asociados al factor Carga Mental y Organizacion del Trabajo
<b>Media</b>	<b>5.75</b>	<b>5.92</b>	<b>5.33</b>	<b>5.83</b>	<b>4.92</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 8. Percepción del temor al daño según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	C1. En que grado le teme al daño que se puede derivar de las Condiciones de Seguridad.	C2. En que grado le teme al daño que se puede derivar de los Agentes Fisicos.	C3. En que grado le teme al daño que se puede derivar de este factor Quimicos y Biologicos	C4. En que grado le teme al daño que se puede derivar de este factor Carga Fisica	C5. En que grado le teme al daño que se puede derivar de este factor Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo
<b>Media</b>	<b>4.92</b>	<b>4.67</b>	<b>3.17</b>	<b>4.42</b>	<b>4.67</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 9. Percepción de la posibilidad de experimentar personalmente el daño según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	D1. Posibilidad de que Ud personalmente experimente el daño como consecuencia de las Condiciones de Seguridad.	D2. Posibilidad de que Ud personalmente experimente el daño como consecuencia de Agentes Fisicos.	D3. Posibilidad de que Ud personalmente experimente el daño como consecuencia de este factor Quimicos y Biologicos	D4. Posibilidad de que Ud personalmente experimente el daño como consecuencia de este factor Carga Fisica	D5. Posibilidad de que Ud personalmente experimente el daño como consecuencia de este factor Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo
<b>Media</b>	<b>3.50</b>	<b>3.58</b>	<b>3.08</b>	<b>4.00</b>	<b>4.33</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 10. Percepción de la gravedad del daño que puede experimentar según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	E1. En caso de producirse una situacion de riesgo, la gravedad del daño que puede causar las Condiciones de Seguridad.	E2. En caso de producirse una situacion de riesgo, la gravedad del daño que puede causar los Agentes Fisicos.	E3. En caso de producirse una situacion de riesgo, la gravedad del daño que puede causar este factor Quimicos y Biologicos	E4. En caso de producirse una situacion de riesgo, la gravedad del daño que puede causar este factor Carga Fisica	E5. En caso de producirse una situacion de riesgo, la gravedad del daño que puede causar este factor Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo
<b>Media</b>	<b>3.58</b>	<b>3.83</b>	<b>3.17</b>	<b>4.42</b>	<b>4.75</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 11. Percepción del grado de dominio para evitar se desencadene una situación de riesgo según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	F1. En que grado puede evitar que las Condiciones de Seguridad desencadene una situacion de riesgo.	F2. En que grado puede evitar que este factor Agentes Fisicos desencadene una situacion de riesgo.	F3. En que grado puede evitar que este factor desencadene una situacion de riesgo Quimicos y Biologicos	F4. En que grado puede evitar que este factor Carga Fisica desencadene una situacion de riesgo	F5. En que grado puede evitar que este factor Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo desencadene una situacion de riesgo
<b>Media</b>	<b>4.58</b>	<b>4.08</b>	<b>4.25</b>	<b>4.42</b>	<b>4.42</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 12. Percepción de la posibilidad de intervenir para controlar el daño que puede causarle una situación de riesgo según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	G1. En caso de producirse una situacion de riesgo , ¿En que medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle las Condiciones de Seguridad?	G2. En caso de producirse una situacion de riesgo , ¿En que medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle los Agentes Fisicos?	G3. En caso de producirse una situacion de riesgo , ¿En que medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor Quimicos y Biologicos?	G4. En caso de producirse una situacion de riesgo , ¿En que medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor Carga Fisica?	G5. En caso de producirse una situacion de riesgo , ¿En que medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle este factor Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo?
<b>Media</b>	<b>5.58</b>	<b>5.17</b>	<b>4.67</b>	<b>4.42</b>	<b>4.42</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 13. Percepción de la posibilidad de daño a un gran número de personas según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	H1. En que grado las Condiciones de Seguridad puede dañar a un gran numero de personas de una sola vez.	H2. En que grado los Agentes Fisicos puede dañar a un gran numero de personas de una sola vez.	H3. En que grado se trata de un factor Quimicos y Biologicos que puede dañar a un gran numero de personas de una sola vez.	H4. En que grado se trata de un factor Carga Fisica que puede dañar a un gran numero de personas de una sola vez.	H5. En que grado se trata de un factor Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo que puede dañar a un gran numero de personas de una sola vez.
<b>Media</b>	<b>4.83</b>	<b>4.08</b>	<b>4.08</b>	<b>3.83</b>	<b>4.75</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 14. Percepción de la demora de las consecuencias en caso de exposición según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	I1. En caso de exposicion a Condiciones de Seguridad,¿ cuando se experimentan las consecuencias mas nocivas de esta fuente de riesgo?	I2. En caso de exposicion a Agentes Fisicos,¿ cuando se experimentan las consecuencias mas nocivas de esta fuente de riesgo?	I3. En caso de exposicion,¿ cuando se experimentan las consecuencias mas nocivas de esta fuente de riesgo Quimicos y Biologicos?	I4. En caso de exposicion,¿ cuando se experimentan las consecuencias mas nocivas de esta fuente de riesgo Carga Fisica?	I5. En caso de exposicion,¿ cuando se experimentan las consecuencias mas nocivas de esta fuente de riesgo Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo?
<b>Media</b>	<b>3.92</b>	<b>3.58</b>	<b>3.25</b>	<b>4.25</b>	<b>4.75</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 15. Percepción de riesgo de accidente o enfermedad grave según grupos de factores de riesgo, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.				
	J1. Como valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor Condiciones de Seguridad	J2. Como valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor Agentes Fisicos.	J3. Como valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor Quimicos y Biologicos	J4. Como valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor Carga Fisica.	J5. Como valora el riesgo de accidente o de enfermedad muy grave asociado al factor Carga Carga Mental y Organizacion del Trabajo
<b>Media</b>	<b>54.58</b>	<b>46.67</b>	<b>41.67</b>	<b>65.00</b>	<b>58.33</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 16. Percepción de conocimiento general, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Medidad de tendencia central.	Pregunta de percepcion.		
	En que medida conoce el riesgo asociado a los cinco grupos de factores de riesgos del presente estudio.	En que medida considera que los responsables de la prevencion conocen los riesgos asociados a los cinco grupos de factores de riesgos del presente estudio.	Promedio general de conocimiento de riesgos asociados a los cinco grupos de factores de riesgos del presente estudio, tanto de los colaboradores como del encargado de prevencion.
<b>Media</b>	<b>5.05</b>	<b>5.55</b>	<b>5.3</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Tabla 17. Percepción de riesgo general de los cinco grupos de riesgo estudiados, en cifras promediadas. Personal del área de procesos de la “Dulcería El Carmen”. Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.

Valores y Medida de Tendencia Central	Pregunta de percepcion.						
	¿En qué grado le teme al daño que se puede derivar de los cinco grupos de riesgo estudiados?	La posibilidad de que Ud. personalmente experimente un daño (pequeño o grande, inmediatamente o más adelante) como consecuencia de estos factores:	En caso de producirse una situación de riesgo, la gravedad del daño que le puede causar estos factores:	¿En qué grado puede evitar que estos factores desencadenen una situación de riesgo?	En caso de producirse una situación de riesgo, ¿en qué medida puede intervenir para controlar (evitar o reducir) el daño que puede causarle estos factores?	¿En qué grado se trata de factores que puede dañar a un gran número de personas de una sola vez?	En caso de exposición, ¿cuándo se experimentan las consecuencias más nocivas de estas fuentes de riesgo?
<b>Media</b>	<b>4.37</b>	<b>3.69</b>	<b>3.95</b>	<b>4.35</b>	<b>4.85</b>	<b>4.31</b>	<b>3.95</b>

Fuente: Encuesta de análisis de percepción de riesgos laborales del personal que labora en el área de procesos de la dulcería El Carmen, Masaya. Nicaragua. Mayo 2019.